

Magistrátu města Ostravy
Prokešovo nám. 1803/8
729 30 Ostrava

Ke sp. zn. smo/079831/17/dsč

ŽÁDOST O INFORMACE

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

Vážení,

tímto žádám, abyste mi poskytli následující informace, týkající se řízení ve věci vyhodování vedeném pod sp. zn. smo/079831/17/dsč

1. Žádám o jednotlivé blokové pokuty v této věci pana

Akceptuji, že nejsem zmocněncem v tomto řízení. Pokud ale není žadatel o informace ze spisu v daném případě zmocněncem, má na poskytnuté informace i přesto nárok a to v anonymizované podobě, vizte rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 28. 3. 2008, čj. 3 As 13/2007-75: ...pokud tedy listina obsahuje např. osobní údaje ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, je povinností správního orgánu, nejsou-li jiné zákonné důvody k jejímu odepření, kopii takové listiny žadateli poskytnout, ovšem v anonymizované podobě, tedy v podobě, kde budou na listině uvedené osobní údaje znečitelněny...Z toho důvodu není nutné moji žádost o poskytnutí informací odmítnout.

V řízení o této žádosti, prosím, vždy používejte naši sp. zn. 15412.

S pozdravem

FLEET Control, s.r.o.,



ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že žádost ze dne 6.4.2017, kterou podala ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona

společnost FLEET Control, s.r.o.

o poskytnutí informace z oblasti bodového hodnocení řidičů, a to zasláním jednotlivých blokových pokut uložených , kterými dosáhl na dvanáct bodů bodového hodnocení a je proti němu vedeno řízení pod sp. zn. S-SMO/079831/17/DSČ/ , se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona ,

o d m í t á .

O d ů v o d n ě n í

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla dne 6.4.2017 doručena žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), ve které společnost FLEET Control s.r.o.)

1, žádá o poskytnutí informace, „týkající se řízení ve věci vyhodování vedeném pod sp. zn. S-SMO/079831/17/DSČ/ , a to formou jednotlivých pokutových bloků v této věci pana

“. Žadatel tvrdí, že „není zmocněncem v předmětném řízení, a dále uvádí, že pokud není žadatel o informace ze spisu v daném případě zmocněncem, má na poskytnutí informace nárok, a to v anonymizované podobě viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 28.3.2008, č.j. 3 As 13/2007 – 75, ... neboť pokud tedy listina obsahuje např. osobní údaje ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, je povinností správního orgánu, nejsou-li jiné zákonné důvody k jejímu odepření, kopii takové listiny žadateli poskytnout, ovšem v anonymizované podobě, tedy v podobě, kde budou na listině uvedené osobní údaje znečitelněny... Z tohoto důvodu není nutné moji žádost o poskytnutí informací odmítnout“. Zároveň požaduje, aby v řízení o této žádosti byla vždy používána jejich spisová značka „15412“.

Magistrát města Ostravy vede řízení ve věci záznamu o počtu řidičem dosažených bodů v bodovém hodnocení řidiče který ke dni 5.10.2016 dosáhl podle bodového hodnocení porušením povinností stanovených zákonem č. 361/2000 S., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů celkového počtu 12 bodů. V řízení o námitkách v návaznosti na dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče sp. zn. SMO/079831/17/DSČ je účastník řízení na základě plné moci ze dne 6.3.2017 zastoupen Ing. á

a to pro zastupování ve věci v plném rozsahu, ve všech stupních řízení včetně řízení před správním soudem a doručování písemností.

Žadatel o informace, společnost FLEET Control s.r.o., ve své žádosti ze dne 6.4.2017 deklaruje, že není zmocněncem v řízení předmětné spisové značky, avšak z dosavadní úřední činnosti správního orgánu, je povinnému subjektu známo, že žadatel o informace je provázán svou činností s Ing. , který je zmocněncem účastníka řízení.

Povinný subjekt posoudil žádost o poskytnutí informace v návaznosti na samotný obsah žádosti, ale z hlediska samotného žadatele o informace, a dospěl k závěru, že tyto subjekty vzájemně kooperují, i když se snaží vystupovat, že jednají samostatně. Tento závěr lze oprávněně dovodit z faktu, neboť Ing.

, zmocněnec, požádal správní orgán, aby ve věci „řízení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče“, byly doplněny do spisové dokumentace „všechny originály podkladů, na základě kterých byl učiněn zápis bodového hodnocení v registru řidičů do karty řidiče, za účelem jejich dalšího konkrétního zpochybnění“, avšak obsahově stejný požadavek je vyjádřen v žádosti o poskytnutí informace podle InfZ, s přesným uvedením spisové značky předmětného řízení. Navíc v žádosti o poskytnutí informace je vyjádřen požadavek na uvádění v odpovědi „naší spisové značky 15412“, která vyjadřuje vzestupnou tendenci v číselné řadě, kterou používá i Ing.

v případech, kdy sám je žadatelem o informace. Mimo jiné uvedený závěr dokladuje především žádost o poskytnutí informace v jiném řízení, kterou podal Ing. ke spisové značce S-SMO/176938/14/DSC, přičemž jako zmocněnec v řízení vystupovala společnost FLEET Control s.r.o., a v žádosti o poskytnutí informace byl požadavek na uvádění „naší spisové značky 15042“. Lze oprávněně dovodit, že se jedná o stejnou číselnou řadu a používají jej oba jmenované subjekty.

Postup, který zvolil žadatel o informace, lze tudíž považovat za vědomé jednání, které je rozporné se smyslem a obsahem InfZ, a je možné jej posuzovat jako zneužití práva. Předmětný subjekt postupuje formálně podle zákona, avšak hlavním cílem je zcela něco jiného než dosažení účelu zákona, tudíž takové jednání nepoživá ochrany. Zákaz zneužití práva je pravidlem vnitrostátního práva, které vyplývá z materiálního pojetí právního státu, založeného na vůdčích hodnotách, ale i na účtě k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které právo vědomě a záměrně zneužívá. Konkrétně v daném případě lze žádost společnosti FLEET Control s.r.o. o poskytnutí informace hodnotit jako obcházení zákonné úpravy a proto povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost odmítl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Úprava obsažená v ustanovení § 2 odst. 3 InfZ slouží k tomu, aby se nezdvojovala úprava přístupu k informacím, nikoliv aby bylo přístupu k informacím zamezeno. Účelem zákona o svobodném přístupu k informacím totiž není nahradit postup upravený v režimu zvláštních předpisů.

Ve vztahu k podané žádosti dále povinný subjekt uvádí, že judikatura Nejvyššího správního soudu týkající se práva na informace a jeho vztahu k právu na nahlížení do spisu podle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se v průběhu času nárazově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, týkající se jak správního řádu, tak změny zákona o informacích. Novější judikatura Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) se přitom ustálila na názoru, že právní úprava institutu nahlížení do spisu podle „nového“ správního řádu je natolik komplexní, že vylučuje aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím, včetně případů, kdy účastník řízení požaduje informaci v podobě kopie správního spisu. V tomto směru se lze odkázat zejména na rozsudek NSS ze dne 13.8.2008, č.j. 2 As 38/2007 – 78, ve kterém se uvádí: „Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jímž takové právo svědčí (odst. 1,2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení §2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím“ a dále : „Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví §2 odst. 3 tohoto zákona /Zákon se nevztahuje na poskytování (...) informací podle zvláštního právního předpisu./“. V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. zákona zní: „Zákon se nevztahuje na poskytování informací (...), pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování...“, to však na výše vyloženém stanovisku NSS nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.

Tento právní názor lze rovněž opřít o rozsudek NSS č.j. 9 Ans 7/2012 – 56, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezabavuje tento subjekt povinností vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona (dále jen „InfZ“) podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§2 odst. 3 InfZ), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení.“.

Spis příslušné spisové značky, jež se váže k dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče, je tedy správním spisem, a na základě ustanovení § 38 správního řádu má tedy žadatel právo bezprostředně se seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. O jeho účastenství v řízení ve věci, pro kterou byl spis založen, není pochyb. Přestože nahlížení do spisu slouží též získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Jeho podstatou je vztah „nahlízejícího“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Neupravuje, a tím méně pak omezuje, možnosti obecného poskytování informací podle InfZ. Vyjádřené stanovisko je v kontextu s rozsudkem NSS ze dne 13.8.2008 čj. 2 As 38/2007 – 78.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy a chytrého regionu a to prostřednictvím podání u povinného subjektu – Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastížen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenu desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je podáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník: 1x spis
1x FLEET Control, s.r.o.

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/171195/17/DSČ/

Sp. zn.:

KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE

odbor dopravy a chytrého regionu

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 4.5.2017

FLEET Control, s.r.o.,

– postoupení odvolání a spisu

Podle ustanovení § 16 odst. 2 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

p ř e d k l á d á m e ve lhůtě podané odvolání

společnosti FLEET Control, s.r.o.

proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností ze dne 20.4.2017, č.j.: SMO/134057/17/DSČ/1 s doručení společnosti FLEET Control, s.r.o. dne 20.4.2017, kterým byla dle ustanovení § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů odmítnutá žádost o informace podle téhož zákona o poskytnutí informací o jednotlivých blokových pokutách ve věci pana [REDAKCE] týkající se řízení ve věci vybodování vedeném pod sp. zn. S-SMO/079831/17/DSČ/ [REDAKCE]. Odvolání bylo Magistrátu města Ostravy doručeno dne 25.4.2017.

Po zvážení obsahu podání žadatele Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako správce provádějící zpracování osobních údajů, dospěl k závěru, že žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. je v konkrétním případě nutné odmítnout, neboť je bez pochyby zřejmé, že žadatel, který požaduje kopie jednotlivých blokových pokut pana [REDAKCE] tedy informace formou kopií z konkrétního spisu, vedeného ke konkrétní, žadatelem pojmenované fyzické osobě, by byl schopen subjekt údajů, k němuž je veden předmětný spis, přímo či nepřímo identifikovat, přičemž ani znečistěním osobních údajů, by nebylo dosaženo účelu anonymizace. Právo nahlížet do správního spisu a pořizovat si ze spisu kopie, je prioritně poskytnuto oprávněným osobám v § 38 správního řádu, přičemž zdejší správní orgán si je vědom, že žadatel nežádá o nahlížení do spisu podle správního řádu, ani nesplňuje podmínky, na základě kterých by právem požadoval kopii ze spisu ve věci pana [REDAKCE] v souladu s § 38 správního řádu, neboť není osobou oprávněnou nahlížet do spisu, respektive osobou oprávněnou si pořizovat kopie ze spisu podle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád.

Nelze přisvědčit sdělenému názoru žadatele, že není důvod odmítnout jeho žádost a lze předat listiny ze správního spisu po jejich anonymizaci, tedy po znečistěním na listině uvedených osobních údajů fyzické osoby, ke které je spis veden, neboť v konkrétním případě by byl subjekt údajů nepochybně určitelný a anonymizace předaných listin by tak pozbývala účelu. Magistrát města Ostravy, jako správce osobních údajů je povinen zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, v tomto případě za účelem evidence přestupků v provozu na pozemních komunikacích, respektive řízení ve věci námitek proti dosažení celkového počtu 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče. Uvedené řízení je neveřejným správním řízením, v němž se procesně postupuje podle správního řádu, a tedy vydat kopii ze spisu, v rozsahu, jak ji žadatel požaduje, lze toliko v souladu s ustanovením § 38 správního řádu, jako zvláštního správního předpisu, nikoliv však na základě zákona č. 106/1999 Sb., který je v tomto případě právním

předpisem obecným. Právo na informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím zde není vyloučeno (například, pokud by se jednalo o žádost o informace, které se nedotýkají přímo informací o konkrétní fyzické osobě), avšak magistrát města Ostravy jako správce údajů je toho názoru, že žádost žadatele již přesahuje ústavně zaručené právo na informace a zasahuje do omezení, daných správním řádem, neboť požadované informace se dotýkají přímo konkrétní osoby, kterou žadatel může určit, a poskytnutí požadované informace by tedy bylo neoprávněným poskytnutím zpracovávaných údajů ze strany správce a zároveň neoprávněným zásahem do práv a právem chráněných zájmů účastníka řízení, pana [REDAKCE]

Uvedený závěr je v souladu s právním názorem NSS, vyjádřeným v rozhodnutí 5 A 158/2001, kde NSS uvážil: Ačkoli (jak je to obvyklé) správní řád má povahu obecného právního předpisu ve vztahu ke zvláštním předpisům upravujícím správní řízení, ustanovení § 23 správního řádu je ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím naopak ustanovením zvláštním. V případech, na které se vztahuje § 23 správního řádu, nelze tedy aplikovat zákon o svobodném přístupu k informacím (poznámka – jedná se o tehdy platné znění § 23 správního řádu, který stanovil podmínky nahlížení do spisu). Taktéž nová právní úprava zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů upřednostňuje ustanovení § 38 ve vztahu k nahlížení do spisu jako speciální právní úprava, viz. odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informací ze dne 20.4.2017 pod. č.j.: SMO/134057/17/DSČ

Podstata rozhodnutí o odmítnutí „žádosti o informace“ spočívá v závěru, ke kterému dospěl povinný subjekt, že žadatel o informace ke spisu zn. S-SMO/079831/17/DSČ. a zmocněnec, který zastupuje účastníka řízení stejné spisové značky, jsou osoby, které vzájemně kooperují, jejich činnost je propojena. V rámci úřední činnosti je povinnému subjektu (i jako správnímu orgánu) známo, že žadatel o informace (FLEET Control s.r.o.) v jiném řízení vystupuje jako zmocněnec a zmocněnec v předmětném řízení sp. zn. S-SMO/079831/17/DSČ/, vystupuje v jiném řízení jako žadatel o informace.

Námítky, které uplatnil FLEET Control s.r.o. v odvolání, se vážou k dovozování povinnosti povinného subjektu poskytnout informaci žadateli, přičemž odvolatel podává návod, jakým způsobem má povinný subjekt informaci poskytnout ve smyslu informačního zákona. Ve své podstatě jsou námítky totožné s obsahem odvolání podávaných v jiných řízeních u žádostí o poskytnutí informace. Odvolatel nezaujal stanovisko k základní podstatě rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace, a to ve vztahu k faktické totožnosti resp. spolupráci žadatele o informace se zmocněncem v řízení ve věci samé (kooperující osoby), a tudíž i k závěru povinného subjektu, že v daném případě dochází k obcházení zákonné úpravy a předmětný postup nepožívá právní ochrany.

Pokud v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti povinný subjekt se vyjadřoval také k upřednostnění institutu „nahlížení do spisu“ ve smyslu správního řádu před zákonem o svobodném přístupu k informacím, pak takto učinil záměrně, a to v návaznosti na závěr, že žadatel o informace je totožný ve své podstatě se zmocněncem, tudíž mu svědčí právo ve smyslu právní úpravy dle správního řádu.

Správní orgán je přesvědčen o správnosti v postupu, kdy odmítl podat informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a proto předává odvolání spolu se spisovým materiálem Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě, odboru dopravy a chytrého regionu k rozhodnutí.

DSC 36 (95)



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy a chytrého regionu
28. října 117, 702 18 Ostrava

Čj: MSK 61300/2017
Sp. zn.: DSH/12764/2017/
084.3 V5
Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 25. 5. 2017



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 4.6.2017

03

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 16 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále „zák. o informacích“), na základě odvolání společnosti **FLEET Control, s.r.o.**, (dále „žadatel“), přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 20. dubna 2017, čj. SMO/134057/17/DSC/ o odmítnutí žádosti o informace podle § 15 odst. 1 zák. o informacích, a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.

Odůvodnění

Žadatel podal u magistrátu dne 6. 4. 2017 žádost o informaci podle zák. o informacích, přičemž žádal o informace týkající se řízení ve věci vyhodování sp. zn. SMO/079831/17/DSC konkrétně o „jednotlivé blokové pokuty v této věci pana [redacted]“. Uvedl, že není zmocněncem v tomto řízení, přesto má na informace nárok v anonymizované podobě (odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2008, čj. 3 As 13/2007 – 75). V řízení žádá o používání „naší sp. zn.“ 15412.

Magistrát napadeným rozhodnutím žádost o informaci odmítl.

V řádně a včas podaném odvolání žadatel namítá, že pokud žádal pouze o část správního spisu, má nárok na jeho poskytnutí. Nesouhlasí s názorem magistrátu, že je v tomto případě nutno využít institut nahlížení do spisu podle § 38 odst. 4 správního řádu. Jakožto „nezmocněnec“ žádá o anonymizovanou kopii vybraných částí spisu, na postup podle § 38 nemá jakožto „nezmocněnec“ zákonný nárok. Není mu jasné, proč magistrát nahlížení do spisu vůbec zmiňuje, když nevystupuje jako účastník ani jako jeho zástupce. V úvahu by připadal § 38 odst. 2 správního řádu, žadatel se však domnívá, že pokud by měl vážný důvod či jiný zájem na využití institutu nahlížení do spisu, v žádosti o informace by jej uvedl; proto je podle něj nutno postupovat podle zák. o informacích. Vzhledem k anonymizaci osobních údajů by žadatel nebyl schopen z požadovaných informací zjistit, kdo daný delikt spáchal, nešlo by tedy o rozpor se zákonem na ochranu osobních údajů. Magistrát podle



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsjd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 8.00–17.00; Út a Čt 8.00–14.30; Pá 8.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

něj žádost vyřídil nesprávně, neboť nepostupoval v režimu zák. o informacích, ale podle jiného zákona. Dále žadatel odkazuje na *Metodické doporučení k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*, které je podle žadatele dostupné na adrese <http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/zakon-c-106-1999-sb-o-svobodnem-pristupu-k-informacim.aspx>. Žadatel však ve skutečnosti uvádí citaci z níže zmíněného *Metodického doporučení Ministerstva vnitra k postupu povinných subjektů podle InfZ*, které je dostupné na adrese www.mvcr.cz/soubor/metodicke-doporuceni-green-01.aspx; na adrese, kterou uvádí žadatel, se nacházejí metodické materiály vztahující se k poskytování informací o platech a odměnách zaměstnanců ve veřejné správě. Dále odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 4. 2014, čj. 7 As 61/2013 – 40, s tím, že pokud žadatel žádá o informace, na které dopadá úprava dvou právních předpisů, využije se ten právní předpis, který umožňuje poskytnutí informací způsobem podle žádosti o informace, jinými slovy, nemůže nastat situace, kdy nejsou žadateli informace poskytnuty jen proto, že jeden z aplikovatelných právních předpisů neumožňuje poskytnutí informací způsobem podle žádosti o informace. Na překážku takovému závěru není podle žadatele ani § 2 odst. 3 zák. o informacích, v tomto směru odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, čj. 2 As 38/2007 – 78, z něhož dovozuje, že výluka podle § 2 odst. 3 zák. o informacích se uplatní pouze tehdy, pokud žadatel požaduje kompletní správní spis ve své věci. K ustanovení § 2 odst. 3 zák. o informacích uvádí, že přednost před zák. o informacích mají pouze ty zákony, které upravují režim poskytování informací komplexně, poukazuje na *Metodické doporučení Ministerstva vnitra k postupu povinných subjektů podle InfZ* (www.mvcr.cz/soubor/metodicke-doporuceni-green-01.aspx), podle kterého správní řád tento komplexní charakter nevykazuje; požaduje-li poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se režim zák. o informacích; správní řád je ve vztahu k zák. o informacích zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu. Dále namítá, že rozhodnutí je nepřezkoumatelné, neboť v něm není uveden test proporcionality v tom směru, zda veřejný zájem na poskytnutí informace nepřevažuje nad důvody pro ochranu těchto informací. Dále konstatuje, že zák. o informacích vychází z Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, která klade důraz na aktivní přístup veřejné správy v poskytování informací a přístupnost informací především prostřednictvím internetu, s tím, že v dnešní době dochází stále k většímu využití sdílení informací způsobem umožňujícím dálkový přístup a jelikož úlohou práva je reflektovat chování a preference společnosti, tak rozšiřující výklad zák. o informacích, preferovaný i Ministerstvem vnitra, je jediný správný. Dále namítá, že shoda s žádostí o poskytnutí informace se zmocněncovou žádostí o informace není důvodem pro odmítnutí takové žádosti; tuto žádost lze najít na internetu, kde je v souvislosti s ní upozorňováno na zvláštní správních orgánů, a žadatele zajímalo, kde je pravda. Přiznává tedy, že jde o totožnou žádost; toto jednání nemůže být považováno za obcházení zákona; pokud počet žádostí odpovídá počtu přestupků, není možno z toho vyvozovat zneužití a nadměrné zatěžování správního orgánu. Konečně upozorňuje na fakt, že magistrát se odchýlil od své ustálené praxe, neboť žádosti o poskytnutí části spisu, kde nebylo žádáno za zmocněnce, již nejednou vyhověl a anonymizované kopie spisu mu poskytl (sp. zn. S-SMO/016438/17/DSČ/3, INF-9/2017 nebo sp. zn. S-SMO/073576/17/DSČ/2, INF-45/2017). Jako důvod podle žadatele nedostačuje, že se magistrát domnívá, že žadatel je provázán s jiným žadatelem, takový důvod není relevantní a pro posuzování žádosti jej není možno brát v potaz. Navrhuje napadené rozhodnutí zrušit a nařídít magistrátu požadované informace poskytnout. V odpovědi žádá o užití „naší spisové značky“ 15412.

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné.

Magistrát v napadeném rozhodnutí na jedné straně konstatuje, s odkazem na vlastní tvrzení žadatele, že žadatel *není* zmocněncem v daném řízení, z něhož informace požaduje (odstavec první na straně druhé odůvodnění), a dále dovozuje, že je se zmocněncem (Ing. [redacted]) svou činností provázán, na druhé straně však



posléze v rozhodnutí uvádí, že žadatel má na základě § 38 správního řádu právo bezprostředně se seznámit s obsahem spisu a pořídit si z něj kopie listin, neboť „o jeho účastenství v řízení ve věci, pro kterou byl spis založen, není pochyb“ (odstavec druhý na straně třetí odůvodnění), přičemž není zřejmé, z čeho takový závěr – že žadatel je účastníkem řízení – dovozuje.

Magistrát si tedy v odůvodnění rozhodnutí protičeří, nelze dovodit, zda žadatele považuje za účastníka řízení, zmocněnce účastníka řízení, anebo jinou osobu, v návaznosti na to není zcela zřejmé, z jakého důvodu žádost odmítl.

Krajský úřad je z výše uvedeného důvodu nucen napadené rozhodnutí zrušit pro rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu, neboť jeho odůvodnění je nesrozumitelné vzhledem k popsáním rozporům, a věc vrátit magistrátu k novému projednání.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



odbor dopravy a chytrého regionu

Rozdělovník

- | | |
|----------------------|-------------------------|
| 1. Účastníci řízení: | FLEET Control, s.r.o. |
| 2. Na vědomí: | Magistrát města Ostravy |

3/3





ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že žádost ze dne 6.4.2017, kterou podala ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona

společnost FLEET Control, s.r.o.

o poskytnutí informace z oblasti bodového hodnocení řidičů, a to zasláním jednotlivých blokových pokut uložených [redacted], kterými dosáhl na dvanáct bodů bodového hodnocení a je proti němu vedeno řízení pod sp. zn. S-SMO/079831/17/DSČ/, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona,

o d m í t á .

O d ů v o d n ě n í

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla dne 6.4.2017 doručena žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), ve které společnost FLEET Control s.r.o., se sídlem Smetanovo nábřeží 327/14, Praha 1, žádá o poskytnutí informace, „týkající se řízení ve věci vybodování vedeném pod sp. zn. S-SMO/079831/17/DSČ/ [redacted], a to formou jednotlivých pokutových bloků v této věci pana [redacted]“. Žadatel tvrdí, že „není zmocněncem v předmětném řízení, a dále uvádí, že pokud není žadatel o informace ze spisu v daném případě zmocněncem, má na poskytnutí informace nárok, a to v anonymizované podobě viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 28.3.2008, č.j. 3 As 13/2007 – 75, ... neboť pokud tedy listina obsahuje např. osobní údaje ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, je povinností správního orgánu, nejsou-li jiné zákonné důvody k jejímu odepření, kopii takové listiny žadateli poskytnout, ovšem v anonymizované podobě, tedy v podobě, kde budou na listině uvedené osobní údaje znečitelněny... Z tohoto důvodu není nutné moji žádost o poskytnutí informací odmítnout“. Zároveň požaduje, aby v řízení o této žádosti byla vždy používána jejich spisová značka „15412“.

Magistrát města Ostravy vede řízení ve věci záznamu o počtu řidičem dosažených bodů v bodovém hodnocení řidiče [redacted] který ke dni 5.10.2016 dosáhl podle bodového hodnocení porušením povinností stanovených zákonem č. 361/2000 S., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů celkového počtu 12 bodů. V řízení o námitkách v návaznosti na dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče sp. zn. SMO/079831/17/DSČ/ je účastník řízení na základě plné moci ze dne 6.3.2017 zastoupen Ing. [redacted] a to pro zastupování ve věci v plném rozsahu ve všech stupních řízení včetně řízení před správním soudem a doručování písemností. Žadatel o informace, společnost FLEET Control s.r.o. IČ

ve své žádosti ze dne 6.4.2017 deklaruje, že není zmocněncem v řízení předmětné spisové značky.

Povinný subjekt posoudil žádost o poskytnutí informace v návaznosti na samotný obsah žádosti, avšak z hlediska samotného žadatele o informace dospěl k závěru, že žadatel o informace, ale i zmocněnec v řízení, vzájemně kooperují, i když se snaží vystupovat, že jednají samostatně. Tento závěr lze oprávněně dovodit z faktu, neboť Ing. ██████████ zmocněnec, požádal správní orgán, aby ve věci „řízení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče“, byly doplněny do spisové dokumentace „všechny originály podkladů, na základě kterých byl učiněn zápis bodového hodnocení v registru řidičů do karty řidiče, za účelem jejich dalšího konkrétního zpochybnění“, avšak obsahově stejný požadavek je vyjádřen v žádosti o poskytnutí informace podle InfZ, s přesným uvedením spisové značky předmětného řízení. Navíc „v žádosti o poskytnutí informace“ je vyjádřen požadavek, aby v odpovědi na předmětnou žádost uváděl povinný subjekt tzv. „naší spisovou značku 15412“, však stejnou číselnou řadu, používá i Ing. ██████████ v případech, kdy sám je žadatelem o informace. Tato číselná řada se vyznačuje vzestupnou tendencí, a to bez rozlišení toho, zda žadatelem „o poskytnutí informace“ je FLEET Control s.r.o., či Ing. ██████████. Uvedený závěr dokladuje především „žádost o poskytnutí informace“ v jiném řízení, kterou podal Ing. ██████████; ke spisové značce S-SMO/176938/14/DSČ, přičemž jako zmocněnec v řízení vystupovala společnost FLEET Control s.r.o., a v žádosti o poskytnutí informace byl požadavek na uvádění „naší spisové značky 15042“. Lze oprávněně dovodit, že se jedná o stejnou číselnou řadu a používají jej oba jmenované subjekty a vzájemně spolupracují.

Postup, který zvolil žadatel o informace, lze tudíž považovat za vědomé jednání, které je rozporné se smyslem a obsahem InfZ, a je možné jej posuzovat jako zneužití práva. Předmětný subjekt postupuje formálně podle zákona, avšak hlavním cílem je zcela něco jiného než dosažení účelu zákona, tudíž takové jednání nepoživá ochrany. Zákaz zneužití práva je pravidlem vnitrostátního práva, které vyplývá z materiálního pojetí právního státu, založeného na vůdčích hodnotách, ale i na účtě k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které právo vědomě a záměrně zneužívá. Konkrétně v daném případě lze žádost společnosti FLEET Control s.r.o. o poskytnutí informace hodnotit jako obcházení zákonné úpravy a proto povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost odmítl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Úprava obsažená v ustanovení § 2 odst. 3 InfZ slouží k tomu, aby se nezdvjovala úprava přístupu k informacím, nikoliv aby bylo přístupu k informacím zamezeno. Účelem zákona o svobodném přístupu k informacím totiž není nahradit postup upravený v režimu zvláštních předpisů.

Ve vztahu k podané žádosti dále povinný subjekt uvádí, že judikatura Nejvyššího správního soudu týkající se práva na informace a jeho vztahu k právu na nahlížení do spisu podle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se v průběhu času nárazově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, týkající se jak správního řádu, tak změny zákona o informacích. Novější judikatura Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) se přitom ustálila na názoru, že právní úprava institutu nahlížení do spisu podle „nového“ správního řádu je natolik komplexní, že vylučuje aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím, včetně případů, kdy účastník řízení požaduje informaci v podobě kopie správního spisu. V tomto směru se lze odkázat zejména na rozsudek NSS ze dne 13.8.2008, č.j. 2 As 38/2007 – 78, ve kterém se uvádí: „Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jímž takové právo svědčí (odst. 1,2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení §2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím“ a dále : „Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví §2 odst. 3 tohoto zákona /Zákon se nevztahuje na poskytování (...) informací podle zvláštního právního předpisu./“. V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. zákona zní: „Zákon se nevztahuje na poskytování informací (...), pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování...“, to však na výše vyloženém stanovisku NSS nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.

Tento právní názor lze rovněž opřít o rozsudek NSS č.j. 9 Ans 7/2012 – 56, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezabavuje tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona (dále jen „InfZ“) podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§2 odst. 3 InfZ), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení.“.

Posun v právním názoru na problematiku „žádostí o poskytnutí informací“, se promítl také do činnosti povinného subjektu, neboť u obdobných žádostí v minulosti sice poskytl požadované informace formou kopie části správních spisů, avšak po získání ucelenějších informací k žadatelům o informace, ale i obsahu žádostí a počtu žádostí, dospěl povinný subjekt ke změně svého právního názoru. Nabyt přesvědčení, že takové jednání je nesouladné se smyslem zákona o svobodném přístupu k informacím, a tudíž mu lze jen stěží přisvědčit právní ochranu. Několik poskytnutých informací formou kopie části spisů nelze hodnotit jako ustálenou správní praxi zdejšího povinného, jež by stěžovateli zakládala legitimní očekávání, podle něhož by měl povinný subjekt ve věcech se shodnými nebo obdobnými znaky postupovat a rozhodovat shodně.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy a chytrého regionu a to prostřednictvím podání u povinného subjektu – Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastižen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenu desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je podáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník: 1x spis
1x FLEET Control, s.r.o.