

removea6555b50b

ZPRACOV	DOSLO	C. DOPOR.
22-03-2017		D.S.
UKL. ZNAK	PRILEŽLIV	POČET LISTU 1
SK. ZN./LH. 514	C. J.	111 652

DSC34 (79)

Vážení,

Dne 17. 3. 2017 mi bylo doručeno Usnesení, ve kterém žádá povinný subjekt o doložení plné moci, neboť žadatel není v tomto případě zmocněncem. Tímto tedy upřesňuji svoji žádost ze dne 2. 3. 2017 a to následovně. Žádost podávám za FLEET Control, s.r.o.,

neboť vinou selhání lidského faktoru došlo omylu ze strany žadatele. Společnost Fleet je v tomto případě zmocněná, což jendoznačně vyplývá ze spisu, o jehož kopie žádám. Pokud by i přesto povinný subjekt trval na tom, že plnou moc požaduje, žádám jen o poskytnutí kopií vybraných částí spisového materiálu v anonymizované formě, tedy v začernění osobních údajů a jmen. Takový postup vyplývá i z rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 28. 3. 2008, čj. 3 As 13/2007-75: ...pokud tedy listina obsahuje např. osobní údaje ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, je povinností správního orgánu, nejsou-li jiné zákonné důvody k jejímu odeřízení, kopii takové listiny žadateli poskytnout, ovšem v anonymizované podobě, tedy v podobě, kde budou na listině uvedené osobní údaje znečitelněny...Z toho důvodu není nutné moji žádost o poskytnutí informací odmítnout, neboť i bez doložení plné moci mám na požadované informace nesporný nárok.

Tímto tedy povinný orgán opětovně žádám o poskytnutí požadovaných informácií.

V odpovědi, prosím, používejte naši sp. zn. 15025.

S pozdravem

FLEET Control, s.r.o.,

R O Z H O D N U T Í

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že žádost, kterou dne 20.02.2017 podala ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona

společnost FLEET Control, s.r.o.

ve věci poskytnutí informace zasláním protokolu z ústního jednání, včetně případných výpovědí svědků, policejního spisu v dané věci, soupisu správního spisu ve smyslu § 17 odst. 1 správního řádu a podkladů, na základě kterých zjišťoval správní orgán pachatele ze spisu vedeného pod sp. zn. S-SMO/360464/13/DSČ, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona,

o d m í t á .

O d ů v o d n ě n í

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla doručena dne 22.03.2017 žádost účastníka řízení o poskytnutí informace podle ustanovení § 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které uvádí, „že dne 02.03.2017 požádal o poskytnutí informací, týkající se správního deliktu vedeném pod sp. zn. S-SMO/360464/13/DSČ. Dne 17.03.2017 mi bylo doručeno Usnesení, ve kterém žádá povinný subjekt o doložení plné moci, neboť žadatel není v tomto případě zmocněncem. Tímto tedy upřesňuji svoji žádost ze dne 02.03.2017 a to následovně. Žádost podávám za FLEET Control s.r.o., _____, neboť vinou selhání lidského faktoru došlo omylu ze strany žadatele. Společnost Fleet je v tomto případě zmocněná, což jednoznačně vyplývá ze spisu, o jehož kopie žádám. Pokud by i přesto povinný subjekt trval na tom, že plnou moc požaduje, žádám o jen o kopii vybraných částí spisového materiálu v anonymizované formě, tedy začerněním osobních údajů a jmen. Takový postup vyplývá i z rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 28.3.2008, čj. 3 As 13/2007-75....pokud tedy listina obsahuje např. osobní údaje ve smyslu zákona 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, je povinností správního orgánu, nejsou-li jiné zákonné důvody k jejímu odepření, kopii takové listiny žadateli poskytnout, ovšem v anonymizované podobě, tedy v podobě, kde budou na listině uvedené osobní údaje znečitelněny... Z toho důvodu není nutné moji žádost o poskytnutí informací odmítnout, neboť i bez doložení plné moci mám na požadované informace nesporný nárok.“ Zároveň požaduje, aby v řízení o této žádosti byla používána jejich spisová značka „15025“.

Magistrát města Ostravy vede řízení o správním deliktu, neboť provozovatel vozidla podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Žadatel FLEET Control, s.r.o. je, jak sám tvrdí a jak současně vyplývá z plné moci ze dne 22.01.2014, zmocněncem účastníka řízení o správním deliktu, který je veden pod sp. zn. S-SMO/360464/13/DSČ,

z něhož část spisu formou poskytnutí informace požaduje. Je tedy osobou, která má právo nahlížet do spisu podle ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), včetně práva na pořízení kopie spisu, a to v neomezeném rozsahu a i po pravomocném skončení řízení.

Podle ustanovení § 2 odst. 3 InfZ se zákon nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Zvláštní úpravu poskytování informací zde představuje právě ustanovení § 38 správního řádu, který má aplikační přednost před informačním zákonem v případě, že se jedná o realizaci práv spojených s nahlížením do spisu.

Judikatura Nejvyššího správního soudu se již zabývala vztahem k ustanovení § 38 správního řádu (nahlížení do spisu) a informačního zákona. Dovodila přitom, že tato právní úprava institutu nahlížení do spisu požadavek komplexnosti zvláštní zákonné úpravy oproti úpravě obsažené v informačním zákonu splňuje. Ustanovení § 38 správního řádu totiž upravuje jak okruh osob, jímž takové právo svědčí (odst. 1,2), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požadují-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Požaduje-li účastník řízení kopii předmětného spisového materiálu, vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se informační zákon neužije. To sice neznamená, že správní řád jakožto celek je vůči informačnímu zákonu zvláštním předpisem, avšak jde-li fakticky o realizaci procesního práva účastníka řízení na seznámení se s obsahem spisu, má přednost aplikace ustanovení § 38 správního řádu před informačním zákonem.

Tento právní názor lze rovněž opřít o rozsudek NSS č.j. 9 Ans 7/2012-56, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezbavuje tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení.“.

Úprava obsažená v ustanovení § 2 odst. 3 InfZ slouží k tomu, aby se nezdvojovala úprava přístupu k informacím, nikoliv aby bylo přístupu k informacím zamezeno. Účelem zákona o svobodném přístupu k informacím totiž není nahradit postup upravený v režimu zvláštních předpisů. Nejvyšší správní soud ve svých závěrech setrvale vychází z toho, že široce pojatý svobodný přístup k informacím ve veřejné sféře je jednou z nejefektivnějších cest k transparentci veřejné moci, k její všestranné, účinné a kontinuální veřejné kontrole a jedním z nástrojů snižujících možnosti jejího zneužívání. Na druhé straně však nelze přehlédnout, že kverulační, zjevně šikanózní, či dokonce pracovní kapacitu orgánů veřejné moci z různých důvodů cíleně paralyzující výkon tohoto práva může mít významné negativní důsledky, které za určitých okolností mohou popřít dokonce i smysl a účel práva na svobodný přístup k informacím.

Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací a je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je podřaditelné pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona InfZ, z něhož plyne, že zákon o svobodném přístupu k informacím se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Spis příslušné spisové značky, jehož faktickou část okopírování a zaslání žadatel požaduje, je tedy správním spisem, a na základě ustanovení § 38 správního řádu má tedy žadatel právo bezprostředně se seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. O jeho účastenství v řízení ve věci, pro kterou byly spisy založeny, není pochyb. Přestože nahlížení do spisu slouží též získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem

nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Jeho podstatou je vztah „nahlížitelé“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Neupravuje, a tím méně pak omezuje, možnosti obecného poskytování informací podle informačního zákona. Vyjádřené stanovisko je v kontextu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 13.8.2008 čj. 2 As 38/2007-78, www.nssoud.cz.

Povinný subjekt posoudil žádost o poskytnutí informace v celém rozsahu a obsahu podané žádosti, ale i dle způsobu podání a dospěl k závěru, že žadatel o poskytnutí informace tj. FLEET Control s.r.o., který je zmocněncem účastníka řízení (viz plná moc ke sp. zn.S-SMO/360464/13/DSČ), kterou za společnost NašiServis vystavil je propojen se společností ODVOZ VOZU s.r.o., neboť původní žádost zaslána společnosti ODVOZ VOZU s.r.o. dne 02.03.2017 vedená pod sp. zn. S-SMO/084820/17/DSČ byla odeslána z datové schránky FLEET Control s.r.o. – . Lze připustit námitku, že odeslání žádosti je možné prostřednictvím kterékoliv datové schránky, avšak skutečnost, že byla odeslána z datové schránky společnosti FLEET Control s.r.o. prokazuje spolupráci uvedených společností. Tento závěr lze dovodit také z faktu, že požadavek na uvádění pořadového čísla „naší sp. zn. 15025, se opakuje jak v žádostech o poskytnutí informací, které podává společnost FLEET Control s.r.o., tak i ODVOZ VOZU s.r.o. Jelikož žádost ze dne 02.03.2017 podala společnost ODVOZ VOZU s.r.o., byla tato vyřízená samostatně pod výše uvedenou sp. zn. S-SMO/084820/17/DSČ (INF – 53/2017 zák. č. 106/1999 Sb.), a podání ze dne 22.03.2017, které učinila společnost FLEET Control s.r.o. byla posouzena jako samostatná nová žádost o poskytnutí informace, a to bez ohledu na to, že FLEET Control s.r.o. označil původní žádost společnosti ODVOZ VOZU s.r.o. ze dne 02.03.2017 jako „selhání lidského faktoru“.

Na základě výše uvedeného povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost odmítl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů s tím, že na zaslání kopie spisů není právní nárok, avšak není tímto dotčeno právo na pořízení kopie spisů v rámci institutu „nahlížení do spisu“ ve smyslu ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu - Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastižen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník: 1 x FLEET Control, s.r.o.
1 x spis