

DSC 2

9

Statutární město Ostrava magistrát - odbor dopravně správních činností		
ZPRACOV.	DOSLO	Č. DOPOR.
	12-01-2017	DS
UPOZ. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
35.1	1	
SK. ZN. / LH.	C. J.	
3/5	016 438	

Ke sp. zn. S-SMO/343486/16/DSČ

Žadatel: ODVOZ VOZU s.r.o.,  
Povinný subjekt: Magistrát města Ostravy

### ŽÁDOST O INFORMACE

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

Touto cestou žádám, abyste mi poskytli následující informace, týkající se řízení o správním deliktu vedeném pod sp. zn. S-SMO/343486/16/DSČ:

1. Protokol z ústního jednání, včetně výpovědí svědků
2. Policejní spis v dané věci
3. Soupis správního spisu ve smyslu § 17 odst. 1 správního řádu
4. Podklady, na základě kterých zjišťoval správní orgán pachatele

Jelikož obviněný **zmocnil žadatele** v dané věci, není nutné tyto informace před poskytnutím anonymizovat, neboť dle § 38 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád má zmocněnec ke správnímu spisu plný přístup.

Toto podání však není žádostí o nahlížení do spisu podle správního řádu, ale žádostí o informace podle InfZ. Nejvyšší správní soud dal v tomto směru jasně najevo, že pokud účastník řízení nežádá o kompletní správní spis, vyřizují se žádosti o poskytnutí informací z obsahu správního spisu podle InfZ.

Z tohoto důvodu má zmocněnec plné právo na poskytnutí požadovaných informací v elektronické podobě, neboť tak vyplývá z InfZ.

V řízení o této žádosti, prosím, vždy používejte naší sp. zn. 14445.

S pozdravem

ODVOZ VOZU s.r.o.

**Magistrát města Ostravy**  
odbor dopravně správních činností

Č. j.: SMO/016438/17/DSČ/  
Sp. zn.: S-SMO/016438/17/DSČ/2  
INF – 9/2017 zák. č. 106/1999 Sb. [ ODVOZ VOZU s.r.o.,

Vyřizuje:  
Telefon:  
Fax:  
E-mail:

Datum: 23. ledna 2017

## Usnesení

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností podle ustanovení § 37 odst. 3 v návaznosti na ustanovení § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), určuje společnosti

**ODVOZ VOZU s.r.o.,**

lhůtu **pěti pracovních dnů** ode dne doručení tohoto usnesení k prokázání zmocnění k zastupování  
neboť náhledem do spisového materiálu  
nebylo zmocnění k zastoupení prokázáno. K podání po této lhůtě, správní orgán dle ustanovení § 36 odst. 1  
správního řádu, nepřihlédne.

### Odůvodnění:

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností obdržel dne 12.01.2017 vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), v níž požadujete poskytnutí informace formou části spisového materiálu, týkajícího se řízení o správním deliktu vedeného pod sp. zn. S-SMO/343486/16/DSČ.

V žádosti, kterou vedete, pod sp. zn. 14445 uvádíte, že „jelikož obviněný  
zmocnil žadatele v dané věci, není nutné tyto informace před poskytnutím  
anonymizovat, neboť dle § 38 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád má zmocněnec ke správnímu spisu  
plný přístup.“

Náhledem do spisového materiálu však bylo zjištěno, že žádost o informace podal subjekt, který není zmocněncem účastníka řízení, tudíž vzniká pochybnost, že účastník řízení takového zmocnění skutečně vydal. Pokud účastník řízení či jiná osoba mající na věci právní zájem požaduje s odkazem na informační zákon kopie z daného správního spisu, jde fakticky o realizaci procesního práva na seznámení se s obsahem spisu, a tudíž vás tímto vyzýváme k doložení zmocnění účastníkem řízení, aby mohla být žádost posouzena v režimu informačního zákona.

K předložení plné moci k zastupování se určuje lhůta 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto usnesení. V daném případě zákon takovou lhůtu přímo nestanoví, určení lhůty je

Vzhledem k tomu, že stanovení takového lhůty není v dispozici účastníka řízení či jeho zmocněnce, nýbrž výhradně v dispozici správního orgánu vyzývá se společnost ODVOZ VOZU s.r.o., k předložení plné moci k zastupování  
ve lhůtě **pěti pracovních dnů** ode dne doručení tohoto usnesení. Nebude-li

plná moc v určené lhůtě doplněna, bude správní orgán mít za to, že zmocněnec není oprávněn vystupovat jménem zmocnitele.

Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že nebylo prokázáno zastoupení dle ustanovení § 33 odst. 1 a § 37 odst. 4 správního řádu. Plnou moc lze udělit buďto ústně do protokolu, nebo písemně, kdy pod pojmem písemně je nutno rozumět listinný originál nebo písemnost původně vzniklou v elektronické podobě a podepsanou uznávaným elektronickým podpisem osoby, která projev vůle činí, nebo písemnost v elektronické podobě (datovou zprávu) vzniklou cestou autorizované konverze listinného dokumentu ve smyslu ustanovení § 22 odst. 1 písm. a) zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, kdy teprve takový dokument má stejné právní účinky jako ověřená kopie dokumentu, jehož převedením vstoup vznikl.

Vzhledem k tomu, že zmocnění k zastoupení nebylo spolehlivě prokázáno, neboť plná moc nebyla předložena, správní orgán ve smyslu ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu vyzval tímto usnesením podatele k odstranění nedostatků, tj. ke spolehlivému prokázání zmocnění k zastoupení, a stanovil mu přiměřenou lhůtu.

Podle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu se zmocnění k zastoupení prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. Prokázáním se rozumí, že zástupce účastníka řízení musí deklarovat své oprávnění činit procesní úkony. Zástupce v řízení vystupuje jménem zastoupeného, z úkonů zástupce vznikají práva a povinnosti přímo zastoupenému, písemnosti se doručují pouze zástupci s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, je proto nutné, aby bylo zmocnění k zastoupení před správním orgánem řádně doloženo a prokázáno písemnou plnou mocí.

Nebude-li zmocnění k zastoupení spolehlivě prokázáno ve stanovené lhůtě, správní orgán bude mít za to, že zmocněnec není oprávněn vystupovat jménem zmocnitele. Současně správní orgán stanovil, že k podání podanému po této lhůtě dle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu nepřihlédne.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje odboru dopravy a to prostřednictvím Magistrátu města Ostravy, který usnesení vydal. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Podané odvolání nemá odkladný účinek.

„otisk úředního razítka“

dsc 2

9

**Magistrát města Ostravy**  
odbor dopravně správních činností

Č. j.: SMO/048707/17/DSČ/  
Sp. zn.: S-SMO/016438/17/DSČ/3  
INF - 9/2017/zák. č. 106/1999 Sb.

V Ostravě dne 6. února 2017

## ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 8a InfZ o žádosti společnosti ODVOZ VOZU s.r.o., se sídlem A1, (dále jen „žadatel“), ze dne 12. 01. 2017, o poskytnutí informace formou kopie části ze spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/343486/16/DSČ,

### t a k t o:

Žádost žadatele ze dne 12. 01. 2017, o poskytnutí informace formou kopie části ze spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/343486/16/DSČ, se částečně odmítá tak, že v kopii požadovaných písemností nebudou poskytnuty informace o jménu a příjmení, adrese bydliště a datu narození dalších osob (svědků).

### O d ů v o d n ě n í

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, obdržel dne 12. 01. 2017 žádost žadatele společnosti ODVOZ VOZU s.r.o., /11, podle zákona o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí informace formou kopie části ze spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/343486/16/DSČ, a to protokolu z ústního jednání, včetně výpovědi svědků, policejního spisu v dané věci, soupisu správního spisu ve smyslu § 17 odst. 1 správního řádu, podkladů, na základě kterých zjišťoval správní orgán pachatele.

Podle ustanovení § 8a InfZ „poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu“. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ „pokud povinný subjekt žádosti, byť jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“. Podle ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, „osobním údajem je jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektů údajů“.

Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu“. Podle ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., je zpracováním osobních údajů mimo jiné též jejich šíření, předávání nebo zveřejňování. Podle ustanovení § 5 odst. 2 tohoto zákona může správce údajů zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektů údajů a bez tohoto souhlasu jen za podmínek stanovených v citovaném usnesení.

Spis sp. zn. S-SMO/343486/16/DSČ obsahuje osobní údaje fyzických osob (v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresu trvalého pobytu), a to jednak účastníka řízení, svědků, ale i dalších osob, které uvedl účastník řízení, včetně údajů umožňujících identifikaci vozidel a jejich vlastníků. Vzhledem k tomu, že

Magistrát města Ostravy od těchto subjektů nemá souhlas s předáním údajů jiné osobě, a jelikož sdělení těchto osobních údajů není možné ani na základě některého z důvodů uvedených v ustanovení § 5 odst. 2 zákona 101/2000 Sb., je vůči těmto údajům splněn důvod pro částečné odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle ustanovení § 8a InfZ. Magistrát města Ostravy při vydávání tohoto rozhodnutí upřednostnil právo na ochranu osobnosti a osobních údajů podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod nad právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny. Na základě toho rozhodl Magistrát města Ostravy tak, že žádost o poskytnutí informací v rozsahu osobních údajů obsažených ve spise sp. zn. S-SMO/343486/16/DSČ v souladu s ustanovením § 8a a § 15 odst. 1 InfZ, odmítl. Podklady, na základě kterých došlo ke zjištění pachatele, vyplývají z oznámení přestupku Městské policie Ostrava ze dne 04. 08. 2016.

Podle ustanovení § 12 InfZ „všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informace trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření“. Z tohoto důvodu byly v kopii spisu znečitelněny osobní údaje a takto upravená kopie je žadateli poskytnuta.

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu - Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastížen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenu desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník: 1 x ODVOZ VOZU s.r.o.,  
1 x spis

DSC2

9



Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje  
28. října 2771/117  
702 00 Moravská Ostrava a Přívoz

Statutární město Ostrava  
magistrát - odbor dopravně správních činností

ZPRACOV.	DOŠLO	T. DOPOR.
	10 -02- 2017	D. S.
UKL. ZNAK	PRILOHY	POČET LISTU
83.9		1
SK. ZN./LH.	Č. J.	
2/1	55 365	

prostřednictvím

Magistrátu města Ostravy  
Prokešovo nám. 1803/8,  
729 30 Ostrava

**Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (§ 16a zákona č. 106/1999 Sb.) - neposkytnutí informace ve lhůtě bez vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti**

Dne 12. 1. 2017 jsem Magistrát města Ostravy požádal o poskytnutí následujících informací, týkající se řízení o správním deliktu vedeném pod sp. zn. S-SMO/343486/16/DSC:

1. Protokol z ústního jednání, včetně výpovědí svědků
2. Policejní spis v dané věci
3. Soupis správního spisu ve smyslu § 17 odst. 1 správního řádu
4. Podklady, na základě kterých zjišťoval správní orgán pachatele.

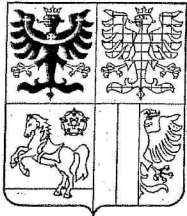
V zákonné lhůtě 15 dní (§ 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.) jste mi informaci neposkytli. Jelikož jste lhůtu pro poskytnutí informací neprodloužili, nepředložili konečnou licenční nabídku, ani nevydali rozhodnutí o odmítnutí žádosti, jednali jste v rozporu s § 14 odst. 5 písm. d) a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Zde spatřuji nečinnost Vašeho úřadu, a proto podávám ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. tuto stížnost.

V odpovědi, prosím, používejte naši sp. zn. 14445.

S uctivým pozdravem,

ODVOZ VOZU s.r.o.

zmocněnec



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor dopravy a chytrého regionu  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 24547/2017  
Sp. zn.: DSH/4978/2017/  
084.3.V5  
Vyřizuje:  
Telefon:  
Fax:  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 20. 2. 2017



Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 20. 2. 2017  
03

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, a § 16a odst. 4 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále „zák. o informacích“), rozhodl o stížnosti společnosti **ODVOZ VOZU s.r.o.**, (dále „žadatel“), ze dne 9. 2. 2017 na postup Magistrátu města Ostravy (dále „magistrát“) podle § 16a odst. 1 písm. b) zák. o informacích, v řízení sp. zn. S-SMO/016438/17/DSC, INF-9/2017, takto:

Postup magistrátu se podle § 16a odst. 6 písm. a) zák. o informacích **potvrzuje.**

### Odůvodnění

Krajskému úřadu byla dne 15. 2. 2017 předložena stížnost žadatele podle § 16a odst. 1 písm. b) zák. o informacích, v níž žadatel uvádí, že dne 12. 1. 2017 podal žádost o informaci, avšak magistrát mu v zákonné lhůtě 15 dnů požadovanou informaci neposkytl, ani neprodloužil lhůtu pro poskytnutí informací, ani nepředložil konečnou licenční nabídku, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V odpovědi žádá uvést „naši sp. zn. 14445“.

Z předložené spisové dokumentace krajský úřad zjistil, že dne 12. 1. 2017 doručil žadatel magistrátu žádost, v níž podle zák. o informacích požadoval informace týkající se řízení o správním deliktu vedeném pod sp. zn. S-SMO/343486/16/DSC, a to protokol z ústního jednání, včetně výpovědí svědků, policejní spis v dané věci, soupis správního spisu ve smyslu § 17 odst. 1 správního řádu a podklady, na základě kterých zjišťoval správní orgán pachatele. V žádosti současně uvedl, že „obviněný“

žadatele zmocnil v dané věci, proto není nutné informace anonymizovat, neboť podle § 38 odst. 1 správního řádu má zmocněnec ke správnímu spisu plný přístup.

Usnesením ze dne 23. 1. 2017 magistrát vyzval žadatele, aby ve lhůtě 5 pracovních dnů prokázal tvrzené zmocnění k zastupování účastníka řízení (neboť k žádosti nebyla žádná plná moc připojena, a ani



Zavedl jsme systém environmentálního řízení a auditu



z obsahu spisu, z něhož žadatel požadoval informace, tato skutečnost nevyplývala). Usnesení žadatel převzal dne 26. 1. 2017, ve stanovené lhůtě však zastoupení neprokázal. Magistrát proto dne 6. 2. 2017 vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí informace, a to v rozsahu osobních údajů, tedy pokud jde o jména a příjmení, adresy bydliště a data narození dalších osob (svědků). Současně žadatelé poskytli ostatní požadované informace. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti a požadované informace byly žadateli doručeny dne 9. 2. 2017 v 9:40 hodin. Téhož dne v 11:56 hodin žadatel podal nyní projednávanou stížnost.

Krajský úřad přezkoumal postup magistrátu a stížnost neshledal důvodnou.

Podle § 14 odst. 5 písm. b) zák. o informacích povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.

Podle § 14 odst. 5 písm. d) zák. o informacích povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění (...)

Lhůtu pro vyřízení žádosti (tedy pro poskytnutí informace nebo vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti), žadatel zjevně počítá ode dne jejího podání 12. 1. 2017. To by však bylo možné pouze v případě, že by šlo o žádost bezvadnou. Žádost žadatele však bezvadná nebyla, neboť nebyla srozumitelná v tom směru, že žadatel tvrdil, že je zmocněncem účastníka řízení, z něhož informace žádá, avšak nijak to v žádosti nedoložil, přičemž ze samotného spisu to nijak nevyplývalo. Tato skutečnost měla přitom zásadní význam pro posouzení, zda žádosti vyhovět či nikoliv. Lhůtu pro vyřízení žádosti je tedy třeba v dané věci počítat až ode dne upřesnění žádosti. Ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zák. o informacích sice výslovně hovoří pouze o doplnění žádosti, nikoli upřesnění žádosti, avšak z povahy věci se i v případě upřesnění žádosti uplatní stejný postup při počítání 15denní lhůty pro vyřízení žádosti, neboť teprve od svého upřesnění je žádost bezvadná a teprve od tohoto dne je nepochybné, čeho se žadatel domáhá a jaké konkrétní informace požaduje, resp. – v dané věci – jaké je jeho právní postavení. V opačném případě – mohla-li by být žádost vyřízena bez jejího upřesnění – by totiž nebyl žádný důvod k upřesnění žádosti vyzývat.

Lhůtu 15 dnů pro vyřízení žádosti je tedy třeba počítat až ode dne, kdy žadateli marně uplynula lhůta stanovená usnesením pro prokázání zastoupení, tj. od 2. 2. 2017, poslední den lhůty připadl tedy až na den 17. 2. 2017. Magistrát přitom žadateli poskytl informace a současně žádost částečně odmítl již dne 6. 2. 2017, tedy v zákonné lhůtě.

Krajský úřad neshledal, že by magistrát nedodržel zákonnou lhůtu pro vyřízení žádosti o informace, a proto postup magistrátu potvrdil.

Nad rámec toho je krajský úřad nucen magistrátu vytknout, že výzvu k upřesnění žádosti nevydal ve lhůtě 7 dnů od podání žádosti (srov. § 14 odst. 5 písm. b) zák. o informacích). Nedodržení této lhůty se však žadatel ve stížnosti nedomáhá, současně, jak již bylo výše uvedeno, žadatel požadované informace (s výjimkou osobních údajů osob odlišných od účastníka řízení) ještě před podáním stížnosti obdržel.





### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 16a odst. 9 zák. o informacích).



### Rozdělovník

1. Účastníci řízení;
2. Na vědomí:

ODVOZ VOZU s.r.o  
Magistrát města Ostravy

