

SMO/000904/17/LPO/
 86553145e

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor legislativní a právní		
Došlo: - 2 - 01- 2017		Zpracov.
Č. j.: SM/000904/17		Úkl. znak.
Přílohy:		83/16

LPO2

Ukl. znak.
83/1/5/5

- bez údaje a podpisu garanta projednání, datovaný

Úsnesení č.j. 7 Cmo 83/2005-253 mám, protože bylo vydáno na základě i mého odvolání. Dle jeho první strany VS "rozhodl takto: **Úsnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.**" Důvodové zprávy byly v M30 a M49 shodné.

- 6) Předávám Vám kopii první strany usnesení č.j. 7 Cmo 83/2005-253, ze dne 31.10.2005, z čehož je zřejmé, že jde o **usnesení potvrzující, ne rušící**.
- 7) Ohledně tvrzeného **závažného právního názoru** však § 226 občanského soudního řádu (dál o.s.ř.) v prvním odstavci stanoví **Bylo-li rozhodnutí zrušeno a byla-li věc vrácena k dalšímu řízení, je soud prvního stupně vázán právním názorem odvolacího soudu**".
- 8) Při zahájení 37. zasedání ostravských zastupitelů dne 26.4.2016 (jeden den po 135. zasedání radních) dostali zastupitelé na stůl neúplný materiál č. 30, označený jako **M 49**, obsahující na **17 stranách** jen důvodovou zprávu a přílohy číslo 1) až 4), ne tedy přílohy 5) až 9)..

a) k bodu 3) poskytnout informace, obsažené v e-mailové korespondenci ze dne 13.4.2016, a to poskytnutím její kopie,

- b) k bodu 3) sdělit, v souladu s jakými právními předpisy, kterým spisovým řádem, za dodržení jakých znaků a lhůt kdy pan J. K. kterému archivu předložil skartační návrh, a s jakým výsledkem,
- c) k bodu 3) sdělit, na základě jak označené a datované smlouvy o poskytování právní pomoci, příp. jejího dodatku, pan J. K. na materiálu pro radu města pracoval,
- d) k bodu 3) sdělit, zda ve smlouvě o poskytování právní pomoci bylo ujednáno, že písemnosti pořízené poskytovatelem pomoci budou předány SMO, a pokud to ujednáno nebylo,
- e) zda to alespoň MMO kdy požadoval,
- f) k bodu 4) poskytnout mi informace, obsažené v úředním záznamu ze dne 22.11.2016, a to

poskytnutím jeho kopie,

g) k bodům 6) a 7) sdělit, jak označené a žnějící ustanovení o.s.ř. či jiného zákona umožňuje, či po odvolacím soudu vyžaduje, stanovit závazný právní názor i u rozhodnutí **potvrzujícího, a**

h) k bodu 8) sdělit z jakého právního důvodu neposkytl magistrát zastupitelům úplné informace, když v materiálu pro ně chyběly přílohy č. 5) až 9), důležité pro jejich rozhodování?

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 11.2017 Ing

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/000904/17/LPO/

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 12.01.2017

Poskytnutí informace

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 01.01.2017, č.j. SMO/000904/17/LPO/ sdělujeme k bodům a), c), d), e), f) a h) této žádosti následující:

Ad bod a)

Vaší žádosti vyhovujeme a poskytujeme Vám kopii e-mailové korespondence ze dne 13.4.2016.

Ad bod c)

Mezi společnostmi Advokátní kancelář Pyšný, Srba & Partneři v.o.s.,
a statutárním městem Ostrava byla uzavřena Rámcová smlouva o poskytování právní pomoci ze dne 28.01.2005 (dále jen „smlouva o poskytování právní pomoci“).

Ad bod d)

Ne, takto výslovně toto ve smlouvě o poskytování právní pomoci ujednáno nebylo.

Ad bod e)

Poskytovatelem pomoci byly předávány informace na základě smlouvy o poskytování právní pomoci.

Ad bod f)

Vaší žádosti vyhovujeme a poskytujeme Vám kopii úředního záznamu ze dne 22.11.2016.

Ad bod h)

Magistrát „poskytl úplné informace“ v nezbytném rozsahu pro rozhodnutí orgánu.

Ve zbývajících bodech byla Vaše shora uvedená žádost odložena, neboť požadované informace se nevztahují k působnosti povinného subjektu.

S pozdravem

Přílohy: dle textu

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/000904/17/LPO/

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 12.01.2017

Sdělení o odložení žádosti

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“), ze dne 01.01.2017, č.j. SMO/000904/17/LPO (dále jen „žádost“), sdělujeme k bodům **b)** a **g)** žádosti, že žádost byla v této části odložena podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, neboť požadované informace se nevztahují k působnosti povinného subjektu.

Ad bod b)

Žádost byla v této části odložena, neboť požadované informace se nevztahují k působnosti povinného subjektu. Důvodem je skutečnost, že předmětem žádosti je dotaz na proces skartace dokumentace subjektu odlišného od povinného subjektu, kdy jsou požadovány informace, které nesouvisí s činností povinného subjektu ani činností poskytovatele právní pomoci pro povinný subjekt. Řešená problematika spadá do kompetence poskytovatele právní pomoci a řídí se svou vlastní právní úpravou.

Ad bod g)

Žádost byla v této části odložena, neboť požadované informace se nevztahují k působnosti povinného subjektu. Důvodem je skutečnost, že povinný subjekt není oprávněn třetím osobám poskytovat právní poradenství a vykládat právní předpisy. K těmto činnostem jsou oprávněni advokáti, resp. soudy v rámci určitého řízení.

S pozdravem