


Magistrát města Ostravy  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

ZPRACOV. 	6-03-2017	Č. DOPOR. e-mail
UKL. ZNAK 89.1.	PŘÍLOHY -	POČET LISTŮ 1
SK. ZN./LH.	Č. J. SMO/085530/14	

Vážení,

a) tehdejší Obvodní národní výbor Ostrava 3- odbor výstavby a VHZL pod značkou Výst 2350/76/Bat vydal dne 11.1.1976 Kolaudační rozhodnutí č. 24/77 na **Družinu- Výškovice 1**, v jehož výroku (před odůvodněním) kromě jiného: je napsáno:

**"Příjezd do družiny a zásobování kuchyně je zajištěno z ulice Výškovické po definitivním betonovém pojízdném chodníku k rampě.**

**Hlavní vstup žáků do budovy je orientován ve směru příchodu od obou škol v úrovni přízemí. Přístup je zajištěn po definitivním betonovém chodníku od bloku 632"**, což je nejbližší výškový dům u východní strany OC Odry.

b) Dne 8.4. 2010 jste jako č.j. SMO/078963/10/Správ. vydali územní rozhodnutí č. 63/10, které však přístupovou komunikaci "od bloku 632" povolilo zastavit parkovacím domem, takže k hlavnímu vstupu nyní do družiny a jídelny (dál HV Š+D) nebude možný trvalý příjezd po komunikaci jako dosud.

V návaznosti na předchozí dle zákona č.106/1999 Sb. žádám sdělit:

- 1) zda k dosavadnímu HV Š+D musí být zachována dosavadní možnost příjezdu od bloku 632,
- 2) zda Vás o obsahu Kolaudačního rozhodnutí č. 24/77 informoval žadatel o vydání územního rozhodnutí, a pokud to neučinil,
- 3) zda tím žadatel pochybil,
- 4) zda jste si před vydáním územního rozhodnutí situaci na místě ověřili,
- 5) pokud jste si prohlídkou situaci na místě sami neověřili, proč jste povolili příjezdovou cestu zastavět,
- 6) zda Vás měl někdo jiný předem informovat o obsahu Kolaudačního rozhodnutí č. 24/77, a pokud ano,
- 7) který subjekt to byl/je,
- 8) zda si skutečnosti, uvedené v bodě a) ověříte u obvodního úřadu Ostrava Jih, a v tom případě sdělit,
- 9) zda se tímto pozdním zjištěním budete zabývat, a jakým to bude způsobem?

Napsal 2.3.2017



**Magistrát města Ostravy**  
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO /094621/17/ÚHAaSR/K

Sp. zn.: S-SMO/085530/17/ÚHAaSR

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 15.3.2017

**Sdělení k žádosti o informaci**

Útvár hlavního architekta a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy (dále též „povinný subjekt“) obdržel dne 6.3.2017 žádost [redacted] (dále jen „žadatel“), o informaci dle zák. č. 106/1999 Sb., o poskytování informací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), podanou dne 2.3.2017. Podání bylo učiněno v elektronické podobě (e-mailem) bez uznávaného elektronického podpisu.

V žádosti [redacted] uvedl (citace):

Vážení,

a) tehdejší Obvodní národní výbor Ostrava 3- odbor výstavby a VHZL pod značkou Výst 2350/76/Bat vydal dne 11.1.1976 Kolaudační rozhodnutí č. 24/77 na **Družinu- Výškovice 1**, v jehož výroku (před odůvodněním) kromě jiného je napsáno: **"Příjezd do družiny a zásobování kuchyně je zajištěno z ulice Výškovické po definitivním betonovém pojízdném chodníku k rampě. Hlavní vstup žáků do budovy je orientován ve směru příchodu od obou škol v úrovni přízemí. Přístup je zajištěn po definitivním betonovém chodníku od bloku 632"**, což je nejbližší výškový dům u východní strany OC Odry.  
b) Dne 8.4. 2010 jste jako č.j. SMO/078963/10/Správ. vydali územní rozhodnutí č. 63/10, které však přístupovou komunikaci "od bloku 632" povolilo zastavit parkovacím domem, takže k hlavnímu vstupu nyní do družiny a jídelny (dál HV Š+D) nebude možný trvalý příjezd po komunikaci jako dosud.

V návaznosti na předchozí dle zákona č.106/1999 Sb. žádám sdělit:

- 1) zda k dosavadnímu HV Š+D musí být zachována dosavadní možnost příjezdu od bloku 632,
- 2) zda Vás o obsahu Kolaudačního rozhodnutí č. 24/77 informoval žadatel o vydání územního rozhodnutí, a pokud to neučinil,
- 3) zda tím žadatel pochybil,
- 4) zda jste si před vydáním územního rozhodnutí situaci na místě ověřili,
- 5) pokud jste si prohlídkou situaci na místě sami neověřili, proč jste povolili příjezdovou cestu zastavět
- 6) zda Vás měl někdo jiný předem informovat o obsahu Kolaudačního rozhodnutí č. 24/77, a pokud ano,
- 7) který subjekt to byl/je,
- 8) zda si skutečností, uvedené v bodě a) ověříte u obvodního úřadu Ostrava Jih a v tom případě sdělit,
- 9) zda se tímto pozdním zjištěním budete zabývat, a jakým to bude způsobem?

Povinný subjekt k žádosti sděluje následující:

Ad 2)

O obsahu kolaudačního rozhodnutí nebyl povinný subjekt ze strany žadatele o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Obchodní centrum Odra, Ostrava – Výškovice“ informován.

Ad 4)

V rámci územního řízení o umístění výše uvedené stavby byla v dané lokalitě provedena rekognoskace terénu.

Ad 8) a 9)

Povinný subjekt nebude provádět další ověřování u SMO ÚMOb Ostrava – Jih, a ani se předmětnou záležitostí nebude dále zabývat.

Požadované informace, obsažené v bodech žádosti 1, 3, 5, 6 a 7 žádosti, jsou řešeny samostatně – rozhodnutím

č.j. SMO/093597/17/ÚHAaSR/... ze dne 15.3.2017.



Magistrát města Ostravy

Útvar hlavního architekta  
a stavebního řádu



**OSTRAVA!!!**

**Magistrát města Ostravy**  
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/093597/17/ÚHAaSR/

Sp. zn.: S-SMO/085530/17/ÚHAaSR

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 15.3.2017

Vypraveno:

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část:

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **rozhodl** za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ o žádosti [redacted], přijaté 2.3.2017, takto:

Žádost se **částečně odmítá** tak, že informace, požadované v žádosti pod bodem 1, tzn., zda k dosavadnímu hlavnímu vstupu do družiny a jídelny musí být zachována dosavadní možnost příjezdu od bloku 632, bodem 3, tzn., zda žadatel o vydání územního rozhodnutí chybil, když stavební úřad neinformoval o obsahu kolaudačního rozhodnutí č. 24/77, bodem 5, tzn., pokud si stavební úřad prohlídkou situaci na místě sami neověřil, proč povolil příjezdovou cestu zastavět, bodem 6 tzn., zda měl někdo jiný stavební úřad předem informovat o obsahu kolaudačního rozhodnutí č. 24/77 a bodem 7, tzn., který subjekt to byl/je, nebudou poskytnuty.

**Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:**  
[redacted]

### Odůvodnění:

Dne 2.3.2017 zaslal [redacted] prostřednictvím e-mailu Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace ve smyslu InfZ, v níž uvedl:

Vážení,

- a) tehdejší Obvodní národní výbor Ostrava 3- odbor výstavby a VHZL pod značkou Výst 2350/76/Bat vydal dne 11.1.1976 Kolaudační rozhodnutí č. 24/77 na **Družinu- Výškovice 1**, v jehož výroku (před odůvodněním) kromě jiného je napsáno: "**Příjezd do družiny a zásobování kuchyně je zajištěno z ulice Výškovické po definitivním betonovém pojízdném chodníku k rampě. Hlavní vstup žáků do budovy je orientován ve směru příchodu od obou škol v úrovni přízemí. Přístup je zajištěn po definitivním betonovém chodníku od bloku 632**", což je nejbližší výškový dům u východní strany OC Odra.
- b) Dne 8.4. 2010 jste jako č.j. SMO/078963/10/Správ/ vydali územní rozhodnutí č. 63/10, které však přístupovou komunikaci "od bloku 632" povolilo zastavit parkovacím domem, takže k hlavnímu vstupu nyní do družiny a jídelny (dál HV Š+D) nebude možný trvalý příjezd po komunikaci jako dosud.

V návaznosti na předchozí dle zákona č.106/1999 Sb. žádám sdělit:

- 1)zda k dosavadnímu HV Š+D musí být zachována dosavadní možnost příjezdu od bloku 632.

- 1) zda Vás o obsahu Kolaudačního rozhodnutí č. 24/77 informoval žadatel o vydání územního rozhodnutí, a pokud to neučinil,
- 2) zda tím žadatel pochybil,
- 3) zda jste si před vydáním územního rozhodnutí situaci na místě ověřili,
- 4) pokud jste si prohlídkou situaci na místě sami neověřili, proč jste povolili příjezdovou cestu zastavět
- 5) zda Vás měl někdo jiný předem informovat o obsahu Kolaudačního rozhodnutí č. 24/77, a pokud ano,
- 6) který subjekt to byl/je,
- 7) zda si skutečnosti, uvedené v bodě a) ověříte u obvodního úřadu Ostrava Jih a v tom případě sdělit,
- 9) zda se tímto pozdním zjištěním budete zabývat, a jakým to bude způsobem?

Pojem „informace“ upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že *informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Lze tedy dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Pokud tedy určitá informace vůbec nikdy neexistovala, nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen.*

Povinný subjekt konstatuje, že pokud InfZ nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona na základě ust. § 20 odst. 4 písm. a) InfZ pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu; dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178; v ostatním se správní řád nepoužije.

Jelikož v daném případě InfZ nestanoví jinak, povinný subjekt poukazuje na základní zásady činnosti správních orgánů zakotvené v ust. § 2 odst. 1 a 2 správního řádu, konkrétně, že správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"), a že správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Pokud tedy právní předpisy neukládají povinnému subjektu povinnost vytvořit názor či novou informaci a informaci žadateli poskytnout, postupoval by v rozporu s uvedenými zásadami činnosti správních orgánů, kdyby tak učinil.

Z formulace bodů 1, 3, 5, 6 a 7 žádosti je zřejmé, že se žadatel domáhá sdělení názoru povinného subjektu na to, zda k dosavadnímu HV Š+D musí být zachována dosavadní možnost příjezdu od bloku 632, zda žadatel o vydání územního rozhodnutí pochybil tím, že neinformoval povinný subjekt o obsahu předmětného kolaudačního rozhodnutí, sdělení, proč povinný subjekt povolil zastavět příjezdovou cestu, a dále informaci o tom, zda někdo jiný než žadatel o vydání územního rozhodnutí měl povinný subjekt o obsahu předmětného kolaudačního rozhodnutí informovat, a kdo by to měl být.

Je zapotřebí zdůraznit, že v ust. § 2 odst. 4 InfZ je uvedeno, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Citované ustanovení tedy upravuje negativní vymezení působnosti InfZ.

Pokud by povinný subjekt žadateli sdělil svůj názor na výše požadované a vysvětlení svého postupu při správním řízení, jednalo by se o vytváření nových informací, na které se podle výše uvedeného ustanovení § 2 odst. 4 InfZ povinnost je poskytovat nevztahuje. Aby byl povinný subjekt schopen žádosti vyhovět, musel by učinit rozbor, na základě kterého by zaujal v dané věci stanovisko. Institut práva na informace dle InfZ slouží k tomu, aby žadatel mohl od povinného subjektu získat existující informaci, tedy takovou, která je zaznamenaná v listinné nebo elektronické, podobě, příp. na zvukovém, obrazovém nebo audiovizuálním záznamu. Neslouží však k tomu, aby povinný subjekt vytvářel informace nové, tzn., že povinný subjekt postupuje zcela v souladu s InfZ. Navíc je nutno uvést, že povinný subjekt není povinen žadateli poskytovat vysvětlení ke svému postupu ve správním řízení



Z ust. § 15 odst. 1 InfZ vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Takto se postupuje i v případě, pokud povinný subjekt požadovanou informaci nemá. Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, které jsou taxativně vyjmenovány v ust. § 7 až § 1 InfZ, ale i z důvodů faktických. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace je právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.

Z uvedených důvodů proto povinnému subjektu nezbylo, než předmětnou žádost v bodech za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ částečně odmítnout, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. Povinný subjekt uvádí, že jediným účastníkem je v tomto případě [REDAKCE], ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o částečném odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informace nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Žádané informace, obsažené v bodech 2, 4, 8 žádosti, jsou řešeny samostatným sdělením.

#### **Poučení účastníka:**

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním, adresovaným Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu.

Rozhodnutí se účastníku oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát zastížen, bude písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a adresát bude vyzván, aby si uloženou písemnost vyzvedl, ve smyslu ust. § 23 správního řádu. Jestliže si adresát uloženou písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu se písemnost považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.

