

Statutární město Ostrava
Datovou schránkou

PRACOVNÍ ČÍSLO		Č. DOPOR.
- 6 -05- 2016		
UKLADNÁK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
33.7.		1
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
3/5	SHO/172929/16	

V Praze dne 5. května 2016

Věc: **Žádost o informaci ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím**

Vážení,

na základě zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si Vás dovoluujeme požádat o poskytnutí informace o uložení pokuty od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to konkrétně:

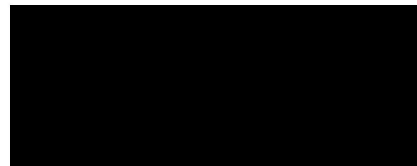
1. veřejná zakázka: S451/14 - „Výběr pojišťovacího makléře“ a „Smlouva o spolupráci při zajišťování komplexní pojistné ochrany“
2. veřejná zakázka: S604/13 - Optimalizace a konsolidace programového vybavení IS VERA
3. veřejná zakázka: S842/14 - Nedodržení postupu při uzavření dodatku

Žádáme o tyto informace u každé zakázky:

- a) Informaci o výši a datu uhrazení pokuty.
- b) Informaci, zda byla v této věci podána správní žaloba (tj. zda bylo napadeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým vám byla uložena pokuta). V kladném případě žádáme o informaci, pod jakou spisovou značkou je věc vedena a zda již byla soudem rozhodnuta, případně jakým způsobem byla věc rozhodnuta, a zda rozhodnutí soudu je již pravomocné. V případě existence rozhodnutí soudu žádáme o zaslání jeho kopie.
- c) Informaci, zda vám vznikla v souvislosti s touto veřejnou zakázkou nějaká další škoda, případně v jaké výši (například náklady soudního řízení, náklady na právní zastoupení, postih od poskytovatele dotace apod.).
- d) Informaci, zda jste zjistili, která osoba či osoby jsou za vznik škody odpovědné. Žádáme o sdělení jména a pracovního zařazení osoby, která je za škodu odpovědná; případně označení dodavatele služby, který je za škodu odpovědný.
- e) Informaci, zda byla škoda po odpovědných osobách vymáhána, v jaké výši a s jakým výsledkem (tj. zejména, zda byla škoda uhrazena, kdy a v jaké výši; případně jaké kroky tímto směrem jsou v současné době podnikány).
- f) Informaci, jaká opatření jste přijali, aby v budoucnosti nedocházelo k porušování zákona o veřejných zakázkách a ke vzniku škody tím, že je vám ukládána pokuta ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Uvedené informace zašlete, prosím, v zákonem stanovené lhůtě patnácti dnů ode dne přijetí této žádosti na níže uvedené spojení. Je-li to možné, žádáme o přednostně poskytnutí informací v elektronické podobě do datové schránky.

Za poskytnutí informací předem děkujeme.



Právo ve veřejném zájmu, z. s.



Informace o žadateli:

Právo ve veřejném zájmu, z. s.,

Vý

Statutární město Ostrava

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/172929/16/VZKÚ/

Sp. zn.: S-SMO/172929/16/ VZKÚ /2

Právo ve veřejném zájmu, z.s.

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 16. května 2016

Vážený pane,

statutární město Ostrava (povinný subjekt) obdrželo dne 06.05.2016, č. j. SMO/172929/16/ VZKÚ Vaší žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž žádáte informace o uložení pokuty od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to konkrétně k veřejné zakázce:

1. S451/14 - „Výběr pojišťovacího makléře“ a „Smlouva o spolupráci při zajišťování komplexní pojistné ochrany“
2. S604/13 - Optimalizace a konsolidace programového vybavení IS VERA
3. S842/14 - Nedodržení postupu při uzavření dodatku

U každé zakázky žádáte o tyto informace:

- a) Informaci o výši a datu uhrazení pokuty.
- b) Informaci, zda byla v této věci podána správní žaloba (tj. zda bylo napadeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým vám byla uložena pokuta). V kladném případě žádáme o informaci, pod jakou spisovou značkou je věc vedena a zda již byla soudem rozhodnuta, případně jakým způsobem byla věc rozhodnuta, a zda rozhodnutí soudu je již pravomocné. V případě existence rozhodnutí soudu žádáme o zaslání jeho kopie.
- c) Informaci, zda vám vznikla v souvislosti s touto veřejnou zakázkou nějaká další škoda, případně v jaké výši (například náklady soudního řízení, náklady na právní zastoupení, postih od poskytovatele dotace apod.).
- d) Informaci, zda jste zjistili, která osoba či osoby jsou za vznik škody odpovědné. Žádáme o sdělení jména a pracovního zařazení osoby, která je za škodu odpovědná; případně označení dodavatele služby, který je za škodu odpovědný.
- e) Informaci, zda byla škoda po odpovědných osobách vymáhána, v jaké výši a s jakým výsledkem (tj. zejména, zda byla škoda uhrazena, kdy a v jaké výši; případně jaké kroky tímto směrem jsou v současné době podnikány).
- f) Informaci, jaká opatření jste přijali, aby v budoucnosti nedocházelo k porušování zákona o veřejných zakázkách a ke vzniku škody tím, že je vám ukládána pokuta ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Povinný subjekt na základě této žádosti poskytuje následující informace:

Ad 1) „Výběr pojišťovacího makléře“ a „Smlouva o spolupráci při zajišťování komplexní pojistné ochrany“

- a) Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S451/2014/VZ-19471/2014/532/ZČa ze dne 16.09.2014 uložil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže statutárnímu městu Ostrava pokutu ve výši 300.000 Kč. Pokuta byla ze strany statutárního města Ostrava uhrazena dne 29.10.2014.
- b) Proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S451/2014/VZ-19471/2014/532/ZČa ze dne 16.09.2014 nebyla statutárním městem Ostrava podána žaloba.
- c) Statutární město Ostrava v předmětné záležitosti žádnou další škodu neeviduje.
- d) Statutární město Ostrava žádalo po administrátorovi zadávacího řízení náhradu uložené a uhrazené pokuty.
- e) Administrátor zadávacího řízení vzniklou škodu spočívající v uhrazené pokutě ve výši 300.000 Kč zaplatil statutárnímu městu Ostrava ve 2 splátkách, a to první splátkou ve výši 150.000 Kč ke dni 30.10.2014 a druhou splátkou ve výši 150.000 Kč ke dni 30.01.2015.
- f) V souvislosti s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže vyjádřenými závěry v rozhodnutí č.j. ÚOHS-S451/2014/VZ-19471/2014/532/ZČa ze dne 16.09.2014 nebyly ze strany statutárního města Ostrava přijaty další opatření. Obecně však vždy platí, že statutární město Ostrava s právními závěry Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dál pracuje a ve své další činnosti z nich vychází.

Ad 2) Optimalizace a konsolidace programového vybavení IS VERA

- a) Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S604/2013/VZ-10977/2014/522/PLy ze dne 23.05.2014 uložil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže statutárnímu městu Ostrava pokutu ve výši 200.000 Kč. Pokuta byla ze strany statutárního města Ostrava uhrazena dne 27.07.2015.
- b) Proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R188/2014/VZ-13922/2015/321/OHo ze dne 11.06.2015 byla statutárním městem Ostrava podána ke Krajskému soudu v Brně žaloba proti rozhodnutí správního orgánu. Věc je vedena pod sp. zn. 31Af 35/2015. O věci zatím nebylo rozhodnuto.
- c) Statutární město Ostrava u této záležitosti žádnou další škodu neeviduje.
- d) V otázce škody a naplnění všech podmínek pro vznik povinnosti škodu nahradit nebyl ze strany statutárního města Ostrava přijatý žádný závěr, a to také s ohledem na současný stav věci.
- e) Náhrada škody nebyla uplatněna, proto není žádná škoda vymáhána a nejsou v tom směru podnikány žádné kroky.
- f) Příklad, ve kterém byla vydána výše uvedená rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, je velice specifický (tuto skutečnost potvrzuje nejen skutkové (věcné) a právní vymezení případu, ale také fakt, že je věc předmětem soudního řízení), datovaný do období starého několik let, když zároveň od té doby došlo ke změnám právní úpravy. Obecně však vždy platí, že statutární město Ostrava s právními závěry Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dál pracuje a ve své další činnosti z nich vychází.

Ad 3) Nedodržení postupu při uzavření dodatku

- a) Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S842/2014/VZ-27871/2014/541/JCh ze dne 30.12.2014 uložil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže statutárnímu městu Ostrava pokutu ve výši 700.000 Kč. Pokuta byla ze strany statutárního města Ostrava uhrazena dne 01.02.2016.
- b) Proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R18/2015/VZ-44886/2015/321/IPs ze dne 17.12.2015 byla statutárním městem Ostrava podána ke Krajskému

soudu v Brně žaloba proti rozhodnutí správního orgánu. Věc je vedena pod sp. zn. 31Af11/2016. O věci zatím nebylo rozhodnuto.

- c) Statutární město Ostrava v předmětné záležitosti žádnou další škodu neeviduje.
- d) V otázce škody a naplnění všech podmínek pro vznik povinnosti škodu nahradit nebyl ze strany statutárního města Ostrava přijatý žádný závěr, a to také s ohledem na současný stav věci.
- e) Náhrada škody nebyla uplatněna, proto není žádná škoda vymáhána a nejsou v tom směru podnikány žádné kroky.
- f) Příklad, ve kterém byla vydána výše uvedená rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, je velice specifický (tuto skutečnost potvrzuje nejen skutkové (věcné) a právní vymezení případu, ale také fakt, že je věc předmětem soudního řízení), datovaný do období starého několik let, když zároveň od té doby došlo ke změnám právní úpravy. Obecně však vždy platí, že statutární město Ostrava s právními závěry Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dál pracuje a ve své další činnosti z nich vychází (ve sledovaném případě s výhradou změny právní úpravy).

S pozdravem