

Spisová značka:  
S-SMO/111252/16/DSČ

Zmocněnec:

Dobrý den,

Zasílám vyjádření k údajnému přestupku, jehož se měl dopustit pan [REDACTED] [REDACTED] tím, že dne 15. 3. 2016 v 12:18 hodin řídil v Ostravě-Proskovicích, na ulici Staroveské, u ZŠ Proskovice, ve směru na Ostravu Stará Ves nad Ondřejnicí, motorové vozidlo tovární značky Opel, přičemž měl v obci překročit nejvyšší povolenou rychlost jízdy 50 km/h nejméně o 26 km/h. Tímto jednáním se měl obviněný dopustit přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 silničního zákona.

Obviněný popírá, že by se uvedeného přestupku dopustil.

Obviněný rozporuje správnost měření rychloměrem TruCam, neboť záměrný kříž leží na vozidle jen z části, jak je patrné z níže uvedené fotografie. V takovém případě je samozřejmě možné, že byla rychlost vozidla změřena správně, přestože záměrný kříž leží částečně na vozovce. Ovšem v případě, kdy záměrný kříž leží na vozidle pouze z části, je nutno považovat takovéto měření za měření, během něhož nebyl dodržen postup obsluhy lidarového rychloměru a jako takové nelze toto měření použít jako důkaz proti obviněnému.



Zdroj: Oznámení podezření ze spáchání přestupku - dokumentace

K tomuto obviněný přikládá jako listinný důkaz svého tvrzení vyjádření Českého metrologického institutu (ČMI), které shodně uvádí, že pokud se záměrný kříž alespoň z části nachází na vozovce, jde o důvod k zastavení řízení.

Zmocnitel:



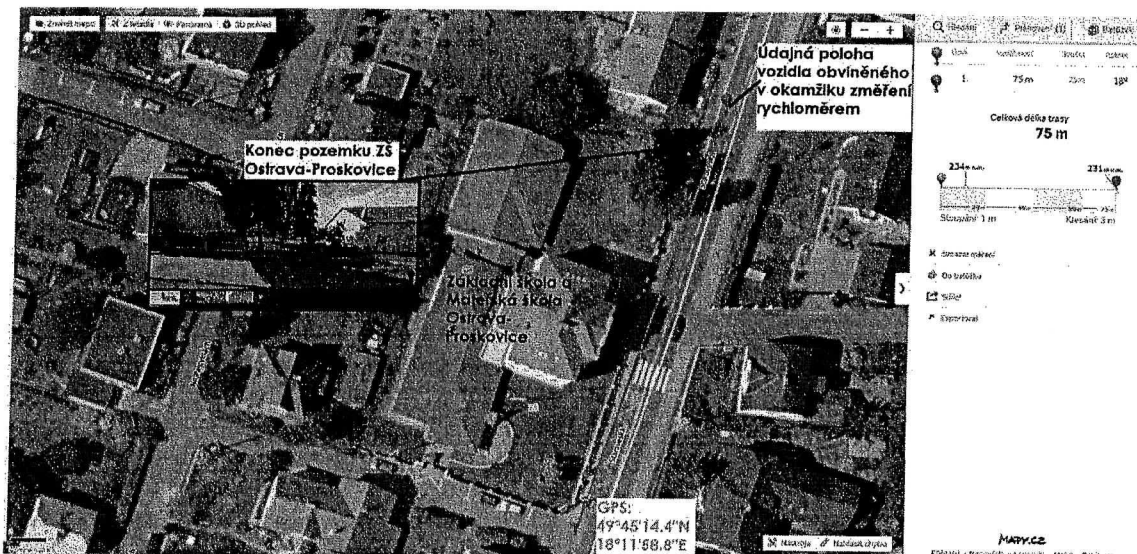
Zmocněnec:



Obviněný dále uvádí, že byla v době a místě měření nejvyšší povolená rychlost upravena přenosnou dopravní značkou B20a na 70 km/h.

K prokázání tohoto tvrzení obviněný navrhuje důkaz ohledáním místa, jímž bude prokázáno, že je v daném místě nejvyšší povolená rychlost stanovena na 70 km/h. Pro případ, že by se již uvedené dopravní značení na místě, z důvodu své přenosnosti, nenacházelo, navrhuje obviněný následné provedení důkazu svědeckou výpovědí spolujezdce obviněného, pana [redacted]. Obviněný uvádí, že ví, že se pan [redacted] nezdržuje na adrese svého trvalého bydliště, má ovšem zřízenou datovou schránku, do níž je možno mu případné předvolání k ústnímu jednání zaslat. Svědeckou výpovědí spolujezdce obviněného bude prokázáno, že v době a místě údajného spáchání přestupku byla nejvyšší povolená rychlost stanovena na 70 km/h.

Dále obviněný namítá, že se z níže uvedené koláže podává, že měřící zařízení nesprávně určilo vzdálenost mezi měřícím zařízením a vozidlem obviněného. Zmocněnkyně obviněného provedla přeměření vzdálenosti mezi GPS souřadnicemi uvedenými ve výstupu z měření a místem údajného spáchání přestupku uvedeným v „Oznámení k zahájení řízení ve věci přestupku“, v „Úředním záznamu“ i v „Oznámení o zahájení přestupku“ a „Protokolu o ústním jednání o přestupku“, tedy „u ZŠ Proskovice“. Zmocněnkyně zjistila, že i v případě, kdy by se vozidlo obviněného v okamžiku jeho změření nacházelo před pozemkem náležejícím domu sousedícím se ZŠ Proskovice, tedy nikoli „u ZŠ Proskovice“, nýbrž „u domu č. p. 60“, byla by vzdálenost mezi měřícím zařízením a vozidlem obviněného přibližně 74 m. Výstup z měření přitom jasně uvádí vzdálenost 195,5 m. Obviněný je toho názoru, že pokud měřící zařízení určilo vzdálenost mezi měřícím zařízením a vozidlem jako více než dvojnásobnou oproti skutečnosti, nelze ani samotné měření rychlosti považovat za bezchybné. Obviněný je tedy přesvědčen, že měřidlo ztratilo metrologické vlastnosti a trpí tedy vadami, které nelze zhojit. Z tohoto důvodu nelze k měření přihlížet jako k důkazu.



Zdroj: mapy.cz/, maps.google.com/

Zmocnitel:



Zmocněnec:



Pro případ, že by se správní orgán neztotožnil s měřením provedeným zmocněnkyní obviněného, navrhuje obviněný, aby byl proveden důkaz ohledáním místa, kdy bude nejprve stanoveno místo určené GPS souřadnicemi, které bude označeno jako „umístění rychloměru“. Od tohoto místa bude změřena vzdálenost ke konci pozemku náležejícímu ZŠ a MŠ Ostrava-Proskovice. Následně bude od místa „umístění rychloměru“ odměřena vzdálenost 195,5 m a určeno místo, kde se mělo dle výstupu z měření nacházet v okamžiku změření vozidlo obviněného. Takto získané údaje budou následně porovnány. Toto ohledání místa prokáže, že měřící zařízení určilo vzdálenost vozidla od měřidla nesprávně a měření tedy trpělo nezhoditelnou vadou a není k němu možno přihlížet jako k důkazu v neprospěch obviněného.

S tvrzením obviněného ohledně nesprávnosti provedení měření koresponduje i skutečnost, že si obviněný všiml, že obsluhu rychloměru prováděla osoba oblečená v oranžové vestě, která zajisté nebyla příslušníkem Policie ČR. Vzhledem k tomu, že mají Policisté provádějící kontrolu rychlosti jízdy vozidel povinnost být oblečeni ve stejnokroji, je si obviněný jist, že se nejednalo o policistu a tedy nešlo o osobu k obsluze měřícího zařízení proškolenou. K takto provedenému měření dle názoru obviněného nelze přihlížet.

Obviněný dále namítá, že z výstupu z měření nelze prokázat, že by bylo změřeno právě vozidlo obviněného. Obviněný uvádí, že za platný důkaz nelze považovat fotografii (vizte výše uvedenou fotografii s vyznačeným záměrným křížem), u které lze i z pouhého, nepřiliš detailního laického pohledu konstatovat, že z této nelze určit registrační značku ani typ motorového vozidla (tovární značku, model, barvu, markanty apod.), ze kterého by bylo možné nepochybně usoudit, že policie vyfotografovala vozidlo obviněného. Tato skutečnost, v souvislosti s faktem, že důkazní břemeno je na straně správního orgánu, tedy správní orgán musí prokázat, že došlo k přestupku, který je obviněnému kladen za vinu, sama zavdává příčinu pro zrušení rozhodnutí pro jeho nezákonnost, neboť je nepochybné, že správní orgán neunesl tíhu důkazního břemene, neboť jím provedené důkazy nic nedokazovaly. Fotografie z měřícího zařízení byla v tak nízké kvalitě, že vozidlo je absolutně nerozeznatelné, a v nejmenším nelze určit, že tato fotografie je skutečně fotografií vozidla obviněného, a ne fotografií úplně jiného vozidla.

Policisté změřili nějaké auto, kdy nemohou nijak prokázat, že bylo změřeno právě vozidlo obviněného, neboť z fotografie není rozeznatelná registrační značka, ani markanty, jako je tovární značka vozu, modelové označení a barva vozidla, natož sekundární odlišnosti (obrázky, nadstandardní výbava, speciální výbava nebo prvky vozidla), ze kterého by bylo na jistotu možné stanovit, že jde o vozidlo obviněného.

Na věc by mohl také dopadat rozsudek NSS sp. zn. 9 As 54/2008 - 62 ze dne 26. 5. 2009, kde se zaobírá nečitelnou fotografií. V daném případě šlo o nečitelnou registrační značku a vozidlo bylo identifikováno podle ostatních markantů a specifik vozidla. NSS uvedl, že „Je sice pravdou, že v době měření rychlosti byla registrační značka vozidla vlivem zasněžení nečitelná, ztotožnění vozidla podle registrační značky však nelze považovat za jediný možný způsob jeho identifikace. Je zřejmé, že na srovnávaných snímcích je zobrazeno vozidlo značky Mercedes-Benz, třídy M, přičemž to, co činí tento vůz individuálním oproti ostatním vozům této třídy, je zejména jeho tmavá barva, design kol (hliníkových disků), dodatečně pevně namontovaný ochranný rám (ochránič předního nárazníku) a na podélných tyčích namontovaný příčný nosník (střešní nosič). (...) Zdejšímu soudu se pak jeví jako nanejvýš nepravděpodobná také ta skutečnost, že by se v tomto konkrétním čase a na tomto konkrétním místě mohlo vyskytovat vozidlo totožné tovární značky a třídy, navíc vybavené týmiž

Spisová značka:  
S-SMO/111252/16/D5Č

Zmocnitel:



Zmocněnec:



*nadstandardními prvky jako vozidlo stěžovatele (dodatečně namontovaný přední ochranný rám a v tu chvíli na podélných lyžinách nasazený příčný nosník – střešní nosič).“*

Tedy, a contrario, nelze-li vozidlo identifikovat ani dle modelu a značky vozu, barvy, příp. nadstandardní výbavy, která by vozidlo činila jedinečným, nelze vozidlo ztotožnit s vozidlem řízeným obviněným. Právě proto, že v projednávané věci nelze určit ani značku, ani typ vozidla, ani registrační značku, nelze ve smyslu výše uvedeného rozsudku nijak prokázat, že bylo měřeno právě vozidlo obviněného.



*Zdroj: výstup z měření*

Z výstupu z měření je zjevné, že fotografie, na níž je umístěn záměrný kříž, je zároveň jedinou fotografií na výstupu z měření, zachycující vozidlo v okamžiku, kdy bylo změřeno. Z výše uvedeného srovnání je nepochybné, že se ve výstupu z měření nachází minimálně 2 rozdílné fotografie, kdy nelze prokázat, že by se jednalo o fotografie téhož vozidla. V případě, že by fotografie uvedená v levé části výstupu z měření, byla pouhou výsečí z fotografie uvedené v pravé horní části, pak by bylo možno usuzovat, že se jedná o totožné vozidlo.

Ovšem v tomto případě se jedná o dvě naprosto odlišné fotografie, což vyplývá z porovnání polohy zachyceného vozidla vůči rozježděnému sněhu na vozovce označenému červeným oválem a jakési brány či plotu označenému modrým obdélníkem. Z těchto fotografií lze považovat za důležitější tu, na níž je zobrazen záměrný kříž, neboť právě záměrný kříž označuje fotografii pořízenou během měření rychlosti vozidla. Právě na této fotografii je však vozidlo zachyceno v tak nízké kvalitě, že nelze rozpoznat ani jeho registrační značku a ani jiné markanty vozidla. Z tohoto důvodu není možné prokázat, že se jedná o fotografii téhož vozidla, které je zachyceno na fotografii uvedené v levé části a na níž se nachází vozidlo obviněného.

Obviněný nakonec uvádí, že nebyl osobou, která vozidlo řídila. V době, kdy byla změřena rychlost jeho vozidla, byla tato osoba jeho přítelkyní, ovšem jelikož se v nedávné době rozešli, rozhodl se obviněný nadále tuto osobu nekrýt a uvést, že vozidlo řídila paní [redacted]



Zmocnitel:

Zmocněnec:

Obviněný uvádí, že v den, kdy bylo jeho vozidlo změřeno, špatně došlápl na pravou nohu a tato ho bolela, nechtěl tedy řídit. K řízení vozidla se tedy uvolila jeho přítelkyně, která ovšem před jízdou požila alkohol. Z tohoto důvodu se obviněný s řidičkou těsně před zastavením jeho vozidla policisty vyměnil.

K prokázání této skutečnosti obviněný navrhuje důkaz svědeckou výpovědí výše specifikovaného pana [REDAKCE] již bude prokázáno, že vozidlo řídila paní [REDAKCE] a že se obviněný s touto těsně před zastavením příslušníky policie vyměnil.

Z výše uvedených důvodů obviněný navrhuje, aby správní orgán řízení zastavil.

Dále jako zmocněnkyně namítám podjatost oprávněné úřední osoby, která sice zmocněnkyni umožnila vyjádřit se k provedeným důkazům, ale nejprve jí nechtěla umožnit nahlédnout do spisového materiálu a to se slovy „*teď jsem Vám přečetla, co tam je*“ a následně nedala zmocněnkyni k prostudování spisového materiálu a formulaci vyjádření dostatečný čas a neposkytla dostatečný prostor pro vyjádření. Následně neumožnila zmocněnkyni zavolat obviněnému, aby mohla zmocněnkyně s obviněným prodiskutovat informace, které se právě dozvěděla ze spisového materiálu a doptala se ho na podrobnosti ohledně osobních údajů svědka. Tyto skutečnosti následně úřední osoba odmítla zaprotokolovat.

Zmocněnkyně v časovém presu, popoháněná slovy úřední osoby, že tato má od jedenácti hodin (podotýkám, že byla zmocněnkyně předvolána na deset hodin a dostavila se s časovým předstihem) nařízeno další jednání a proto se nemůže dále tímto případem zdržovat, nadiktovala úřední osobě vyjádření, o němž si nemůže být jista, že je správné, neboť neměla možnost nově zjištěné okolnosti prodiskutovat s obviněným. Následně bylo zmocněnkyni sděleno, že jelikož si sama nedokázala vzpomenout na přesné osobní údaje navrhovaného svědka a nebylo jí dovoleno doptat se na tyto informace obviněného, že může tyto informace spolu s případným vyjádřením ke spisovému materiálu zaslat ve lhůtě pěti pracovních dnů. I přes opakovanou žádost zmocněnkyně, nebyla skutečnost, že zmocněnkyně dostala lhůtu k prostudování spisu a vyjádření se k podkladům až poté, co byla donucena k uspěchanému vyjádření se na místě, zaprotokolována. Úřední osoba do protokolu i přes odpor zmocněnkyně uvedla pouze informaci, že byla zmocněnkyni poskytnuta k vyjádření lhůta pěti pracovních dnů.

S odůvodněním, že si úřední osoba na jedenáctou hodinu nařídila další jednání a pak budou následovat další, bylo zmocněnkyni sděleno, že toho dne nedostane kopii spisového materiálu a že si pro ni má přijet jiný den, který by byl později úřední osobou určen a to i přes fakt, nebo možná právě kvůli faktu, že si byla úřední osoba vědoma, že má zmocněnkyně trvalý pobyt ve Strakonících, které se nacházejí 405 km od Ostravy.

Jednání probíhalo ve značně nepřátelské a nepříjemné atmosféře, kdy úřední osobě šlo jen o uspíšené ukončení jednání a urychlené vydání rozhodnutí. Podjatost této úřední osoby vychází z neodůvodněné zášti vůči zmocněnkyni, která pramenila zřejmě z faktu, že zmocněnkyně, s trvalým pobytem ve Strakonících, neprijela do Ostravy nahlédnout do spisového materiálu ještě před nařízeným jednáním a požadovala (1) možnost sama nahlédnout do spisu, (2) dostatečný časový prostor k prostudování spisového materiálu a (3) možnost konzultovat zjištěné informace s obviněným.

*Spisová značka:*  
S-SMO/111252/16/DSC

*Zmocnitel:*

*Zmocněnec:*

Z toho důvodu navrhuji, aby byla \_\_\_\_\_ vyloučena z rozhodování a provádění úkonů ve věci a aby věc byla postoupena úředníkovi, u něž nebude možné pochybovat o jeho nepodjatosti vůči účastníku řízení.

Zároveň tímto žádám dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o sdělení informace o výši platu, včetně tzv. nenárokových složek platu, kterými jsou příplatky a odměny, za celý loňský rok 2015 a za první měsíce roku 2016 – až do května 2016 a to za každý měsíc zvlášť i s důvody udělení odměn a příplatků, vyplácených pracovníci Magistrátu města Ostravy, Odboru dopravně správních činností paní \_\_\_\_\_

Se srdečným pozdravem,

\_\_\_\_\_  
zmocněnkyně.

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/SMO/259830/16/PaP

Sp. zn.:

Vážená paní

Vyřizuje: ] \_ \_

Telefon: -

Fax: -

E-mail: ] \_ \_

Datum: 13.7.2016

**Odpověď na žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. – sdělení o výši platu a nenárokových složek zaměstnankyně odboru DSČ MMO**

Vážená paní,

k Vašemu dotazu týkajícímu se sdělení informací o výši platu a nenárokových složek zaměstnankyně odboru DSČ Magistrátu města Ostravy, , v měsících 01/15 – 05/16, dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zasílám v příloze:

- Přehled o vyplaceném platu a nenárokových složkách , v členění za měsíce 01/2015 až 05/2016
- Zdůvodnění přiznání mimořádných odměn v období od 01/2015 až 05/2015

S pozdravem