

OŽP 17

164

Odbor ochrany životního prostředí
Oddělení vodního hospodářství

Prokešovo náměstí 8
702 00 Ostrava

Dne 19.7.2016

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor ochrany životního prostředí

22-07-2016

SMO/271495/16

Magistrát města Ostravy

22-07-2016

PODATELNA!!!

SMO/271495/16



smovba5f6e7754

Žádám o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, týkajících se těchto záležitostí:

1. Je čistírna odpadních vod na pozemku parc. č. _____ v k.ú. Koblov (řadové domky v ulici Na Tabulkách) ve vlastnictví společnosti Rychstav PPM, s.r.o. funkční a její provoz je bez závad?)
2. Slouží uvedená čistírna odpadních vod účelu, pro jaký byla povolena?
3. Je v současné době Magistrátem města Ostravy, odborem životního prostředí, vedeno nějaké řízení s vlastníkem této ČOV, společností Rychstav PPM, s.r.o., a pokud ano tak jaké?
4. Byla v minulosti Magistrátem města Ostravy, odborem životního prostředí, vedena nějaká řízení s vlastníkem předmětné ČOV a pokud ano, tak jaká a s jakým výsledkem?
5. Je v současné době vedeno s vlastníkem uvedené ČOV, společností Rychstav PPM, s.r.o., nějaké exekuční řízení či byl na něj podán návrh?

Děkuji za Vaší odpověď

S pozdravem

Dne 19.7.2016

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/271495/16/OŽP/

Sp. zn.: S-SMO/271495/16/OŽP/2

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 8. srpna 2016

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím - sdělení

Odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy (dále jen „MMO OŽP“) obdržel Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to ve vztahu k čistírně odpadních vod a související kanalizaci, pro kterou odbor ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy vydal souhlas s ohlášenou stavbou vodního díla č. 7/12/VH/OS ze dne 7. března 2012, č.j. SMO/080044/12/OŽP, sp. zn. S-SMO/074182/12/OŽP/4.

Konkrétně žádáte o informaci, zda:

1. „je čistírna odpadních vod na pozemku parc. č. v k. ú. Koblov (řadové domky v ulici Na Tabulkách) ve vlastnictví společnosti Rychstav PPM, s.r.o. funkční a její provoz je bez závad?“
2. „slouží uvedená čistírna odpadních vod účelu, pro jaký byla povolena?“
3. „je v současné době Magistrátem města Ostravy, odborem ochrany životního prostředí, vedeno nějaké řízení s vlastníkem této ČOV, společností Rychstav PPM, s.r.o., a pokud ano tak jaké?“
4. „byla v minulosti Magistrátem města Ostravy, odborem ochrany životního prostředí, vedena nějaká řízení s vlastníkem předmětné ČOV a pokud ano, tak jaká a s jakým výsledkem?“
5. „Je v současné době vedeno s vlastníkem uvedené ČOV, společností Rychstav PPM, s.r.o., nějaké exekuční řízení či byl na něj podán návrh?“

MMO OŽP jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad dle ust. § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný speciální stavební úřad dle ust. § 15 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám, dle ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, k Vaším výše uvedeným žádostem sděluje následující:

K otázkám č. 1 a 2

Stavba předmětné čistírny odpadních vod a související kanalizace byla předmětem ohlášení stavby vodního díla vodoprávnímu úřadu. MMO OŽP vydal k této stavbě vodního díla souhlas s ohlášením č. 7/12/VH/OS ze dne 7. března 2012, č.j. SMO/080044/12/OŽP sp. zn. S-SMO/074182/12/OŽP/4. Ohlášení předmětné stavby vodního díla tehdy podali pan

Na základě uvedeného souhlasu měli stavebníci právo předmětnou stavbu vodního díla provést. Tato stavba vodního díla však nebyla nikdy MMO OŽP kolaudována a ani pro ni nebyl vydán jiný doklad, kterým by bylo povoleno užívání této stavby vodního díla. Provedení vodních děl určených pro čištění odpadních vod do kapacity 50 ekvivalentních obyvatel, jejichž podstatnou součástí jsou výrobky označované CE podle zvláštního právního předpisu (tedy i předmětné stavby vodního díla) na základě ohlášení vodoprávnímu úřadu umožnil až zákon č. 150/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to v ust. § 15a. Tento zákon nabyl účinnosti 1. srpna 2010. Teprve však od účinnosti zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, tj. od 1. 1. 2013, bylo stanoveno, že dokončené stavby, mimo jiné, ohlašované podle ust. § 15a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, lze užívat na základě oznámení stavebnímu úřadu nebo kolaudačního souhlasu. Do této doby taková zákonná úprava neexistovala a všechny stavby ohlášené podle ust. § 15a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a provedené v období od 1. 8. 2010 do 31. 12. 2012 bylo možno užívat ihned po jejich dokončení, tj. bez potřeby povolení příslušného vodoprávního úřadu.

Jelikož nebylo povolováno užívání předmětné stavby, slouží tato stavba k účelu vymezenému v povolení stavby, ve smyslu ust. § 126 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Jakákoliv změna v účelu užívání podléhá povolení, v tomto případě vodoprávního úřadu (MMO OŽP), dle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a ust. §§ 126 a 127 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. MMO OŽP žádnou takovou změnu v užívání ve vztahu k předmětné stavbě vodního díla nepovoloval a z toho důvodu slouží předmětná stavba k odvádění a předčišťování splaškových vod z objektů 13 rodinných domů, jak je uvedeno ve výše uvedeném sdělení k ohlášení č. 7/12/VH/OS, na základě kterého mohla být předmětná stavba vodního díla provedena.

Zda je čistírna odpadních vod funkční a její provoz bez závad není MMO OŽP známo. V souvislosti s předmětnou čistírnou odpadních vod obdržel MMO OŽP indicie, dle kterých existuje podezření, že předmětná čistírna odpadních vod není řádně provozována, tzn. že existuje podezření, že vlastník předmětné stavby neplní své zákonem uložené povinnosti (ust. § 59 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů). Od doby vydání sdělení k ohlášení předmětné čistírny odpadních vod mělo dojít ke změnám vlastnictví této čistírny. Po doložení pravomocného rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 26. března 2015, sp.zn. 23 C 39/2014-162, který byl potvrzen rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 24. srpna 2015, sp. zn. 8 Co 254/2015-267, svolal MMO OŽP na místo samé opakovaně vodoprávní dozor podle ust. § 110 a ust. § 114 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů. K vodoprávnímu dozoru se nikdy nedostavil ani vlastník stavby ani žádný jeho zmocněný zástupce, ani se z tohoto vodoprávního dozoru neomluvil a ani nepožádal o nový termín konání tohoto vodoprávního dozoru.

Vzhledem k tomu, že se nikdo z uvedených nedostavil na ohlášený vodoprávní dozor, nebyl tak zpřístupněn objekt čistírny odpadních vod, nebylo umožněno provedení kontroly funkce technologie čistírny odpadních vod (tím nebyla splněna povinnost vytvořit podmínky pro výkon kontroly a povinnost umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění), nebyly předloženy požadované doklady (tím nebyla splněna povinnost poskytovat potřebnou součinnost). V důsledku nesplnění uvedených

povinností nemohlo být posouzeno plnění povinností vlastníka vodního díla uvedené v ust. § 59 odst. 1 písm. b) vodního zákona, čímž došlo ke zmaření a neumožnění provedení kontroly. Vzhledem k této skutečnosti byl vlastník předmětné stavby vodního díla opakovaně sankcionován.

K otázkám č. 3 a 4

Do doby vyřešení vlastnictví k předmětné stavbě vodního díla nebylo MMO OŽP vedeno ve vztahu k této stavbě žádné správní řízení. Ani v současné době není žádné takové řízení vedeno. Případné správní řízení (pravděpodobně by se jednalo o řízení o uložení opatření k odstranění zjištěných závad) může být zahájeno až po provedeném vodoprávním dozoru, ve smyslu ust. § 110 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tj. vodoprávním dozoru, který z důvodu neaktivity ze strany vlastníka předmětné stavby nemohl být prozatím proveden.

K otázce č. 5

Jak již bylo výše uvedeno, byl vlastník stavby opakovaně sankcionován za zmaření a neumožnění provedení kontroly předmětné stavby vodního díla. Část rozhodnutí, kterými byla uložena pokuta za uvedené jednání, je již v právní moci, ale adresát těchto rozhodnutí (vlastník předmětné stavby) uvedené sankce neuhradil a to i přes výzvu k úhradě v náhradním termínu. Vzhledem k těmto skutečnostem byla tato rozhodnutí předaná dále k vymáhání (toto vymáhání již není v kompetenci MMO OŽP).