

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dobor.
Došlo: 26-08-2016	Zpracov.	
Č. j.: SMO/320990/16	Ukl. znak.	
Přílohy:	83.7/sr	

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,
dne 1.5.2016 jsem Vám dle zákona č.106/1999 Sb. poslal žádost ohledně dne 11.11.2009 uzavřené
rámcová smlouvy o poskytování právní pomoci, ke které byl dne 18.6.2010 sjednán první dodatek,
se čtyřmi otázkami.

Došel mi Váš list č.j. SMO/164628/16/LPO/ ze 12.5.2016 s odpovědí jen na poslední otázku.
ne však na otázky **jaké kdy a kým byly uplatněny dílčí požadavky na plnění této smlouvy.**
Proto tyto otázky dle stejného práva na informace kladu znovu.

Přepis žádosti z 1.5.2016 následuje.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 25.8.2016

----- Původní zpráva -----

Od:

Komu: posta@ostrava.cz

Datum: 1. 5. 2016 17:54:17

Předmět: ŽI k poskytování právní pomoc

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,
s advokátní kanceláří jste k veřejné zakázce 216/2009 dne 11.11.2009 uzavřeli rámcovou
smlouvu o poskytování právní pomoci, ke které byl dne 18.6.2010 sjednán první dodatek..
Dle práva na informace (zákon č.106/1999 Sb.) žádám poskytnout informace, **jjaké kdy a kým
byly uplatněny dílčí požadavky na plnění této smlouvy**, a jakými částkami byly tyto postupně
fakturovány.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 1. května 2016

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 320940 /16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 5.9.2016

Vážený pane

statutární město Ostrava (povinný subjekt) obdrželo dne 26.8.2016, č.j. SMO/320940/16/LPO, žádost (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Povinný subjekt tímto žadateli poskytuje požadovanou informaci tak, že k žádosti o informaci: „*jaké kdy a kým byly uplatněny dílčí požadavky na plnění této smlouvy*“, uvádí následující.

V intencích Organizačního řádu Magistrátu města Ostravy, ze kterého vyplývá, že odbor legislativní a právní organizuje pro město poskytování právních služeb vnějšími subjekty, předávala požadavky na poskytnutí právní pomoci

K dílčímu požadavku na informaci, jaká právní pomoc byla požadována, sděluji, že obsah požadavků nebyl nikdy předmětem jakékoliv evidence v jakékoliv podobě a informace v přesném znění dle žádosti (tedy ve formě „jak znějícího požadavku na poskytnutí jaké právní pomoci“) není zaznamenána. V rámci snahy povinného subjektu uspokojit žadatele povinný subjekt má zato, že pro vyhovění smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím lze vyhovět žádosti žadatele i tak, že povinný subjekt požadovanou informaci dovodí z jiných zaznamenaných informací. Povinný subjekt tak proto činí a požadovanou informaci poskytuje, když ji dovodil z jiných existujících písemností:

Právní pomoc v záležitosti:

- soudního řízení proti společnosti EUROTECH, spol. s r.o.
- vypracování právního stanoviska pro Ing. arch. Vltavského
- posouzení dodatku č. 2 kupní smlouvy mezi statutárním městem Ostrava a FREE ZONE Ova
- posouzení předložené dokumentace ve věci Ridera Sport
- smlouvy o smlouvě budoucí se společností DGV Development
- vypracování protinávrhu soutěžních podmínek urbanisticko-architektonické soutěže Černá louka
- sloučení příspěvkových organizací (nemocnice a záchranná služba)
- závazku veřejné služby DPO a.s.

- smlouvy v rámci projektu 1st International School
- návrhu koncepce dvou soutěží
- vypracování žádosti o poskytnutí odborného stanoviska ÚOHS ve věci potenciální veřejné podpory při prodeji pozemků v lokalitě Hrabová společnosti CTP Projekt Invest
- urbanistické soutěže
- dotací na přestavbu kolejí VŠB TU
- posouzení možnosti podání žádosti o uveřejnění odpovědi na článek
- posouzení žádosti o vrácení přeplatku odvodů na sociální zabezpečení
- návrhu změn soutěžních podmínek urbanistické soutěže na základě jednání soutěžní poroty a stanoviska ČKA
- správního řízení vedeného u ČIŽP o omezení a zákazu činnosti statutárního města Ostrava při kácení dřevin
- financování projektu Evropské hlavní město kultury
- dalšího postupu po skončení soudního řízení – odvolání tajemnice
- postupu při uzavření smluv o výpůjčce mezi ZŠ a společností 1st International School a Education Centre of Ostrava
- postupu ohledně autorských práv na uveřejnění fotografií
- dalšího postupu při řešení pracovního právního vztahu tajemnice
- přehledu právních instrumentů na úrovni vlády ČR a samosprávních celků ve vztahu ke zlepšení stavu ovzduší na Ostravsku
- odvolání do usnesení krajského úřadu o zahájení řízení o zrušení opatření obecné povahy
- zpoplatnění úseku dálnice D1 na území statutárního města Ostrava
- umístění loga statutárního města Ostrava na dopravních prostředcích a na jízdenku v rámci MHD
- námitek proti kontrolnímu nálezu MMR
- koordinace postupu při ochraně ovzduší
- stanoviska ke smlouvě o koupi akcií uzavření mezi FNM ČR a společností Karbon Invest a.s.
- smlouvy o poskytnutí systému sdruženého nákupu uzavřené mezi SMO a eCENTRE a.s. a ohledně smlouvy o provozování Systému sdruženého nákupu
- postupu statutárního města Ostrava vůči ČR
- kontroly užívání nebytových prostor na ZŠ Ostrčilova
- způsobu financování rekonstrukce tramvajové zastávky před KÚ MSK
- vlastnictví produktovodů vedoucích přes pozemky statutárního města Ostrava a MS kraje
- Průmyslové zóny Mošnov
- žaloby proti ČR na ochranu před nezákonným zásahem
- platnosti územního plánu statutárního města Ostravy
- společného postupu ve věci ochrany ovzduší
- platnosti a účinnosti závazků založených smlouvou o poskytnutí dotace – statutární město Ostrava a ZŠaMŠ Ostrčilova
- postupu při uzavírání dodatku ke smlouvě o budoucích kupních smlouvách uzavřených mezi SMO a HB REAVIS GROUP CZ, s.r.o.
- závazků statutárního města Ostrava k odstranění ekologické zátěže průmyslové zóny Mošnov
- postupu statutárního města Ostrava při jednání s MSK a CzechInvestem ohledně uznatelnosti nákladů vynaložených na odstranění ekologických závad a jejich úhradě z Programu pro podporu podnikatelských nemovitostí
- kontroly čerpání a využívání prostředků na dostavbu ZŠ a MŠ Ostrčilova
- stanoviska k žádosti o vydání nemovitostí
- návrhu změny Statutu města Ostravy v souvislosti s implementací pravidel systému sdružených nákupů
- návrhu změn dohody uzavírané mezi statutárním městem Ostrava a MSK o odstranění produktovodů PHM na pozemcích MS kraje
- odpovědi primátora jakožto velitele Městské policie Ostrava
- rozhodčího řízení týkajícího se urbanistické soutěže
- postupu při výkonu předkupního práva zřízeného pro společnost CTP Invest, spol. s r.o.

- budoucích smluv ve vztahu k programu na podporu rozvoje průmyslových zón a programu podpory podnikatelských nemovitostí a infrastruktury - průmyslová zóna Ostrava-Hrabová
- výběrového řízení na partnera projektu 1st International School
- kupních smluv na pozemky v průmyslové zóně Ostrava-Hrabová za sníženou kupní cenu a za tržní cenu
- smluv týkajících se Trojhalí Karolina
- smluv o kompenzaci za plnění tarifních závazků v rámci smogové situace
- tiskové odpovědi statutárního města Ostrava na článek uveřejněný v MF Dnes dne 23.11.2010 ohledně projektu sdruženého nákupu
- právního posouzení ve věci vlastnictví objektu občanské vybavenosti v k. ú. Svinov
- platnosti smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy obsažené v nájemní smlouvě uzavřené mezi společnostmi Vítkovice Aréna a.s. a Kentaur Nova s.r.o.
- smluv o kompenzaci ztráty v rámci smogové situace
- problematiky neslučitelné veřejné podpory
- postupu statutárního města Ostrava v návaznosti na články publikované v iDnes.cz ohledně problematiky DPO a.s.
- dodatku ke smlouvám o veřejných službách v přepravě cestujících
- ochrany dobré pověsti právnické osoby a cti fyzické osoby ve vztahu k článkům publikovaných na internetu týkajících se DPO a.s.
- účasti úředníka magistrátu – jakožto svědka předvolaného soudem se sídlem na území jiného členského státu EU
- aplikace zrušených a platných předpisů na závazek veřejné služby DPO a.s.
- pokračování plnění závazku veřejné služby 1st International School ve školním roce 2011/2012 a v letech následujících
- posouzení výkonu shodné pracovní činnosti zaměstnance a zaměstnance – úředníka pro MěOb Proskovice
- dodatku ke smlouvě o závazku veřejné služby
- konzultace ohledně neinvestičních účelových dotací poskytovaných statutárním městem Ostrava subjektům působícím v oblasti sociální péče, zdravotnictví, péče o handicapované osoby, prevence kriminality a protidrogové prevence z hlediska příslušných tuzemských a unijních právních předpisů
- pokračujícího plnění závazků statutárního města Ostrava založených Řádem služby obecného veřejného zájmu vůči společnosti 1st International School of Ostrava
- odvolání z funkce a zpracování třetí výtky
- spolupořádání kulturních akcí statutárního města Ostrava a dalšími subjekty
- ukončení trvání smluv uzavřených se společností Education Centre of Ostrava, o.p.s. a 1st International School v oblasti vzdělávání dospělých
- stanoviska ve věci poskytování dotací základním školám zřízeným státem, či obcemi a ostatními subjekty na základě dotačního programu na podporu bilingvní a cizojazyčné výuky
- smlouvy o vzájemné spolupráci při zajištění rekonstrukce a provozování Městského stadionu Ostrava – Vítkovice
- posouzení právního a skutkového stavu ve věci smlouvy o dílo uzavřené mezi statutárním městem Ostrava, jakožto objednatelem a společností Eiffage s.r.o., jakožto zhotovitelem
- zásad pro poskytování účelových dotací z rozpočtu SMO v roce 2012
- dotace na rekonstrukci Stadionu Vítkovice
- postupu při realizaci projektu rekonstrukce Stadionu Vítkovice za užití dotace poskytnuté MŠMT
- vypořádání vzájemných práv a závazků ze smlouvy o dílo ze dne 20.7.2006 (Kolektor centrum-rekonstrukce Masarykova nám.)
- vstupu strategického partnera do společnosti EKOVA ELECTRIC a.s.
- postupu při podání žádosti o poskytnutí finančních prostředků z ROP na rekonstrukci objektů na území Karolina
- posouzení smluvních dokumentů ve věci GORDIC spol. s.r.o. ve vztahu k existenci práva statutárního města Ostrava užívat programy zpracované společností GORDIC spol. s.r.o. po vypovězení smlouvy

- programu podpory a rozvoje veřejných kulturních služeb na území statutárního města Ostrava v letech 2012-2016
- soudního řízení u Nejvyššího správního soudu v Brně ve věci zrušení opatření obecné povahy - změny Územního plánu MO č. 2007/10
- určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru
- zásad pro poskytování dotací v oblasti kultury
- právního posouzení možnosti stanovení rozdílných cen služeb (vstupného) v oblasti dopravy, kultury, sportovních zařízení, sociálních služeb, školství a zdravotnictví při užití kritéria trvalého bydliště příjemce služby na území statutárního města Ostrava
- problematiky společností, v nichž je statutární město Ostrava jediným společníkem
- postupu při uzavírání smlouvy o koupi pozemků z hlediska právní úpravy vyvlastnění a předkupního práva statutárního města Ostrava
- posouzení postupu při poskytování plateb dle Řádu veřejné služby - Ist. International School of Ostrava
- uplatněného nároku na náhradu škody společností Metro Properties s.r.o.
- podmínek prodeje nemovitostí z konkurzní podstaty
- založení dceřiné společnosti OVANET a.s.
- stanoviska ohledně textové části územně plánovací dokumentace při vymezení zákonných pojmů upravených prováděcí vyhláškou ke stavebnímu zákonu
- komplexního právního rozboru smluvních vztahů se sdružením společností zastoupených Eiffage, jakožto zhotovitelem rekonstrukce Masarykova náměstí
- doplnění smlouvy o zhotovení systému Inteligentní dopravní systémy II. etapa v oblasti práv z duševního vlastnictví

K dílčímu požadavku, kdy byly uplatněny požadavky na poskytnutí právní pomoci, povinný subjekt odkazuje na výše uvedené, a sice že obsah požadavků nebyl nikdy předmětem písemné evidence a informace v přesném znění dle žádosti (tedy ve formě „požadavku na poskytnutí právní pomoci“) není zaznamenána, proto povinný subjekt požadovanou informaci nemá a požadovaná informace neexistuje, proto se v této části povinný subjekt vypořádává se žádostí rozhodnutím o odmítnutí.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/320940/16/LPC

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 5.9.2016

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 26.8.2016, č. j. SMO/320940/16/LPO týkající se Rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci, uzavřené mezi povinným subjektem a Advokátní kanceláří Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s., ev. č. smlouvy 2716/2009/LPO (včetně dodatku č. 1) Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se uvedená žádost o poskytnutí informace v části:

- „kdy byly uplatněny dílčí požadavky na plnění této smlouvy“

odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo výše uvedenou žádost o poskytnutí informace Rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci, uzavřené mezi povinným subjektem a Advokátní kanceláří Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s., ev. č. smlouvy 2716/2009/LPO (včetně dodatku č. 1).

Podle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ve vztahu k části žádosti o informace v rozsahu: „kdy byly uplatněny dílčí požadavky na plnění této smlouvy“ povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona.

Předně je třeba vyjít z celého textu žádosti o informace, který zní: „jaké kdy a kým byly uplatněny dílčí požadavky na plnění této smlouvy“.

Pokud jde o poskytnutí informace: **kým** byly uplatněny požadavky..., tato informace žadateli byla poskytnuta. Pokud jde o poskytnutí informace: **jaké** byly uplatněny požadavky..., tato informace žadateli byla poskytnuta.

Jak povinný subjekt zjistil, obsah požadavků nebyl nikdy předmětem jakékoliv evidence v jakékoliv podobě. Předmětem písemné evidence nebyl ani datovaný údaj, že byl (a kdy) požadavek uplatněn, tedy taková informace v přesném znění dle žádosti (tedy kdy byly uplatněny dílčí požadavky na plnění této smlouvy) není zaznamenána. V rámci snahy povinného subjektu uspokojit žadatele povinný subjekt má zato, že pro vyhovění smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím lze vyhovět žádosti žadatele i tak, že povinný subjekt požadovanou informaci dovodí z jiných zaznamenaných informací. Povinný subjekt tak proto takto učinil a požadovanou informaci hledal v přílohách jednotlivých faktur – daňových dokladů, vystavených v souvislosti s plněním poskytnutým na základě Rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci, uzavřené mezi povinným subjektem a Advokátní kanceláří Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s., ev. č. smlouvy 2716/2009/LPO (včetně dodatku č. 1), jak byly tyto faktury vystaveny Advokátní kanceláří Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s.:

Identifikace

Fa č. 29515 (prosinec 2009)
Fa č. 29516 (prosinec 2009)
Fa č. 29566 (leden 2010)
Fa č. 20013 (únor 2010)
Fa č. 20059 (březen 2010)
Fa č. 20089 (duben 2010)
Fa č. 20147 (květen 2010)
Fa č. 20148 (květen 2010)
Fa č. 20176 (červen 2010)
Fa č. 20223 (červenec 2010)
Fa č. 20261 (srpen 2010)
Fa č. 20307 (září 2010)
Fa č. 20349 (říjen 2010)
Fa č. 20409 (listopad 2010)
Fa č. 20450 (prosinec 2010)
Fa č. 20495 (leden 2011)
Fa č. 21025 (únor 2011)
Fa č. 21100 (březen 2011)
Fa č. 21145 (duben 2011)
Fa č. 21199 (květen 2011)
Fa č. 21245 (červen 2011)
Fa č. 21294 (červenec 2011)
Fa č. 21316 (srpen 2011)
Fa č. 21317 (srpen 2011)
Fa č. 21318 (srpen 2011)
Fa č. 21361 (září 2011)

Fa č. 21421 (říjen 2011)

Fa č. 21458 (listopad 2011)

Přílohy faktur jsou tvořeny časovou a věcnou specifikací poskytnutých právních služeb. Z uvedených písemností, které má povinný subjekt k dispozici, však nelze ani dovodit informaci, kdy byly požadavky uplatněny.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

