

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dokumentu
odbor legislativní a právní		
Došlo:	20.05.2016	
Č. j.:	SMO/191971/16	Ukl. číslo:
Přílohy:		83/1/5/5

Vážení,

ústava ČR stanoví v článku 2, odstavci "(3) Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, mezích a způsoby, které stanoví zákon", což je téměř shodné se zněním článku 2, odstavce (2) Listiny základních práv a svobod: "Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví."

Dále správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) stanoví v § 55, odst.

"(5) Předložení listiny je v případech a za podmínek stanovených zvláštním zákonem možné nahradit čestným prohlášením účastníka nebo svědeckou výpovědí."

Stavební zákon č. 183/2006 Sb. však ohledně informace o záměru možnost náhrady informace čestným prohlášením (ČP) nedává.

Znat a dodržovat příslušné zákony při řádně konaném správním řízení, týkajícím se určité záležitosti, příkazuje správnímu orgánu třeba část znění odstavce (1) v § 2 SŘ "Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu,,,,,

Navíc splnění informační povinnosti má být doloženo textem zveřejněné informace s údajem o dnu jeho zveřejnění, a dnu sejmutí, což jste nevyžadovali.

Dle předchozího v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. k územnímu rozhodnutí č. 63/10 z 8.4.2010 na přestavbu obchodního centra Odra ve Výškovicích, a v řízeních o prodloužení jeho platnosti, žádám:

a) sdělit, jaké ustanovení kterého zákona Vám umožnilo v těchto řízeních akceptovat pouhé čestné prohlášení, že informační povinnost byla splněna, aniž by bylo doložen obsah a složení údajně zveřejněné informace jako jediný důkaz o splnění informační povinnosti uchazeče dle § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb. k provedení stavebního zákona,

b) sdělit, jaké ustanovení kterého zákona Vám umožnilo v těchto řízeních nezjišťovat (ignorovat), zda parcely v katastrálním území Výškovice u Ostravy stavebními pracemi zasažené, mají v katastru nemovitostí evidováno právo stavby, o které může žadatel jednoduše požádat vyplněním Návrhu na vklad do katastru nemovitostí podle § 14 zákona č. 256/2013, a

c) sdělit, zda čestná prohlášení, předaná osobně na magistrátním pracovišti, musí být také bez zbytečného prodlení zavedena do elektronického systému spisové služby?

Toto je doplněná IŽ, před chvílí Vám poslaná, kterou proto touto verzí nahrazuji.
Za nedopatření se Vám omlouvám.

Za poskytnutí rozšířené informace děkuji.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ /16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 26.5.2016

Poskytnutí informace podle zák.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dne 19.5.2016 jsme obdrželi vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č.106/1999 Sb., ve které jste žádal ohledně územního rozhodnutí č.63/10 z 8.4.2010 na přestavbu obchodního centra Odra ve Výškovcích, a v řízeních o prodloužení jeho platnosti, sdělení

- a) jaké ustanovení kterého zákona nám umožnilo v těchto řízeních akceptovat pouhé čestné prohlášení, že informační povinnost byla splněna, aniž by byl doložen obsah a složení údajně zveřejněné informace jako jediný důkaz o splnění informační povinnosti uchazeče dle §8 vyhlášky č.503/2006 Sb. k provedení stavebního zákona,
- b) jaké ustanovení kterého zákona nám umožnilo v těchto řízeních nezjišťovat (ignorovat), zda parcely v k.ú. Výškovice u Ostravy stavebními pracemi zasažené, mají v katastru nemovitostí evidované právo stavby, o které může žadatel jednoduše požádat vyplněním návrhu na vklad do katastru nemovitostí podle §14 zák.č. 256/2013,
- c) zda čestná prohlášení, předaná osobně na magistrátním pracovišti, musí být také bez zbytečného prodlení zavedena do elektronického systému spisové služby.

Vaši žádost ohledně shora uvedených písmen ad a) a ad b) jsme odmítli samostatným rozhodnutím, které je vám doručováno současně s tímto sdělením. Ohledně části vaší žádosti pod shora uvedeným písmenem c) sdělujeme následující. Pravidla manipulace s dokumenty předanými osobně na magistrátním pracovišti, stanovuje vnitřní předpis Magistrátu města Ostravy, kterým je spisový řád. Dle tohoto spisového řádu dokumenty doručené osobně na příslušný odbor či jednotlivá pracoviště převezme pověřený zaměstnanec, opatří je otiskem podacího razítka odboru a datem doručení a zapíše je do elektronického systému spisové služby.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/191971/16/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 26.5.2016

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., žadatele [redacted] doručené dne 19.5.2016 statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy, týkající se sdělení ohledně územního rozhodnutí č.63/10 z 8.4.2010 na přestavbu obchodního centra Odra ve Výškovcích, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Podle §2 odst.4, §15 odst.1 zákona č. 106/1999 Sb., se **žádost o poskytnutí informace** žadatele [redacted] doručená dne 19.5.2016 statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy, týkající se územního rozhodnutí č.63/10 z 8.4.2010 na přestavbu obchodního centra Odra ve Výškovcích, a v řízeních o prodloužení jeho platnosti,

v části žádající a) sdělení, jaké ustanovení kterého zákona nám umožnilo v těchto řízeních akceptovat pouhé čestné prohlášení, že informační povinnost byla splněna, aniž by byl doložen obsah a složení údajně zveřejněné informace jako jediný důkaz o splnění informační povinnosti uchazeče dle §8 vyhlášky č.503/2006 Sb. k provedení stavebního zákona,

a **v části** žádající za b) sdělení, jaké ustanovení kterého zákona nám umožnilo v těchto řízeních nezjišťovat (ignorovat), zda parcely v k.ú. Výškovice u Ostravy stavebními pracemi zasažené, mají v katastru nemovitostí evidované právo stavby, o které může žadatel jednoduše požádat vyplněním návrhu na vklad do katastru nemovitostí podle §14 zák.č. 256/2013,

odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, jako povinný subjekt dle §2 odst.1 zák.č. 106/1999 Sb., (dále jen „povinný subjekt“), obdržel do své datové schránky dne 19.5.2016 žádost o poskytnutí informace podle zákona č.106/1999 Sb. Žadatel, [redacted]

Ostrava (dále jen „žadatel“), žádal ohledně územního rozhodnutí č.63/10 z 8.4.2010 na přestavbu obchodního centra Odra ve Výškovicích, a v řízeních o prodloužení jeho platnosti, sdělení

- a) jaké ustanovení kterého zákona nám umožnilo v těchto řízeních akceptovat pouhé čestné prohlášení, že informační povinnost byla splněna, aniž by byl doložen obsah a složení údajně zveřejněné informace jako jediný důkaz o splnění informační povinnosti uchazeče dle §8 vyhlášky č.503/2006 Sb. k provedení stavebního zákona,
- b) jaké ustanovení kterého zákona nám umožnilo v těchto řízeních nezjišťovat (ignorovat), zda parcely v k.ú. Výškovice u Ostravy stavebními pracemi zasažené, mají v katastru nemovitostí evidované právo stavby, o které může žadatel jednoduše požádat vyplněním návrhu na vklad do katastru nemovitostí podle §14 zák.č. 256/2013,
- c) zda čestná prohlášení, předaná osobně na magistrátním pracovišti, musí být také bez zbytečného prodlení zavedena do elektronického systému spisové služby.

Podle §2 odst.4 zák.č. 106/1999 Sb., se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Za dotazy na názory je třeba považovat i žádosti o poskytnutí právního výkladu či stanoviska. Z ustanovení §2 odst. 4 zák.č. 106/1999 Sb. tak vyplývá, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů (žádostí) o poskytnutí právního výkladu. Žadatel přitom ve své žádosti pod shora uvedenými písmeny ad a) a ad b) žádal právě poskytnutí právního výkladu, jak vyplývá i z doslovné formulace jeho žádosti - žadatel požadoval pouze sdělení, podle jakého ustanovení kterého zákona povinný subjekt konal. Povinný subjekt tak nemá povinnost poskytnout žadateli sdělení, kterého se domáhal pod shora uvedenými písmeny ad a) a ad b) své žádosti. Ohledně části žádosti pod shora uvedeným písmenem ad c), byla požadovaná informace povinným subjektem žadateli poskytnuta.

Podle §15 odst. 1 zák.č. 106/1999 Sb., pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost v části odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.