



10 23

63

Magistrát statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

Vážený,

|                                                        |            |           |
|--------------------------------------------------------|------------|-----------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA<br>odbor legislativní a právní |            | Č. dopor. |
| Došlo: - 4 - 04 - 2016                                 | Zpracov.   |           |
| Č. j.: SMO/125406/16                                   | Úkl. znak. |           |
| Přílohy:                                               | 83/1/5/5   |           |

a) dne 23.6.2014 jsem e-mailem poslal městským radním podnět dle § 16 odst. 2) písmeno g) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích ohledně proběhlé restrukturalizace Dopravního podniku Ostrava a.s. (dál DPO)

b) dne 24.6.2014 jsem e-mailem poslal magistrátu, jako jednomu z orgánů SMO, který však nemá zákonem o obcích stanovenou maximální lhůtu na jeho vyřízení, a má tak konat **bezodkladně** obdobný podnět, a také

c) dne 25.6.2014 jsem e-mailem poslal členům městského zastupitelstva podnět

d) k podnětu ze 24.6.2014, adresovanému na MMO, mi došel list č.j. SMO/230731/14/LPO/ , antedatovaný 1.8.2014, odeslaný až 6.8.2014, že prý "obsahově totožné podněty adresované radě města a zastupitelstvu města budou předloženy těmto orgánům. Je na jejich vůli, jaké **zaujmou stanovisko**. Až na základě toho by mohl magistrát v dané věci činit příslušná opatření."

e) dnem 21.9.2014 byl datován můj podnět dle § 16 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (magistrátem evidován 22.9.2014), určený městským radním, aby ještě v jejich funkčním období přikázali DPO zpracovat porovnání nákladů mezi stavem po "oddělení dcery EE", a pokud by k oddělení nedošlo, a DPO by zůstalo jednotné.

f) v dalším podnětu, aby radní do DPO vrátili majetek EE (datován 26.9.2014, od MMO evidován 29.9.2014), jsem jim citoval z obsahu odůvodnění magistrátního rozhodnutí

č.j.SMO/110748/13/LPO již z 9.4.2013:

**"Žadatel požadoval informace o písemnostech poskytnutých ostravským zastupitelům, které obsahovaly nezpochybnitelné průkazy finanční výhodnosti převodu části areálu v Martinově, a převodu oprav a údržby tramvají od Dopravního podniku Ostrava a.s. na EKOVA ELECTRIC a.s.....Povinný subjekt (MMO) konstatuje, že požadovanými informacemi ohledně zmíněných bodů žádosti nedisponuje, a v příslušných spisových materiálech je nenalezl. Nebylo je možno ani dovodit z jiných existujících informací, a proto rozhodl o odmítnutí informace", a také, že "žádné jiné informace poskytnuté zastupitelům již neobsahovaly nezpochybnitelné průkazy finanční výhodnosti majetkového převodu části areálu v Martinově od DPO na EKOVA, a oprav + údržby tramvají od DPO na EKOVA pro hospodaření DPO. Důsledky usnesení radních č. 11742/RM0610/140 ze 31.8.2010, a usnesení zastupitelů č. 3171/ZM0610/41 z 15.9.2010 tak že nejsou k prospěchu SMO, ani jeho občanů, ale ani samotného DPO"** (odkazují na plné znění písemností, mnou datovaných 21. a 26.9.2014, jak jsou třeba obsaženy v materiálu č. 44 na 144. schůzi radních dne 7.10.2014).

g) magistrát k oběma zářijovým podnětům zpracoval pro 144. schůzi radních 7.10.2014 materiál š. 44, dle jehož důvodové zprávy nemohu po městské radě sám požadovat projednání podnětu v určité lhůtě. Navrhli usnesení, rada podněty projednala, které také byl pod č. 11101/RM1014/144 přijato.

Na základě předchozího v rámci práva na informace (zákon č. 106/1999 Sb.) a s vědomím povinnosti projednat podněty věcně, tedy se zaujetím nějakého konkrétního stanoviska k jejich obsahu, žádám: sdělit

- 1) k bodu a) kdy a jakým způsobem odbor legislativní a právní (OLP) podnět předal jednotlivým radním
- 2) k bodu c) kdy a jakým způsobem byl podnět předán jednotlivým zastupitelům (čl. 4, bod 6) jednacího řádu zastupitelstva
- 3) k bodu e) kdy a jakým způsobem
- 4) k bodu f) kdy a jakým způsobem OLP podnět předal jednotlivým radním, a konečně
- 5) sdělit obsah věcného stanoviska, jaké radní 7.10.2014 ve skutečnosti zaujali, když nepochybně

konstatování, že rada **podněty projednala** věcným stanoviskem není, nebo  
6) potvrdit, že rada 7.10.2014 žádné věcné stanovisko k obsahu **podnětů** nepřijala.

Za poskytnutí informace děkuji.  
Informaci žádá 2. dubna 2016

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/125406/16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 15. 4. 2016

**Poskytnutí informace**

K bodům žádosti ze dne 2. 4. 2016 týkajících se vašich podnětů v r. 2014 určených orgánům města sdělujeme následující.

- 1) Podnět byl předán radním odborem legislativním a právním osobně dne 22. 8. 2014 v rámci příslušného materiálu určeného pro schůzi rady města na 26. 8. 2014.
- 2) Podnět byl předán jednotlivým zastupitelům osobně nebo poštovním doručením, některým elektronickou poštou v období ode dne 29. 8. 2014 v rámci příslušného materiálu určeného zastupitelstvu města na 10. 9. 2014.
- 3) Podnět byl předán radním osobně dne 3. 10. 2014 v rámci příslušného materiálu určeného pro schůzi rady města na 7. 10. 2014.
- 4) Podnět byl předán radním odborem legislativním a právním osobně dne 3. 10. 2014 v rámci příslušného materiálu určeného pro schůzi rady města na 7. 10. 2014.
- 5), 6) Rada 7. 10. 2014 podněty projednala, v usnesení nepřijala žádné věcné stanovisko k předmětným podnětům.