

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

14 -03- 2016		e-mail
83.1.	—	POČET LISTŮ 1
SK. ZN. / LH	C 1 SHO/094143/16	

Vážení,

dne 23.5.2014 jste oznámením č.j. SMO/191699/14/Správ zahájili řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č.142/2012 na přestavbu obchodního střediska Odra ve Výškovcích, a dne 7.7.2014 paní vydala Rozhodnutí č. 111/2014 č.j. SMO/227696/14/Správ (dál Rozhodnutí), že po druhé prodlužujete platnost územního rozhodnutí č.63/10 z 8.4.2010.

Proto se v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.

- 1) táži, zda při prodlužování platnosti územních rozhodnutí vždy kontrolujete, zda povolovanou stavbou dotčené pozemky mají v katastru nemovitostí evidováno **právo stavby** (ne pouze právo provést stavbu),
- 2) pokud to kontrolujete, táži se, co jste v této souvislosti před vydáním Rozhodnutí v katastru nemovitostí katastrálního území Výškovice u Ostravy alespoň u parcel 740/4, 740/49 a 749/80 na LV 1049. zjistili, zda na nich je **právo stavby** evidováno, nebo není evidováno?
- 3) pokud na otázku 1) odpovíte negativně, žádám sdělit, jaké ustanovení kterého zákona Vám umožnilo tyto důležité okolnosti před vydáním Rozhodnutí o druhém prodloužení platnosti územního rozhodnutí nezjišťovat, když tehdy již od 1.1.2014 účinný zákon č. 256/2016 o katastru nemovitostí v §14 povinnost evidovat **právo stavby** stanovil?
- 4) Dozvěděli jste se již (a v kladném případě kdy a jakým způsobem), že odbor výstavby a životního prostředí městského obvodu Ostrava Jih vydal Oznámení o zahájení stavebního řízení na obchodní centrum Odra, objekty 02- Obchodní centrum Odra, 03- parkovací dům a 4.2 zpevněné plochy a příjezdové komunikace- zásobovací dvůr jako č.j. JIH/007466/06/VŽP, datované 5.2.2016, ač prokazatelně objekty umístěné na pozemcích vlastněných statutárním městem Ostrava nemají v katastru nemovitostí právo stavby na nich evidováno. a konečně
- 5) **uvažovali jste již o nápravě tohoto nezákonného stavu**, a učinili jste již něco, a v tom případě co a kdy jste učinili?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 10. března 2016 Ing

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/114977/16/ÚHAaSt

Sp. zn.: S-SMO/097173/16/ÚHAaSR/2

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 24.03.2016

Sdělení k žádosti o informaci

Vážený pane,

dne 10.3.2016 jste zaslal Magistrátu města Ostravy (dále též „magistrát“) elektronickou poštou následující žádost o informaci (citace):

Vážení,

dne 23.5.2014 jste oznámením č.j. SMO/191699/14/Správ zahájili řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 142/2012 na přestavbu obchodního střediska Odra ve Věškovcích, a dne 7.7.2014 paní i vydala Rozhodnutí č. 111/2014 č.j. SMO/227696/14/Správ (dál Rozhodnutí), že po druhé proauzuje platnost územního rozhodnutí č. 63/10 z 8.4.2010.

Proto se v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.

- 1) táži, zda při prodlužování platnosti územních rozhodnutí vždy kontrolujete, zda povolovanou stavbou dotčené pozemky mají v katastru nemovitostí evidováno právo stavby(ne pouhé právo provést stavbu)*
- 2) pokud to kontrolujete, táži se, co jste v této souvislosti před vydáním Rozhodnutí v katastru nemovitostí katastrálního území Výškovice u Ostravy alespoň u parcel 740/4, 740/49, 749/80 na LV 1049. zjistili, zda na nich je právo stavby evidováno, nebo není evidováno?*
- 3) pokud na otázku 1) odpovíte negativně, žádám sdělit, jaké ustanovení kterého zákona Vám umožnilo tyto důležité okolnosti před vydáním Rozhodnutí o druhém prodloužení platnosti územního rozhodnutí nezjišťovat, když tehdy již od 1.1.2014 účinný zákon č. 256/2016 o katastru nemovitostí v §“14 povinnost evidovat právo stavby stanovil?*
- 4) Dozvěděli jste se již (a v kladném případě kdy a jakým způsobem), že odbor výstavby a životního prostředí městského obvodu Ostrava Jih vydal Oznámení o zahájení stavebního řízení na obchodní centrum Odra, objekty 02- Obchodní centrum Odra, 03- parkovací dům a 4.2 zpevněné plochy a příjezdové komunikace- zásobovací dvůr jako č.j. JIH/007466/06/VŽP/Pru, datované 5.2.2016, ač prokazatelně objekty umístěné na pozemcích vlastněných statutárním městem Ostrava nemají v katastru nemovitostí právo stavby na nich evidováno. a konečně*
- 5) uvažovali jste již o nápravě tohoto nezákonného stavu, a učinili jste již něco, a v tom případě co a kdy jste učinili?*

(konec citace)

K výše uvedeným bodům žádosti magistrát sděluje:

Ad 1) a Ad 2) Nekontrolujeme.

Ad 3) Bude vyřízeno rozhodnutím.

Ad 4) Magistrát se o zahájení řízení dozvěděl dne 10.2.2016, kdy mu oznámení o zahájení stavebního řízení

SMO/114977/16/ÚHAaSĚ , S-SMO/097173/16/ÚHAaSŘ/2

č.j. JIH/007446/16/VŽ] a ze dne 5.2.2016 (v žádosti chybně uvedeno č.j. JIH/007466/06/VŽP) došlo
do datové schránky.

Ad 5) První část před čárkou: Bude vyřízena rozhodnutím.

Ad 5) Druhá část: Neučinili.

Magistrát města Ostravy

útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/115169/16/ÚHAaSR/

Sp. zn.: S-SMO/097173/16/ÚHAaSR/3

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Vyhotoveno: 24.03.2016

Vypraveno: 29-03-2016

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu, **rozhodl** o žádosti Ing. _____ o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podané dne 10.3.2016, **takto**:

Žádost o informace, podaná k Magistrátu města Ostravy dne 10.3.2016 elektronickou poštou, kterou se Ing. _____ domáhal poskytnutí informací: *Proto se v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. 1) táži, zda při prodlužování platnosti územních rozhodnutí vždy kontrolujete, zda povolovanou stavbou dotčené pozemky mají v katastru nemovitostí evidováno právo stavby (ne pouze právo provést stavbu), 2) pokud to kontrolujete, táži se, co jste v této souvislosti před vydáním Rozhodnutí v katastru nemovitostí katastrálního území Vyškovice u Ostravy alespoň u parcel 740/4, 740/49, 749/80 na LV 1049. zjistili, zda na nich je právo stavby evidováno, nebo není evidováno?, 3) pokud na otázku 1) odpovíte negativně, žádám sdělit, jaké ustanovení kterého zákona Vám umožnilo tyto důležité okolnosti před vydáním Rozhodnutí o druhém prodloužení platnosti územního rozhodnutí nezjišťovat, když tehdy již od 1.1.2014 účinný zákon č. 256/2016 o katastru nemovitostí v § 14 povinnost evidovat právo stavby stanovil?, 4) Dozvěděli jste se již (a v kladném případě kdy a jakým způsobem), že odbor výstavby a životního prostředí městského obvodu Ostrava Jih vydal Oznámení o zahájení stavebního řízení na obchodní centrum Odra, objekty 02- Obchodní centrum Odra, 03- parkovací dům a 4.2 zpevněné plochy a příjezdové komunikace- zásobovací dvůr jako č.j. JIH/007466/06/VŽP/Pru, datované 5.2.2016, ač prokazatelně objekty umístěné na pozemcích vlastněných statutárním městem Ostrava nemají v katastru nemovitostí právo stavby na nich evidováno. a konečně 5) uvažovali jste již o nápravě tohoto nezákonného stavu, a učinili jste již něco, a v tom případě co a kdy jste učinili?, se za použití ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ, částečně odmítá tak, že nebudou poskytnuty informace označené bodem 3) a první část bodu 5).*

Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:
Ing. _____

Odůvodnění:

Dne 10.3.2016 podal Ing. _____ elektronickou poštou k Magistrátu města Ostravy žádost o poskytnutí informace ve smyslu InfZ, v níž uvedl (citace):



OSTRAVA!!!

Vážení,

dne 23.5.2014 jste oznámením č.j. SMO/191699/14/Správ. zahájili řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 142/2012 na přestavbu obchodního střediska Odra ve Výškovcích, a dne 7.7.2014 paní _____ vydala Rozhodnutí č. 111/2014 č.j. SMO/227696/14/Správ. (dál Rozhodnutí), že po druhé prodloužujete platnost územního rozhodnutí č. 63/10 z 8.4.2010.

Proto se v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.

- 1) táži, zda při prodloužování platnosti územních rozhodnutí vždy kontrolujete, zda povolovanou stavbou dotčené pozemky mají v katastru nemovitostí evidováno právo stavby (ne pouze právo provést stavbu)
 - 2) pokud to kontrolujete, táži se, co jste v této souvislosti před vydáním Rozhodnutí v katastru nemovitostí katastrálního území Výškovice u Ostravy alespoň u parcel 740/4, 740/49, 749/80 na LV 1049. zjistili, zda na nich je právo stavby evidováno, nebo není evidováno?
 - 3) pokud na otázku 1) odpovíte negativně, žádám sdělit, jaké ustanovení kterého zákona Vám umožnilo tyto důležité okolnosti před vydáním Rozhodnutí o druhém prodloužení platnosti územního rozhodnutí nezjišťovat, když tehdy již od 1.1.2014 účinný zákon č. 256/2016 o katastru nemovitostí v § 14 povinnost evidovat právo stavby stanovil?
 - 4) Dozvěděli jste se již (a v kladném případě kdy a jakým způsobem), že odbor výstavby a životního prostředí městského obvodu Ostrava Jih vydal Oznámení o zahájení stavebního řízení na obchodní centrum Odra, objekty 02- Obchodní centrum Odra, 03- parkovací dům a 4.2 zpevněné plochy a příjezdové komunikace- zásobovací dvůr jako č.j. JIH/007466/06/VŽP/Pru, datované 5.2.2016, ač prokazatelně objekty umístěné na pozemcích vlastních statutárním městem Ostrava nemají v katastru nemovitostí právo stavby na nich evidováno. a konečně
 - 5) uvažovali jste již o nápravě tohoto nezákonného stavu, a učinili jste již něco, a v tom případě co a kdy jste učinili?
- (konec citace)

Obecně je nutno uvést, že povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přístupu k informacím. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Je však zapotřebí zdůraznit, že podle ust. § 2 odst. 4 zákona o přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Lze tedy dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Pokud tedy určitá informace vůbec nikdy neexistovala, nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen.

Na body žádosti Ing. _____ ze dne 10.3.2016, označené 1), 2), 4) a druhou část bodu 5) magistrát reagoval sdělením č.j. SMO/114977/16/ÚHAaSR ze dne 24.3.2016 a informace k těmto bodům žádosti poskytl.

V bodě 3) a první části bodu 5) magistrát rozhodl o částečném odmítnutí žádosti z následujících důvodů:

Dotaz „...jaké ustanovení kterého zákona Vám umožnilo...“ - viz bod 3) žádosti magistrát vyhodnotil jako dotaz na názor a zároveň požadavek poskytnout neexistující informaci, která by teprve musela být nově vytvořena.

Požadavkem poskytnout neexistující informaci je nepochybně i první část bodu 5) žádosti, kde se žadatel dotazuje „uvažovali jste již o nápravě tohoto nezákonného stavu, ...?“.

Lze tedy uzavřít, že v bodě 3) a první části bodu 5) žádosti tedy nejde o existující informace, které by měl magistrát k dispozici zaznamenané v digitální či listinné podobě.

Z uvedeného důvodu proto magistrátu nezbylo, než předmětnou žádost za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ částečně odmítnout, a proto rozhodl o žádosti způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

S ohledem na skutečnost, že žádost o informaci byla výslovně adresována Magistrátu města Ostravy, jakožto povinnému subjektu, považuje magistrát závěrem za nutné pro úplnost uvést následující:

V souvislosti s bodem 5) v návaznosti na bod 2) žádosti magistrát zdůrazňuje, že Magistrát města Ostravy vykonává přenesenou působnost, nemá tak postavení účastníka stavebního řízení, ale odvolacího správního orgánu ve vztahu ke stavebním úřadům městských obvodů, a do probíhajícího stavebního řízení před správním orgánem I. stupně, které dosud nebylo ukončeno rozhodnutím, tedy nemůže zasahovat. Dále je zapotřebí uvést, že pozemky parc. č. 740/4 a 740/49 – oba v k.ú. Výškovice u Ostravy jsou ve vlastnictví Statutárního města Ostrava a správa těchto nemovitostí ve vlastnictví obce je svěřena Městskému obvodu Ostrava-Jih; pozemek parc. č. 749/80 v k.ú. Výškovice u Ostravy dle zjištění magistrátu nelze nalézt. Tyto skutečnosti si magistrát ověřil z veřejně dostupných zdrojů na www.cuzk.cz nahlédnutím do katastru nemovitostí. V případě nemovitostí ve vlastnictví obce - Statutárního města Ostrava, jejichž správa je svěřena městským obvodům, pak městské obvody dle článku 22 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 14/2013 ve znění pozdějších změn a doplňků (Statut města Ostravy) v samostatné působnosti realizují práva a povinnosti účastníka řízení. Pokud se tedy žadatel domáhá poskytnutí informace, týkající se realizace práv a povinností účastníka správního řízení ve vztahu k majetku města, pak jde o samostatnou působnost obce, a povinným subjektem pak není magistrát, ale Statutární město Ostrava, resp. příslušný městský obvod, jde-li o nemovitost svěřenou do správy městskému obvodu.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. magistrát uvádí, že jediným účastníkem je v tomto případě Ing. , ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o částečném odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informace nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Poučení účastníka:

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava, a do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním, adresovaným Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu.

Rozhodnutí se účastníku oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát zastížen, bude písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a adresát bude vyzván, aby si uloženou písemnost vyzvedl, ve smyslu ust. § 23 správního řádu. Jestliže si adresát uloženou písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu se písemnost považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.