

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

30-05-2016		Č. DOPOR.
83.7.		POČET LISTŮ 1
SK. ZN. / LH.	340/200145/16	

Vážení,

víckrát jste se zabývali smlouvami o právu provést stavbu, týkajícími se přestavby obchodního centra Odra v Ostravě Výškovicích.

V této souvislosti:

a) Zákon č. 89/2012 Sb. (nový občanský zákoník- NOZ) stanoví v § 1240: "(1) Pozemek může být zatížen věcným právem jiné osoby (stavebníka) mít na povrchu nebo pod povrchem pozemku stavbu. Nezáleží na tom, zda se jedná o stavbu již zřízenou či dosud nezřízenou....."

b) Dále NOZ stanoví v § 1243:

"(1) Právo stavby se nabývá smlouvou, vydržením, anebo, stanoví-li tak zákon, rozhodnutím orgánu veřejné moci.

(2) Právo stavby zřízené smlouvou vzniká zápisem do veřejného seznamu. Zápisu do veřejného seznamu podléhá i právo stavby vzniklé rozhodnutím orgánu veřejné moci."

V důsledku předcházejícího proto v rámci práva na informace (zákon č. 106/1999 Sb. dál Zákon) žádám sdělit, zda již od nabytí účinnosti NOZ k 1.1.2014 je povinností magistrátního orgánu, vykonávajícího státní správu citovaná ustanovení NOZ respektovat, a proto "z úřední povinnosti" v jimi vedených stavebních řízeních, a v jim předcházejících územních řízeních, zjistit, zda právo stavby je zapsáno ve veřejném seznamu, což je nepochybně katastr nemovitostí?

Za poskytnutí informace děkuji.

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/218766/16/ÚHAaSR/
Sp. zn.: S-SMO/200145/16/ÚHAaSR/2

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Vyhotoveno: 09.06.2016

Vypraveno: 10-06-2016

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu, **rozhodl** o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podané dne 26.5.2016, **takto:**

Žádost o informace, podaná k Magistrátu města Ostravy dne 26.5.2016 prostřednictvím e-mailu, kterou se domáhal poskytnutí informace „*zda již od účinnosti NOZ k 1.1.2014 je povinností magistrátního orgánu vykonávajícího státní správu citovaná ustanovení NOZ respektovat, a proto z úřední povinnosti v jimi vedených stavebních řízeních, a v jim předcházejících územních řízeních, zjistit, zda právo stavby je zapsáno ve veřejném seznamu, což je nepochybně katastr nemovitostí?*“ **se** za použití ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ, **odmítá**.

Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Odůvodnění:

Dne 26.5.2016 podal k Magistrátu města Ostravy elektronickou poštou žádost o poskytnutí informace ve smyslu InfZ, v níž uvedl (citace):

Vážení,

vícekrát jste se zabývali smlouvami o právu provést stavbu, týkajícími se přestavby obchodního centra Odra v Ostravě Východě.

V této souvislosti:

a) Zákon č. 89/2012 Sb. (nový občanský zákoník – NOZ) stanoví v § 1240: „(1) Pozemek může být zatížen věcným právem jiné osoby (stavebníka) mít na povrchu nebo pod povrchem pozemku stavbu. Nezáleží na tom, zda se jedná o stavbu již zřízenou či dosud nezřízenou.....“

b) Dále NOZ stanoví v § 1243:

„(1) Právo stavby se nabyvá smlouvou, vydržením, anebo, stanoví-li tak zákon, rozhodnutím orgánu veřejné moci.

(2) Právo stavby zřízené smlouvou vzniká zápisem do veřejného seznamu. Zápisu do veřejného seznamu podléhá i právo stavby vzniklé rozhodnutím orgánu veřejné moci.“



OSTRAVA!!!

V důsledku předcházejícího proto v rámci práva na informace (zákon č. 106/1999 Sb. dál Zákon) žádám sdělit, zda již od nabytí účinnosti NOZ k 1.1.2014 je povinností magistrátního orgánu vykonávajícího státní správu citovaná ustanovení NOZ respektovat, a proto z úřední povinnosti v jimi vedených stavebních řízeních, a v jim předcházejících územních řízeních, zjistit, zda právo stavby je zapsáno ve veřejném seznamu, což je nepochybně katastr nemovitostí?
(konec citace)

Především je nutno uvést, že povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přístupu k informacím. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Je však zapotřebí zdůraznit, že podle ust. § 2 odst. 4 zákona o přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Lze tedy dovést, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Pokud tedy určitá informace vůbec nikdy neexistovala, nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen.

V daném případě se žadatel domáhá sdělení právního názoru, zda „... od nabytí účinnosti NOZ k 1.1.2014 je povinností magistrátního orgánu vykonávajícího státní správu citovaná ustanovení NOZ respektovat, a proto z úřední povinnosti v jimi vedených stavebních řízeních, a v jim předcházejících územních řízeních, zjistit, zda právo stavby je zapsáno ve veřejném seznamu...“. Nejde tedy o existující informaci, kterou by MMO měl k dispozici zaznamenanou v elektronické či listinné podobě, ale o informaci, která by teprve musela být nově vytvořena.

Z uvedeného důvodu tedy MMO nezbylo, než předmětnou žádost za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ odmítnout, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. MMO OSS uvádí, že jediným účastníkem je v tomto případě
..., ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informace nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Poučení účastníka:

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava, a do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním, adresovaným Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu.

Rozhodnutí se účastníku oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát zastížen, bude písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a adresát bude

vyzván, aby si uloženou písemnost vyzvedl, ve smyslu ust. § 23 správního řádu. Jestliže si adresát uloženou písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu se písemnost považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

