

Od:
Odesláno:
Komu:
Předmět:

7. ledna 2016 17:40
posta@ostrava.cz
žádost dle zákona 106/1999 Sb.

Magistrát města Ostravy
odbor interního auditu a kontroly
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

k mému podnětu ke kontrole prodeje poslední akcie ZTO, zaslanému Vám 11.11.2015, mi došel list č.j.SMO/405802/15/IAK ze 6.1.2016 (dál List), ve kterém jste kromě jiného napsali:

"Společnost Dalkia Ostrava a.s. adresovala 5.2.2007 tehdejšímu primátorovi města výzvu k zahájení jednání o možnostech odkoupení jedné akcie, které bylo později (6.4.2007) ohodnoceno nominální hodnotou ve výši 33 206 680 Kč. **Dne 19.4.2007 proběhlo závěrečné jednání** ve věci stanovené ceny jedné akcie, jehož výsledkem byla dohoda na ceně 41 000 000 Kč.....

Dále je třeba říci, že na ustanovení bodu 7.2 předmětné smlouvy nelze stahovat povinnost zveřejnění záměru převodu nemovitého majetku obce, uvedenou v § 39 tehdy účinného zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, a to z důvodu právní povahy akcie, která je cenným papírem, a tudíž movitou věcí.

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že v případě prodeje poslední akcie nedošlo ze strany statutárního města Ostravy k pochybení.

V návaznosti na předchozí a v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám:

1) poskytnout informace, obsažené v zápisu z Vámi tvrzeného **závěrečného jednání 19.4.2007**, a to poskytnutím jeho textu (kopie),

2) sdělit, zda si při uzavírání **KUPNÍ SMLOUVY O PŘEVODU AKCIE** v červnu 2007 její smluvní strany, tedy **PRODÁVAJÍCÍ** a **KUPUJÍCÍ**, uvědomovaly, že se prodává akcie (tedy nyní dle Vás věc movitá),

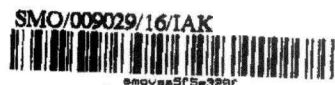
3) sdělit, zda v roce 2007 měli **PRODÁVAJÍCÍ** a **KUPUJÍCÍ** zákonné právo začlenit do **KUPNÍ SMLOUVY O PŘEVODU AKCIE** text článku:

"7.2. PRODÁVAJÍCÍ je povinen oznámit písemně KUPUJÍCÍMU pro účely uplatnění předkupního práva svůj záměr převést akcie ZTO, tvořící předmět předkupního práva dle odstavce 7.1 tohoto článku smlouvy, včetně bližší specifikace nabízených akcií, potenciálního nabyvatele, kupní ceny nabídnuté tímto potenciálním nabyvatelem či jiného plnění a všech dalších podstatných souvisejících podmínek?"

4) sdělit, kdy (pokud vůbec) **PRODÁVAJÍCÍ** dle předchozího **oznámil písemně KUPUJÍCÍMU** potenciálního nabyvatele akcie, kupní cenu nabídnutou tímto potenciálním nabyvatelem, či jiného plnění a všech dalších podstatných souvisejících podmínek?"

1006 (4)

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY odbor interního auditu a kontroly		C. dopr. E+HIL
Došlo: - 8 - 01 - 2016		
C. j.: SMO/009029/16		Čís. znak 83
Přílohy		





5) sdělit, jak mohl **KUPUJÍCÍ uplatnit postupem**, dohodnutým v článku 7.2 SMLOUVY, **předkupní právo**, když **PRODÁVAJÍCÍ SMO** žádné nabídky potenciálních nabyvatelů nemělo, a proto nemělo čím splnit smluvní povinnost oznámit písemně **KUPUJÍCÍMU** potenciálního nabyvatele, kupní ceny nabídnuté tímto potenciálním nabyvatelem, či jiného plnění a všech dalších podstatných souvisejících podmínek" a nic takového **PRODÁVAJÍCÍ KUPUJÍCÍMU** skutečně neoznámilo?

6) sdělit, zda je nadále opodstatněný závěr Vašeho Listu, že "při prodeji poslední akcie nedošlo ze strany statutárního města Ostravy k pochybení", a pokud to nadále tvrdíte, jaké ustanovení kterého zákona pro takové Vaše stanovisko svědčí?

Za poskytnutí informace děkuji.



Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/009569/16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

22. 1. 2016

Prodloužení lhůty podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K Vaší žádosti ze dne 7. 1. 2016 týkající se prodeje poslední akcie ZTO sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti statutární město Ostrava prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, lhůtu pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažným důvodem je konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Jelikož jsou požadovány informace týkající se prodeje akcie, předpokládá se konzultace s odborem financí a rozpočtu.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/009569/16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 3. 2. 2016

Poskytnutí informace

K bodům Vaši žádosti ze dne 7. 1. 2016 týkající se prodeje poslední akcie ZTO sdělujeme následující.

- 1) Odmítnuto rozhodnutím.
- 2) Smluvní strany si uvědomovaly, že se prodává akcie.
- 3) Kupní smlouva o převodu akcie z r. 2007 Vámi uváděný text neobsahuje. Smluvní strany měly právo začlenit do kupní smlouvy uváděný text bodu 7.2. Neměly však takovou povinnost.
- 4) Odmítnuto rozhodnutím.
- 5) Odmítnuto rozhodnutím.
- 6) Nadále považujeme závěr listu č. j. SMO/405802/15/LAK ze dne 6. 1. 2016 za opodstatněný. Svědčí pro něj znění § 39, § 102 odst. 3 tehdy účinného zákona č. 128/2000 Sb.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/009569/16/LPO/I

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 3. 2. 2016

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů [redacted], ze dne 7. 1. 2016 týkající se prodeje poslední akcie Zásobování teplem Ostrava, a.s., statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Podle § 2 odst. 4, § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 7. 1. 2016 podaná [redacted] v bodech 1), 4), 5) odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 7. 1. 2016 podanou [redacted]. Žádost se týkala prodeje poslední akcie Zásobování teplem Ostrava, a.s. ve vztahu k dopisu č.j. SMO/405802/IAK. V bodě 1) požadoval informace obsažené ze zápisu závěrečného jednání ze dne 19. 4. 2007 o stanovení kupní ceny akcie. V bodě 4) požadoval informaci, zda prodávající písemně oznámil kupujícímu potencionálního nabyvatele akcie, kupní cenu, či jiné plnění a podmínky s tím související. V bodě 5) požadoval sdělit, jak mohl kupující uplatnit předkupní právo, když prodávající žádné nabídky potencionálních nabyvatelů nemělo.

Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ve vztahu k uvedeným bodům 1), 4) žádostí povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona. Je učiněn závěr, že požadovanými informacemi v dotčených bodech povinný subjekt nedisponuje. Bylo vycházeno z tvrzení vedoucí finančního oddělení odboru financí a rozpočtu, kompetentního odboru v dané věci, o neexistenci požadovaných informací na tomto odboru. Možnost existence u jiných odborů magistrátu (nekompetentních) je proto vyloučena. Tento závěr se opírá o ustanovení bodů 5. 4. 5, 5. 4. 13 přílohy č. 3 organizačního řádu magistrátu, která vymezuje náplň činnosti jednotlivých odborů magistrátu. Zmíněná ustanovení obsahově vymezují část náplně činnosti odboru financí a rozpočtu ve vztahu k cenným papírům, akciím.

Pod bodem 5) žádosti se žadatel dotazuje na názor, který předpokládá vytvoření nové informace.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 11-02-2016	Zpracov.	
Č. j.: SMO/056872/16	13/1/5/5	
Přílohy:		

Vážení,

dne 7. 1. 2016 v 17:40:00 dle zákona č. 106/1999 Sb. (dál Zákon) ohledně prodeje poslední akcie SMO jsem Vám poslal informační žádost (dál Žádost), obsahující šest otázek:

1) poskytnout informace, obsažené v zápisu z Vámi tvrzeného závěrečného jednání 19.4.2007, a to poskytnutím jeho textu (kopie),

2) sdělit, zda si při uzavírání KUPNÍ SMLOUVY O PŘEVODU AKCIE v červnu 2007 její smluvní strany, tedy PRODÁVAJÍCÍ a KUPUJÍCÍ, uvědomovaly, že se prodává akcie (tedy nyní dle Vás věc movitá),

3) sdělit, zda v roce 2007 měli PRODÁVAJÍCÍ a KUPUJÍCÍ zákonné právo začlenit do KUPNÍ SMLOUVY O PŘEVODU AKCIE text článku:

"7.2. PRODÁVAJÍCÍ je povinen oznámit písemně KUPUJÍCÍMU pro účely uplatnění předkupního práva svůj záměr převést akcie ZTO, tvořící předmět předkupního práva dle odstavce 7.1 tohoto článku smlouvy, včetně bližší specifikace nabízených akcií, potenciálního nabyvatele, kupní ceny nabídnuté tímto potenciálním nabyvatelem či jiného plnění a všech dalších podstatných souvisejících podmínek"?

4) sdělit, kdy (pokud vůbec) PRODÁVAJÍCÍ dle předchozího oznámil písemně KUPUJÍCÍMU potenciálního nabyvatele akcie, kupní cenu nabídnutou tímto potenciálním nabyvatelem, či jiného plnění a všech dalších podstatných souvisejících podmínek"?

5) sdělit, jak mohl KUPUJÍCÍ uplatnit postupem, dohodnutým v článku 7.2 SMLOUVY, předkupní právo, když PRODÁVAJÍCÍ SMO žádné nabídky potenciálních nabyvatelů nemělo, a proto nemělo čím splnit smluvní povinnost oznámit písemně KUPUJÍCÍMU potenciálního nabyvatele, kupní ceny nabídnuté tímto potenciálním nabyvatelem, či jiného plnění a všech dalších podstatných souvisejících podmínek" a nic takového PRODÁVAJÍCÍ KUPUJÍCÍMU skutečně neoznámilo?

6) sdělit, zda je nadále opodstatněný závěr Vašeho Listu, že "při prodeji poslední akcie nedošlo ze strany statutárního města Ostravy k pochybení", a pokud to nadále tvrdíte, jaké ustanovení kterého zákona pro takové Vaše stanovisko svědčí?

Od MMO mi došlo Poskytnutí informace (dál List) a rozhodnutí o odmítnutí bodů 1, 4 a 5 Žádosti (dál Rozhodnutí), obojí stejného č.j. SMO/009569/16/LPO/ ze 3.2.2016.

K jednotlivým bodům Žádosti v odůvodnění Rozhodnutí napsali:

Ve vztahu k uvedeným bodům 1), 4) žádosti povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu a je učiněn závěr, že požadovanými informacemi k těmto bodům povinný subjekt nedisponuje. Bylo vycházeno z tvrzení vedoucí finančního oddělení odboru financí a rozpočtu, kompetentního odboru v této věci, o neexistenci požadovaných informací na tomto odboru. Možnost existence u jiných odborů (nekompetentních) je proto vyloučena.

K bodu 5) napsali, že se dotazují na názor, který předpokládá vytvoření nové informace.

V Listu k otázce 6) napsali: "Nadále považujeme závěr listu č.j. SMO/405802/15/IAK ze dne 6.1. 2016 za opodstatněný. Svědčí pro něj § 39, § 102 odst. (3) tehdy účinného zákona č. 128/2000 Sb. o obcích."

Proti odůvodnění Rozhodnutí namítám:

a) O uzavření KUPNÍ SMLOUVY O PŘEVODU AKCIE ev. č. 1152/2007/LPO ze dne 7.6.2007 rozhodli ostravští zastupitelé dle jejího bodu 7.7 usnesením č. 290/8 dne 30.5.2007 na základě materiálu č. 10 (dál M10), který jim předložil : a jako údajný zpracovatel je napsán . Zcela neobvyklá je absence údaje o garantu projednání tohoto materiálu na jeho první straně. M10 byl dle jeho textu pojednán s a je datován 15.5.2007.

b) Již z konce evidenčního znaku KUPNÍ SMLOUVY....., je zřejmé, že byla záležitostí legislativního a právního odboru (dál LPO), a ne odboru financí a rozpočtu.

Nepochybně, že Ing Jančálek nenapsal 5 stran KUPNÍ SMLOUVY....., která je přílohou M10, za jejíhož jediného zpracovatele je vydáván. Proč je autor smluvního textu skrýván, není zřejmé.

c) Ostatně dle bodu 11.2 nahoře na 55. straně organizačního řádu magistrátu LPO zabezpečuje příslušným odborům v konkrétním případě právní poradu zejména při uzavírání závazkových a jiných smluvních vztahů. Takže LPO zřejmě buď vlastním pracovníkem, nebo pracovníkem najatým, zabezpečil sepsání této KUPNÍ SMLOUVY.

d) Na třetí číslované (celkově páté) straně M10 je nahoře (včetně **zvýraznění**) napsáno:

"Závěrečné jednání mezi zástupci Dalkia Česká republika a.s. a zástupci statutárního města Ostrava- ve věci stanovení ceny za jednu akcii, za kterou by pozbylo účast statutární město ve společnosti Dalkia Ostrava a.s. proběhlo dne 19.4.2007. Výsledkem byla dohoda na ceně **41 000 000 Kč**. Souhlasné stanovisko společnosti Dalkia Česká republika a.s. je přiloženo v příloze č.3 materiálu."

Tam není ani slovo, že by se "závěrečného jednání" zúčastnil někdo z finančního odboru.

e) U pořizování tvrzeného zápisu 19.4.2015 tak byly jiné osoby, ne l . Bylo jejich povinností zajistit splnění povinností, stanovené na čtvrté straně spisového řádu magistrátu opatřit dohodu (pokud vůbec existuje, a nejde o mystifikaci) opatřit vnesenou, či pořízenou dohodu otiskem podacího razítka s datem doručení, a zajistit zapsání do elektronického systému spisové služby". Nejasné je, kde se kdy jednalo (zda na magistrátu, nebo někde jinde), kdo kdy a jakým způsobem jednání vyvolal atd.

Pokud magistrát o tom žádné doklady nemá, může skutečně jít o mystifikaci.

f) *otázka, jakým postupem dohodnutým v článku 7.2 SMLOUVY mohl KUPUJÍCÍ uplatnit předkupní právo u prodávajícího, když PRODÁVAJÍCÍ SMO žádné nabídky potenciálních nabyvatelů nemělo, a proto nemělo jakým textem splnit smluvní povinnost oznámit písemně KUPUJÍCÍMU potenciálního nabyvatele, kupní ceny nabídnuté tímto potenciálním nabyvatelem, či jiného plnění a všech dalších podstatných souvisejících podmínek, a nic takového*

PRODÁVAJÍCÍ KUPUJÍCÍMU skutečně neoznámilo, samozřejmě není dotazem na názor. Možné odpovědi byly dvě:

- fa) že se magistrátu podařilo nalézt ony nabídky potenciálních nabyvatelů, a z nich vybrat nelepší,*
- fb) nebo přiznat, že takové nabídky neexistují. Tuto poslední, dle mne správnou odpověď však se magistrát zdráhá sdělit.*

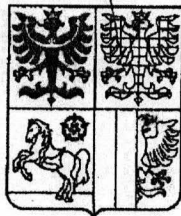
Proti tomu, co magistrát v Listu k otázce 6) napsal, namítám:

- a) tvrzený § 102 odst. 3) tehdy účinného zákona č. 128/2000 Sb. o obcích se týká rozhodování rady obce. V našem případě se však jedná o rozhodování zastupitelstva obce.
- b) u § 39 zákona o obcích není zřejmé, na který z jeho odstavců poukazují. Zda na odstavec (1) o povinnosti předem oznámit záměr obce prodat akcii, nebo na odstavec (2) o povinnosti zjišťovat cenu v místě obvyklou, když odstavec (3) navazuje na odstavec (1), a tak
- c) není vůbec zřejmé, jak znějící informaci magistrát poskytl.

Na základě předchozího podávám odvolání proti Rozhodnutí, a stěžuji si na magistrátní postup při vyřízení bodu 6) Žádosti.

Navrhuji Rozhodnutí zrušit a věc magistrátu vrátit, a přikázat řádné vyřízení bodu 6) Žádosti.

Odvolání a stížnost posílá



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 27201/2016
Sp. zn.: POR/5127/2016/
084.3 V5

Vyřizuje:
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon:

E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-03-02

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor. 196890856
Došlo: - 9 03 2016	Č. j.: 8410/093146/16	Upraveno:
Přílohy: 1/1	Ukl. znak: 83/1/1	

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 3. 3. 2016

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 3. 3. 2016

- 15 -

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání datovaného dnem 10. 2. 2016

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/009569/16/LPO/I ze dne 3. 2. 2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 7. 1. 2016 v bodech 1, 4 a 5 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

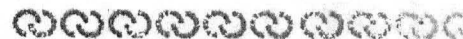


Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Ze spisového materiálu vyplývá,

(dále též jen „odvolatel“) podal dne 7. 1. 2016 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“) žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které ve vztahu k jím podanému podnětu ke kontrole prodeje „poslední akcie ZTO“ žádal následující informace:

- 1) poskytnout informace, obsažené v zápisu z Vámi tvrzeného závěrečného jednání 19.4.2007, a to poskytnutím jeho textu (kopie).
- 2) sdělit, zda si při uzavírání KUPNÍ SMLOUVY O PŘEVODU AKCIE v červnu 2007 její smluvní strany, tedy PRODÁVAJÍCÍ a KUPUJÍCÍ, uvědomovaly, že se prodává akcie (tedy nyní dle Vás věc movitá),
- 3) sdělit, zda v roce 2007 měl PRODÁVAJÍCÍ a KUPUJÍCÍ zákonné právo začlenit do KUPNÍ SMLOUVY O PŘEVODU AKCIE text článku,
„7.2. PRODÁVAJÍCÍ je povinen oznámit písemně KUPUJÍCÍMU pro účely uplatnění předkupního práva svůj záměr převést akcie ZTO, tvořící předmět předkupního práva dle odstavce 7.1 tohoto článku smlouvy, včetně bližší specifikace nabízených akcií, potencionálního nabyvatele, kupní ceny nabídnuté tímto potencionálním nabyvatelem či jiného plnění a všech dalších podstatných souvisejících podmínek“?
- 4) sdělit, kdy (pokud vůbec) PRODÁVAJÍCÍ dle předchozího oznámil písemně KUPUJÍCÍMU potencionálního nabyvatele akcie, kupní cenu nabídnutou tímto potencionálním nabyvatelem, či jiného plnění a všech dalších podstatných souvisejících podmínek“?
- 5) sdělit, jak mohl KUPUJÍCÍ uplatnit postupem, dohodnutým v článku 7.2 SMLOUVY předkupní právo, když PRODÁVAJÍCÍ žádné nabídky potencionálních nabyvatelů nemělo, a proto nemělo čím splnit smluvní povinnost oznámit písemně KUPUJÍCÍMU potencionálního nabyvatele, čk jiného plnění a všech dalších podstatných souvisejících podmínek“ a nic takového PRODÁVAJÍCÍ KUPUJÍCÍMU skutečně neoznámilo?
- 6) sdělit, zda je nadále opodstatněný závěr Vašeho Listu, že „při prodeji poslední akcie nedošlo ze strany statutárního města Ostravy k pochybení“, a pokud to nadále uvádíte, jaké ustanovení kterého zákona pro takové Vaše stanovisko svědčí. (podtržení ve vztahu k podanému odvolání provedl krajský úřad)

Město po obdržení odvolatelovy žádosti o informace zaslalo odvolateli pod č. j. SMO/009569/16/LPO, ze dne 22. 1. 2016 přípis, ve kterém mu sdělilo, že lhůtu pro poskytnutí informace prodlužuje z důvodu konzultace mezi dvěma složkami povinného subjektu, přičemž za druhou složku byl označen odbor financí a rozpočtu.

Město poté zaslalo odvolateli přípis č. j. SMO/009569/16/LPC ze dne 3. 2. 2016, ve kterém odvolateli k bodu 2 žádosti o informace sdělilo, že si smluvní strany uvědomovaly, že se prodává akcie; k bodu 3 žádosti o informace, že kupní smlouva o převodu akcie z r. 2007 jím uváděný text neobsahuje a že smluvní strany měly právo začlenit do kupní smlouvy uváděný text bodu 7.2, avšak neměly takovou povinnost; a k bodu 6 žádosti o informace že nadále považuje závěr listu SMO/405802/15/IAK ze dne 6. 1. 2016 za opodstatněný a že pro něj svědčí § 39 a 102 odst. 3 tehdy účinného zákona č. 128/2000 Sb. Ve vztahu k bodům 1, 4 a 5 město sdělilo jen „Odmítnuto rozhodnutím“.

Město současně vydalo pod č. j. SMO/009569/16/LPO/I ze dne 3. 2. 2016 rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace v bodech 1, 4 a 5 (odvolatel obdržel dne 5. 2. 2016), a to s odkazem na ustanovení



§ 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Město tuto skutečnost po shrnutí skutkového stavu a po citaci příslušných ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím odůvodnilo ve vztahu k bodům 1 a 4 žádosti o informace zejména tím, že zjišťovalo existenci požadovaných informací, že je učiněn závěr, že požadovanými informacemi v dotčených bodech nedisponuje, že bylo vycházeno z tvrzení vedoucí finančního oddělení odboru financí a rozpočtu, kompetentního odboru v dané věci, o neexistenci informací na tomto odboru, že možnost existence u jiných odborů Magistrátu města Ostravy (dále jen „magistrát“) – nekompetentních - je proto vyloučena a že tento závěr se opírá o ustanovení bodů 5. 4. 5. a 5. 4. 13 přílohy č. 3 organizačního řádu magistrátu, která vymezuje náplň činností jednotlivých odborů magistrátu. Město dále uvedlo, že zmíněná ustanovení obsahově vymezují část náplně činnosti odboru financí a rozpočtu ve vztahu k cenným papírům, akcím. Město dále k bodu 5 žádosti o informace sdělilo, že se odvolatel dotazuje na názor, když předpokládá vytvoření nové informace.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal dne 12. 2. 2016 odvolání, ve kterém v bodech a) až f) uvedl podrobné námitky, na základě kterých napadá uvedené rozhodnutí (vzhledem k jejich rozsáhlosti, propojenosti a složitosti krajský úřad nepřistoupil k jejich přepisu v tomto rozhodnutí).

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/060862/16/LPO/Hud ze dne 12. 2. 2016 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 15. 2. 2016, krajský úřad obdržel dne 16. 2. 2016).

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

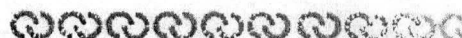
Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 5. 2. 2016. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 22. 2. 2016. Odvolatel podal u města dne 12. 2. 2016 odvolání proti předmětnému rozhodnutí.

Krajský úřad tedy konstatuje, že odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo odvolatelem podáno v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání ani dle sdělení města neobsahuje vady, které by bránily řádnému pojednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.



Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace v bodě 1) a 4):

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze dle názoru odvolacího orgánu chápat ryze formalisticky a bez přihlédnutí ke smyslu a účelu zákona. To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje.

Ze spisového materiálu vyplývá, že město zjišťovalo, zda požadovanými informacemi disponuje, a to pouze u odboru financí a rozpočtu. Odvolací orgán v této souvislosti poukazuje na to, že město již dostatečně neodůvodnilo to, proč učinilo dotaz na existenci/dispozici informací požadovaných odvolatelem ve výše uvedených bodech pouze u odboru financí a rozpočtu. Obecné odkazy na již veřejně (viz www.ostrava.cz) nepřístupné informace z roku 2007 týkající se organizačního řádu magistrátu považuje odvolací orgán za nepřipustné. V této souvislosti je nutné také poukázat na to, že ani odvolacímu orgánu nebyl v rámci spisového materiálu tento organizační řád, resp. zejm. jeho příloha č. 3, na kterou město odkazuje, postoupen. Zde lze totiž poukázat na to, že skutečnost, že informace požadované ve výše uvedených bodech nemusí mít odbor financí a rozpočtu (viz formulace uvedená ve vyjádření Ing. Věry Hrubé, vedoucí oddělení finančního řízení, že tomuto odboru „*není známo, zda ...byl pořízen zápis...*“, či „*...zda byl kupující informován...*“), nevylučuje, že těmito informacemi nedisponují jiné odbory magistrátu, zejména pak odbor legislativní a právní. Tento odbor totiž vzhledem ke své působnosti (slovy města „kompetentní odbor“) vyřizoval odvolatelovu žádost o informace, tudíž by měl být i tento odbor žádostí o informace dotčen a měla by být zjišťována případná existence požadovanými informacemi i u tohoto odboru.



Odvolací orgán na tomto místě poukazuje na znění ust. § 68 odst. 3 správního řádu, dle kterého se v odůvodnění rozhodnutí mimo jiné uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Odvolací orgán tak má vzhledem k absenci jakéhokoli řádného odůvodnění ve vztahu k případné dispozici informacemi požadovanými ve výše uvedených bodech u jiných odborů magistrátu za to, že rozhodnutí města je v částech týkajících se bodů 1) a 4) žádosti o informace nepřezkoumatelné. Odvolací orgán poukazuje na to, že důležitost naplnění požadavku na řádné odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace umocňuje skutečnost, že povinný subjekt není povinen aktivně vyzývat žadatele o informace k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí, neboť tato část správního řádu se pro tuto fázi vyřizování žádosti o informace nepoužije (srov. § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Odvolací orgán dále poukazuje na to, že úkolem odvolacího orgánu není dovozovat za město např. to, na jakých odborech magistrátu by se informace požadované ve výše uvedených bodech mohly vyskytovat. Je vždy na povinném subjektu - městu, aby žádost a její vztah k jednotlivým odborům řádně posoudilo a až poté učinilo podložené závěry o tom, který z odborů magistrátu je v dané věci kompetentní, a který nikoliv. Město by se tak těmito skutečnostmi mělo v dalším řízení zabývat, a to nejen ve vztahu k odboru financí a rozpočtu. Odvolací orgán se tak již nezabýval naplněním dalších podmínek pro odmítnutí žádosti o informace z důvodu neexistence informace, neboť vzhledem k učiněnému závěru o nepřezkoumatelnosti rozhodnutí města v částech týkajících se bodů 1) a 4) žádosti o informace by to bylo předčasné.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace v bodě 5):

Odvolací orgán ve vztahu odmítnutí tohoto bodu žádosti o informace považuje v souvislosti s městem uplatněnou aplikaci ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím v části týkající se dotazů na názory za vhodné upozornit na nutnost rozlišování toho, zda požadavek žadatele směřuje do budoucna, tedy jestliže z něj výslovně nebo implicitně vyplývá nutnost vytvořit novou informaci, nebo zda požadavek žadatele směřuje do minulosti, tj. k informaci, kterou dle názoru žadatele povinný subjekt již vytvořil nebo měl vytvořit, a která tedy již existuje (má existovat).

Odvolací orgán uvádí, že dlouhodobě zastává právní názor, dle kterého lze aplikovat § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím v části týkající se dotazů na názory pouze v případech, kdy z žádosti o informace vyplývá, že informace, jež žadatel požaduje, v době podání žádosti neexistuje, a kdy s tímto vědomím žádá povinný subjekt o její vytvoření.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že z předloženého spisového materiálu, zejména pak z rozhodnutí nevyplyvá, že by město jakýmkoli způsobem odůvodnilo aplikaci § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím na tuto část žádosti o informace, a to jak ve vztahu k naplnění podmínek pro aplikaci tohoto ustanovení, tak ve vztahu k označení těch skutečností, na základě kterých dospělo k uvedenému závěru. Město ani tyto skutečnosti nedoložilo. Odvolací orgán považuje přes uvedené za nutné upozornit město na to, že již nyní lze shledat rozpor v tvrzení města, že je informace odmítána z důvodu dotazu na názor, když je žadatelem požadováno vytvoření nových informací. V případě dotazů na názor a požadavku na vytvoření nové informace se totiž jedná o dva odlišné důvody pro odmítnutí žádosti o informace (srov. FUREK, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. Vydání. Praha : C. H. Beck, 2016, str. 62 a násl.).

Odvolací orgán s ohledem na uvedené upozorňuje město na § 68 odst. 3 správního řádu, ze kterého vyplývá požadavek na pečlivé odůvodnění rozhodnutí (ohledně dopadu konkrétních ustanovení správního řádu na zákon o svobodném přístupu k informacím srov. § 20 odst. 4 tohoto zákona, k podrobnějšímu popisu této povinnosti viz výše k bodům 1) a 4) žádosti o informace). Vzhledem k tomu, že město tento požadavek nenaplnilo, je rozhodnutí města týkající se této části žádosti o informace nepřezkoumatelné. Odvolací orgán se proto nemůže zabývat případným naplněním konkrétních podmínek pro aplikaci uvedeného ustanovení, neboť by to bylo s ohledem na uvedené závěry předčasné.

Město by tak v dalším řízení, pokud dospěje k závěru o nutnosti odmítnout tyto části žádosti o informace z důvodů obsažených v § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, mělo zejména postavit na jisto, jaký konkrétní důvod pro odmítnutí těchto částí žádosti o informace uplatňuje, tj. zda se po podrobném posouzení jedná o dotaz na názor či vytváření nové informace, a jeho aplikaci v rozhodnutí řádně odůvodnit. Odvolací orgán k uvedenému dodává, že ani případné zjištění města, že se jedná o dotaz na názor, nebrání tomu, aby město nad rámec své zákonné povinnosti takový názor zaujalo a informace odvolateli poskytl.

* * *

Odvolatel závěrem navrhoval zrušení rozhodnutí města.

Odvolací orgán uvádí, že vzhledem k výše uvedenému tomuto požadavku vyhovuje a rozhodnutí města ruší a věc vrací k dalšímu řízení.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.



Rozdělovník:

Odvolatel:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)



4/2016

LPO6

4

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/057428/16/LPO

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

22. 3. 2016

Prodloužení lhůty podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K Vaší žádosti ze dne 7. 1. 2016 týkající se prodeje poslední akcie ZTO sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti statutární město Ostrava prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, lhůtu pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažným důvodem je konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Předpokládá se konzultace mezi odbory magistrátu (legislativním a právním, archivem města).

1p0 6

4

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/057428/16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 1. 4. 2016

Poskytnutí informace

K bodu 5) Vaši žádosti ze dne 7. 1. 2016 týkající se prodeje poslední akcie ZTO sdělujeme, že kupující nemohl uplatnit předkupní právo dle příslušného ustanovení smlouvy, pokud nebyli jiní potencionální nabyvatelé.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/057428/16/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 1. 4. 2016

ROZHODNUTÍ

Na základě žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 7. 1. 2016 týkající se prodeje poslední akcie Zásobování teplem Ostrava, a.s. ve spojení s rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje sp. zn. POR/5127/2016, ze dne 2. 3. 2016, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 7. 1. 2016 podaná v bodech 1), 4), **odmítá.**

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 7. 1. 2016 podanou Žádost se týkala prodeje poslední akcie Zásobování teplem Ostrava, a.s. ve vztahu k dopisu č.j. SMO/405802/IAK. V bodě 1) požadoval informace obsažené ze zápisu závěrečného jednání ze dne 19. 4. 2007 o stanovení kupní ceny akcie. V bodě 4) požadoval informaci, zda prodávající písemně oznámil kupujícímu potencionálního nabyvatele akcie, kupní cenu, či jiné plnění a podmínky s tím související.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ve vztahu k uvedeným bodům 1), 4) žádostí povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona. Je učiněn závěr, že požadovanými informacemi v dotčených bodech povinný subjekt nedisponuje. Bylo vycházeno z tvrzení vedoucí finančního oddělení odboru financí a rozpočtu, kompetentního odboru v dané věci, o neexistenci požadovaných informací na tomto odboru. Tento závěr se opírá o ustanovení bodů 5. 4. 5, 5. 4. 13 přílohy č. 3 organizačního řádu magistrátu, která vymezuje

náplň činností jednotlivých odborů magistrátu. Zmíněná ustanovení obsahově vymezují část náplně činnosti odboru financí a rozpočtu ve vztahu k cenným papírům, akciím. Odbor financí a rozpočtu také zajistil zpracování materiálu č. 10 pro 8. zasedání zastupitelstva města na 30. 5. 2007, který se týkal prodeje poslední akcie Zásobování teplem Ostrava, a.s. Uvedené tvrzení je podpořeno vyjádřením vedoucí odboru legislativního a právního ze dne 31. 3. 2016 o neexistenci požadovaných informací na tomto odboru. Vzhledem k tomu, že se požadované informace týkají staršího data a souvisí se zmíněným materiálem č. 10, který je již uložen v archivu města, byl v této věci osloven i archiv. Z vyjádření vedoucího archivního oddělení ze dne 29. 3. 2016 bylo zjištěno, že archiv města taktéž požadovanými informacemi nedisponuje. Možnost existence u jiných odborů magistrátu lze vyloučit vzhledem k odlišné náplni činnosti ve vztahu k podané žádosti.

S ohledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí a žádost byla v dotčené části odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



SMO/145861/16/LPO



Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy (dál MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MĚSTO OSTRAVA		Č. dokl.
odbor legislativní a právní		
Došlo:	18-04-2016	Zpracováno:
Č. j.:	SMO/145861/16	Ukl. znak:
Přílohy:		23/1/5/5

Vážení,

v rámci práva na informace /zákon č. 106/1999 Sb.) zaslané e-mailem 7. 1. 2016 na MMO, a označené "žádost dle zákona 106/1999 Sb." s šesti otázkami, týkajícími se KUPNÍ SMLOUVY O PRODEJI AKCIE Dalkie Ostrava a.s., mi došly:

- Poskytnutí informace k bodu 5), že "kupující nemohl uplatnit předkupní právo dle příslušného ustanovení kupní smlouvy, pokud nebyli jiní potenciální nabyvatelé", a
- Rozhodnutí, že MMO žádost v bodech 1) a 4) odmítá, obojí shodně č.j. SMO/057428/16/LPO/Hud z 1.4.2016 (dál Rozhodnutí).

Předem nutno uvést, že KUPNÍ SMLOUVA O PRODEJI AKCIE byla uzavřena 7.6.2007 na základě usnesení městských zastupitelů č. 290/8 ze dne 30.5.2007, a byla zpracována na legislativním a právním odboru, jehož evidenční číslo 1152/2007/LPO také má.

Na podkladovém materiálu č. 10 je jako zpracovatel uveden

Přílohou č. 1 je dopis Dalkia Česká republika z 5.2.2007, ve kterém je napsáno, že možný prodej akcie předpokládá i článek VII Smlouvy o prodeji cenných papírů ze 3.7.2002. V roce 2007 platil organizační řád z roku 2001 s aktualizacemi, a odbor financí a rozpočtu měl i oddělení finančních účastí, kterému správa akcií náležela, jehož pracovníkem zřejmě pan Ing Jančálek nebyl. MMO nechť tedy doloží zněním organizačního řádu z roku 2001, aktualizovaného ke květnu 2007, že pan Ing Jančálek oprávněně materiál č. 10 pro zastupitele města zpracoval. Dle odůvodnění Rozhodnutí prý MMO žádanými informacemi nedisponuje. Takové informace prý nemá vedoucí finančního oddělení odboru financí a rozpočtu, což prý je dle bodů 5.4.5 a 5.4.13 přílohy č. 3 organizačního řádu MMO "kompetentní odbor". Vyjádření paní vedoucí LPO je s tím v rozporu. Vyjádření vedoucího archivního oddělení k Rozhodnutí přiloženo není, neznám ani otázku, či požadavek, který byl kdy u archivu uplatněn.

Podstatné je, že bylo zcela ignorováno ujednání čl. VII Smlouvy o prodeji cenných papírů ze 3.7.2002 (dál SoSaZ), a zájemci postačilo pouze dopisem z 5.2.2007 o prodej akcie požádat. Město zcela ignorovalo posouzení výhodnosti prodeje pro sebe a občany, o čemž je také v dopisu z 5.2.2007 napsáno.

K možnosti a možnému způsobu prodeje akcie bez ohledu na znění článku VII Smlouvy o spolupráci a závazcích ze 3.7.2002, existuje list odboru dozoru a kontroly veřejné správy ministerstva vnitra č.j. MV-128566-2/ODK-2011, který jsem osobně na MMO předal 11.4.2016.

Na základě předchozího podávám odvolání.

Navrhuji Rozhodnutí zrušit, a přikázat řádné vyřízení bodů č.1) a 4) Žádosti.

Odpovědi na otázku č. 1 může být pravdivé, že žádný zápis o dohodě neexistuje.

Odpovědi na otázku č. 4 může být pravdivé, že MMO nikdy KUPUJÍCÍMU dle čl. VII SoSaZ jméno potenciálního zájemce neoznámilo, protože žádný potenciální nabyvatel dle Poskytnutí informace z 1.4.2016 nebyl.

S takovým obsahem odpovědi k bodům 1) a 4) bych se spokojil, pokud by mi to magistrát sdělil po autoremeduře.

Magistrát nechť Vám se spisem pošle kompletní materiál č. 10, aktuální znění organizačního řádu ke květnu 2007 a SoSaZ ze 3.7.2002, a list z ODK MV..

Žádám umožnit seznámení s podklady, které bude mít krajský úřad pro rozhodnutí o odvolání. K tomu je možno vyzvat mne e-mailem.

Za vyřízení děkuji.

18.4.2016

Odvolání posílá 16. dubna 2016

1p06

4

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/146840/16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 5. 5. 2016

Poskytnutí informace

K bodům 1), 4) Vaši žádosti ze dne 7. 1. 2016 týkající se prodeje poslední akcie ZTO sdělujeme, že na základě dostupných informací nebyl učiněn zápis ohledně jednání ze dne 19. 4. 2007. Taktéž z dostupných informací města vyplývá, že žádný potencionální nabyvatel akcie nebyl a nemohl být tedy oznámen písemně kupujícímu.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/146840/16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 18. 5. 2016

ROZHODNUTÍ

Na základě žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 7. 1. 2016 ve spojení s jeho odvoláním ze dne 16. 4. 2016 týkající se prodeje poslední akcie Zásobování teplem Ostrava, a.s., statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Podle § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, **ruší své rozhodnutí o odmítnutí uvedené žádosti v bodech 1), 4) podané**
, ze dne 1. 4. 2016, č. j. SMO/057428/16/LPO

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 7. 1. 2016 podanou
Žádost se týkala prodeje poslední akcie Zásobování teplem Ostrava, a.s. ve vztahu k dopisu č.j. SMO/405802/IAK. V bodě 1) požadoval informace obsažené ze zápisu závěrečného jednání ze dne 19. 4. 2007 o stanovení kupní ceny akcie. V bodě 4) požadoval informaci, zda prodávající písemně oznámil kupujícímu potenciálního nabyvatele akcie, kupní cenu, či jiné plnění a podmínky s tím související.

Povinný subjekt svým rozhodnutím ze dne 1. 4. 2016, č. j. SMO/057428/16/LPO/ podanou žádost v uvedených bodech odmítl z důvodu, že požadovanými informacemi nedisponuje. Proti rozhodnutí si jmenovaný podal odvolání, které povinný subjekt obdržel dne 18. 4. 2016. V něm uvedl, že by akceptoval odpověď, že žádný zápis ve vztahu k bodu 1) žádosti neexistuje a jméno potenciálního zájemce nebylo kupujícímu nikdy oznámeno, protože potenciální nabyvatel nebyl, ve vztahu k bodu 4). Na základě podaného odvolání povinný subjekt požadované informace žadateli poskytl přípisem ze dne 5. 5. 2016, č. j. SMO/146840/16/LPO/ , který žadatel obdržel dne 9. 5. 2016.

Podle § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů se pro odvolací řízení použijí ustanovení správního řádu.

Podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas.

Jelikož povinný subjekt plně vyhověl odvolání ve smyslu výše uvedeném, rozhodl také o zrušení svého rozhodnutí, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

