

1/po 32

87



Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 29-04-2016	Žpruvav.
Č. j.: SMO/163219/16	Úkl. zprávk.
Přílohy:	8311/4/5

Vážení,
 dle závěru jednání posledního zastupitelstva města hodláte jen na pracovních zasedáních zastupitelů projednat (bez veřejnosti) závěry forenzních auditů městských společností. Proto dle práva na informace (zákon č.106/1999 Sb.) žádám poskytnout informace, obsažené v těchto auditech společností Dopravní podnik Ostrava a.s., EKOVA ELECTRIC a.s., Ostravské komunikace, a.s., VÍTKOVICE ARENA a.s. a Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy s.r.o., a to poskytnutím textu těchto auditů. Ty není třeba posílat, na základě výzvy e-mailem je u Vás převezmu.

Za poskytnutí informace děkuji.
 Informaci žádá 28. dubna 2016



Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

SMO/ ^{1632/19} /16/LPO/

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 10.5.2016

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., žadatele [redacted] [redacted], doručené dne 28.4.2016 statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy, týkající se poskytnutí textu auditorických zpráv vzniklých provedením auditů společností Dopravní podnik Ostrava a.s., EKOVA ELECTRIC a.s., Ostravské komunikace, a.s., VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. a Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Podle §11 odst.1 písm. b), § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., se žádost o poskytnutí informace žadatele [redacted] [redacted] doručená dne 28.4.2016 statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy, týkající se poskytnutí textu auditorických zpráv vzniklých provedením auditů společností Dopravní podnik Ostrava a.s., EKOVA ELECTRIC a.s., Ostravské komunikace, a.s., VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. a Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, jako povinný subjekt dle §2 odst.1 zák.č. 106/1999 Sb., (dále jen „povinný subjekt“), obdržel do své datové schránky dne 28.4.2016 žádost o poskytnutí informace podle zákona č.106/1999 Sb. Žadatel, [redacted] (dále jen „žadatel“), žádal poskytnutí textů závěrečných auditorických zpráv, vzniklých provedením forenzních auditů u společností Dopravní podnik Ostrava a.s., EKOVA ELECTRIC a.s., Ostravské komunikace, a.s., VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. a Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o.

V uvedených společnostech Dopravní podnik Ostrava a.s., Ostravské komunikace, a.s., a VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., je povinný subjekt jediným akcionářem, ve společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o. je povinný subjekt jediným společníkem, a ve společnosti EKOVA ELECTRIC a.s. je jediným akcionářem společnost Dopravní podnik Ostrava a.s. Ve všech uvedených společnostech proběhly v období září 2015 až březen 2016 forenzní audity, a to na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 21.9.2015

mezi povinným subjektem jako objednatelem a společností Ernst & Young Audit, s.r.o., jako zhotovitelem. Na základě provedených auditů povinný subjekt obdržel od zhotovitele auditorské zprávy. Nyní jsou tyto auditorské zprávy povinným subjektem analyzovány a projednávány, jedná se o fázi přípravy podkladů k rozhodnutí oprávněných orgánů povinného subjektu, kterými jsou rada a zastupitelstvo města. Tyto oprávněné orgány povinného subjektu doposud nepřijaly rozhodnutí, pro jehož přijetí budou auditorské zprávy použity jako podklad.

Dle §11 odst.1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. Auditorské zprávy jsou informacemi, které budou použity jako podklad k rozhodnutí oprávněných orgánů povinného subjektu. Za této situace mají auditorské zprávy povahu nových informací ve smyslu citovaného ustanovení §11 odst.1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., a je tak dán zákonný důvod pro neposkytnutí těchto informací žadateli.

Podle §15 odst. 1 zák.č. 106/1999 Sb., pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



odvolání k ŽI forenzní auditu
Včera 11. 5. 2016, 17:55:28
Komu: posta@ostrava.cz

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 13 05 2016	Magistrát města Ostravy
Č. j.: SMO/182340/16	Ukl. znak: 12-05-2016
Přílohy:	83/11/15

PODATELNA!!!

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava



Vážení,

dne 28. 4. 2016 jsem dle práva na informace (zákon č. 106/1999 Sb. - dál Zákon) na MMO zaslal informační žádost, označenou "ŽI forenzní auditu" (dál Žádost).

Dnes mi došlo rozhodnutí č.j. SMO/163219/16/LPO/ 1 z 10.5.2016 (dál Rozhodnutí), že MMO žádost odmítá. Převzaté auditu prý pokládají za nové informace, na které se prý dle § 11, odstavce (1), písmena b) Zákona informační povinnost nevztahuje.

Namítám, že žádané auditu jsou ucelené, existující dílo, v jejichž obsahu MMO nemůže nic měnit. Pořízeny byly samozřejmě za peníze ostravských občanů- vulgo daňových poplatníků. Proto mám odmítnutí za Zákonem nepodložené.

**Proti Rozhodnutí podávám proto odvolání.
Navrhuji je zrušit, a přikázat nové projednání Žádosti.**

Napsal 11. května 2016

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/186473/16/LPO/

Sp. Zn:

Krajský úřad

Moravskoslezský kraj

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

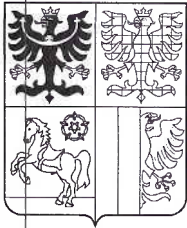
Datum: 17. 5. 2016

Předložení odvolání spolu se spisovým materiálem

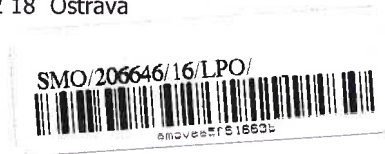
V souladu s ustanovením §16 odst.2 zák.č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vám tímto předkládáme odvolání žadatele o informaci které směřuje proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti č. j. SMO/163219/16/LPO i ze dne 10. 5. 2016. Spolu s odvoláním vám předkládáme spisový materiál v dané věci.

Žadateli byla odmítnuta žádost o poskytnutí textu auditorských zpráv vzniklých provedením forenzních auditů obchodních společností, vlastněných povinným subjektem – statutárním městem Ostrava. Trváme na tom, že předmětné auditorské zprávy jsou informace, které budou použity jako podklad k rozhodnutí oprávněných orgánů povinného subjektu (rady města, zastupitelstva města), a mají tak povahu nových informací ve smyslu ust. §11 odst.1 písm. b) zák.č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt tak v souladu s citovaným zákonným ustanovením odmítl napadeným rozhodnutím informace žadateli poskytnout.

Příloha: odvolání spolu se spisovým materiálem, dle textu



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopis:
Došlo: - 1 - 06 - 2016	
Č. j.: SMO/206646/16	Ukl. znaky: 8317/5/5
Přílohy:	

Čj: MSK 67668/2016
Sp. zn.: POR/14489/2016/
084.3 V5
Vyřizuje:
Odbor:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-06-01

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání ze dne 11. 5. 2016

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/163219/16/LPO/ ze dne 10. 5. 2016 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 28. 4. 2016 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastníci řízení:



Zavedl jsem systém environmentálního řízení a auditu.

tel: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID: 65: 5x6tksd

IČ: 00290692
DIČ: CZ20690692
Úřední hodiny: Po - St 9:00-12:00; Út, Čt 9:00-14:30; Pá 9:00-13:00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1601001730029810



www.msk.cz

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že

(dále též jen „odvolatel“), podal dne 28. 4. 2016 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požadoval poskytnutí výsledků forenzních auditů u společností Dopravní podnik Ostrava a.s., EKOVA ELECTRIC a.s., Ostravské komunikace, a.s., VÍTKOVICE ARENA a.s. a Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy s.r.o. (dále souhrnně též jen „společnosti“), a to poskytnutím textu těchto auditů. Odvolatel závěrem uvedl, že tyto texty si na základě výzvy e-mailem převezme osobně.

Město žádost o informace posoudilo a vydalo rozhodnutí č. j. SMO/163219/16/LPO/ datované dnem 10. 5. 2016 (odvolatel si jej dle předloženého spisového materiálu převzal dne 11. 5. 2016), ve kterém odmítlo s odkazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout požadované informace. Město odmítnutí požadovaných informací odůvodnilo zejména tím, že ve společnostech proběhly v období září 2015 až březen 2016 forenzní audity, a to na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 21. 9. 2015 mezi povinným subjektem jako objednatel a společností Ernst & Young Audit, s.r.o., jako zhotovitelem, že na základě provedených auditů obdržel povinný subjekt od zhotovitele auditorské zprávy, že tyto jsou v současné době analyzovány, jedná se o fázi přípravy podkladů k rozhodnutí oprávněných orgánů povinného subjektu, kterými jsou rada a zastupitelstvo města, a že tyto oprávněné orgány povinného subjektu doposud nepřijaly rozhodnutí, pro jehož přijetí budou auditorské zprávy použity jako podklad. Město dále uvedlo, že auditorské zprávy jsou informacemi, které budou použity jako podklad k rozhodnutí oprávněných orgánů povinného subjektu, a že za této situace mají auditorské zprávy povahu nových informací ve smyslu citovaného ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a že je město z tohoto důvodu odmítá poskytnout.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 11. 5. 2016 elektronicky odvolání (odvolatel toto odvolání doplnil v souladu s § 37 správního řádu následující den – 12. 5. 2016, podáním učiněným v písemné podobě). Odvolatel v něm zejména namítal, že „*žádané audity jsou ucelené, existující dílo, v jejichž obsahu MMO nemůže nic měnit*“, že audity byly pořizeny „*za peníze ostravských občanů*“ a že proto má za to, že město neuplatnilo zákonný důvod pro poskytnutí informace správně.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 17. 5. 2016 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 19. 5. 2016, doplnění spisového materiálu pak dne 23. 5. 2016 a 25. 5. 2016). Město se v tomto přípise k námitkám odvolatele nevyjádřilo.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 11. 5. 2016. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 26. 5. 2016. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 11. 5. 2016, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace:

Ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Jak tedy vyplývá z dikce ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, je k jeho aplikaci nutné, aby byly splněny předpoklady pro jeho uplatnění. To znamená, že se v daném případě musí jednat o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, tj. v době před vydáním rozhodnutí povinného subjektu, a dále musí jít o omezení poskytnutí informace, které je nutné, tzn., že musí být dán legitimní důvod pro takové omezení.

Podle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím dále platí obecné pravidlo, podle kterého provede povinný subjekt všechna omezení práva na informace tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt prověří, zda důvod odepření trvá.

* * *

Odvolací orgán tak nejprve zkoumal, zda se skutečně jedná o novou informaci.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, byly audity zpracovány na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 21. 9. 2015 mezi městem jako objednatelem a společností Ernst & Young Audit, s.r.o., jako zhotovitelem.

Dle názoru odvolacího orgánu je z uvedeného zřejmé, že se v tomto případě jedná o novou informaci, kterou město dříve nedisponovalo.

* * *

Odvolací orgán se dále zabýval otázkou, zda požadovaná informace vznikla při přípravě rozhodnutí. K naplnění této podmínky je zejména nutné, aby se jednalo o rozhodnutí (viz níže), a aby existovala vazba mezi požadovanou informací a rozhodnutím, tj. aby požadovaná informace sloužila pro účely rozhodnutí.

Co se týká samotného pojmu rozhodnutí, zákon výslovně nestanoví konkrétní typ rozhodnutí, o který by se mělo jednat. Vzhledem k této skutečnosti nelze vykládat tento pojem tak, že se jedná pouze o rozhodnutí vydané

ve správním řízení (obdobný závěr přitom odpovídá také stanovisku odborné literatury – viz. *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 506 bod 5.*).

Jak vyplývá ze spisového materiálu, byl forenzní audit společností zpracován za účelem zjištění konkrétních nedostatků, nesprávností, pochybení, porušení právních či interních normativních předpisů, vyvození odpovědných osob a návrh řešení nesouladných postupů včetně návrhů na trestněprávní, pracovněprávní, občanskoprávní, organizační či jiná opatření (srov. čl. I bod 2. výše uvedené smlouvy o dílo).

Z uvedeného je dle názoru odvolacího orgánu zřejmé, že se v tomto případě jedná zpracování auditních zpráv za účelem přijetí příslušných opatření ve vztahu ke zjištěným nedostatkům.

Uvedenému závěru nasvědčuje také to, že auditní zprávy byly projednávány na schůzi rady města, která se konala dne 17. 5. 2016, a to v rámci materiálu, který byl označen číslem RM_MZP 4 (materiál zvláštní povahy), který byl na program schůze rady města doplněn dne 16. 5. 2016, a jehož předkladatelem byla Ing. Renata Gembíková, vedoucí odboru interního auditu a kontroly. Rada města přijala k uvedenému materiálu usnesení číslo 03896/RM1418/59, ve kterém vyzvala zpracovatele auditní zpráv k odstranění vad ve zprávách z forenzních auditů vybraných obchodních společností a Městské nemocnice Ostrava, příspěvková organizace (všechny tyto informace jsou dostupné na webových stránkách města www.ostrava.cz v části týkající se orgánů města – rady města).

Dle názoru odvolacího orgánu tak je splněna i další podmínka pro uplatnění výše citovaného ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. požadovaná informace vznikla při přípravě rozhodnutí.

* * *

Odvolací orgán se vzhledem k výše uvedenému zabýval dále tím, jakým způsobem se město vypořádalo s otázkou ne/existence legitimního důvodu pro takové omezení poskytnutí informace (srov. rozsudek NSS ze dne 2. 7. 2008, č. j. 1 As 44/2008-116).

Tento požadavek přitom vyplývá jak z výše citovaného § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, tak ze samotné dikce ustanovení § 11 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, když stanoví povinnému subjektu možnost omezit poskytnutí informace. Je tak na povinném subjektu, aby řádně odůvodnil své správní uvážení, tj. proč v daném případě přistoupil k omezení práva na informace. Jinak řečeno je jeho povinností v odůvodnění rozhodnutí kromě podřazení věci pod konkrétní ustanovení rovněž uvést, zda jsou v daném případě dostatečné legitimní důvody, které opravňují omezení práva na informace, tedy zda nutnost ochrany informací převažuje nad právem na informace (obdobný názor je zastáván také v odborné literatuře – srov. *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 508 bod 8.*).

Dle názoru odvolacího orgánu správní uvážení, které by odůvodňovalo nutnost omezení práva na informace, rozhodnutí neobsahuje. Tato skutečnost nevyplývá ani z postoupeného spisového materiálu, včetně jeho doplnění ze dne 23. 5. 2016.

Odvolací orgán v této souvislosti poukazuje na to, že pokud by auditní zprávy neobsahovaly ve vztahu ke společnostem (i jednotlivým) návrh opatření, nemohlo by město odmítnout poskytnutí auditních zpráv

z důvodu § 11 odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, resp. v takovém případě by dle názoru odvolacího orgánu neexistoval legitimní důvod opravňující město k aplikaci uvedeného ustanovení.

Z pohledu odvolacího orgánu tak **je vzhledem k uvedenému předmětné rozhodnutí města nepřezkoumatelné.**

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání. **V dalším řízení by se tak mělo město ve lhůtě do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vypořádat s tím, zda v daném případě existuje legitimní důvod pro omezení poskytnutí informace, resp. zda v tomto případě převažuje jiné právo odůvodňující neposkytnutí informace nad právem na informace, a to i s ohledem na to, že rada města již přijala konkrétní rozhodnutí týkající se požadovaných informací – textů auditních zpráv.** Odvolací orgán vzhledem k výše uvedenému zejména zdůrazňuje, že je na povinném subjektu, aby v případě, kdy rozhoduje o odmítnutí žádosti, rozhodnutí o odmítnutí žádosti vždy řádně odůvodnil.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník:

Odvolatel:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)



Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/182340/16/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 13.6.2016

Rozhodnutí

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., žadatele [redacted] [redacted] doručené dne 28.4.2016 statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy, týkající se poskytnutí textu auditorských zpráv vzniklých provedením auditů společností Dopravní podnik Ostrava a.s., EKOVA ELECTRIC a.s., Ostravské komunikace, a.s., VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. a Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Podle §11 odst.1 písm. b), § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. se žádost o poskytnutí informace žadatele [redacted] doručená dne 28.4.2016 statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy, týkající se poskytnutí textu auditorských zpráv vzniklých provedením auditů společností Dopravní podnik Ostrava a.s., EKOVA ELECTRIC a.s., Ostravské komunikace, a.s., VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. a Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, jako povinný subjekt dle §2 odst.1 zák.č. 106/1999 Sb., (dále jen „povinný subjekt“), obdržel do své datové schránky dne 28.4.2016 žádost o poskytnutí informace podle zákona č.106/1999 Sb. Žadatel, [redacted] (dále jen „žadatel“), žádal poskytnutí textů závěrečných auditorských zpráv, vzniklých provedením forenzních auditů u společností Dopravní podnik Ostrava a.s., EKOVA ELECTRIC a.s., Ostravské komunikace, a.s., VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. a Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o.

V uvedených společnostech Dopravní podnik Ostrava a.s., Ostravské komunikace, a.s., a VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., je povinný subjekt jediným akcionářem, ve společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o. je povinný subjekt jediným společníkem, a ve společnosti EKOVA ELECTRIC a.s. je jediným akcionářem společnost Dopravní podnik Ostrava a.s. Ve všech uvedených společnostech proběhly v období září 2015 až březen 2016 forenzní audity, a to na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 21.9.2015 mezi povinným subjektem jako objednatel a společností Ernst & Young Audit, s.r.o., jako zhotovitelem.

Na základě provedených auditů povinný subjekt obdržel od zhotovitele auditorské zprávy. Nyní jsou tyto auditorské zprávy povinným subjektem analyzovány a projednávány, jedná se o fázi přípravy podkladů k rozhodnutí oprávněných orgánů povinného subjektu. Tyto oprávněné orgány povinného subjektu doposud nepřijaly rozhodnutí, pro jehož přijetí budou auditorské zprávy použity jako podklad. Dle §11 odst.1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. Auditorské zprávy jsou informacemi, které budou použity jako podklad k rozhodnutí oprávněných orgánů povinného subjektu. Za této situace mají auditorské zprávy povahu nových informací ve smyslu citovaného ustanovení §11 odst.1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., a je tak dán zákonný důvod pro neposkytnutí těchto informací žadateli. Z tohoto důvodu povinný subjekt vydal dne 10.5.2016 rozhodnutí č.j. SMO/163219/16/LPO/ kterým žádost žadatele odmítl. S tímto rozhodnutím žadatel nesouhlasil, a dne 11.5.2016 proti němu podal odvolání. Žadatel v něm zejména namítal, že žádané audity jsou ucelené, existující dílo, v jejichž obsahu nemůže povinný subjekt nic měnit, a proto má za to, že povinný subjekt neuplatil zákonný důvod pro poskytnutí informace správně.

O odvolání žadatele rozhodl jako příslušný správní orgán Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, rozhodnutím č.j. MSK 67668/2016 doručeným povinnému subjektu dne 1.6.2016. Odvolací orgán tímto rozhodnutím zrušil odvoláním napadené rozhodnutí, a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání. V odůvodnění svého rozhodnutí odvolací orgán přisvědčil názoru povinného subjektu, že předmětné auditní zprávy mají povahu nových informací, které vznikly při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. Odvolací orgán však v odvoláním napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, když povinný subjekt se v odůvodnění svého rozhodnutí nevypořádal s otázkou ne/existence legitimního důvodu pro omezení poskytnutí informace, a předmětné rozhodnutí z tohoto důvodu odvolací orgán označil za nepřezkoumatelné. Věc proto vrátil povinnému subjektu k novému projednání, přičemž se má povinný subjekt vypořádat právě s tím, zda v daném případě existuje legitimní důvod pro omezení poskytnutí informace. Odvolací orgán přitom ve svém rozhodnutí vyslovil názor, že pokud by auditní zprávy neobsahovaly ve vztahu ke společností návrh opatření, nemohl by povinný subjekt odmítnout poskytnutí auditních zpráv z důvodu §11 odst. 1 písm. b) zák.č. 106/1999 Sb., respektive by v takovém případě dle názoru odvolacího orgánu legitimní důvod pro neposkytnutí informací neexistoval. Dále také odvolací orgán upozornil na skutečnost, že odpovědný orgán povinného subjektu – rada města – již přijal konkrétní rozhodnutí týkající se textů auditních zpráv, a sice usnesení č.03896/RM1418/59 ze dne 17.5.2016.

Povinný subjekt při novém projednání věci, a ve vazbě na závazný právní názor odvolacího orgánu, dospěl k následujícím závěrům. Jak vyplývá ze smlouvy o dílo uzavřené dne 21.9.2015 mezi povinným subjektem jako objednatelem a společností Ernst & Young Audit, s.r.o., jako zhotovitelem, účelem auditu bylo zjištění konkrétních nedostatků, nesprávností, pochybení, porušení právních či interních normativních předpisů, vyvození odpovědných osob, a zejména návrh řešení nesouladných postupů včetně návrhů na trestněprávní, pracovněprávní, občanskoprávní, organizační či jiná opatření. Auditní zpráva, kterou povinný subjekt na základě výše uvedené smlouvy obdržel od zhotovitele auditu, obsahovala v souladu s tímto účelem návrhy na opatření k odstranění zjištěných nesouladných postupů, obsahovala však také určité vady, a proto byl zhotovitel auditu na základě usnesení rady města č.03896/RM1418/59 ze dne 17.5.2016 vyzván k odstranění vad obsažených ve své zprávě z forenzního auditu. V současnosti povinný subjekt obdržel od zhotovitele opravenou auditní zprávu. Nyní je ovšem zpráva o provedeném auditu povinným subjektem analyzována a projednávána, právě ve smyslu jaká opatření a v jakém rozsahu budou na základě zjištění auditní zprávy realizována. Jedná se tedy i nadále o fázi přípravy podkladů k rozhodnutí oprávněných orgánů povinného subjektu, tyto oprávněné orgány povinného subjektu doposud nepřijaly rozhodnutí, pro jehož přijetí budou auditorské zprávy použity jako podklad. Povinný subjekt tak může předmětnou informaci neposkytnout, k využití této možnosti však musí mít povinný subjekt legitimní důvod, proč v daném případě přistoupil k omezení práva na poskytnutí informace. Tento legitimní důvod spatřuje povinný subjekt právě ve skutečnosti, že předmětná auditní zpráva obsahuje - jak výše uvedeno - řadu návrhů a doporučení k přijetí opatření, kterými mají být řešena jednotlivá zjištění auditní zprávy, přitom v současnosti nebylo rozhodnuto, jaká opatření a v jakém rozsahu budou na základě nové informace realizována.

Podle §15 odst. 1 zák.č. 106/1999 Sb., pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

S ohledem na shora uvedené povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



84/2016

lpo 32 (87)

Stránka č. 1 z 1

SMO/232182/16/LPO



Krajskému úřadu v Ostravě (dál KÚ)
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy (dál MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 21-06-2016	Zpracov.
Č. j.: SMO/232182/16	Ukl. znak.
Přílohy:	83/1/S/5

Vážení,

dne 28. 4. 2016 v 09:14:35 jsem dle práva na informace (zákon č.106/1999 Sb.)na MMO poslal informační žádost, označenou "ŽI forenzní auditů" (dál Žádost).
MMO Žádost rozhodnutím č.j. SMO/163219/16/LPO/Aich z 10.5.2016 odmítl. proti čemuž jsem se 11.5.2016 odvolal.

KÚ rozhodnutím č.j. MSK 67678/2016 magistrátní rozhodnutí zrušil a vrátil věc k novému projednání.

Dne 16.6.2016 mi došlo opět odmítavé rozhodnutí č.j. SMO/182340/16/LPO. ze 13.6.2016. Jako legitimní důvod pro omezení mého dle čl. 17 Listiny základních práv základního práva na informace uvádí MMO "ve skutečnosti, že předmětná auditní zpráva řadu návrhů a doporučení k přijetí opatření, kterými mají být řešena jednotlivá zjištění auditní zprávy, přitom prý v současnosti nebylo rozhodnuto, jaká opatření a v jakém rozsahu budou na základě nové informace realizována.

K tomu namítám, že ani při poskytnutí informace nebudu mít možnost rozhodnutí městských orgánů nějak nyní ovlivnit, takže jde jen o bezdůvodné zadržování již zaplacených informací.

Proto podávám odvolání proti rozhodnutí ze 13.6.2016. Navrhuji je zrušit a přikázat nové projednání Žádosti, a poskytnutí žádané informace.

Následuje přepis Žádosti.

Odvolání podává 20.6.2016

----- Původní zpráva -----

Komu: posta@ostrava.cz
Datum: 28. 4. 2016 9:14:35
Předmět: ŽI forenzní auditů

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

dle závěru jednání posledního zastupitelstva města hodláte jen na pracovních zasedáních zastupitelů projednat (bez veřejnosti) závěry forenzních auditů městských společností. Proto dle práva na informace (zákon č.106/1999 Sb.) žádám poskytnout informace, obsažené v těchto auditech společností Dopravní podnik Ostrava a.s., EKOVA ELECTRIC a.s., Ostravské komunikace, a.s., VÍTKOVICE ARENA a.s. a Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy s.r.o., a to poskytnutím textu těchto auditů. Ty není třeba posílat, na základě výzvy e-mailem je u Vás převezmu.

Za poskytnutí informace děkuji

21.6.2016

84/2016

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. Zn:

SMO/242957/16/LPO/

Krajský úřad

Moravskoslezský kraj

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

28.6.2016

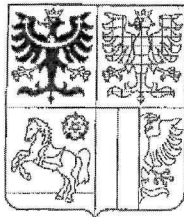
Předložení odvolání spolu se spisovým materiálem

V souladu s ustanovením §16 odst.2 zák.č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vám tímto předkládáme odvolání žadatele o informaci - které směřuje proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti č. j. SMO/182340/16/LPO, ze dne 13.6.2016. Spolu s odvoláním vám předkládáme spisový materiál v dané věci.

Žadateli byla odmítnuta žádost o poskytnutí textu auditorských zpráv vzniklých provedením forenzních auditů obchodních společností, vlastněných povinným subjektem - statutárním městem Ostrava. Trváme na tom, že předmětné auditorské zprávy jsou informace, které budou použity jako podklad k rozhodnutí oprávněných orgánů povinného subjektu, a mají tak povahu nových informací ve smyslu ust. §11 odst.1 písm. b) zák.č. 106/1999 Sb. Dále trváme na tom, že máme legitimní důvod, proč povinný subjekt v daném případě přistoupil k omezení práva na poskytnutí informace. Tento legitimní důvod spatřujeme právě ve skutečnosti, že předmětné auditní zprávy obsahují řadu návrhů a doporučení k přijetí opatření, kterými mají být řešena jednotlivá zjištění, přitom v současnosti nebylo rozhodnuto, jaká opatření a v jakém rozsahu budou na základě nové informace realizována. Předmětné auditní zprávy jsou součástí předávaného spisu.

Příloha: odvolání spolu se spisovým materiálem, dle textu

LPO 32 (87)



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK.87778/2016
Sp. zn.: POR/19207/2016
084.3 V5
Vyřizuje:
Odbor:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-07-13



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 14.7.2016
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 13.7.2016

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted] ze dne 20. 6. 2016

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/182340/16/LPO, ze dne 13. 6. 2016 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 28. 4. 2016 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]



Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [REDAKCE] (dále též jen „odvolatel“), podal dne 28. 4. 2016 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požadoval poskytnutí výsledků forenzních auditů u společností Dopravní podnik Ostrava a.s., EKOVA ELECTRIC a.s., Ostravské komunikace, a.s., VÍTKOVICE ARENA a.s. a Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy s.r.o. (dále souhrnně též jen „společnosti“), a to poskytnutím textu těchto auditů. Odvolatel závěrem uvedl, že tyto texty si na základě výzvy e-mailem převezme osobně.

Město žádost o informace posoudilo a vydalo rozhodnutí č. j. SMO/163219/16/LPO, datované dnem 10. 5. 2016 (odvolatel si jej dle předloženého spisového materiálu převzal dne 11. 5. 2016), ve kterém odmítlo s odkazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout požadované informace. Město odmítnutí požadovaných informací odůvodnilo zejména tím, že ve společnostech proběhly v období září 2015 až březen 2016 forenzní audity, a to na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 21. 9. 2015 mezi povinným subjektem jako objednatel a společností Ernst & Young Audit, s.r.o., jako zhotovitelem, že na základě provedených auditů obdržel povinný subjekt od zhotovitele auditorské zprávy, že tyto jsou v současné době analyzovány, přičemž se jedná o fázi přípravy podkladů k rozhodnutí oprávněných orgánů povinného subjektu, kterými jsou rada a zastupitelstvo města, a že tyto oprávněné orgány povinného subjektu doposud nepřijaly rozhodnutí. Město dále uvedlo, že auditorské zprávy jsou informacemi, které budou použity jako podklad k rozhodnutí oprávněných orgánů povinného subjektu, že za této situace mají auditorské zprávy povahu nových informací ve smyslu citovaného ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a že je město z tohoto důvodu odmítá poskytnout.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 11. 5. 2016 elektronicky odvolání (odvolatel toto odvolání doplnil v souladu s § 37 správního řádu následující den – 12. 5. 2016, podáním učiněným v písemné podobě). Odvolatel v něm zejména namítal, že „žádané audity jsou ucelené, existující dílo, v jejichž obsahu MMO nemůže nic měnit“, že audity byly pořízeny „za peníze ostravských občanů“ a že proto má za to, že město neuplatnilo zákonný důvod pro poskytnutí informace správně.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 17. 5. 2016 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 19. 5. 2016, doplnění spisového materiálu pak dne 23. 5. 2016 a 25. 5. 2016). Město se v tomto přípise k námitkám odvolatele nevyjádřilo.

O podaném odvolání rozhodl krajský úřad ve svém rozhodnutí č. j. MSK 67668/2016 ze dne 1. 6. 2016, ve kterém zrušil rozhodnutí města a vrátil věc městu k novému projednání. Krajský úřad ve svém rozhodnutí mimo jiné vyslovil právní názor, podle kterého je město povinno vypořádat se v dalším řízení s tím, zda v daném případě existuje legitimní důvod pro omezení poskytnutí informace, resp. zda v tomto případě převažuje jiné právo odůvodňující neposkytnutí informace nad právem na informace, a to i s ohledem na to, že rada města již přijala konkrétní rozhodnutí týkající se požadovaných informací – textů auditních zpráv. Krajský úřad v rozhodnutí rovněž vyjádřil názor, podle kterého pokud auditní zprávy neobsahují ve vztahu ke společností

návrh opatření, nemohlo by město odmítnout poskytnutí auditních zpráv z důvodu § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, resp. v takovém případě by dle názoru krajského úřadu neexistoval legitimní důvod pro odmítnutí požadovaných informací na základě uvedeného ustanovení.

Město žádost o informace s ohledem na rozhodnutí krajského úřadu opětovně posoudilo a vydalo nové rozhodnutí č. j. SMO/182340/16/LPO/ 1 datované dnem 13. 6. 2016 (odvolatel si jej dle předloženého spisového materiálu převzal dne 16. 6. 2016), ve kterém opakovaně odmítlo s odkazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout požadované informace. Město odmítnutí požadovaných informací odůvodnilo zejména tím, že ve společnostech proběhly v období září 2015 až březen 2016 forenzní audity, a to na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 21. 9. 2015 mezi povinným subjektem jako objednatel a společností Ernst & Young Audit, s.r.o., jako zhotovitelem, že na základě provedených auditů obdržel povinný subjekt od zhotovitele auditorské zprávy, že tyto jsou v současné době analyzovány, jedná se o fázi přípravy podkladů k rozhodnutí oprávněných orgánů povinného subjektu, a že o opatřeních doposud nebylo rozhodnuto. Město dále uvedlo, že auditorské zprávy jsou tedy informacemi, které budou použity jako podklad k rozhodnutí oprávněných orgánů povinného subjektu, že za této situace mají auditorské zprávy povahu nových informací ve smyslu citovaného ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím a že je město z tohoto důvodu odmítá poskytnout. K legitimnímu zájmu města na neposkytnutí informací město uvedlo, že auditní zpráva obsahuje řadu návrhů a doporučení k přijetí opatření, kterými mají být řešena jednotlivá zjištění auditní zprávy.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 20. 6. 2016 elektronicky odvolání. Odvolatel v něm zejména namítal, že ani při poskytnutí informace nebude mít možnost rozhodnutí městských orgánů nějak nyní ovlivnit, takže se jedná jen o bezdůvodné zadržování již zaplacených informací. Odvolatel závěrem navrhl rozhodnutí města „*zrušit a přikázat nové projednání žádosti, a poskytnutí žádané informace*“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/242957/16/LPO ze dne 28. 6. 2016 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 30. 6. 2016). Město se v tomto přípisu k námitkám odvolatele nevyjádřilo.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 16. 6. 2016. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 1. 7. 2016. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 16. 6. 2016, tedy

v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání ani dle názoru města neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace:

Ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Jak tedy vyplývá z dikce ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, je k jeho aplikaci nutné, aby byly splněny předpoklady pro jeho uplatnění. To znamená, že se v daném případě musí jednat o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, tj. v době před vydáním rozhodnutí povinného subjektu, a dále musí jít o omezení poskytnutí informace, které je nutné, tzn., že musí být dán legitimní důvod pro takové omezení.

Podle § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím dále platí obecné pravidlo, podle kterého provede povinný subjekt všechna omezení práva na informace tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. V odůvodněných případech povinný subjekt prověří, zda důvod odepření trvá.

* * *

Odvolací orgán tak nejprve zkoumal, zda se skutečně jedná o novou informaci.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, byly audity zpracovány na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 21. 9. 2015 mezi městem jako objednatelem a společností Ernst & Young Audit, s.r.o., jako zhotovitelem.

Odvolací orgán opakovaně uvádí, že z uvedeného je zřejmé, že se v tomto případě jedná o novou informaci, kterou město dříve nedisponovalo.

* * *

Odvolací orgán se dále zabýval otázkou, zda požadovaná informace vznikla při přípravě rozhodnutí. K naplnění této podmínky je zejména nutné, aby se jednalo o rozhodnutí (viz níže), a aby existovala vazba mezi požadovanou informací a rozhodnutím, tj. aby požadovaná informace sloužila pro účely rozhodnutí.

Co se týká samotného pojmu rozhodnutí, zákon výslovně nestanoví konkrétní typ rozhodnutí, o který by se mělo jednat. Vzhledem k této skutečnosti nelze vykládat tento pojem tak, že se jedná pouze o rozhodnutí vydané ve správním řízení (obdobný závěr přitom odpovídá také stanovisku odborné literatury – viz. *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.* Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 506 bod 5.).

Jak vyplývá ze spisového materiálu, byl forenzní audit společností zpracován za účelem zjištění konkrétních nedostatků, nesprávností, pochybení, porušení právních či interních normativních předpisů, vyvození odpovědných osob a návrh řešení nesouladných postupů včetně návrhů na trestněprávní, pracovněprávní, občanskoprávní, organizační či jiná opatření (srov. čl. I bod 2. výše uvedené smlouvy o dílo).

Z uvedeného je dle názoru odvolacího orgánu zřejmé, že se v tomto případě jedná o zpracování auditních zpráv za účelem přijetí příslušných opatření ve vztahu ke zjištěným nedostatkům.

Uvedenému závěru nasvědčuje také to, že auditní zprávy byly projednávány na schůzi rady města, která se konala dne 17. 5. 2016, a to v rámci materiálu, který byl označen číslem RM_MZP 4 (materiál zvláštní povahy), který byl na program schůze rady města doplněn dne 16. 5. 2016, a jehož předkladatelem byla Ing. Renata Gembíková, vedoucí odboru interního auditu a kontroly. Rada města přijala k uvedenému materiálu usnesení číslo 03896/RM1418/59, ve kterém vyzvala zpracovatele auditní zpráv k odstranění vad ve zprávách z forenzních auditů vybraných obchodních společností a Městské nemocnice Ostrava, příspěvková organizace (všechny tyto informace jsou dostupné na webových stránkách města www.ostrava.cz v části týkající se orgánů města – rady města).

Dle názoru odvolacího orgánu tak je splněna i další podmínka pro uplatnění výše citovaného ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. požadovaná informace vznikla při přípravě rozhodnutí.

* * *

Odvolací orgán se vzhledem k výše uvedenému zabýval dále tím, jakým způsobem se město vypořádalo s otázkou ne/existence legitimního důvodu pro takové omezení poskytnutí informace (srov. rozsudek NSS ze dne 2. 7. 2008, č. j. 1 As 44/2008-116).

Tento požadavek přitom vyplývá jak z výše citovaného § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, tak ze samotné dikce ustanovení § 11 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, když stanoví povinnému subjektu možnost omezit poskytnutí informace. Je tak na povinném subjektu, aby řádně odůvodnil své správní uvážení, tj. proč v daném případě přistoupil k omezení práva na informace. Jinak řečeno je jeho povinností v odůvodnění rozhodnutí kromě podřazení věci pod konkrétní ustanovení rovněž uvést, zda jsou v daném případě dostatečné legitimní důvody, které opravňují omezení práva na informace, tedy zda nutnost ochrany informací převažuje nad právem na informace (obdobný názor je zastáván také v odborné literatuře – srov. *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.* Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 508 bod 8.).

Odvolací orgán se nejprve zabýval tím, u kterých informací obsažených v auditních zprávách shledalo město legitimní zájem na jejich neposkytnutí.

Jak vyplývá z rozhodnutí, město legitimní zájem na neposkytnutí informací shledalo v tom, že auditní zpráva obsahuje řadu návrhů a doporučení k přijetí opatření, kterými mají být řešena jednotlivá zjištění auditní zprávy. Město tedy legitimní zájem na neposkytnutí požadovaných informací shledalo jen u těch informací, které odpovídají návrhům a doporučením k přijetí opatření.

Odvolací orgán poukazuje na výše citované ustanovení § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého provede povinný subjekt všechna omezení práva na informace tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Odvolací orgán současně poukazuje na svůj názor vyjádřený v předchozím rozhodnutí (viz č. j. MSK 67668/2016 ze dne 1. 6. 2016), podle kterého pokud auditní zprávy neobsahují ve vztahu ke společně navrženým opatřením, nemohlo by město odmítnout poskytnutí auditních zpráv z důvodu obsaženého § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, resp. v takovém případě by dle názoru odvolacího orgánu neexistoval legitimní důvod pro odmítnutí poskytnutí požadovaných informací na základě uvedeného ustanovení.

Ačkoliv tedy město dle uvedeného shledalo legitimní zájem na neposkytnutí pouze u některých informací obsažených v auditní zprávě (k hodnocení naplnění podmínky legitimního zájmu u těchto informací viz níže), ze spisového materiálu nevyplývá, že by město zbylé informace poskytlo. Naopak ze spisového materiálu vyplývá, že město odmítlo poskytnout veškeré požadované informace.

Odvolací orgán tak s ohledem na uvedené dospěl k **dílčímu závěru, že město pochybilo tím, že v rozporu s § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím a právním názorem odvolacího orgánu neposkytlo ty informace, u nichž neshledalo legitimní důvod na jejich neposkytnutí**, tj. v rozporu se zákonem o svobodném přístupu k informacím odmítlo poskytnout všechny informace obsažené v auditních zprávách včetně těch, které nejsou svou povahou návrhy či doporučeními k přijetí opatření.

Odvolací orgán se dále zabýval tím, zda město řádně odůvodnilo naplnění podmínky legitimního důvodu pro omezení práva na informace, resp. zda poměřovalo právo na informace a jiné právo u návrhů a doporučení k přijetí opatření.

Jak vyplývá z rozhodnutí, město shledalo legitimní zájem na neposkytnutí návrhů a doporučení k přijetí opatření zjednodušeně řečeno v tom, že auditní zpráva obsahuje řadu návrhů a doporučení k přijetí opatření, k nimž nebylo doposud přijato rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve poukazuje na to, že povinný subjekt ve svém rozhodnutí **řádne neidentifikoval konkrétní návrhy a doporučení k přijetí opatření**. Již s ohledem na tuto skutečnost lze shledat **pochybení města, které má za následek nepřezkoumatelnost rozhodnutí v této části**.

Odvolací orgán má dále za to, že **město výše uvedenou povinnost nesplnilo, tj. neuvedlo legitimní důvod opravňující město neposkytnout návrhy a doporučení k přijetí opatření**. Město ve svém rozhodnutí pouze obecným způsobem (nikoliv konkrétně – viz výše) identifikovalo informace, které má v úmyslu neposkytnout, tj. informace, na které se dle názoru města vztahuje výše uvedené ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, a dále v podstatě jen uvedlo, že byla naplněna jedna z podmínek pro odmítnutí poskytnutí návrhů a doporučení k přijetí opatření na základě § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím (k naplnění této podmínky viz výše), a to že doposud nebylo přijato rozhodnutí. Odvolací orgán v této souvislosti opakovaně (viz předchozí rozhodnutí odvolacího orgánu pod č. j. MSK 67668/2016 ze dne 1. 6. 2016) poukazuje na usnesení rady města č. 03896/RM1418/59 ze dne 17. 5. 2016, ve kterém byl zhotovitel auditních zpráv vyzván k odstranění vad v auditních zprávách. V rámci této výzvy město požadovalo „*formou vypracování nových zpráv, konkrétně jedné pracovní verze s vyznačením oprav a jedné oficiální verze, která bude protokolárně předána objednateli*“. Město tak dle uvedeného již rozhodlo o původně předložených a v žádosti o informace požadovaných informacích, přičemž je zřejmé, že orgány města budou dále rozhodovat nikoliv o požadovaných verzích auditních zpráv, ale o nových - opravených verzích. Jak současně vyplývá z rozhodnutí, město se rozhodnutím rady města blíže nezabývalo, ačkoliv tak dle předchozího rozhodnutí krajského úřadu mělo učinit. **Město tak dle názoru odvolacího orgánu pochybilo také tím, že se nezabývalo rozhodnutím rady města ve vztahu k původním verzím auditních zpráv, které již nebudou projednávány v příslušných orgánech města.**

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí města a vrácení věci k novému projednání.

V dalším řízení by se tak mělo město vypořádat s tím, zda v daném případě u návrhů a doporučení k přijetí opatření skutečně existuje legitimní důvod pro omezení poskytnutí těchto informací, a to i s ohledem na to, že rada města již přijala konkrétní rozhodnutí týkající se požadovaných informací – textů auditních zpráv, že orgány města budou rozhodovat o nových verzích auditních zpráv, a dále naplnění tohoto legitimního důvodu v rozhodnutí řádně odůvodnit. Pokud město shledá, že legitimní důvod v daném případě neexistuje a není zde dán ani jiný důvod pro odmítnutí poskytnutí této části požadované informace, je povinno tyto informace poskytnout. Ve vztahu k ostatním požadovaným informacím by se město mělo zabývat tím, zda existuje jiný důvod pro odmítnutí poskytnutí požadovaných informací než ten, který město ve svém rozhodnutí uplatnilo, a pokud tento důvod nenalezne, pak požadované informace odvolateli poskytnout.

Odvolací orgán vzhledem k výše uvedenému zejména zdůrazňuje, že je na povinném subjektu, aby v případě, kdy rozhoduje o odmítnutí žádosti, rozhodnutí o odmítnutí žádosti vždy řádně odůvodnil a všechny skutečnosti v rámci postoupeného spisového materiálu vždy doložil (srov. zejm. § 17, 68 a 88 správního řádu).

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.



Rozdělovník:

Odvolatel:

Ing. [REDACTED]

Povinný subjekt:

statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

1/po 32

87

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/232182 /16/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 29.7.2016

Poskytnutí informace podle zák.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaší žádosti o informace dle zák.č. 106/1999 Sb., doručené statutárnímu městu Ostrava dne 28.4.2016, Vám v příloze předáváme požadované informace, tj. texty auditních zpráv vzniklých provedením auditů společností Dopravní podnik Ostrava a.s., EKOVA ELECTRIC a.s., Ostravské komunikace, a.s., VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. a Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o. Texty auditních zpráv jsou upravené v souladu s rozhodnutím o částečném odmítnutí Vaší žádosti, které Vám rovněž zasíláme.

S pozdravem

Přílohy: texty auditních zpráv

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/232182 /16/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 29.7.2016

Rozhodnutí

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., žadatele doručené dne 28.4.2016 statutárnímu městu Ostrava, magistrátu města Ostravy, týkající se poskytnutí textu auditních zpráv vzniklých provedením auditů společností Dopravní podnik Ostrava a.s., EKOVA ELECTRIC a.s., Ostravské komunikace, a.s., VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. a Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Podle ust. §11 odst.1 písm. b), §8a, §9 odst.1, §15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. poskytnutí informace žadatele doručená dne 28.4.2016 statutárnímu městu Ostrava, magistrátu města Ostravy, týkající se poskytnutí textu auditních zpráv vzniklých provedením auditů společností Dopravní podnik Ostrava a.s., EKOVA ELECTRIC a.s., Ostravské komunikace, a.s., VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. a Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy s.r.o., v částech (kapitolách) auditních zpráv označených písm. B. Shrnutí, písm. C. Systémová zjištění, písm. D. Detailní zjištění, v částech auditních zpráv označených jako jejich přílohy, dále v částech auditních zpráv obsahujících osobní údaje fyzických osob, a dále v částech auditní zprávy společnosti EKOVA ELECTRIC a.s. které tvoří obchodní tajemství společnosti EKOVA ELECTRIC a.s., **odmítá.**

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, jako povinný subjekt dle §2 odst.1 zák.č. 106/1999 Sb., (dále jen „povinný subjekt“), obdržel do své datové schránky dne 28.4.2016 žádost o poskytnutí informace podle zákona č.106/1999 Sb. Žadatel, Ostrava (dále jen „žadatel“), žádal poskytnutí textu závěrečných auditních zpráv, vzniklých provedením forenzních auditů u společností Dopravní podnik Ostrava a.s., EKOVA ELECTRIC a.s., Ostravské komunikace, a.s., VÍTKOVICE ARÉNA, a.s. a Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o.

V uvedených společnostech Dopravní podnik Ostrava a.s., Ostravské komunikace, a.s., a VÍTKOVICE ARÉNA, a.s., je povinný subjekt jediným akcionářem, ve společnosti Sportovní a rekreační zařízení města

Ostravy, s.r.o. je povinný subjekt jediným společníkem, a ve společnosti EKOVA ELECTRIC a.s. je jediným akcionářem společnost Dopravní podnik Ostrava a.s. Ve všech uvedených společnostech proběhly v období září 2015 až březen 2016 forenzní audity, a to na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 21.9.2015 mezi povinným subjektem jako objednatel a společností Ernst & Young Audit, s.r.o., jako zhotovitelem. Na základě provedených auditů povinný subjekt obdržel od zhotovitele auditní zprávy. Nyní jsou tyto zprávy povinným subjektem analyzovány a projednávány, jedná se o fázi přípravy podkladů k rozhodnutí oprávněných orgánů povinného subjektu. Tyto oprávněné orgány povinného subjektu doposud nepřijaly rozhodnutí, pro jehož přijetí budou auditní zprávy použity jako podklad. Dle §11 odst.1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. Z tohoto důvodu povinný subjekt vydal dne 10.5.2016 rozhodnutí č.j. SMO/163219/16/LPO/ , kterým žádost žadatele odmítl. S tímto rozhodnutím žadatel nesouhlasil, a dne 11.5.2016 proti němu podal odvolání. Žadatel v něm zejména namítal, že žádané audity jsou ucelené, existující dílo, v jejichž obsahu nemůže povinný subjekt nic měnit, a proto má za to, že povinný subjekt neuplatil zákonný důvod pro poskytnutí informace správně.

O odvolání žadatele rozhodl jako příslušný správní orgán Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, rozhodnutím č.j. MSK 67668/2016 doručeným povinnému subjektu dne 1.6.2016. Odvolací orgán tímto rozhodnutím zrušil odvoláním napadené rozhodnutí, a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání. V odůvodnění svého rozhodnutí odvolací orgán přisvědčil názoru povinného subjektu, že předmětné auditní zprávy mají povahu nových informací, které vznikly při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. Odvolací orgán však v odvoláním napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, když povinný subjekt se v odůvodnění svého rozhodnutí nevypořádal s otázkou ne/existence legitimního důvodu pro omezení poskytnutí informace, a předmětné rozhodnutí z tohoto důvodu odvolací orgán označil za nepřezkoumatelné.

Povinný subjekt při novém projednání věci, a ve vazbě na závazný právní názor odvolacího orgánu, vydal dne 13.6.2016 rozhodnutí č.j. SMO/182340/16/LPO/ , kterým žádost žadatele opětovně odmítl. V odůvodnění tohoto rozhodnutí povinný subjekt uvedl jako legitimní důvod pro odmítnutí poskytnutí informací skutečnost, že předmětné auditní zprávy obsahují řadu návrhů a doporučení k přijetí opatření, kterými mají být řešena jednotlivá jejich zjištění, přitom dosud nebylo rozhodnuto, jaká opatření a v jakém rozsahu budou na základě nové informace realizována. Žadatel s tímto rozhodnutím opět nesouhlasil, a podal proti němu dne 20.6.2016 odvolání, o kterém rozhodl jako příslušný správní orgán Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, rozhodnutím č.j. MSK 87778/2016 ze dne 13.7.2016, doručeným povinnému subjektu dne 13.7.2016. Odvolací orgán tímto rozhodnutím zrušil odvoláním napadené rozhodnutí, a vrátil věc povinnému subjektu znovu k novému projednání. V odůvodnění svého rozhodnutí odvolací orgán uvedl následující pochybení povinného subjektu.

Odvolací orgán dospěl k dílčímu závěru, že povinný subjekt pochybil tím, že odmítl poskytnout všechny informace obsažené v auditních zprávách, tj. včetně těch, které nejsou svou povahou návrhy či doporučení k přijetí opatření. V návaznosti na tento právní názor odvolacího orgánu povinný subjekt současně s tímto rozhodnutím poskytl žadateli ty části auditorických zpráv, které nemají povahu návrhů či doporučení k přijetí opatření, které tedy nemají povahu informací dle §11 odst.1 písm. b) zák.č. 106/1999 Sb. Žadateli tak byly poskytnuty texty předmětných auditních zpráv s výjimkou jejich částí (kapitol) označených písm. B. Shrnutí, písm. C. Systémová zjištění, písm. D. Detailní zjištění, a dále s výjimkou jejich částí označených jako přílohy.

Odvolací orgán dále vytkl povinnému subjektu, že části auditních zpráv, které mají povahu návrhů či doporučení k přijetí opatření, označil jen obecným způsobem, a že je řádně a konkrétně neidentifikoval. V návaznosti na tento právní názor odvolacího orgánu povinný subjekt dále identifikuje ty části auditních zpráv, které mají povahu informací dle §11 odst.1 písm. b) zák.č. 106/1999 Sb, tedy nových informací, které vznikly při přípravě rozhodnutí povinného subjektu.

Ohledně auditní zprávy společnosti Dopravní podnik Ostrava a.s. se jedná o celý text kapitoly zprávy označené písm B. Shrnutí (s podkapitolami B.1 až B.10), celý text kapitoly zprávy označené písm. C.

Systémová zjištění (s podkapitolami C.1 až C.3), celý text kapitoly zprávy označené písm. D. Detailní zjištění (s podkapitolami D.1 až D.11), a dále se jedná o text veškerých příloh auditní zprávy (seznam příloh je uveden v kapitole zprávy označené písm. F. Přílohy).

Ohledně auditní zprávy společnosti EKOVA ELETRIC a.s. se jedná o celý text kapitoly zprávy označené písm. B. Shrnutí (s podkapitolami B.1 až B.7), celý text kapitoly zprávy označené písm. C. Systémová zjištění (s podkapitolami C.1 až C.4), celý text kapitoly zprávy označené písm. D. Detailní zjištění (s podkapitolami D.1 až D.7), a dále se jedná o text veškerých příloh auditní zprávy (seznam příloh je uveden v kapitole zprávy označené písm. F. Přílohy).

Ohledně auditní zprávy společnosti Ostravské komunikace, a.s. se jedná o celý text kapitoly zprávy označené písm. B. Shrnutí (s podkapitolami B.1 až B.14), celý text kapitoly zprávy označené písm. C. Systémová zjištění (s podkapitolami C.1 až C.3), celý text kapitoly zprávy označené písm. D. Detailní zjištění (s podkapitolami D.1 až D.11), a dále se jedná o text veškerých příloh auditní zprávy (seznam příloh je uveden v kapitole zprávy označené písm. F. Přílohy).

Ohledně auditní zprávy společnosti VÍTKOVICE ARÉNA a.s. se jedná o celý text kapitoly zprávy označené písm. B. Shrnutí (s podkapitolami B.1 až B.8), celý text kapitoly zprávy označené písm. C. Systémová zjištění (s podkapitolami C.1 až C.6), celý text kapitoly zprávy označené písm. D. Detailní zjištění (s podkapitolami D.1 až D.7), a dále se jedná o text veškerých příloh auditní zprávy (seznam příloh je uveden v kapitole zprávy označené písm. F. Přílohy).

Ohledně auditní zprávy společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o. se jedná o celý text kapitoly zprávy označené písm. B. Shrnutí (s podkapitolami B.1 až B.20), celý text kapitoly zprávy označené písm. C. Systémová zjištění (s podkapitolami C.1 až C.10), celý text kapitoly zprávy označené písm. D. Detailní zjištění (s podkapitolami D.1 až D.12), a dále se jedná o text veškerých příloh auditní zprávy (seznam příloh je uveden v kapitole zprávy označené písm. F. Přílohy).

Odvolací orgán dále vytkl povinnému subjektu, že neuvedl tzv. legitimní důvod opravňující neposkytnout ty části auditních zpráv, které mají dle §11 odst.1 písm. b) zák.č. 106/1999 Sb. povahu nových informací, které vznikly při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. V návaznosti na tento právní názor odvolacího orgánu uvádí povinný subjekt následující. Části auditních zpráv, které povinný subjekt odmítl žadateli poskytnout, tj. kapitoly auditních zpráv označené písm. B. Shrnutí, písm. C. Systémová zjištění, písm. D. Detailní zjištění, a dále veškeré přílohy auditních zpráv, obsahují zjištění řady nedostatků v řízení předmětných společností a v hospodaření předmětných společností, a to jak systémové povahy, tak i konkrétní povahy týkající se individuálních případů a konkrétních osob. Tato zjištění jsou dokládána přílohami auditních zpráv a dále k jednotlivým zjištěním auditní zprávy obsahují návody a doporučení k přijetí dalších opatření. Předmětné společnosti mají z povahy věci v současnosti příležitost se k těmto zjištěním auditních zpráv vyjádřit, a teprve v návaznosti na to budou o přijetí případných opatření rozhodovat oprávněné orgány povinného subjektu. Povinný subjekt tak spatřuje tzv. legitimní důvod na neposkytnutí předmětných částí auditních zpráv právě v tom, že tyto části auditních zpráv jsou v současnosti teprve hodnoceny a analyzovány, dotčené společnosti se k nim vyjadřují, a konečné rozhodnutí povinného subjektu o případných opatřeních bude učiněno teprve v budoucnu. Poskytnutí textu předmětných částí auditních zpráv v současnosti by za těchto okolností mohlo významně poškodit předmětné společnosti, neboť dosud nebylo posouzeno, zda jsou tato zjištění auditních zpráv věcně správná a jaká budou na jejich podkladě přijata opatření.

Odvolací orgán dále vytkl povinnému subjektu, že se nezabýval rozhodnutím rady města č.03896/RM1418/59 ze dne 17.5.2016 ve vztahu k původním verzím auditních zpráv. K tomu povinný subjekt uvádí, že ohledně auditních zpráv není na místě tvrdit, že mají rozdílné původní a nové verze. Jedná se stále o jednu verzi auditních zpráv, citované rozhodnutí rady města nijak nesměřovalo k vytvoření nových verzí auditních zpráv, pouze požadovalo odstranit vady v auditních zprávách. Nelze tedy tvrdit, že auditní zprávy měly původní verzi, která již nebude projednávána v příslušných orgánech města.

Povinný subjekt dále odmítl žadateli poskytnout auditní zprávy v částech obsahujících osobní údaje fyzických osob. Podle ust. §8a zák.č. 106/1999 Sb. informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. V předmětných auditních zprávách jsou obsaženy i osobní údaje fyzických osob (jména a příjmení). V souladu se zák.č. 101/2000 Sb., osobní údaje mohou být zpracovány pouze v souladu s účelem k němuž byly shromážděny a jen se souhlasem osoby již se osobní údaje týkají. Žádná z těchto podmínek není v daném případě splněna. Povinný subjekt příslušnými souhlasy těchto osob nedisponuje. Vzhledem k tomu povinný subjekt rozhodl o částečném odmítnutí poskytnutí informací i ohledně osobních údajů fyzických osob obsažených v auditních zprávách.

Povinný subjekt dále odmítl žadateli poskytnout auditní zprávu společnosti EKOVA ELETRIC a.s. v částech obsahujících obchodní tajemství společnosti EKOVA ELETRIC a.s. (dále též jen „společnost“). Dopisem ze dne 27.7.2016 sdělila společnost povinnému subjektu, že předmětná auditní zpráva obsahuje označení dodavatelů a odběratelů společnosti, a že toto označení svých obchodních partnerů považuje za své obchodní tajemství. Dle ust. §504 zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení. Dle názoru povinného subjektu označení dodavatelů a odběratelů společnosti naplňuje znaky obchodního tajemství dle ust. §504 zák.č. 89/2012 Sb. Označení obchodních partnerů společnosti je konkurenčně významné (obchodní partneři zakládají lepší postavení společnosti na trhu), je určitelné (obchodní firmou předmětných subjektů), je ocenitelné (má peněžní hodnotu, obchodní vztahy s předmětnými subjekty umožňují společnosti dosahovat hospodářského výsledku ze své činnosti), je v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné (neexistuje běžně dostupný seznam předmětných subjektů), souvisí se závodem společnosti a společnost zajišťuje ve svém zájmu jejich utajení (společnost svou vůli utajit předmětné informace výslovně projevila citovaným dopisem ze dne 27.7.2016). Dle ust. §9 odst.1 zák.č. 106/1999 Sb., pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne. Dle ust. §15 odst.2 zák.č. 106/1999 Sb., pokud nebylo žádosti vyhověno z důvodu ochrany obchodního tajemství, musí být v odůvodnění rozhodnutí uvedeno, kdo vykonává právo k tomuto obchodnímu tajemství. Vzhledem k tomu povinný subjekt rozhodl o částečném odmítnutí poskytnutí informací i ohledně obchodního tajemství společnosti, kterým je označení jejich dodavatelů a odběratelů v předmětné auditní zprávě, právo k tomuto obchodnímu tajemství vykonává společnost EKOVA ELETRIC a.s.

Podle ust. §12 zák.č. 106/1999 Sb., všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Podle §15 odst. 1 zák.č. 106/1999 Sb., pokud povinný subjekt žádosti zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

S ohledem na shora uvedené povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.