

Magistrát Statutárního města Ostrava (dál MMO, SMO)  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

Vážení,

SMO/250532/16/LPO



|                             |  |            |
|-----------------------------|--|------------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA     |  | Č. dopor.  |
| odbor legislativní a právní |  |            |
| Došlo: -7 -07- 2016         |  |            |
| Č. j.: 840/250532/16        |  | Úkl. znak. |
| Přílohy:                    |  | 83115/5    |

dne 18.12.2007 jste uzavřeli s dodavatelem tepla třetí dodatek smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3.7.2002 (dál jen D3). V jeho hlavě II odstavci 2 je s dodavatelem tepla sjednáno: "2. Ve věci kontroly plnění garance vývoje průměrné ceny tepla dle čl. II odst.1 Smlouvy zpracuje DALKIA seznam odběratelů zanikající společnosti Dalkia Ostrava a.s. k 31.12.2007 a DALKIA zajistí samostatné sledování průměrné ceny těchto odběratelů od roku 2008 ve smyslu a dle podmínek článku II, bodu 1 Smlouvy."Poznamenávám, že "Smlouvou" je SMLOUVA O SPOLUPRÁCI A ZÁVAZCÍCH ze dne 3.7.2002, a její článek II, odstavec 1 začíná: **1 Cena tepla** (odkazují na úplné znění Smlouvy).

Velkými odběrateli tepla byly a jsou největší městské obvody, spravující městské byty, které přeúčtovávají vyfakturované teplo nájemcům obecních bytů, a také městem založené a spravované instituce, které všechny užívají IČ 0084545 SMO.

Dne 19.4.2016 jsem Vám dle § 16, odstavce 2, písmena g) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (dál ZO): "Občan obce má právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty, Orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů" **poslal podnět**, abyste si aspoň nyní smluvně sjednané informace (**seznam odběratelů zanikající společnosti Dalkia Ostrava a.s. k 31.12.2007 a výsledky samostatného sledování průměrné ceny těchto odběratelů od roku 2008**) vyžádali.

Po dvou měsících od Vás došlo 14 řádků Vyjádření č.j. SMO/149896/16/LPO, ze 16.6.2016, že na nic nemáte nárok, žádné právo Vám nesvědčí tyto písemnosti znát a mít, nemáte žádný nástroj, jak je získat, a že členové komise získané informace nesmí vynášet atd, atd.. (dál Vyjádření)..

Z toho je zřejmé, že pracovníci magistrátu a možná pan externista, kteří se na přípravě D3 podíleli, zájmy SMO a jeho občanů ignorovali.

K předchozímu dle práva na informace (zákon č. 106/1999 Sb.) žádám:

- 1) sdělit kolik jednotlivých subjektů je na původním Seznamu,
- 2) sdělit, v jak označené magistrátní kanceláři lze do Seznamu nahlédnout,
- 3) sdělit kolik subjektů ze Seznamu je napojeno na rozpočet SMO, tedy má IČ 00845451,
- 4) sdělit výši výrobcem tepla vykazovaných průměrných cen tepla za roky 2008 až 2014 u subjektů, napojených na rozpočet SMO,
- 5) sdělit výši výrobcem tepla vykazovaných průměrných cen tepla pro Stavební bytové družstvo Poruba, Porubská 17/1015, Ostrava Poruba, IČ 00408441, jehož jsem členem,
- 6) sdělit, v jak označené magistrátní kanceláři lze do výrobcem tepla vykazovaných průměrných cen tepla za roky 2008 až 2014 nahlédnout,
- 7) kteří zaměstnanci MMO, případně externí, se podíleli na zpracování materiálů pro radní a zastupitele k D3 Smlouvy,
- 8) zda vůbec, a pokud ano, kdy a jakým způsobem jste výrobce tepla požádali o poskytnutí seznamu odběratelů zanikající společnosti Dalkia Ostrava a.s. k 31.12.2007 a výsledky samostatného sledování průměrné ceny těchto odběratelů od roku 2008,
- 9) sdělit, jak a kdy na požadavek SMO reagoval který zástupce dodavatele tepla, a pokud byla reakce písemná, poskytnout mi informace v ní obsažené a to poskytnutím její kopie,
- 10) pokud byla reakce jen telefonická (třeba na telefonickou žádost), kdo o ní kdy pořídil úřední záznam, a v tom případě poskytnout mi informace v něm obsažené, a to poskytnutím jeho kopie,
- 11) sdělit, jaké úkony, zjišťování, konzultace a pod. s kým kdy proběhly před napsáním Vyjádření,
- 12) sdělit, která osoba na MMO je o záležitostech cen tepla komplexně informována, a lze u ní

*získat informace na základě ústní žádosti, a*

*13) sdělit, zda se na MMO vede nějaká evidence obsahu telefonních hovorů třeba v podobných záležitostech, a v kladném případě, jak nazvaný "předpis" podrobnosti stanoví?*

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 3.7.2016 Ing

**Statutární město Ostrava**  
**magistrát**

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/250532 /16/LPC

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 11.7.2016

**Prodloužení lhůty**

Ve vztahu k Vaší žádosti ze dne 7.7.2016 sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, lhůtu pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažným důvodem je konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Jelikož jsou požadovány informace týkající se ceny tepla, předpokládá se konzultace s odborem hospodářské správy.

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/250532 /16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 22.7.2016

Vážený pane inženýre,

k Vaší žádosti ze dne 3.7.2016 o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám k Vaší žádosti, poskytujeme následující informace:

K bodu 2)

Požadovaný dokument není k nahlédnutí v žádné z kanceláří povinného subjektu a to z důvodu, že povinný subjekt tímto dokumentem nedisponuje.

K bodu 6)

Požadovaný dokument není k nahlédnutí v žádné z kanceláří povinného subjektu a to z důvodu, že povinný subjekt tímto dokumentem nedisponuje.

K bodu 7)

Na zpracování daného dodatku se podíleli tehdejší pracovníci Legislativního a právní odboru, zpracovatelem materiálu překládaného radě města a zastupitelstvu města byla

K bodu 8)

Společnost Veolia Energie ČR, a.s. (dále také jen „společnost“) nebyla žádána o poskytnutí seznamu odběratelů a výsledky samostatného sledování průměrné ceny těchto odběratelů od roku 2008 (písemně, telefonicky a ani jiným způsobem), když Magistrátu města Ostravy nesvědčí právo těmito dokumenty disponovat a nemá žádný nástroj, který by jej opravňoval jakýmkoliv způsobem kontrolovat akciovou společnost, v níž nemá statutární město Ostrava žádnou účast. Ze smlouvy o spolupráci ze dne 3.7.2002 (ve znění pozdějších dodatků) má takové oprávnění odborná pracovní komise, která je složena ze zástupců obou smluvních stran a byla za tímto účelem zřízena.

K bodu 9)

Společnost nikdy nereagovala, když jí nikdy nebyl žádný požadavek týkající se dané problematiky zaslán.

K bodu 10)

Nikdy neproběhla žádná telefonická a ani jiná komunikace se společností v dané problematice.



K bodu 11)

Vyjádření bylo konzultováno v rámci odboru legislativního a právního Magistrátu města Ostravy

K bodu 12)

Daná problematika jako taková dle přílohy č. 3 Organizačního řádu magistrátu v působnosti odboru hospodářské správy a k řešení konkrétního úkolu v dané problematice je vždy určen konkrétní pracovník vedoucím odboru dle momentální potřeby právě z důvodu, aby řešená problematika byla vždy řešena ve veřejném zájmu řádně, odborně a se vší pečlivostí řádného hospodáře.

K bodu 13)

Magistrát města Ostravy nevede evidenci obsahu telefonních hovorů, Magistrát města Ostravy nemá žádný vnitřní předpis stanovující evidenci obsahu telefonních hovorů.

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 250532 /16/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 22.7.2016

## ROZHODNUTÍ

Na základě žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. Ostrava, ze dne 3.7.2016 týkající se týkající se smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3.7.2002 (dále jen „smlouva“), statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZPI“), se žádost o poskytnutí informace ze dne 3. 7. 2016 podaná Ing. Ostrava v bodech 1), 3), 4) a 5) **odmítá**.

### Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 3. 7. 2016 podanou Ing. V bodech 1), 3), 4) a 5) se žadatel domáhal sdělení informací, u nichž jsou předpokladem pro jejich zodpovězení informace vyplývající ze seznamu odběratelů vedeného společností Veolia Energie ČR, a.s. a na základě samostatného sledování průměrných cen odběratelů od roku 2008, vše zpracováváno uvedenou společností na základě článku II odst. 2 Dodatku č. 3 smlouvy (vše dále společně označováno také jen „dokumenty“).

Dle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ve vztahu k uvedeným bodům žádosti povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 ZPI. Je učiněn závěr, že požadovanými informacemi povinný subjekt nedisponuje. Bylo vycházeno ze skutečnosti, že statutární město Ostrava nemá k dispozici dokumenty, potřebné pro účely poskytnutí informací dle bodů 1), 3), 4) a 5), které jsou pro vyřízení Vaší žádosti nezbytné.

Ve vztahu k uvedeným bodům žádosti povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu. Existence informací byla ověřována zejména u odboru hospodářské správy, jelikož řešená problematika je dle aktuální

přílohy č. 3 organizačního řádu magistrátu v působnosti odboru hospodářské správy. Zde bylo zjištěno, že povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje a disponovat nikdy nemohl, jelikož nemá přístup k dokumentům společnosti Veolia Energie ČR, a.s. Dále bylo odborem hospodářské správy sděleno, že není rozhodné, zda byla problematika v působnosti odboru hospodářské správy také v době, kdy byla uzavřena předmětná smlouva o spolupráci a její dodatky nebo v době, ke které se vážou žádané informace, jelikož tento odbor zajišťuje v souladu s aktuální přílohou č. 3 organizačního řádu magistrátu **veškerou kontrolu plnění smluv uzavřených městem týkajících se dodávek energií na území města** a není rozhodné, kdy byla smlouva uzavřena, když v rámci případných v minulosti provedených změn přílohy č. 3 organizačního řádu magistrátu vždy došlo k předání materiálů souvisejících se změnou působnosti odpovědnému odboru tak, aby byla zajištěna schopnost odpovědného odboru plnit jemu přidělené povinnosti.

I přes sdělení odboru hospodářské správy bylo přikročeno k dalšímu ověřování existence požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu. Existence požadovaných informací byla zjišťována dotazem na všechny odbory Magistrátu města Ostravy, vyjma odboru dopravy, odboru dopravně správních činností, odboru kultury a volnočasových aktivit, odboru platového a personálního, odboru projektů IT služeb a outsourcingu, odboru sociálních věcí a zdravotnictví, odboru školství a sportu a živnostenského úřadu.

Šetřením bylo zjištěno, že žádanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím žádný odbor Magistrátu města Ostravy nedisponuje.

Povinný subjekt se dále zabýval tím, zda by měl požadovanými informacemi disponovat a dospěl k závěru, že těmito informacemi disponovat nemá a nemůže z důvodu, že dokumenty jsou zpracovávány soukromým subjektem rozdílným od povinného subjektu. Povinnému subjektu nesvědčí žádné právo, aby těmito dokumenty zpracovanými soukromým subjektem disponoval a mohl do nich nahlížet.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v bodech 1), 3), 4) a 5) odmítnuta.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



SMO/277554/16/LPO/



Krajský úřad v Ostravě (KÚ)  
prostřednictvím  
Magistrátu Statutárního města Ostrava (dál MMO, SMO)  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

|                                                        |            |           |
|--------------------------------------------------------|------------|-----------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA<br>odbor legislativní a právní |            | Č. dopor. |
| Došlo: 27-07-2016                                      | Zpracov.   |           |
| Č. j.: SMO/277554/16                                   | Ukl. znak. |           |
| Přílohy: .....                                         | 83/7 KS/5  |           |

Vážení,

dle práva na informaci, zaručeného zákonem č. 106/1999 Sb. (dál Zákon) jsem na MMO e-mailem 3.7.2016 v 10:45:54 poslal žádost, označenou "žádost o informaci" se 13 body. čísel 1-13 (dál Žádost)...

Dne 26.7.2016 mi došlo rozhodnutí o odmítnutí žádosti v bodech 1), 3) až 5)  
č.j.SMO/250532/16/LPO/Plu ze 22.7.2016 (dál Rozhodnutí) a sdělení stejného č.j. a datování s informacemi k bodům 2, 6) až 11) a 13) (dál Sdělení)..

Proti obsahu odmítavého rozhodnutí namítám:

- 1) Povinný subjekt informace měl mít proto, že se dodavatel tepla smluvně zavázal je zpracovat a průběžně vést. To, že "jimi nedisponuje" je vinou nezájmu povinného subjektu.
- 2) KÚ už rozhodnutím č.j. 36971/2016 z 29.3.2016 přikázal magistrátu žádost projednat.
- 3) Dosud není rozhodnutí KÚ k obvolání ve stejné věci z 25.4.2016.
- 4) Zcela absurdní a zájmům SMO a jeho občanů odporují stanoviska MMO, že nemáte přístup k dokumentům výrobce tepla, že jimi nemůžete disponovat, neboť jsou zpracovány soukromým subjektem, a Vám nesvědčí žádné právo je mít. ani do nich nahlížet.
- 5) Dne 19.4.2016 jsem na MMO poslal podnět smluvně zajištěné písemnosti si od dodavatele tepla aspoň dodatečně vyžádat. a žádost o informaci: Kopie podnětu je na konci tohoto odvolání.
- 6) K podnětu opatřit písemnosti se MMO negativně vyjádřil listem č.j. SMO/149896/16/LPO ze 16.6.2016, že je nemají. Nenapsali, kdo měl na MMO kontrolovat splnění sjednaných povinností výrobcem tepla (odkazují na celý text Listu) a **navrhují, aby MMO List přiložit ke spisu, který zašle na KÚ.**

Proti následujícím bodům Sdělení namítám, a podávám stížnost::

- 8) Pravdivé je tvrzení, že MMO výrobce tepla o písemnosti nežádal. Absurdní je však odůvodnění, proč o to nežádali (viz výše).
- 12) Nebyla mi poskytnuta žádaná informace, která osoba na MMO je o záležitostech cen tepla komplexně informována, a lze u ní získat informace na základě ústní žádosti.

**Z důvodů výše uvedených navrhuji Rozhodnutí zrušit, přikázat poskytnutí odmítnutých informací, a dále poskytnutí informací, žádaných v bodech 8) a 12) Žádosti, a neobsažených v Listu.**

Následuje přepis podnětu z 19.4.2016  
Odvolání a stížnost posílá 27.7.2016 Ing

Podnět a žádost o informaci.

19. 4. 2016, 18:52:04

Komu: posta@ostrava.cz

27.7.2016

Magistrát Statutárního města Ostrava  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

Vážení,

dne 18.12.2007 jste uzavřeli s dodavatelem tepla třetí dodatek smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3.7.2002., ve kterém se dodavatel tepla zavázal zpracovat seznam odběratelů zanikající společnosti k 31.12.2007 (dál Seznam) a zajistit samostatné sledování průměrné ceny těchto odběratelů od roku 2007 (odkazují na text dodatku č.3). Dle práva na informace (zákon č. 106/1999 Sb.) jsem žádal:

- 1) sdělit kolik jednotlivých subjektů je na Seznamu,
- 2) sdělit, v jak označené magistrátní kanceláři lze do Seznamu nahlédnout,
- 3) sdělit kolik subjektů ze Seznamu je napojeno na rozpočet SMO, tedy má IČ 00845451,
- 4) sdělit výši těchto průměrných cen za roky 2008 až 2014 u subjektů, napojených na rozpočet SMO,
- 5) sdělit výši takto vypočtených průměrných cen pro Stavební bytové družstvo Poruba, Porubská 17/1015, Ostrava Poruba, IČ 00408441.

Potom, co jste rozhodnutím č.j. SMO/043316/16/LPO/Plu ze 16.2.2016 informace odmítli poskytnout jsem se 29.2.2016 odvolal, a krajský úřad rozhodnutím č.j. MSK36971/2016 Vaše rozhodnutí zrušil a přikázal nové projednání žádosti.

Nyní mi přišel jen k bodu 2) žádosti list č.j.SMO/080883/16/LPO/ ze 12.4.2016, že požadovaný dokument není k nahlédnutí v žádné z kanceláří povinného subjektu a to z důvodu, že povinný subjekt požadovaným dokumentem nedisponuje. Asi jste přes smluvní závazek od výrobce tepla žádné informace a písemnosti, či elektronické údaje nedostali, ignorovali to, a splnění nežádali, ani neurgovali.

Proto magistrátu dávám dle § 16, odstavce 2, písmena g) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích podnět, abyste si aspoň nyní smluvně sjednané informace vyžádali, což by Vám umožnilo odpovědět na všechny otázky žádosti.

Současně dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit, který magistrátní odbor, oddělení, nebo pracovník měli povinnost sledovat, jak dodavatel plní smluvní závazek, případně dát pokyn k jeho vymáhání.

Napsal 19.4.2016 Ing. ....

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/285048/16/LPO

Sp. zn.:

Krajský úřad

Moravskoslezský kraj

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 3.8.2016

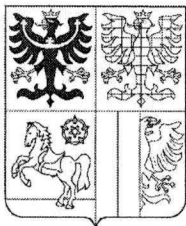
**Předložení odvolání a stížnosti**

Vážení,

tímto Vám předkládáme odvolání a stížnost Ing. .

Přílohy:

*Spis ve věci č. j. SMO/250532/16/LPO*



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava

Čj: MSK 102543/2016  
Sp. zn.: POR/22907/2016, :  
084.3 V5  
Vyřizuje:  
Odbor:  
Telefon:  
Fax:  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2016-08-19

hpo 43

136

Elektronický podpis 19.8.2016

Certifikát autora podpisu:  
Jméno : Mgr. Karel Müller  
Vydán : PostSignum Qualified C...  
Platnost do : 24.1.2017



|                             |            |            |
|-----------------------------|------------|------------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA     |            | Č. dopisu: |
| odbor legislativní a právní |            |            |
| Došlo: 22-08-2016           | aprovace:  |            |
| č. SMO/311965/16/1          | Ukl. znak: |            |
| Přílohy:                    | 160 831/85 |            |

S-SMO/029961/16/1

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání ze dne 27. 7. 2016, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/250532/16/LPO/I ze dne 22. 7. 2016, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. 7. 2016, podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se bodů 1 a 3 až 5,

**z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .**

Účastník řízení:

### Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že (dále též jen „odvolatel“) podal na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“) žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ze dne 3. 7. 2016, ve které žádal ve vztahu k podanému odvolání následující informace týkající se dodatku č. 3 Smlouvy o spolupráci a závazcích uzavřeného dne 18. 12. 2007, ve kterém se dodavatel tepla zavázal zpracovat



Elektronický podpis 19.8.2016

tel: 595 612 227  
fax: 595 612 044  
ID OC: Ostrava

tel: 595 612 227  
fax: 595 612 044  
ID OC: Ostrava

Magistrát města Ostrava, odbor právní a organizační  
č. j. SMO/311965/16/1  
Upraveno: 19.8.2016, 16:00:00



www.msk.cz



*„seznam odběratelů zanikající společnosti Dalkia Ostrava a.s. k 31.12.2007 a DALKIA zajistí samostatné sledování průměrné ceny těchto odběratelů od roku 2008“ :*

- „1) sdělit kolik jednotlivých subjektů je na původním Seznamu,*
- 3) sdělit kolik subjektů ze Seznamu je napojeno na rozpočet SMO, tedy má IČ 00845451,*
- 4) sdělit výši výrobcem tepla vykazovaných průměrných cen tepla za roky 2008 až 2014 u subjektů, napojených na rozpočet SMO,*
- 5) sdělit výši výrobcem tepla vykazovaných průměrných cen tepla pro Stavební bytové družstvo Poruba, Porubská 17/1015, Ostrava Poruba, IČ 00408441, jehož jsem členem.“*

Město se žádostí o informace zabývalo a vydalo pod č. j. SMO/250532/16/LPO/Plu rozhodnutí o odmítnutí části žádosti v bodech 1 a 3 až 5 datované dnem 22. 7. 2016, a to s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Město tuto skutečnost po shrnutí skutkového stavu a citaci příslušných ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím odůvodnilo zejména tím, že zjišťovalo existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a učinilo závěr, že požadovanými informacemi nedisponuje. Dále město uvedlo, že vycházelo ze skutečnosti, že město nemá k dispozici dokumenty, které jsou pro účely poskytnutí informací nezbytné. Město také uvedlo, že existence informací byla ověřována zejména u odboru hospodářské správy, jelikož řešená problematika je dle organizačního řádu v působnosti tohoto odboru; zde bylo zjištěno, že povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje a disponovat nikdy nemohl, jelikož nemá přístup k dokumentům společnosti Veolia Energie ČR, a.s. Dále město uvedlo, že odbor hospodářské správy zajišťuje veškerou kontrolu plnění smluv uzavřených městem týkajících se dodávek energií na území města a není rozhodné, kdy byla smlouva uzavřena, když v rámci případných v minulosti provedených změn přílohy č. 3 organizačního řádu vždy došlo k předání materiálů souvisejících se změnou působnosti odpovědnému odboru tak, aby byla zjištěna schopnost odpovědného odboru plnit jemu přidělené povinnosti. Dále město uvedlo, že existenci požadovaných informací zjišťovalo u všech odborů vyjma odboru dopravy, odboru dopravně správních činností, odboru kultury a volnočasových aktivit, odboru platového a personálního, odboru projektů IT služeb a outsourcingu, odboru sociálních věcí a zdravotnictví, odboru školství a sportu a živnostenského úřadu a že šetřením bylo zjištěno, že město požadovanými informacemi nedisponuje. Dále město uvedlo, že při zjišťování, zda by mělo požadovanými informacemi disponovat, dospělo k závěru, že požadovanými informacemi povinnost disponovat nemá a ani jimi nemůže disponovat, a to z důvodu, že dokumenty jsou zpracovány soukromým subjektem rozdílným od povinného subjektu a že povinnému subjektu nesvědčí žádné právo, aby těmito dokumenty zpracovanými soukromým subjektem disponoval a mohl do něj nahlížet.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal dne 27. 7. 2016 odvolání, ve kterém zejména namítal, že povinný subjekt měl mít informace proto, že se dodavatel tepla smluvně zavázal je zpracovat a průběžně vést, že krajský úřad už rozhodnutím č. j. 36971/2016 ze dne 29. 3. 2016 přikázal městu žádost projednat a že dosud není rozhodnutí krajského úřadu k odvolání ve stejné věci ze dne 25. 4. 2016. Dále odvolatel namítal, že „Zcela absurdní a zájmem SMO a jeho občanů odporují stanoviska MMO,, že nemáte přístup k dokumentům výrobce tepla, že jimi nemůžete disponovat, neboť jsou zpracovány soukromým subjektem, a Vám nesvědčí žádné právo je mít. ani do nich nahlížet“, že dne 19. 4. 2016 zaslal městu podnět smluvně zajištěné povinnosti si od dodavatele alespoň dodatečně vyžádat a že se město k podnětu negativně vyjádřilo a že nenapsali, kdo měl kontrolovat splnění sjednaných povinností výrobcem tepla. Závěrem odvolatel navrhl rozhodnutí „zrušit, přikázat poskytnutí odmítnutých informací“.





Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/285048/16/LPO/ ze dne 3. 8. 2016 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno téhož dne, krajský úřad obdržel dne 4. 8. 2016).

#### **K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:**

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 26. 7. 2016. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 10. 8. 2016. Odvolatel zaslal dne 27. 7. 2016 na elektronickou adresu podatelny města odvolání proti předmětnému rozhodnutí, které nebylo podepsáno zaručeným elektronickým podpisem. Podle § 37 odst. 4 správního řádu je možno podání učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Podání je možné učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu, a to za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první § 37 odst. 4 správního řádu. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odvolatel písemně potvrdil své odvolání dne 29. 7. 2016, tj. v souladu s § 37 odst. 4 správního řádu. Krajský úřad tedy konstatuje, že odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo odvolatelem podáno v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

#### **K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti:**

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah

písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

\* \* \*

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout požadované informace v bodech 1 a 3 až 5 žádosti o informace s odkazem na § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze dle názoru odvolacího orgánu chápat ryze formalisticky a bez přihlédnutí ke smyslu a účelu zákona. To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje.

Odvolací orgán uvádí, že z předloženého spisového materiálu, zejména pak z rozhodnutí, vyplývá, že město zjišťovalo případnou existenci požadované informace, a to jak v rámci odboru, do jehož kompetence vyřizování žádosti o informace náleží (odbor legislativní a právní), tak u ostatních odborů vyjma odboru dopravy, odboru dopravně správních činností, odboru kultury a volnočasových aktivit, odboru platového a personálního, odboru projektů IT služeb a outsourcingu, odboru sociálních věcí a zdravotnictví, odboru školství a sportu a živnostenského úřadu. Ve spisovém materiálu byla městem doložena jak skutečnost, že výše uvedené odbory byly ve vztahu k předmětu žádosti o informace osloveny, tak i skutečnost, že výsledek dohledání požadovaných informací byl negativní.

Dle názoru odvolacího orgánu tak je z předloženého spisového materiálu zřejmé, že město zjišťovalo, zda požadovanými informacemi disponuje, a že požadované informace nebyly v rámci jejich vyhledávání kompetentními odbory (viz výše) nalezeny.

Odvolací orgán na tomto místě připomíná (viz výše), že základním předpokladem pro poskytnutí informace je skutečnost, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána (srov. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu (viz výše), nejsou informace požadované odvolatelem v bodech 1 a 3 až 5 žádosti o informace zaznamenány, tudíž nesplňují základní podmínku pro to, aby mohly být městem na odvolatelovu žádost o informace poskytnuty.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval také tím, zda má město povinnost informacemi požadovanými v bodech 1 a 3 až 5 žádosti o informace disponovat, či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že ze současné právní úpravy nevyplývá, že by mělo město povinnost informacemi požadovanými v bodech 1 a 3 až 5 žádosti o informace (tato povinnost dle názoru odvolacího orgánu nevyplývá ani ze Smlouvy o spolupráci a závazcích).

Odvolací orgán vzhledem k výše uvedenému shledává, že město za této situace, kdy informacemi požadovanými v bodech 1 a 3 až 5 žádosti o informace dle předloženého spisového materiálu nedisponuje, a ani nemá povinnost těmito informacemi disponovat, postupovalo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím tím, že vydalo za podmínek stanovených zejména v § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace v bodech 1 a 3 až 5, které dle výše uvedeného řádně odůvodnilo a všechny tvrzené skutečnosti doložilo.

\* \* \*

Odvolatel namítal, že povinný subjekt měl mít informace proto, že se dodavatel tepla smluvně zavázal je zpracovat a průběžně vést.

Odvolací orgán uvádí, že žádný právní předpis městu nestanoví povinnost disponovat předmětnými informacemi a tato povinnost dle názoru odvolacího orgánu nevyplývá ani ze Smlouvy o spolupráci a závazcích.

\* \* \*

Dále odvolatel namítal, že krajský úřad rozhodnutím č. j. 36971/2016 ze dne 29. 3. 2016 přikázal městu žádost projednat a že dosud není rozhodnutí krajského úřadu k odvolání ve stejné věci ze dne 25. 4. 2016.

Odvolací orgán uvádí, že uvedeným rozhodnutím odvolací orgán zrušil rozhodnutí města a vrátil věc městu k novému projednání. Na základě tohoto rozhodnutí odvolacího orgánu se město znovu žádostí o informace zabývalo a vydalo rozhodnutí č. j. SMO/080883/16/LPO/Plu ze dne 12. 4. 2016, vůči kterému podal odvolatel odvolání dne 25. 4. 2016. O tomto odvolání odvolací orgán rozhodoval a dne 17. 5. 2016 vydal pod č. j. MSK 65399/2016 rozhodnutí, kterým uvedené odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. Odvolatel toto rozhodnutí obdržel dne 18. 5. 2016.

\* \* \*

Dále odvolatel namítal, že „Zcela absurdní a zájmem SMO a jeho občanů odporují stanoviska MMO,, že nemáte přístup k dokumentům výrobce tepla, že jimi nemůžete disponovat, neboť jsou zpracovány soukromým subjektem, a Vám nesvědčí žádné právo je mít. ani do nich nahlížet“, že dne 19. 4. 2016 zaslal městu podnět smluvně zajištěné povinnosti si od dodavatele alespoň dodatečně vyžádat, že se město k podnětu negativně vyjádřilo a že nenapsali, kdo měl kontrolovat splnění sjednaných povinností výrobcem tepla.

Odvolací orgán k těmto námitkám uvádí, že neobsahují žádné relevantní skutečnosti pro posouzení správnosti či zákonnosti napadeného rozhodnutí. V rámci poskytování informací je relevantní pouze to, zda povinný subjekt požadovanou informaci disponuje či nikoliv, a pokud nikoliv, tak zda má povinnost požadovanými informacemi disponovat. Jak vyplývá z výše uvedeného, takovou povinnost město nemá.

\* \* \*

Odvolatel závěrem navrhl rozhodnutí „zrušit, přikázat poskytnutí odmítnutých informací“.

Odvolací orgán k tomuto požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost přikázat poskytnout odmítnutých informací (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je ve vztahu k uvedenému požadavku odvolatele dána možnost rozhodnutí zrušit a věc vrátit městu k novému projednání, což však odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným závěrům tímto rozhodnutím nečiní a tomuto požadavku odvolatele tedy nevyhovuje.

**K procesnímu pochybení:**

Jak vyplývá ze spisového materiálu, byla žádost městu doručena dne 3. 7. 2016; rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace je pak datováno dnem 22. 7. 2016 (ze spisového materiálu nevyplývá, který den bylo rozhodnutí města vypraveno, doručeno odvolateli bylo dne 26. 7. 2016).

Odvolací orgán v této souvislosti městu připomíná znění ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ze kterého vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, má povinnost vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti (tj. do 15 dnů od doručení žádosti, resp. do 25 dnů při splnění podmínek postupu pro prodloužení lhůty dle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím) rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Jak vyplývá z výše uvedeného, město mělo vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nejpozději dne 18. 7. 2016 (resp. 28. 7. 2016, pokud by aplikovalo postup při prodloužení lhůty). Z uvedeného tedy vyplývá, že město ve svém postupu pochybilo, když zákonem stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti překročilo o více než 4 dny.

**K formálním pochybením:**

Odvolací orgán uvádí, že z § 64 odst. 2 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že doručené dokumenty i dokumenty vytvořené určeným původcem se v den, kdy byly určenému původci doručeny nebo jím vytvořeny, opatří jednoznačným identifikátorem. Tato povinnost vyplývá také z čl. 5 odst. 4 bod 4.4 Spisového řádu města, který stanoví, že doručené dokumenty a dokumenty z vlastní činnosti jsou evidovány v elektronickém systému spisové služby pod čísly jednacími, a to v číselném a časovém pořadí, v němž byly doručeny nebo vznikly z vlastní činnosti. Odvolací orgán konstatuje, že z předložených úředních záznamů (konkrétně úřední záznamy Mgr. Vladimíra Plutka ze dne 18. 7. 2016 a úřední záznam Mgr. Renaty Kolkové ze dne 18. 7. 2016) nebyly opatřeny jednoznačným identifikátorem a nevyplývá z nich, že byly evidovány v elektronickém systému spisové služby.

\* \* \*

Současně odvolací orgán upozorňuje, že podle § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu však není opatřen otiskem úředního razítka, když neobsahuje žádný jeho otisk.

\* \* \*

Odvolací orgán uvádí, že tato shledaná procesní a formální pochybení nedosahují takové intenzity, jež by způsobovala nezákonnost rozhodnutí města.

\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

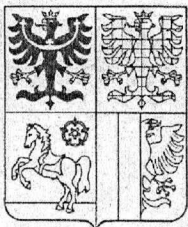
Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

„otisk úředního razítka“

Odvolatel:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí; spisový materiál byl vrácen spolu s rozhodnutím o stížnosti č. j. MSK 103134/2016)





KRAJSKÝ ÚŘAD  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 103134/2016  
Sp. zn.: POR/22929/2016,  
084.3 V5  
Vyřizuje:  
Odbor:  
Telefon:  
Fax:  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2016-08-19

Magistrát města Ostravy

22-08-2016

PODATELNA!!!

SMO/313150/16



smoves5f632d9d

|                                                        |                               |
|--------------------------------------------------------|-------------------------------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA<br>odbor legislativní a právní | Č. dopor.                     |
| Došlo: 23-08-2016<br>Č. j.: SMO/313150/16<br>Přílohy:  | Zpracov.<br>Úkl. znak: 821/16 |

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti

datované dnem 27. 7. 2016, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. 7. 2016,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

### p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby část žádosti o poskytnutí informace v bodě 12 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídilo**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí,

a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

### p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu při vyřizování části předmětné žádosti o poskytnutí informace v bodě 8.

Účastník řízení:



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222  
fax: 595 622 126  
ID DS: 8x6bxd

IČ: 70890692  
DIČ: CZ70890692  
Úřední hodiny Po a St 9.00-17.00; Út, Čt 9.00-14.30; Pá 9.00-13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha  
č. účtu: 1650675349/0800



www.msk.cz

**Odůvodnění:**

Dne 3. 8. 2016 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“) stížnost (dále jen „stěžovatel“) ze dne 27. 7. 2016 na postup města při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. 7. 2016 v bodech 8 a 12.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že přikazuje městu, aby část žádosti o poskytnutí informace v bodě 12 vyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že potvrzuje postup města při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace v bodě 8, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 3. 7. 2016 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které ve vztahu k podané stížnosti žádal následující informace týkající se dodatku č. 3 Smlouvy o spolupráci a závazcích uzavřeného dne 18. 12. 2007, ve kterém se dodavatel tepla zavázal zpracovat „seznam odběratelů zanikající společnosti Dalkia Ostrava a.s. k 31.12.2007 a DALKIA zajistí samostatné sledování průměrné ceny těchto odběratelů od roku 2008“:

„8) zda vůbec, a pokud ano, kdy a jakým způsobem jste výrobce tepla požádali o poskytnutí **seznamu odběratelů zanikající společnosti Dalkia Ostrava a.s. k 31.12.2007 a výsledky samostatného sledování průměrné ceny těchto odběratelů od roku 2008**,

12) sdělit, která osoba na MMO je o záležitostech cen tepla komplexně informována, a lze u ní získat informace na základě ústní žádosti“

Město předmětnou žádost o poskytnutí informace posoudilo a dopisem č. j. SMO/250532/16/LPO/ ze dne 22. 7. 2016 (dále též jen „sdělení“; stěžovatel obdržel dne 26. 7. 2016) stěžovateli poskytlo ve vztahu k podané stížnosti k bodu 8 žádosti informaci, že společnost Veolia Energie ČR, a.s. nebyla žádána o poskytnutí seznamu odběratelů a výsledky samostatného sledování průměrné cen těchto odběratelů od roku 2008 (písemně, telefonicky a ani jiným způsobem), když městu nespěchá právo těmito dokumenty disponovat a nemá žádný nástroj, který by jej opravňoval jakýmkoliv způsobem kontrolovat společnost, v níž nemá město žádnou účast a že ze smlouvy o spolupráci ze dne 3. 7. 2002 ve znění pozdějších dodatků má takové oprávnění odborná pracovní komise, která je složena ze zástupců obou smluvních stran a byla za tímto účelem zřízena. K bodu 12 žádosti město uvedlo, že daná problematika jako taková je dle přílohy č. 3 organizačního řádu v působnosti odboru hospodářské správy a k řešení konkrétního úkolu v dané problematice je vždy určen konkrétní pracovník vedoucím odboru dle momentální potřeby právě z důvodu, aby řešená problematika byla vždy řešena ve veřejném zájmu řádně, odborně a se vší pečlivostí řádného hospodáře.

Stěžovatel s uvedeným sdělením nesouhlasil, a proto proti němu podal dne 27. 7. 2016 stížnost, ve které ve vztahu k bodu 8 žádosti zejména namítal, že je pravdivé tvrzení, že město o písemnosti výrobce tepla nežádalo a že je absurdní odůvodnění, proč o to nežádali. Ve vztahu k bodu 12 žádosti stěžovatel namítal, že mu nebyla poskytnuta žádaná informace, která osoba je o záležitostech cen tepla komplexně informována a lze u ní získat informace na základě ústní žádosti.



Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo předmětnou stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/285048/16/LPO ze dne 3. 8. 2016 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno téhož dne, krajský úřad obdržel dne 4. 8. 2016).

**K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím**

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v bodech 8 a 12 žádosti o informace. Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této části žádosti o informace viz dále).

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by povinný subjekt využil možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že si stěžovatel převzal sdělení obce dne 26. 7. 2016; lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dne 25. 8. 2016. Svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 27. 7. 2016, tj. u povinného subjektu v zákonné lhůtě.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

**Ke způsobu vyřízení bodu 8 žádosti o poskytnutí informace**

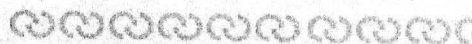
Stěžovatel v tomto bodě zejména namítal, že je pravdivé tvrzení, že město o písemnosti výrobce tepla nežádalo a že je absurdní odůvodnění, proč o to nežádali.

Krajský úřad uvádí, že mu v řízení o stížnosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím nepřísluší hodnotit skutečnosti uvedené v této námitce, tj. posuzovat pravdivost či absurditu poskytnutých informací. Krajský úřad dodává, že předmětem řízení o stížnosti je skutečnost, zda město jako povinný subjekt postupovalo v intencích zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. zda poskytnuté informace odpovídají obsahu, resp. požadavku uvedenému v žádosti. Krajský úřad tedy posuzuje, zda poskytnuté informace jsou odpovědí na podanou žádost a zda byly poskytnuty v žadatelem požadované formě. Ze spisového materiálu (zejména ze sdělení města) vyplývá, že město poskytlo požadované informace v tomto bodě.

Dle názoru krajského úřadu tak město při vyřizování tohoto bodu žádosti nepochybil, tj. vyřídilo tento bod žádosti o poskytnutí informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

**Ke způsobu vyřízení bodu 12 žádosti o poskytnutí informace**

Stěžovatel k tomuto bodu zejména namítal, že mu nebyla poskytnuta žádaná informace, která osoba je o záležitostech cen tepla komplexně informována a lze u ní získat informace na základě ústní žádosti.



Krajský úřad uvádí, že této námitce stěžovatele přisvědčuje, jelikož město stěžovateli neposkytlo informace, které žádal, tj. „sdělit, která osoba na MMO je o záležitostech cen tepla komplexně informována, a lze u ní získat informace na základě ústní žádosti“. Město pouze sdělilo, že daná problematika jako taková je dle přílohy č. 3 organizačního řádu v působnosti odboru hospodářské správy a k řešení konkrétního úkolu v dané problematice je vždy určen konkrétní pracovník vedoucím odboru dle momentální potřeby právě z důvodu, aby řešená problematika byla vždy řešena ve veřejném zájmu řádně, odborně a se vši pečlivostí řádného hospodáře. Toto obecné sdělení nelze dle názoru krajského úřadu považovat za poskytnutí informací, které stěžovatel požadoval (a ani je z tohoto sdělení pro jeho přílišnou obecnost nelze dovodit). Dle názoru krajského úřadu má město formulovat odpovědi takovým způsobem, aby co nejvíce odpovídaly položenému dotazu.

Dle názoru krajského úřadu tak město při vyřizování tohoto bodu žádosti pochybilo, tj. neposkytlo požadované informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, ani žádost nevyřídilo jiným zákonem předvídaným způsobem (srov. např. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím).

#### **K procesnímu pochybení:**

Jak vyplývá ze spisového materiálu, byla žádost o poskytnutí informace městu doručena dne 3. 7. 2016. Sdělení města bylo datováno dnem 22. 7. 2016 (kdy bylo sdělení vypraveno, ze spisového materiálu nevyplývá; doručeno bylo dne 26. 7. 2016).

Krajský úřad v této souvislosti městu připomíná znění ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, ze kterého vyplývá, že pokud povinný subjekt nerozhodne podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne doručení žádosti (resp. do 25 dnů při splnění podmínek postupu pro prodloužení lhůty dle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím). Jak vyplývá z výše uvedeného, město mělo informace poskytnout (příp. vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti) nejpozději dne 18. 7. 2016 (resp. 28. 7. 2016, pokud by aplikoval postup při prodloužení lhůty, což ovšem dle postoupeného spisového materiálu město neučinilo). Z uvedeného tedy vyplývá, že město ve svém postupu pochybilo, když zákonem stanovenou lhůtu pro poskytnutí informace (resp. vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti) překročilo o více než o 4 dny.

\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



Rozdelovnik:

Stěžovatel:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)





**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/280354/16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 5.9.2016

Vážený pane inženýre,

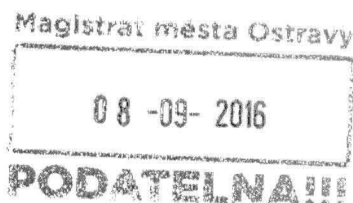
k Vaší žádosti ze dne 3.7.2016 o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám k Vaší žádosti, poskytujeme k bodu 12 následující doplňující informace:

Není žádná osoba, která by byla komplexně informována o záležitostech tepla a není žádná osoba u které by bylo možno získat informace na základě ústní žádosti. Daná problematika jako taková dle přílohy č. 3 Organizačního řádu magistrátu v působnosti odboru hospodářské správy a k řešení konkrétního úkolu v dané problematice je vždy určen konkrétní pracovník vedoucím odboru dle momentální potřeby z důvodu, aby řešená problematika byla vždy řešena ve veřejném zájmu řádně, odborně a se vší pečlivostí řádného hospodáře.

opravená stížnost k žádosti o informaci ze 3.7.2016

Dnes 8. 9. 2016, 10:43:51

Komu: posta@ostrava.cz



Krajský úřad v Ostravě (dál KÚ)  
prostřednictvím  
Magistrátu Statutárního města Ostrava (dál MMO)  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

SMO/343066/16



|                             |            |           |
|-----------------------------|------------|-----------|
| MĚSTO OSTRAVA               |            | Č. dopor. |
| odbor legislativní a právní |            |           |
| Došlo: -9-09-2016           |            |           |
| Č. j.: SMO/343066/16        | Úkl. znak. |           |
| Přílohy:                    | 331/S/5    |           |

Vážení,

dle práva na informaci, zaručeného zákonem č. 106/1999 Sb. (dál Zákon) jsem na MMO e-mailem dne 3.7.2016 v 10:45:54 poslal informační žádost, označenou "žádost o informaci" se 13 body. čísel 1-13 (dál Žádost). Po stížnosti a odvolání KÚ rozhodnutím č.j. MSK103134/2016 dne 19.8.2016 přikázal vyřídit bod 12) Žádosti.

Včera mi k otázce "12) sdělit, která osoba na MMO je o záležitostech cen tepla komplexně informována, a lze u ní získat informace i na základě ústní žádosti" došlo zcela nejasné sdělení legislativního a právního odboru (dál LPO) č.j. SMO/280354/16/LPO/ 12 z 5.9.2016:

"Není žádná osoby, která by byla komplexně informována o záležitostech tepla a není žádná osoby, u které by bylo možno získat informace na základě ústní žádosti. Daná problematika jako taková dle přílohy č. 3 organizačního řádu magistrátu v působnosti odboru hospodářské správy a k řešení konkrétního úkolu v dané problematice je vždy určen konkrétní pracovník vedoucím odboru dle **momentální potřeby** z důvodu, aby řešená problematika byla vždy řešena ve veřejném zájmu řádně, odborně a se vši pečlivostí řádného hospodáře."

K obsahu Sdělení namítám:

- 1) Nejdříve je v něm napsáno, že informovaná osoba na magistrátu není.
- 2) Dále však je ve Sdělení, že dle nějaké neidentifikované **momentální potřeby** určí vedoucí odboru hospodářské správy (dál OHS) **konkrétního pracovníka, znalého řešení problematiky**, která je stále stejná - ceny tepla, takže informovaných pracovníků je na OHK víc.
- 3) MMO však tyto osoby nenapsal
- 4) MMO nenapsal, který konkrétní článek organizačního řádu MMO (třeba 3.4.4) ukládá OHS znát i cenové záležitosti u dodávek tepla, když smlouvy na dobrovolné zvýšení cen tepla připravuje legislativní a právní odbor, případně samotný bez konzultace s OHK
- 5) Je s podivem, že informovaný pracovník není i, případně jen, na OLP, když tento odbor nekoordinovaně s OHK uzavírá smlouvy na dobrovolné zvýšení cen tepla jednou o 15 Kč/GJ + DPH, později o dalších 7,50 Kč/GJ + DPH.

Sdělení mám proto za zmatečné, a na takový postup MMO při vyřízení bodu 12 žádosti si stěžuji. Navrhují přikázat řádné poskytnutí informace, žádané v bodu 12.

Pokud mi v rámci autoremedury dojde od MMO zřejmě pravdivé sdělení, že žádná taková osoba na MMO není, tuto stížnost zruším.

Toto je opravená verze stížnosti, nahrazující stížnost včera poslanou, kterou tímto ruším. Stížnost posílá 8.9.2016

136/2016

LPO43 (136)

Statutární město Ostrava  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/353 244/16/LPC

Sp. zn.:

Krajský úřad

Moravskoslezský kraj

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 14.9.2016

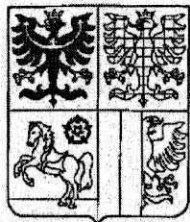
### Předložení stížnosti

Vážení,

tímto vám, v souladu s ust. § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), předkládáme stížnost Ing. [REDACTED] ze dne 8.9.2016. Stížnost považujeme za nedůvodnou, když žádost byla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a byly poskytnuty požadované informace. Panu inženýrovi bylo sděleno, že není žádné osoby komplexně informované o problematice cen tepla a není žádné osoby u které by bylo možno získat informace na základě ústní žádosti, když jednotlivou dílčí problematikou se zabývají jednotliví pracovníci určení vedoucím odboru hospodářské správy MMO.

Zároveň přikládáme příslušný spisový materiál.





136/2016

**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 119443/2016  
Sp. zn.: POR/26584/2016/  
084.3 V5

Vyřizuje:  
Odbor:  
Telefon:  
Fax:  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2016-09-30

Magistrát města Ostravy

03 -10- 2016

RODATELNA!!!

SMO/376851/16



|                                                        |                         |
|--------------------------------------------------------|-------------------------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA<br>odbor legislativní a právní | Č. dopor.<br>064049267  |
| Došlo: - 3 -10- 2016                                   | Zpracov.                |
| Č. j.: SMO/376851/16                                   | Ukl. znak.<br>33/115/15 |
| Přílohy: 1/1                                           |                         |

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti

ze dne 8.

9. 2016, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. 7. 2016,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

**p o t v r z u j e**

postup statutárního města Ostrava, magistrátu při vyřizování bodu 12 předmětné žádosti o poskytnutí informace.

Účastník řízení:

### Odůvodnění:

Dne 16. 9. 2016 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava magistrátem (dále též jen „město“) stížnost

(dále jen „stěžovatel“) ze dne 8. 7. 2016 na postup města při vyřizování bodu 12 žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. 7. 2016.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že potvrzuje postup města při vyřizování bodu 12 žádosti o poskytnutí informace, a to s tímto odůvodněním:



Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 3. 7. 2016 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které ve vztahu k podané stížnosti žádal následující informace týkající se dodatku č. 3 Smlouvy o spolupráci a závazcích uzavřeného dne 18. 12. 2007, ve kterém se dodavatel tepla zavázal zpracovat „seznam odběratelů zanikající společnosti Dalkia Ostrava a.s. k 31.12.2007 a DALKIA zajistí samostatné sledování průměrné ceny těchto odběratelů od roku 2008“ :

*„12) sdělit, která osoba na MMO je o záležitostech cen tepla komplexně informována, a lze u ní získat informace na základě ústní žádosti“*

Město předmětnou žádost o poskytnutí informace posoudilo a dopisem č. j. SMO/250532/16/LPO, ze dne 22. 7. 2016 (stěžovatel obdržel dne 26. 7. 2016) stěžovateli ve vztahu k bodu 12 žádosti uvedlo, že daná problematika jako taková je dle přílohy č. 3 organizačního řádu v působnosti odboru hospodářské správy a k řešení konkrétního úkolu v dané problematice je vždy určen konkrétní pracovník vedoucím odboru dle momentální potřeby právě z důvodu, aby řešená problematika byla vždy řešena ve veřejném zájmu řádně, odborně a se vši pečlivostí řádného hospodáře.

Stěžovatel s uvedeným sdělením nesouhlasil, a proto proti němu podal dne 27. 7. 2016 stížnost, ve které ve vztahu k bodu 12 žádosti namítal, že mu nebyla poskytnuta žádaná informace, která osoba je o záležitostech cen tepla komplexně informována a lze u ní získat informace na základě ústní žádosti.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo předmětnou stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/285048/16/LPO/Plu ze dne 3. 8. 2016 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno téhož dne, krajský úřad obdržel dne 4. 8. 2016).

Krajský úřad se stížností zabýval a vydal rozhodnutí č. j. MSK 103134/2016 ze dne 19. 8. 2016, ve kterém ve vztahu k nyní projednávané stížnosti přikázal městu vyřídit bod 12 žádosti o informace.

Město se předmětnou žádostí o informace (resp. bodem 12 žádosti) zabývalo a zaslalo stěžovateli přípis č. j. SMO/280354/16/LPO/ ze dne 5. 9. 2016.

Stěžovatel s informací poskytnutou v tomto přípisu města nebyl spokojen, a proto podal u města dne 7. 9. 2016 a následně 8. 9. 2016 stížnost na postup města při vyřizování bodu 12 žádosti o informace.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo předmětnou stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/353274/16/LPO/ ze dne 14. 9. 2016 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno 15. 9. 2016, krajský úřad obdržel dne 16. 9. 2016). V předložení stížnosti město pouze stručně zopakovalo obsah svého předchozího přípisu.

Obsahem přípisu města, podané stížnosti a jejím následným vyhodnocením se krajský úřad zabývá níže.

**K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím**

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.



Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v bodě 12 žádosti o informace. Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této části žádosti o informace viz dále).

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by povinný subjekt využil možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu nevyplývá, kdy si stěžovatel převzal sdělení města ze dne 5. 9. 2016; lhůta pro podání stížnosti by však uplynula nejdříve 5. 10. 2016. Svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 7. 9. 2016, resp. 8. 9. 2016 (vzhledem k tomu, že ve stížnosti z 8. 9. 2016 zrušil svou stížnost ze 7. 9. 2016), tj. u povinného subjektu a v zákonné lhůtě.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

\* \* \*

#### **Ke způsobu vyřízení bodu 12 žádosti o poskytnutí informace**

Stěžovatel k tomuto bodu zejména namítal, že mu nebyla poskytnuta žádaná informace, která osoba je o záležitostech cen tepla komplexně informována a lze u ní získat informace na základě ústní žádosti. Namítá vnitřní rozpornost (zmatečnost) sdělení města, když na jedné straně je městem tvrzeno, že informovaná osoba na magistrátu není, dále - však město v přípisu tvrdí, že vedoucí odboru hospodářské správy určuje dle momentální potřeby konkrétního pracovníka znalého řešení problematiky. Stěžovatel dále namítá, že město nesdělilo konkrétní článek organizačního řádu magistrátu, a že je s podivem, že informovaný pracovník není ani na odboru legislativním a právním, když tento „nekoordinovaně s OHK uzavírá smlouvy na dobrovolné zvýšení cen tepla...“.

Město v přípisu č. j. SMO/280354/16/LPO/Plu ze dne 5. 9. 2016, stěžovateli sdělilo, že „*Není žádné osoby, která by byla komplexně informována o záležitostech tepla a není žádné osoby u které by bylo možno získat informace na základě ústní žádosti. Daná problematika jako taková dle přílohy č. 3 Organizačního řádu magistrátu v působnosti odboru hospodářské správy a k řešení konkrétního úkolu v dané problematice je vždy určen konkrétní pracovník vedoucím odboru dle momentální potřeby z důvodu, aby řešená problematika byla vždy řešena ve veřejném zájmu řádně, odborně a se vši pečlivostí řádného hospodáře*“.

Krajský úřad k uvedenému přípisu města, ve kterém sděluje, že „*není žádné osoby, která by byla komplexně informována o záležitostech tepla a není žádné osoby, u které by bylo možno získat informace na základě ústní žádosti*“ spolu s doprovodnými informacemi poskytla stěžovateli informaci, která odpovídala jeho dotazu.

Krajský úřad v této souvislosti připomíná, že mu v řízení o stížnosti nepřísluší hodnotit to, zda město (ne)má žádnou osobu, která by byla o těchto záležitostech komplexně informována, u které by bylo možné získat informace na základě ústní žádosti, ale pouze to, zda odpověď odpovídá položenému dotazu a zda tedy byla žádost o informace vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. V nyní posuzovaném případě tomu tak dle výše uvedeného bylo.

Ke stěžovatelské námitce týkající se neuvedení konkrétního článku organizačního řádu krajský úřad uvádí, že tato informace nebyla předmětem stěžovatelské žádosti. To, že v rámci doprovodné informace město poskytlo informaci, že dle přílohy č. 3 organizačního řádu je daná problematika v působnosti odboru hospodářské správy bez uvedení konkrétního článku přílohy tak nelze v žádném případě přičítat městu k tíži.

S ohledem na výše uvedené krajský řád konstatuje, že městem poskytnutá informace k bodu 12 žádosti je informací (negativní informací), která byla poskytnuta v souladu se stěžovatelskou žádostí o poskytnutí informace a krajskému úřadu tak nezbyvá než postup města při vyřizování předmětné části žádosti o poskytnutí informace potvrdit.

\* \* \*

Stěžovatel v závěru své stížnosti navrhl „příkázat řádné poskytnutí informace, žádané v bodu 12“.

Krajský úřad uvádí, že s ohledem na výše uvedené nevyhověl stěžovatelské návrhu a postup města při vyřizování žádosti o informace v bodě 12 potvrdil.

\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

#### **Rozdělovník:**

Stěžovatel:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)