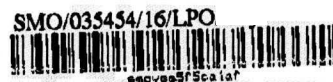


Magistrát města Ostravy  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava



|                                                        |                    |           |
|--------------------------------------------------------|--------------------|-----------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA<br>odbor legislativní a právní |                    | Č. dopor. |
| Došlo: 28.01.2016                                      | Zpracov.           |           |
| Č. j.: SMO/035454/16                                   | Ukl. znak: 83/15/5 |           |
| Přílohy: .....                                         |                    |           |

Vážený,

na 135. zasedání ostravských radních dne 25.4.2006 dostali na stůl kromě dalších i materiál č. 30 (dál M30) "Návrh na uzavření smluvních dokumentů mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika a.s." (dál DCR), předložený a zpracovaný  
**bez údaje a podpisu garanta projednání, datovaný**

21.4.2015, s obsahem:

Důvodová zpráva (3 strany A4)

Příloha č. 1: Dodatek č.1 Smlouvy o převodu cenných papírů (3 strany A4)

Příloha č. 2: Dodatek č.1 Smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání (4 strany A4)

Příloha č. 3: Dodatek č.2 Smlouvy o spolupráci a závazcích ve znění dodatku č. 1 (3 strany A4)

Příloha č. 4: návrh změn stanov společnosti Dalkia Ostrava a.s. (1 strana A4),

Příloha č. 5: Smlouva o převodu cenných papírů (24 stran A4)

Příloha č. 6: Smlouva o spolupráci a závazcích (5 stran A4)

Příloha č. 7: Dodatek č.1 Smlouvy o spolupráci a závazcích (2 strany A4)

Příloha č. 8: Stanovy Dalkia Ostrava a.s., úplné znění od 31.1.2006 (23 stran A4)

Příloha č. 9: Návrh usnesení pro 37. ZMO 26.4.2006 + důvodová zpráva (3+3 strany= 6stran A4), tedy

**celkem 76 stran textu.**

V bodu č. 1 důvodové zprávy pan JUDr Pyšný kromě jiného napsal:

"V roce 2005 došlo k jednání mezi právními zástupci SMO a DCR, přičemž zástupci DCR

- **upozornili**.....,

- **informovali**, že v průběhu jednání bylo účastníkům řízení doručeno usnesení Vrchního soudu v Olomouci 7 Cmo 83/2005 ze dne 31.10.2005, jímž bylo potvrzeno rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě o pokračování v řízení s vysloveným **závazným právním názorem**,.....

- **předložili právní argumenty**, které budou uplatněny ze strany Dalkia v soudním řízení s ohledem na shora popsany skutkový a právní stav, tvrzený spornými stranami v předmětném soudním řízení".

Odvolání, které vyvolalo jednání Vrchního soudu v Olomouci (dál VS) 31.10.2005, jsem podával i já, a tak z 31.10.2005 mám v řízení 1 Cm 221/2000 u Krajského soudu v Ostravě, tři usnesení VS sp. zn.

7 Cmo 83/2005-253 až 256, další 7 Cmo 83/2005-257 až 259.a 7 Cmo 83/2005-261 až 263, všechna potvrzující usnesení Krajského soudu v Ostravě, ve kterých nic není o **závazném právním názoru VS**. Nic takového v těchto potvrzujících usneseních VS ani nemohlo být, neboť § 226, odstavec (1) zákona č. 99/1963 Sb. (o.s.ř) stanovilo: "Bylo-li rozhodnutí zrušeno a byla-li věc vrácena k dalšímu řízení, je soud prvního stupně vázán právním názorem odvolacího soudu."

Je mi dále známo, že u starších informací, které snd jste předali do městského archivu si můžete vyžádat zapůjčení příslušných "krabic", čemuž prý bez průtahů bývá vyhověno. **Nabízím zapůjčení půdních materiálů pro radní a zastupitele, pokud o to projevíte zájem.**

V návaznosti na předchozí, a v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., se táži, či žádám:

1) sdělit číslo strany(stran) usnesení VS ze 31.10.2005, na které(ých) je napsáno tvrzené **závazné právní stanovisko**,

2) který subjekt, či osoba, proč kdy a jakým způsobem, svolal tvrzené jednání právních zástupců stran v roce 2005,

3) zda bylo **pozvání** vyvoláno z iniciativy orgánu, či osoby z vedení SMO, a pokud ano, o který

- 4) kdy se tvrzené jednání mezi právními zástupci stran v roce 2005 kde konalo,
- 5) která osoba se tvrzeného jednání jako právní zástupce SMO, a pokud nešlo o zaměstnance SMO, kdo kdy této osobě poskytl plnou moc k zastupování SMO,
- 6) který orgán SMO kdy o udělení této plné moci rozhodl,
- 7) zda byl o jednání právních zástupců sepsán společný zápis, a v tom případě
- 8) kdy byl komu z vedení SMO zřejmě na magistrátu zápis předán, avšak pokud zápis nebyl sepsán,
- 9) zda právní zástupce SMO sepsal o výsledku jednání alespoň záznam, a v tom případě
- 10) kdy byl komu z vedení SMO záznam předán?
- 11) Žádám poskytnutí informací, obsažených v **pozvání**, a to poskytnutím jeho textu.
- 12) Žádám poskytnutí informací, obsažených v **zápisu, či záznamu** z jednání, a to poskytnutím jejich textu.
- 13) V jakém právním postavení vůči SMO byl JI \_\_\_\_\_ když sepisoval důvodovou zprávu M49?
- 14) Jaké konkrétní ekonomické údaje prokazovaly jednoznačnou výhodnost schválení dokumentů a to, že radní nenavrhli zastupitelům alternativu odmítnutí schválit předložené dokumenty?
- 15) Táži se, proč bylo neodkladně třeba, aby radní již 26.4.2006 projednali tento bod, když dle tvrzení v důvodové zprávě problém byl znám již od roku 2005, tedy víc jak čtyři měsíce?
- 16) Kdy k tomuto bodu na které schůzi přijal finanční výbor jak znějící usnesení (pokud vůbec)?
- 17) Kdo měl být garantem projednání M30, proč na M30 není vyznačen, a chybí i jeho podpis?

Za poskytnutí informace děkuji.  
Informaci žádá 27.ledna 2016



**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/035454/16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 9. 2. 2016

**Prodloužení lhůty**

K Vaši žádosti ze dne 27. 1. 2016 týkající se materiálu č. 30 pro radu města na 25. 4. 2006 sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti statutární město Ostrava prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, lhůtu pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažným důvodem je konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Jelikož jsou požadovány informace týkající se materiálu staršího data, předpokládá se konzultace s archivem města.

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 055454 /16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 22. 2. 2016

## ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ze dne 27.1.2016 (jejíž vyřízení bylo v souladu s ust. § 14 odst. 1 písm. c) zákona prodlouženo o 10 dní přípisem ze dne 9.2.2016) týkající se materiálu č. 30 určeného pro zasedání rady města na 25. 4. 2006, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

podle § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 31.10.2015 podaná v části bodu 4) a 11) a v bodech 1), 7), 8), 9) 10), 12), 15) a 16) odmítá.

### Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 27.1.2016 podanou Žadatel se domáhal sdělení těchto informací:

- 1) sdělit číslo strany(stran) usnesení VS ze 31.10.2005, na které(ých) je napsáno tvrzené závazné právní stanovisko,
- 2) který subjekt, či osoba, proč kdy a jakým způsobem, svolal tvrzené jednání právních zástupců stran v roce 2005,
- 3) zda bylo pozvání vyvoláno z iniciativy orgánu, či osoby z vedení SMO, a pokud ano, o který orgán a které jeho jak datované usnesení, či osobu z vedení SMO, šlo,
- 4) kdy se tvrzené jednání mezi právními zástupci stran v roce 2005 kde konalo,
- 5) která osoba se tvrzeného jednání jako právní zástupce SMO, a pokud nešlo o zaměstnance SMO, kdo kdy této osobě poskytl plnou moc k zastupování SMO,
- 6) který orgán SMO kdy o udělení této plné moci rozhodl,
- 7) zda byl o jednání právních zástupců sepsán společný zápis, a v tom případě
- 8) kdy byl komu z vedení SMO zřejmě na magistrátu zápis předán, avšak pokud zápis nebyl sepsán,
- 9) zda právní zástupce SMO sepsal o výsledku jednání alespoň záznam, a v tom případě
- 10) kdy byl komu z vedení SMO záznam předán?
- 11) Žádám poskytnutí informací, obsažených v pozvání, a to poskytnutím jeho textu.
- 12) Žádám poskytnutí informací, obsažených v zápisu, či záznamu z jednání, a to poskytnutím jejich textu.
- 13) V jakém právním postavení vůči SMO byl , když sepsal důvodovou zprávu M49?

- 14) Jaké konkrétní ekonomické údaje prokazovaly jednoznačnou výhodnost schválení dokumentů a to, že radní nenavrhli zastupitelům alternativu odmítnutí schválit předložené dokumenty?
- 15) Táhne se, proč bylo neodkladně třeba, aby radní již 26.4.2006 projednali tento bod, když dle tvrzení v důvodové zprávě problém byl znám již od roku 2005, tedy víc jak čtyři měsíce?
- 16) Kdy k tomuto bodu na které schůzi přijal finanční výbor jak znějící usnesení (pokud vůbec)?
- 17) Kdo měl být garantem projednání M30, proč na M30 není vyznačen, a chybí i jeho podpis?

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

K bodu 1)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 1) nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Ze spisové dokumentace SMO/347249/14/LPO/ pak bylo zjištěno, že již v minulosti bylo podniknuto šetření, zda se tato informace nenachází také na odboru majetkových účastí a sdruženého nákupu či na odboru financí a rozpočtu, přičemž bylo zjištěno, že ani tyto odbory požadovanou informaci nedisponují. Z výše uvedené spisové dokumentace také vyplývá, že za účelem získání požadované informace bylo již dříve podniknuto rozsáhlé zkoumání souvisejících podkladů – zápis ze 135. schůze rady města konané dne 25.4.2006, zápis z 37. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.4.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6098/94 ze dne 3.5.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28.6.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6900/103 ze dne 23.8.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7074/104 ze dne 6.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7223/107 ze dne 27.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8016/121 ze dne 10.1.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8923/138 ze dne 16.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8990/140 ze dne 30.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 1814/30 ze dne 21.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 2145/34 ze dne 25.1.2006 – a to rovněž s negativním výsledkem.

K bodu 4)

Požadovaná informace byla v části tohoto bodu žadateli poskytnuta.

Povinný subjekt informací v části, kde se tvrzené jednání mezi právními zástupci stran v roce 2005 konalo, ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 výše uvedenou část požadovaných informací pod bodem 4) nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Požadovanou informaci nebylo možno dovodit ani z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci, tedy zápis ze 135. schůze rady města konané dne 25.4.2006, zápis z 37. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.4.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6098/94 ze dne 3.5.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28.6.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6900/103 ze dne 23.8.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7074/104 ze dne 6.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7223/107 ze dne 27.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8016/121 ze dne 10.1.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8923/138 ze dne 16.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8990/140 ze dne 30.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 1814/30 ze dne 21.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 2145/34 ze dne 25.1.2006.

K bodu 7)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 7) nenalezl, ani ji nelze z nich

dovodit. Ze spisové dokumentace SMO/319384/14/LPO pak bylo zjištěno, že již v minulosti bylo podniknuto šetření, zda se tato informace nenachází také na odboru majetkových účastí a sdruženého nákupu, na odboru kancelář primátora či na odboru financí a rozpočtu, přičemž bylo zjištěno, že ani tyto odbory požadovanou informaci nedisponují. Ze spisové dokumentace SMO/347249/14/LPO vyplývá, že za účelem získání informací o průběhu jednání uskutečněných v roce 2005 bylo podniknuto také rozsáhlé zkoumání souvisejících podkladů – zápis ze 135. schůze rady města konané dne 25.4.2006, zápis z 37. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.4.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6098/94 ze dne 3.5.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28.6.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6900/103 ze dne 23.8.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7074/104 ze dne 6.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7223/107 ze dne 27.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8016/121 ze dne 10.1.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8923/138 ze dne 16.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8990/140 ze dne 30.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 1814/30 ze dne 21.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 2145/34 ze dne 25.1.2006 – a to rovněž s negativním výsledkem.

K bodu 8)

Z bodu ad 7) vyplývá, že povinný subjekt nedisponuje žádným společným zápisem ze společného jednání, o němž by bylo možno žadateli podat jakoukoli informaci. Povinný subjekt tedy vzhledem k uvedenému nedisponuje ani informací „*kdy byl komu z vedení SMO zřejmě na magistrátu zápis předán*“.

K bodu 9)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 9) nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Ze spisové dokumentace SMO/319384/14/LPO pak bylo zjištěno, že již v minulosti bylo podniknuto šetření, zda se tato informace nenachází také na odboru majetkových účastí a sdruženého nákupu, na odboru kancelář primátora či na odboru financí a rozpočtu, přičemž bylo zjištěno, že ani tyto odbory požadovanou informaci nedisponují. Ze spisové dokumentace SMO/347249/14/LPO vyplývá, že za účelem získání informací o průběhu jednání uskutečněných v roce 2005 bylo podniknuto také rozsáhlé zkoumání souvisejících podkladů – zápis ze 135. schůze rady města konané dne 25.4.2006, zápis z 37. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.4.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6098/94 ze dne 3.5.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28.6.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6900/103 ze dne 23.8.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7074/104 ze dne 6.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7223/107 ze dne 27.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8016/121 ze dne 10.1.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8923/138 ze dne 16.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8990/140 ze dne 30.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 1814/30 ze dne 21.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 2145/34 ze dne 25.1.2006 – a to rovněž s negativním výsledkem.

K bodu 10)

Z bodu ad 9) vyplývá, že povinný subjekt nedisponuje žádným záznamem právního zástupce SMO, o němž by bylo možno žadateli podat jakoukoli informaci. Povinný subjekt tedy vzhledem k uvedenému nedisponuje ani informací „*kdy byl komu z vedení SMO záznam předán*“.

K bodu 11)

Podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 12 věty první citovaného zákona všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Ve smyslu § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, osobní údaje musí být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak s



předchozím souhlasem subjektu údajů. Za subjekt údajů je považována dle uvedeného zákona fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují.

Při vyřizování této části žádosti povinný subjekt vycházel z příslušných požadovaných materiálů včetně souvisejících podkladů, bylo zjištěno, že v těchto písemnostech jsou uvedeny osobní údaje (jméno, příjmení). Povinný subjekt neobdržel souhlas ke zpracování osobních údajů od těchto osob. Povinný subjekt konstatuje, že v daném případě nebyly naplněny podmínky pro zpracování (poskytnutí) osobních údajů osob uvedených v předmětných materiálech vyplývající z uvedených ustanovení zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, když povinný subjekt (správce údajů) nedisponuje souhlasem dotčených osob (subjektů údajů) ke zpracování jejich osobních údajů vůči třetím osobám. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost částečně odmítl.

K bodu 12)

Z bodů ad 7) a ad 9) vyplývá, že povinný subjekt nedisponuje žádným společným zápisem ze společného jednání ani záznamem právního zástupce SMO. Povinný subjekt tedy vzhledem k uvedenému nedisponuje textem takového zápisu ani záznamu.

K bodu 15)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 výše uvedenou informaci pod bodem 15) nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Požadovanou informaci nebylo možno dohledat ani na odboru financí a rozpočtu Magistrátu města Ostravy.

K bodu 16)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 výše uvedenou informaci pod bodem 16) nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Ze spisové dokumentace SMO/319384/14/LPO pak bylo zjištěno, že již v minulosti bylo podniknuto rozsáhlé šetření, zda se tato informace nenachází také na odboru majetkových účastí a sdruženého nákupu, na odboru kancelář primátora či na odboru financí a rozpočtu, přičemž bylo zjištěno, že ani tyto odbory požadovanou informaci nedisponují. Novým šetřením nebylo možno existenci požadované informace dohledat ani na organizačním oddělení odboru legislativního a právního, ani v archivu města Ostravy.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.





**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne: 27.1.2016

Č. j.: SMO/ 035454 /16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 22.2.2016

Vážený pane inženýre,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ze dne 27.1.2016 (jejíž vyřízení bylo v souladu s ust. § 14 odst. 7 písm. c) zákona prodlouženo o 10 dní přípisem ze dne 9.2.2016), poskytujeme následující informace:

**Ad bod 1)**

Viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

**Ad bod 2)**

Dopisem Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 24.5.2005 \_\_\_\_\_ města, a to z důvodu projednání trvání smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání.

**Ad bod 3)**

Viz k bodu 2), pozvání nebylo iniciováno orgánem či osobou z vedení SMO.

**Ad bod 4)**

Jednání se konala ve dnech 26.7.2005, 10.8.2005, 17.8.2005 a 17.12.2005. Ve zbytku viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

**Ad bod 5)**

dne 26.7.2005 \_\_\_\_\_ dne 10.8.2005 J \_\_\_\_\_ dne 17.8.2005 \_\_\_\_\_ a dne 17.12.2005 \_\_\_\_\_ nebyl zaměstnancem SMO a ve věci jednal za statutární město Ostrava na základě rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci ze dne 28.1.2005 uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a Advokátní kanceláří Pyšný, Weber a Partneři, v.o.s. Předmětem této smlouvy bylo mj. i poskytování právní pomoci v oblasti nesporné agendy, tj. poskytování právních rad, zpracování právních rozborů, smluv a dalších právních dokumentů v obchodněprávní, občanskoprávní a správněprávní oblasti, při jednáních povinného subjektu s obchodními partnery, případně zastupování povinného subjektu dle jeho dispozic, poskytování právních rad při tvorbě stanov, zakladatelských listin, při organizaci a řízení valných hromad právnických osob, v nichž má povinný subjekt rozhodující majetkovou účast.

**Ad bod 6)**

O uzavření smlouvy uvedené pod bodem Ad 5) rozhodla rada města usnesením č. 5369/81 ze dne 25.1.2005.

**Ad bod 7)**

Viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

**Ad bod 8)**

Viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

**Ad bod 9)**

Viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

**Ad bod 10)**

Viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

**Ad bod 11)**

Dopis Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 24.5.2005 je přílohou tohoto sdělení.

**Ad bod 12)**

Viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

**Ad bod 13)**

Ve stejném postavení, jaké je popsáno v bodě Ad 5).

**Ad bod 14)**

Dle sdělení odboru financí a rozpočtu lze ekonomickou výhodnost schválení Kupní smlouvy o převodu akcie spatřovat v kupní ceně, která byla 41 mil. Kč, přičemž prodejní opce dle Smlouvy o převodu cenných papírů z roku 2002 předpokládala kupní cenu ve výši 31,750 mil. Kč.

**Ad bod 15)**

Viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

**Ad bod 16)**

Viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

**Ad bod 17)**

Na originálu materiálu je podepsán tehdejší primátor statutárního města Ostravy Aleš Zedník jakožto zodpovědný za projednání materiálu. Políčko garanta projednání se na materiálech v systému objevilo až později, má ale stejnou funkci. Kopie původního vzhledu materiálu je přílohou tohoto sdělení.

S pozdravem

Přílohy:

- Dopis Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 24.5.2005
- Kopie původního vzhledu materiálu č. 30 ze 135. schůze rady města projednávaného dne 27.4.2006



odvolání a stížnost proti rozhodnutí a listu ze 22.2.2016

Dnes 29. 2. 2016, 14:18:26

Komu: posta@ostrava.cz

Krajskému úřadu v Ostravě  
prostřednictvím  
Magistrátu statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

Vážení,

na MMO jsem 27.1. 2016 v 13:53 poslal žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Žádost, Zákon), týkající se 135. zasedání ostravských radních dne 25.4.2006, kdy dostali na stůl kromě dalších i materiál č. 30 (dál M30) "Návrh na uzavření smluvních dokumentů mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika a.s." Žádost obsahovala body:

- 1) sdělit číslo strany(stran) usnesení Vrchního soudu (dál VS) ze 31.10.2005, na které(ých) je napsáno tvrzené **závazné právní stanovisko**,
- 2) který subjekt, či osoba, proč kdy a jakým způsobem, svolal tvrzené jednání právních zástupců stran v roce 2005,
- 3) zda bylo **pozvání** vyvoláno z iniciativy orgánu, či osoby z vedení SMO, a pokud ano, o který orgán a které jeho jak datované usnesení, či osobu z vedení SMO, šlo,
- 4) kdy se tvrzené jednání mezi právními zástupci stran v roce 2005 kde konalo,
- 5) která osoba se tvrzeného jednání jako právní zástupce SMO účastníka, a pokud nešlo o zaměstnance SMO, kdo kdy této osobě poskytl plnou moc k zastupování SMO,
- 6) který orgán SMO kdy o udělení této plné moci rozhodl,
- 7) zda byl o jednání právních zástupců sepsán společný zápis, a v tom případě
- 8) kdy byl komu z vedení SMO zřejmě na magistrátu zápis předán, avšak pokud zápis nebyl sepsán,
- 9) zda právní zástupce SMO sepsal o výsledku jednání alespoň záznam, a v tom případě
- 10) kdy byl komu z vedení SMO záznam předán?
- 11) Žádám poskytnutí informací, obsažených v **pozvání**, a to poskytnutím jeho textu.
- 12) Žádám poskytnutí informací, obsažených v **zápisu, či záznamu** z jednání, a to poskytnutím jejich textu.
- 13) V jakém právním postavení vůči SMO když sepisoval důvodovou zprávu M49?
- 14) Jaké konkrétní ekonomické údaje prokazovaly jednoznačnou výhodnost schválení dokumentů a to, že radní nenavrhli zastupitelům alternativu odmítnutí schválit předložené dokumenty?
- 15) Táži se, proč bylo neodkladně třeba, aby radní již 26.4.2006 projednali tento bod, když dle tvrzení v důvodové zprávě problém byl znám již od roku 2005, tedy víc jak čtyři měsíce?
- 16) Kdy k tomuto bodu na které schůzi přijal finanční výbor jak znějící usnesení (pokud vůbec)?
- 17) Kdo měl být garantem projednání M30, proč na M30 není vyznačen, a chybí i jeho podpis?

K tomu mi z MMO došlo rozhodnutí a list stejného č.j. SMO/035454/16/LPO ze 22.2.2016 (dál Rozhodnutí, List)..

Magistrát města Ostravy

29 -02- 2016

**PODATELNA!!!**

|                                                        |            |           |
|--------------------------------------------------------|------------|-----------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA<br>odbor legislativní a právní |            | Č. dopor. |
| Došlo: - 1 -03- 2016                                   | Zpracov.   |           |
| Č. j.: SMO/080882/16                                   | Ukl. znak. |           |
| Přílohy:                                               |            |           |

**K jednotlivým bodům obsahu Listu namítám:**

- 2) není pravda, že list ze 24.5.2005 svolal nějaká jednání. Magistrát nechť list výrobce tepla ze 24.5.2005 předloží se spisem krajskému úřadu, a poskytne pravdivou informaci.
- 4) MMO nesdělil, kde se jednalo, což nepochybně ví, když zná přesná data jednání.
- 5) magistrát nesdělil, kdo a kdy panu \_\_\_\_\_ udělil plnou moc. U Rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci (dál RSPP, kterých s tímto pánem bylo více). nenapsali její datum. V těchto smlouvách obvykle bylo, že zastupování se děje dle mandantových dispozic v jednotlivých případech na základě požadavku mandanta. Pro ověření nechť magistrát se spisem zašle na KÚ i text RSPP, dle které prý pán v roce 2005 jednal.
- 6) magistrát neodpověděl na otázku *kteřý orgán SMO kdy o udělení této plné moci rozhodl, napsali o uzavření RSPP*, na což jsem se v této otázce netázal
- 11) magistrát neposkytl žádanou informaci, obsaženou v "pozvání, a to poskytnutím jeho textu", ale poslal mi dopis. ve kterém nic o pozváních není.
- 13) Magistrát odkázal na odpověď 5) ač M49 byl zpracován 26.4.2006, jedenáct měsíců po dopisu ze 24.5.2005

14) magistrát směřuje dvě částky. Cena poslední, blokační akcie, měla vyjít ze soutěže zájemců o ni. 31,75 mil.Kč byla dohodnutá pro případ, že by chtělo SMO odkoupit jednu akcii od jejich tehdy již majoritního vlastníka. magistrát

**Dle předchozího si stěžuji, že mi body 2, 4 až 6, 11, 13 a 14 Listu neposkytly žádané informace.**

**K Rozhodnutí, odmítajícímu body Žádosti 1,7 až 10,12, 15,16, a částečně 4 a 11, namítám k bodům:**

- 1) Bylo a je **povinností** SMO o průběhu řízení, ve kterém šlo jen pro subjekty, napojené na rozpočet SMO s IČ 00845851 o víc jak 80 milionů Kč, a ve kterém žalobcem bylo zcela městem vlastněné Zásobování teplem Ostrava a.s., **informace mít.**
- 4) Bylo a je **povinností SMO požadované informace mít**, s odůvodněním v bodu 1)
- 7) Bylo povinností zástupce SMO o jednání zápis sepsat. MMO zřejmě neudělal to nejjednodušší, a nepožádal o vyjádření pana \_\_\_\_\_, ač nadále zřejmě poskytuje magistrátu právní služby- alespoň o tom není nic napsáno v odůvodnění Rozhodnutí.
- 8) Magistrát zřejmě tehdy ani nežádal předání zápisů od svého zástupce, alespoň o tom není nic napsáno v odůvodnění Rozhodnutí, stejně jako důvod, proč se \_\_\_\_\_ nepožádali o vyjádření aspoň nyní..
- 9)+ 10)magistrát ignoroval svou povinnost, a možná nástupci za jednání zaplatil bez toho, že by od něho dostal alespoň zápis, či poskytl alespoň ústní vyjádření, o kterém by na magistrátu mohli sepsat záznam.
- 11) námitka o ochraně osobních údajů u osob, které píší úřední dopisy, týkající se veřejných
- 12) žádané informace mělo SMO při respektování povinností dle bodu 1) mít.
- 15) Bylo povinností SMO vědět (mít informace), proč bylo neodkladně třeba, aby radní již 26.4.2006 projednali tento bod, když dle tvrzení v důvodové zprávě problém byl znám již od roku 2005, tedy víc jak čtyři měsíce.
- 16) Magistrát nepochybně ví, který odbor v daném období zajišťoval administrativu pro finanční výbor.. Pokud se nic nepodařilo zjistit, spokojil bych se s vyjádřením, že finanční výbor věc nikdy neprojednal. V každém případě magistrát má mít požadovanou informaci- třeba negativní.

**Z těchto důvodů podávám proti Rozhodnutí odvolání.**

**Navrhuji je zrušit, a souhrnně rozhodnout výroky:**

I Rozhodnutí se ruší, a přikazuje se MMO poskytnout odmítnuté informace, napsané v bodech 1,4,7 až 12, 14 a 15 Žádosti.

II. Ke stížnosti MMO poskytně informace, žádané v bodech 2,6, 13 a 14 Žádosti.

Napsal 29.2.20216 Ing. \_\_\_\_\_



**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/088772/16/LPO

Krajský úřad

Moravskoslezský kraj

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

4.3.2016

**Předložení odvolání**

Tímto vám, v souladu s § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), předkládáme odvolání ze dne 29.2.2016 proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti jmenovaného ze dne 22.2.2016. Odvolání obsahuje rovněž vůli žadatele stěžovat si na způsob vyřízení žádosti ze dne 22.2.2016. Považujeme obojí za nedůvodné, když žádost byla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. K jednotlivým sporným bodům poskytujeme následující vyjádření:

Ad bod č. 1)

Povinný subjekt nedisponuje předmětným rozhodnutím soudu, tato informace již ostatně byla v minulosti žadateli sdělena.

Ad body č. 2) a 11)

List ze dne 24.5.2005, který byl žadateli poskytnut, byl jedinou informací, kterou povinný subjekt ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím k předmětnému dotazu dohledal. V posledním odstavci tohoto přípisu společnost Dalkia Česká republika, a.s. je iniciátorem vzájemného jednání.

Ad bod č. 4)

Jelikož neexistují záznamy o jednotlivých jednáních, o něž žadateli jde, neexistuje ani záznam o tom, kde se tato jednání uskutečnila.

Ad body č. 5), 6) a 13)

Magistrát zde poskytl informace nad rámec žádosti, když sdělil žadateli, že jednal nikoliv na  
základě konkrétní plné moci, ale na základě generálního zmocnění k zastupování statutárního města Ostravy dle rámcové mandátní smlouvy. Tato informace již byla v minulosti žadateli poskytnuta, rámcová smlouva je součástí spisové dokumentace.

Ad body č. 7), 8), 9), 10) a 12)

Žadateli byla již v minulosti poskytnuta informace, že záznamy z předmětných jednání povinný subjekt nedisponuje, a nedisponuje tedy ani informacemi v těchto záznamech případně obsažených.

Ad bod č. 14)

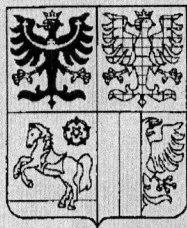
K tomuto bodu učinil odbor legislativní a právní dotaz na odbor financí a rozpočtu, který jakožto jediný věcně příslušný odbor mohl požadovanými informacemi disponovat. Takto získané informace byly žadateli poskytnuty beze zbytku. Záznam o tomto úkonu je součástí spisové dokumentace.

Ad bod č. 16)

K tomuto bodu bylo podniknuto rozsáhlejší šetření, jehož výsledky jsou obsahem spisu. Povinný subjekt nemůže žadateli poskytnout informaci, že finanční výbor se danou problematikou nezabýval, jelikož ani takovouto informací povinný subjekt nedisponuje.

Zároveň přikládáme příslušný spisový materiál.

Přílohy: dle textu



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/116391/16  
smoves5f5ff6de



L7011 19

Čj: MSK 36285/2016  
Sp. zn.: POR/7162/2016  
084.3 V5  
Vyřizuje: N  
Odbor: Odbor právní a organizační  
Telefon:  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2016-03-24

Magistrát města Ostravy  
29 -03- 2016  
PODÁTELNA

|                                                        |  |                        |
|--------------------------------------------------------|--|------------------------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA<br>odbor legislativní a právní |  | C. dopor.<br>445043466 |
| Došlo: 29 -03- 2016                                    |  | Zpracov.               |
| Č. j.: SMO/116391/16                                   |  | Ukl. znak:<br>83/1/5/5 |
| Přílohy: 1 kus                                         |  |                        |

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti pana Ing. [redacted],  
ze dne 29. 2. 2016, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 27. 1. 2016,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

### p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby část žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se požadavku na poskytnutí informace, který subjekt či osoba, proč, kdy a jakým způsobem svolal tvrzené jednání právních zástupců stran v roce 2005 (bod 2 žádosti), **vyřídilo**, a to do **15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí,

a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

### p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu při vyřizování částí předmětné žádosti o poskytnutí informace týkající se požadavku na poskytnutí informace, kdy se tvrzené jednání mezi právními zástupci stran v roce 2005 konalo a kde (bod 4 žádosti), informace, která osoba se tvrzeného jednání jako právní zástupce SMO účastnila a pokud nešlo o zaměstnance SMO, kdo a kdy této osobě poskytl plnou moc k zastupování SMO (bod 5 žádosti), informace, který orgán SMO a kdy o udělení plné moci rozhodl (bod 6 žádosti), informací obsažených v pozvání, a to poskytnutím jeho textu (bod 11 žádosti), informace, v jakém právním postavení vůči SMO byl



██████████ když sepsal důvodovou zprávu M 49 (bod 13 žádosti) a informace jaké konkrétní ekonomické údaje prokazovaly jednoznačnou výhodnost schválení dokumentů a to, že radní nenavrhli zastupitelům alternativu odmítnutí schválit předložené dokumenty (bod 14 žádosti).

### Účastník řízení:

Ing. ██████████

### Odůvodnění:

Dne 9. 3. 2016 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) postoupena stížnost pana Ing. ██████████ (dále též jen „stěžovatel“) ze dne 29. 2. 2016 na postup statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“) při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 27. 1. 2016.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že přikazuje městu, aby část žádosti o poskytnutí informace, týkající se požadavku na poskytnutí informace, který subjekt či osoba, proč, kdy a jakým způsobem svolal tvrzené jednání právních zástupců stran v roce 2005 (bod 2 žádosti), vyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že potvrzuje postup města při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace týkající se požadavku na poskytnutí informace, kdy se tvrzené jednání mezi právními zástupci stran v roce 2005 konalo a kde (bod 4 žádosti), informace, která osoba se tvrzeného jednání jako právní zástupce SMO účastnila a pokud nešlo o zaměstnance SMO, kdo a kdy této osobě poskytl plnou moc k zastupování SMO (bod 5 žádosti), informace, který orgán SMO a kdy o udělení plné moci rozhodl (bod 6 žádosti), informací obsažených v pozvání, a to poskytnutím jeho textu (bod 11 žádosti), informace, v jakém právním postavení vůči SMO byl ██████████, když sepsal důvodovou zprávu M 49 (bod 13 žádosti) a informace jaké konkrétní ekonomické údaje prokazovaly jednoznačnou výhodnost schválení dokumentů a to, že radní nenavrhli zastupitelům alternativu odmítnutí schválit předložené dokumenty (bod 14 žádosti), a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 27. 1. 2016 u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které požadoval, aby mu město poskytlo následující informace:

1. „Sdělit číslo strany (stran) usnesení VS ze 31. 10. 2005, na které(ých) je napsáno tvrzené závazné právní stanovisko,
2. který subjekt či osoba, proč kdy a jakým způsobem, svolal tvrzené jednání právních zástupců stran v roce 2005,
3. zda bylo pozvání vyvoláno z iniciativy orgánu, či osoby z vedení SMO, a pokud ano, o který orgán a které jeho jak datované usnesení, či osobu z vedení SMO, šlo,
4. kdy se tvrzené jednání mezi právními zástupci stran v roce 2005 kde konalo,
5. která osoba se tvrzeného jednání jako právní zástupce SMO, a pokud nešlo o zaměstnance SMO, kdo kdy této osobě poskytl plnou moc k zastupování SMO,
6. který orgán SMO kdy o udělení této plné moci rozhodl,
7. zda byl o jednání právních zástupců sepsán společný zápis, a v tom případě,



8. kdy byl komu z vedení SMO zřejmě na magistrátu zápis předán, avšak pokud zápis nebyl sepsán,
9. zda právní zástupce SMO sepsal o výsledku jednání alespoň záznam, a v tom případě,
10. kdy byl komu z vedení SMO záznam předán,
11. žádám poskytnutí informací, obsažených v pozvání, a to poskytnutím jeho textu,
12. žádám poskytnutí informací, obsažených v zápisu, či záznamu z jednání, a to poskytnutím jejich textu,
13. v jakém právním postavení vůči SMO byl [redacted], když sepsal důvodovou zprávu M 49,
14. jaké konkrétní ekonomické údaje prokazovaly jednoznačnou výhodnost schválení dokumentů a to, že radní nenavrhli zastupitelům alternativu odmítnutí schválit předložené dokumenty,
15. táži se, proč bylo neodkladně třeba, aby radní již 26. 4. 2006 projednali tento bod, když dle tvrzení v důvodové zprávě problém byl znám již od roku 2005, tedy víc jak čtyři měsíce,
16. kdy k tomuto bodu na které schůzi přijal finanční výbor jak znějící usnesení (pokud vůbec),
17. kdo měl být garantem projednání M 30, proč na M 30 není vyznačen, a chybí i jeho podpis".

Město se stěžovatelovou žádostí o informace zabývalo a přípisem č. j. SMO/035454/16/LPO/[redacted] ze dne 22. 2. 2016 stěžovateli:

- a) k bodu 2 sdělilo, že dopisem Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 24. 5. 2005 primátorovi a členům rady města, a to z důvodu projednávání trvání smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání,
- b) k bodu 3 sdělilo, že pozvání nebylo iniciováno orgánem či osobou z vedení SMO,
- c) k bodu 4 sdělilo, že jednání se konala ve dnech 26. 7. 2005, 10. 8. 2005, 17. 8. 2005 a 17. 12. 2005. Ve zbylé části město odmítlo poskytnout požadované informace a vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti,
- d) k bodu 5 sdělilo, že dne 26. 7. 2005 [redacted] dne 10. 8. 2005 [redacted], dne 17. 8. 2005 [redacted] a dne 17. 12. 2005 [redacted] nebyl zaměstnancem SMO a ve věci jednal za statutární město Ostrava na základě rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci ze dne 28. 1. 2005 uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a Advokátní kanceláří Pyšný, Weber a Partneři, v.o.s. Předmětem této smlouvy bylo mj. i poskytování právní pomoci v oblasti nesporné agendy, tj. poskytování právních rad, zpracování právních rozborů, smluv a dalších právních dokumentů v obchodněprávní, občanskoprávní a správněprávní oblasti, při jednáních povinného subjektu s obchodními partnery, případně zastupování povinného subjektu dle jeho dispozic, poskytování právních rad při tvorbě stanov, zakladatelských listin, při organizaci a řízení valných hromad právnických osob, v nichž má povinný subjekt rozhodující majetkovou účast,
- e) k bodu 6 sdělilo, že o uzavření smlouvy uvedené v bodě 5 žádosti rozhodla rada města usnesením č. 5369/81 ze dne 25. 1. 2005,
- f) k bodu 11 sdělilo, že dopis Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 24. 5. 2005 je přílohou tohoto sdělení,
- g) k bodu 13 sdělilo, že ve stejném postavení jaké je uvedeno bodě 5 žádosti,
- h) k bodu 14 sdělilo, že dle sdělení odboru financí a rozpočtu lze ekonomickou výhodnost schválení kupní smlouvy o převodu akcie spatřovat v kupní ceně, která byla 41 mil. Kč, přičemž projednání opce dle smlouvy o převodu cenných papírů z roku 2002 předpokládala kupní cenu ve výši 31,750 mil. Kč,
- i) k bodu 17 sdělilo, že na originálu materiálu je podepsán tehdejší [redacted] statutárního města Ostravy [redacted] jakožto zodpovědný za projednání materiálu. Políčko garanta projednání se na materiálech v systému objevilo až později, má ale stejnou funkci. Kopie původního vzhledu materiálu je přílohou tohoto sdělení.



Ve zbylých částech město žádost odmítlo a vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace č. j. SMO/035454/16/LPO ze dne 22. 2. 2016 (proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel odvolání; krajský úřad vede v této věci samostatné řízení pod sp. zn. POR/7163/2016 [redacted]).

Stěžovatel s postupem město nesouhlasil, a proto podal u města písemně dne 29. 2. 2016 stížnost na postup obce při vyřizování některých částí jeho žádosti o informace. Stěžovatel v podané stížnosti namítal:

- a) k bodu 2 žádosti, že „není pravda, že list ze 24. 5. 2005 svolal nějaká jednání. Magistrát nechť list výrobce tepla ze 24. 5. 2005 předloží se spisem krajskému úřadu, a poskytne pravdivou informaci“,
- b) k bodu 4 žádosti, že „MMO nesdělil, kde se jednalo, což nepochybně ví, když zná přesná data jednání“,
- c) k bodu 5 žádosti, že „magistrát nesdělil, kdo a kdy panu [redacted] udělil plnou moc. U rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci (dál RSPP, kterých s tímto pánem bylo více), nenapsali její datum. V těchto smlouvách obvykle bylo, že zastupování se děje dle mandantových dispozic v jednotlivých případech na základě požadavku mandanta. Pro ověření nechť magistrát se spisem zašle na KÚ i text RSPP, dle které prý pán v roce 2005 jednal“,
- d) k bodu 6 žádosti, že „magistrát nedopověděl na otázku, který orgán SMO kdy o udělení této plné moci rozhodl, napsali o uzavření RSPP, na což jsem se v této věci netáza“,
- e) k bodu 11 žádosti, že „magistrát neposkytl žádanou informaci, obsaženou v „pozvání“, a to poskytnutím jeho textu, ale poslal mi dopis, ve kterém nic o pozvání není“,
- f) k bodu 13 žádosti, že „magistrát odkázal na odpověď pod bodem u bodu 5 až M 49 byl zpracován 26. 4. 2006, jedenáct měsíců po dopisu ze 24. 5. 2005“,
- g) k bodu 14 žádosti, že „magistrát směšuje dvě částky, Cena poslední, blokační akcie, měla vyjít ze soutěže zájemců o nl. 31,75 mil. Kč byl dohodnutá pro případ, že by chtělo SMO odkoupit jednu akcii od jejich tehdy již majoritního vlastníka“.

Závěrem stěžovatel uvedl, že mu nebyly poskytnuty žádné informace k bodům 2, 4 až 6, 11, 13 a 14 žádosti o poskytnutí informace.

Město uvedenou stížnost posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu, zaslalo stížnost spolu se spisovým materiálem prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 8. 3. 2016 krajskému úřadu. Krajský úřad spisový materiál obdržel dne 9. 3. 2016.

#### **K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti**

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel, že mu byla městem poskytnuta pouze část požadovaných informací. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by město využilo možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).



Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město přípisem č. j. SMO/035454/16/LPO/ [ ] ze dne 9. 2. 2016, který byl stěžovateli doručen dne 12. 2. 2016, prodloužilo lhůtu pro vyřízení žádosti o 10 dní. Lhůta pro poskytnutí informace tak uplynula dne 22. 2. 2016. Odpověď na žádost o poskytnutí informace byla stěžovateli zaslána přípisem č. j. SMO/035454/16/LPO/ [ ] ze dne 22. 2. 2016. Součástí předloženého spisového materiálu však není žádný doklad, který by prokazoval doručení přípisu a jeho přílohy. Vzhledem k tomu, že lhůta pro podání stížnosti činí 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace a stížnost je datována dnem 29. 2. 2016 (a téhož dne doručena městu), je zřejmé, že stížnost byla podána v zákonem stanovené 30 denní lhůtě od uplynutí městem prodloužené lhůty pro poskytnutí informace a u věcně a místně příslušného povinného subjektu.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

\* \* \*

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu s žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo by měl mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti byť jen částečně nevyhoví, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

#### **K vyřízení žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím**

Vzhledem k tomu, že stěžovatel v podané stížnosti napadl pouze část podané žádosti o informace, resp. způsoby jakým byly tyto části žádosti vyřízeny, vyjadřuje se krajský úřad pouze ke stížnosti napadeným částem žádosti o informace.

##### **K bodu 2 žádosti:**

V rámci tohoto bodu stěžovatel požadoval, aby mu město sdělilo, kdo svolal jednání právních zástupců města a společnosti Dalkia Česká republika, a.s. (dále jen „Dalkia“) v roce 2005. Město stěžovateli sdělilo, že jednání bylo svoláno dopisem společnosti Dalkia ze dne 24. 5. 2005, který byl adresován primátorovi a členům rady města, a to z důvodu projednání smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání. Stěžovatel k tomuto bodu uvedl, že z tohoto dopisu nevyplývá, že by společnost Dalkia svolávala nějaké jednání mezi městem a společností Dalkia.

Krajský úřad přisvědčuje námitce stěžovatele, neboť z obsahu předmětného dopisu nevyplývá, že by jím bylo svoláno nějaké jednání mezi městem a společností Dalkia. Společnost Dalkia v něm pouze vyslovila ochotu osobně konzultovat další postup ohledně sporu mezi ní a společností Dalkia Ostrava, a.s. Nelze však učinit závěr o tom, že by společnost Dalkia svolala uvedeným dopisem ze dne 24. 5. 2005 určité jednání mezi městem a společností Dalkia. A právě tuto informaci stěžovatel ve své žádosti požadoval.

Jelikož předmětné jednání nebylo svoláno specifikovaným dopisem, muselo být následně svoláno jiným způsobem (např. telefonicky, e-mailem či jinou písemností). Tato informace včetně dalších informací požadovaných v bodě 2 žádosti o informace tedy stěžovateli poskytnuta nebyla a ani ohledně ní nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace.

Město tak dle názoru krajského úřadu tento bod žádosti nevyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.



#### K bodu 4 žádosti:

V rámci tohoto bodu stěžovatel požadoval, aby mu město sdělilo, kdy a kde se konala jednání mezi městem a společností Dalkia v roce 2005. Město stěžovateli odpovědělo, že jednání se konala ve dnech 26. 7. 2005, 10. 8. 2005, 17. 8. 2005 a 17. 12. 2005. Ohledně zbylé části tohoto bodu město vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to z důvodu, že město požadovanou informaci nedisponuje. Stěžovatel ve své stížnosti k tomuto bodu uvedl, že město nepochybně ví, kde se předmětná jednání uskutečnila.

Pro řízení o stížnosti je relevantní, zda povinný subjekt poskytl požadovanou informaci, nebo vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace (případně oboje). V řízení o stížnosti není nadřízený orgán oprávněn posuzovat správnost a zákonnost rozhodnutí, kterým se část žádosti odmítá, to může učinit pouze v řízení o odvolání.

Vzhledem k tomu, že město prokazatelně poskytlo stěžovateli část požadované informace a ve zbylé části vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (aniž by chtěl krajský úřad jakkoliv předjímat správnost či zákonnost tohoto rozhodnutí), vyřídilo tuto část žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Námítka stěžovatele tak dle uvedeného není důvodná, tj. město postupovalo dle názoru krajského úřadu při vyřizování tohoto bodu žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

#### K bodu 5 žádosti:

V rámci tohoto bodu stěžovatel požadoval, aby mu město sdělilo, kdo se za město účastnil předmětných jednání v roce 2005 se společností Dalkia, a pokud se nejednalo o zaměstnance města, kdo této osobě udělil plnou moc. Město stěžovateli sdělilo, že všech jednání se účastnil [redacted] a na posledním jednání byla kromě něj přítomna též [redacted]. Město dále uvedlo, že [redacted] nebyl zaměstnancem města a jednal na základě rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci ze dne 28. 1. 2005. Stěžovatel ve své stížnosti namítal, že město mu nesdělilo, kdo udělil [redacted] plnou moc.

K tomuto bodu žádosti krajský úřad uvádí, že město stěžovateli sdělilo, kdo se předmětných jednání účastnil. Ohledně plné moci město stěžovateli sdělilo, že [redacted] nejednal na základě plné moci, ale rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci. Město poskytlo stěžovateli tzv. negativní informaci, tedy zjednodušeně řečeno informaci o tom, že nějaká skutečnost nenastala, ale nastala skutečnost jiná. Ohledně jiné skutečnosti město stěžovateli sdělilo, že [redacted] nejednal na základě plné moci, nýbrž rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci. Dle názoru krajského úřadu tak byla informace požadovaná v tomto bodě žádosti o informace poskytnuta.

Z uvedeného důvodu hodnotí krajský úřad námítku stěžovatele jako nedůvodnou.

Pouze na okraj krajský úřad uvádí, že je nezbytné rozlišovat mezi dohodou o zastoupení, která zakládá oprávnění určité osoby jednat jménem jiné osoby a plnou mocí, která pouze navenek deklaruje, že určitá osoba je oprávněna jednat jménem jiné osoby. Plná moc tak nemusí být vystavena v případech, kdy je z jiného důvodu zjevné, že určitá osoba je oprávněna jednat jménem jiné osoby.

#### K bodu 6 žádosti:

V rámci tohoto bodu stěžovatel požadoval, aby mu město sdělilo, který orgán města rozhodl o udělení plné moci. Město stěžovateli sdělilo, že o uzavření rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci rozhodla rada města



usnesením č. 5369/81 ze dne 25. 1. 2005. Stěžovatel v podané stížnosti namítal, že město neodpovědělo na otázku, kdo rozhodl o udělení plné moci, nikoliv uzavření rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci.

K tomuto bodu krajský úřad uvádí, že z bodu 5 žádosti vyplývá, že [redacted] který se účastnil předmětných jednání v roce 2005 se společností Dalkia, jednal na základě rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci, nikoliv na základě plné moci (viz hodnocení stížnosti k bodu 5 žádosti). Ve smyslu uvedeného pak je nutné považovat informaci o tom, že [redacted] zastupoval město na základě rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci, která byla schválena usnesením rady města č. 5369/81 ze dne 25. 1. 2005, za informaci poskytnutou na jeho žádost. Z uvedeného tedy vyplývá, že město stěžovateli požadované informace poskytlo.

Z uvedeného důvodu hodnotí krajský úřad namítku stěžovatele jako nedůvodnou.

#### K bodu 11 žádosti:

V rámci tohoto bodu stěžovatel požadoval, aby mu město poskytlo text pozvání. Město stěžovateli poskytlo výše specifikovaný dopis společnosti Dalkia ze dne 24. 5. 2005. Město ohledně tohoto bodu žádosti vydalo také rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti, ve kterém odmítlo stěžovateli poskytnout část požadovaného dopisu, konkrétně osobní údaje, které v něm byly uvedeny. Stěžovatel v rámci podané stížnosti namítal, že v uvedeném dopisu není nic o pozvání na jednání.

K tomuto bodu žádosti krajský úřad poukazuje na to, co již uvedl výše, a to že pro řízení o stížnosti je relevantní, zda povinný subjekt poskytl požadovanou informaci, nebo vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace (případně oboje). V řízení o stížnosti není nadřízený orgán oprávněn posuzovat správnost sdělených údajů a ani zákonnost rozhodnutí, kterým se část žádosti odmítá, to může učinit v řízení o odvolání.

Město stěžovateli sice poskytlo předmětný dopis společnosti Dalkia ze dne 24. 5. 2005, avšak v něm není obsažena stěžovatelem požadovaná informace, tj. pozvání na společná jednání, která se uskutečnila v roce 2005 (viz hodnocení stížnosti k bodu 2 žádosti). Stěžovateli lze přisvědčit, že poskytnutá informace není ta, kterou stěžovatel požadoval, a tudíž lze učinit závěr o tom, že požadovaná informace nebyla stěžovateli poskytnuta, nicméně město zároveň vydalo rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti o informace. Zda toto rozhodnutí obsahuje relevantní důvod, pro který bylo možno tuto část žádosti odmítnout, nemůže být předmětem řízení o stížnosti, nýbrž řízení o odvolání.

Vzhledem k tomu, že město neposkytlo požadovanou informaci, ale vydalo rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti (aniž by chtěl krajský úřad předjímat správnost či zákonnost tohoto rozhodnutí), vyřídilo tuto část žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Námítka stěžovatele tak není důvodná.

#### K bodu 13 žádosti:

V rámci tohoto bodu stěžovatel požadoval, aby mu město sdělilo, v jakém právním postavení byl [redacted] r [redacted] když sepsal důvodovou zprávu M 49 (pozn. krajského úřadu: stěžovatel měl zřejmě na mysli M 30, jelikož v rámci celé žádosti není zmínka o důvodové zprávě k materiálu M 49, pouze jen k M 30). Město stěžovateli sdělilo, že [redacted] byl ve stejném postavení, jaké je popsáno v odpovědi na bod 5 žádosti. Stěžovatel v rámci podané stížnosti namítal, že předmětný materiál byl zpracován 26. 4. 2006, tj. jedenáct měsíců od dopisu společnosti Dalkia ze dne 24. 5. 2005.



K tomuto bodu krajský úřad uvádí, že město stěžovateli prokazatelně poskytlo informaci, které odpovídá stěžovatelově žádosti. Ze stěžovatelovy stížnosti k tomuto bodu žádosti vyplývá, že rozporuje správnost poskytnuté informace.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město požadovanou informaci stěžovateli poskytlo, přičemž z předloženého spisového materiálu současně nevyplyvá, že by byla informace neúplná. Jelikož odlišný názor stěžovatele na pravdivost poskytnuté informace nemůže být přezkoumáván v řízení o stížnosti, považuje krajský úřad tuto námítku za nepřipustnou.

Dle názoru krajského úřadu je totiž tato námítka stěžovatele směřována do roviny pravdivosti poskytnuté informace a netýká se tedy nesouhlasu se způsobem vyřízení žádosti o informace, tj. zjednodušeně řečeno poskytnutí či neposkytnutí informace. Krajský úřad upozorňuje na to, že účelem řízení o stížnosti je zjednat nápravu v případě, že povinný subjekt mj. poskytne jen část informací nebo ji neposkytne vůbec, aniž by zároveň vydal rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti o informace podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím, proti kterému by mohl žadatel o informace brojít odvoláním. V řízení o stížnosti tak nadřízený orgán obecně posuzuje, zda povinný subjekt poskytl informaci v rozsahu a způsobem podle žádosti, příp. vydal rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti o informace, nikoliv však pravdivost poskytnutých informací. Za pravdivost poskytnuté informace zodpovídá povinný subjekt. Přes uvedené krajský úřad poukazuje na to, že lze mít objektivní pochybnosti o pravdivosti poskytnuté informace, a to z důvodu, že důvodová zpráva byla sepsána k materiálu č. 30, který byl schválen dne 25. 4. 2006, ale výše specifikovaná rámcová smlouva o poskytování právní pomoci byla uzavřena do 31. 12. 2005 (srov. čl. IV této smlouvy). Tato skutečnost však, jak krajský úřad uvedl výše, je na posouzení a odpovědnosti města.

Aniž by chtěl krajský úřad hodnotit pravdivost poskytnuté informace, mlsí krajský úřad konstatovat, že poskytnutá informace obsahově odpovídá požadavku stěžovatele a z předloženého spisového materiálu nevyplyvá, že by byla neúplná. Z tohoto důvodu krajský úřad uvádí, že město vyřídilo tento bod žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

#### K bodu 14 žádosti:

V rámci tohoto bodu stěžovatel požadoval, aby mu město sdělilo, jaké konkrétní ekonomické údaje prokazovaly jednoznačnou výhodnost schválení dokumentů. Město stěžovateli sdělilo, že ekonomickou výhodnost schválení kupní smlouvy o převodu akcie lze spatřovat v kupní ceně, která byla 41 mil Kč, přičemž prodejní cena opce dle smlouvy o převodu cenných papírů z roku 2002 předpokládala kupní cenu ve výši 37,75 mil Kč. Stěžovatel v rámci podané stížnosti namítal skutečnosti, které směřovaly do roviny pravdivosti poskytnuté informace.

K tomuto bodu žádosti krajský úřad poukazuje na to, co již uvedl výše, a to že námítky směřující do roviny pravdivosti poskytnuté informace nejsou pro řízení o stížnosti relevantní (viz hodnocení stížnosti k bodu 13 žádosti).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město požadovanou informaci stěžovateli poskytlo, přičemž z předloženého spisového materiálu současně nevyplyvá, že by byla informace neúplná. Jelikož odlišný názor stěžovatele na pravdivost poskytnuté informace nemůže být přezkoumáván v řízení o stížnosti, považuje krajský úřad tuto námítku za nepřipustnou.

Dle názoru krajského úřadu tak město vyřídilo tento bod žádosti v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.



\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



#### Rozdělovník:

Stěžovatel:

Ing. [REDACTED]

Povinný subjekt:

statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)



lpo 11 (19)

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 080882/16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 13. 4. 2016

## ROZHODNUTÍ

Na základě žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 27.1.2016 (jejíž vyřízení bylo v souladu s ust. § 14 odst. 7 písm. c) zákona prodlouženo o 10 dní přípisem ze dne 9.2.2016) týkající se materiálu č. 30 určeného pro zasedání rady města na 25. 4. 2006, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

podle § 2 odst. 3, § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 31.10.2015 podaná , v části bodu 4) a v bodech 1), 2), 7), 8), 9) 10), 11) 12), 15) a 16) **odmítá**.

### Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 27.1.2016 podanou Žadatel se v části domáhal sdělení těchto informací:

- 1) sdělit číslo strany (stran) usnesení VS ze 31.10.2005, na které(ých) je napsáno tvrzené závazné právní stanovisko,
- 2) který subjekt, či osoba, proč kdy a jakým způsobem, svolal tvrzené jednání právních zástupců stran v roce 2005,
- 4) kdy se tvrzené jednání mezi právními zástupci stran v roce 2005 kde konalo,
- 7) zda byl o jednání právních zástupců sepsán společný zápis, a v tom případě
- 8) kdy byl komu z vedení SMO zřejmě na magistrátu zápis předán, avšak pokud zápis nebyl sepsán,
- 9) zda právní zástupce SMO sepsal o výsledku jednání alespoň záznam, a v tom případě
- 10) kdy byl komu z vedení SMO záznam předán?
- 11) Žádám poskytnutí informací, obsažených v pozvání, a to poskytnutím jeho textu.
- 12) Žádám poskytnutí informací, obsažených v zápisu, či záznamu z jednání, a to poskytnutím jejich textu.
- 15) Táži se, proč bylo neodkladně třeba, aby radní již 26.4.2006 projednali tento bod, když dle tvrzení v důvodové zprávě problém byl znám již od roku 2005, tedy víc jak čtyři měsíce?
- 16) Kdy k tomuto bodu na které schůzi přijal finanční výbor jak znějící usnesení (pokud vůbec)?

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

K bodu 1)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 1) nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Další odbory magistrátu, které by přicházely v úvahu jakožto kompetentní disponovat požadovanou informací – odbor financí a rozpočtu, odbor interního auditu a kontroly, odbor investiční, odbor strategického rozvoje, odbor veřejných zakázek a kapitálových účastí, odbor hospodářské správy, odbor majetkový, odbor útvaru hlavního architekta, odbor kanceláře primátora a odbor ochrany životního prostředí – požadovanou informaci taktéž nenalezly. Existenci požadované informace nebylo možné dovodit ani z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci, jejichž kopiemi kompetentní odbor disponuje v důsledku předchozího šetření: zápis ze 135. schůze rady města konané dne 25.4.2006, zápis z 37. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.4.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6098/94 ze dne 3.5.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28.6.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6900/103 ze dne 23.8.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7074/104 ze dne 6.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7223/107 ze dne 27.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8016/121 ze dne 10.1.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8923/138 ze dne 16.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8990/140 ze dne 30.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 1814/30 ze dne 21.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 2145/34 ze dne 25.1.2006.

Dotazem na referentku spisové služby bylo zjištěno, že spisová dokumentace týkající se společností Dalkia Ostrava, a.s. a ZTO, a.s. byla předmětem skartačního řízení. Vybrané dokumenty přitom byly v Archivu města Ostravy zachovány jako archiválie, což bylo mj. zjištěno i dotazem na Archiv města Ostravy. Jelikož se nahlížení do archiválií řídí zvláštním právním předpisem – zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů – povinný subjekt není oprávněn pro žadatele podnikat šetření obsahu těchto dokumentů v rámci žádosti o informace, a to dle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt v tomto případě vůbec není původcem informace a nadto ani nebyl účastníkem soudního řízení, jehož výstupem bylo žadatelem identifikované usnesení vrchního soudu. Povinnost disponovat touto informací tedy povinnému subjektu nikdy ani nevznikla.

K bodu 2), 7), 8), 9), 10), 12) a 15) se shodně uvádí:

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 informaci požadovanou žadatelem pod body 2), 7), 8), 9), 10), 12) a 15) nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Další odbory magistrátu, které by přicházely v úvahu jakožto kompetentní disponovat požadovanou informací – odbor financí a rozpočtu, odbor interního auditu a kontroly, odbor investiční, odbor strategického rozvoje, odbor veřejných zakázek a kapitálových účastí, odbor hospodářské správy, odbor majetkový, odbor útvaru hlavního architekta, odbor kanceláře primátora a odbor ochrany životního prostředí – požadovanou informaci taktéž nenalezly. Existenci požadované informace nebylo možné dovodit ani z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci, jejichž kopiemi kompetentní odbor disponuje v důsledku předchozího šetření: zápis ze 135. schůze rady města konané dne 25.4.2006, zápis z 37. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.4.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6098/94 ze dne 3.5.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28.6.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6900/103 ze dne 23.8.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7074/104 ze dne 6.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7223/107 ze dne 27.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8016/121 ze dne 10.1.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8923/138 ze dne 16.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8990/140 ze dne 30.5.2006,



spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 1814/30 ze dne 21.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 2145/34 ze dne 25.1.2006.

Dotazem na referentku spisové služby bylo zjištěno, že spisová dokumentace týkající se společností Dalkia Ostrava, a.s. a ZTO, a.s. byla předmětem skartačního řízení. Vybrané dokumenty přitom byly v Archivu města Ostravy zachovány jako archiválie, což bylo mj. zjištěno i dotazem na Archiv města Ostravy. Jelikož se nahlížení do archiválií řídí zvláštním právním předpisem – zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů – povinný subjekt není oprávněn pro žadatele podnikat šetření obsahu těchto dokumentů v rámci žádosti o informace, a to dle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Jelikož nelze určit povahu dokumentů, které měly požadované informace obsahovat, nelze určit ani skartační lhůtu takovýchto dokumentů dle Spisového řádu Magistrátu města Ostravy. Povinnému subjektu se navíc nepodařilo spolehlivě zjistit, zda požadované informace vůbec kdy existovaly v podobě, kterou by bylo lze poskytnout žadateli. Vzhledem k uvedenému nelze dovodit jakoukoliv povinnost povinného subjektu požadovanými informacemi disponovat.

K bodu 4)

Požadovaná informace byla v části tohoto bodu žadateli poskytnuta.

Povinný subjekt informací v části, *kde se tvrzené jednání mezi právními zástupci stran v roce 2005 konalo*, ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 4) nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Další odbory magistrátu, které by přicházely v úvahu jakožto kompetentní disponovat požadovanou informací – odbor financí a rozpočtu, odbor interního auditu a kontroly, odbor investiční, odbor strategického rozvoje, odbor veřejných zakázek a kapitálových účastí, odbor hospodářské správy, odbor majetkový, odbor útvaru hlavního architekta, odbor kanceláře primátora a odbor ochrany životního prostředí – požadovanou informaci taktéž nenalezly. Existenci požadované informace nebylo možné dovodit ani z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci, jejichž kopiemi kompetentní odbor disponuje v důsledku předchozího šetření: zápis ze 135. schůze rady města konané dne 25.4.2006, zápis z 37. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.4.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6098/94 ze dne 3.5.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28.6.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6900/103 ze dne 23.8.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7074/104 ze dne 6.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7223/107 ze dne 27.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8016/121 ze dne 10.1.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8923/138 ze dne 16.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8990/140 ze dne 30.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 1814/30 ze dne 21.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 2145/34 ze dne 25.1.2006.

Dotazem na referentku spisové služby bylo zjištěno, že spisová dokumentace týkající se společností Dalkia Ostrava, a.s. a ZTO, a.s. byla předmětem skartačního řízení. Vybrané dokumenty přitom byly v Archivu města Ostravy zachovány jako archiválie, což bylo mj. zjištěno i dotazem na Archiv města Ostravy. Jelikož se nahlížení do archiválií řídí zvláštním právním předpisem – zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů – povinný subjekt není oprávněn pro žadatele podnikat šetření obsahu těchto dokumentů v rámci žádosti o informace, a to dle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Jelikož nelze určit povahu dokumentů, které měly požadované informace obsahovat, nelze určit ani skartační lhůtu takovýchto dokumentů dle Spisového řádu Magistrátu města Ostravy. Povinnému subjektu se navíc nepodařilo spolehlivě zjistit, zda požadované informace vůbec kdy existovaly v podobě, kterou by bylo lze poskytnout žadateli. Vzhledem k uvedenému nelze dovodit jakoukoliv povinnost povinného subjektu požadovanými informacemi disponovat.

K bodu 11)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových

materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 informaci požadovanou žadatelem pod bodem 11) nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Další odbory magistrátu, které by přicházely v úvahu jakožto kompetentní disponovat požadovanou informací – odbor financí a rozpočtu, odbor interního auditu a kontroly, odbor investiční, odbor strategického rozvoje, odbor veřejných zakázek a kapitálových účastí, odbor hospodářské správy, odbor majetkový, odbor útvaru hlavního architekta, odbor kanceláře primátora a odbor ochrany životního prostředí – požadovanou informaci taktéž nenalezly. Existenci požadované informace nebylo možné dovodit ani z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci, jejichž kopiemi kompetentní odbor disponuje v důsledku předchozího šetření: zápis ze 135. schůze rady města konané dne 25.4.2006, zápis z 37. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.4.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6098/94 ze dne 3.5.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28.6.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6900/103 ze dne 23.8.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7074/104 ze dne 6.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7223/107 ze dne 27.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8016/121 ze dne 10.1.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8923/138 ze dne 16.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8990/140 ze dne 30.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 1814/30 ze dne 21.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 2145/34 ze dne 25.1.2006.

Dotazem na referentku spisové služby bylo zjištěno, že spisová dokumentace týkající se společností Dalkia Ostrava, a.s. a ZTO, a.s. byla předmětem skartačního řízení. Vybrané dokumenty přitom byly v Archivu města Ostravy zachovány jako archiválie, což bylo mj. zjištěno i dotazem na Archiv města Ostravy. Jelikož se nahlížení do archiválií řídí zvláštním právním předpisem – zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů – povinný subjekt není oprávněn pro žadatele podnikat šetření obsahu těchto dokumentů v rámci žádosti o informace, a to dle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinnému subjektu se nepodařilo spolehlivě zjistit, zda požadované informace vůbec kdy existovaly v podobě, kterou by bylo lze poskytnout žadateli. I kdyby však informace v minulosti existovala, dle Spisového řádu Magistrátu města Ostravy, Přílohy č. 3 Seznam spisových znaků, skartačních znaků a skartačních lhůt (spisový a skartační plán) jsou pozvánky zařazeny do skupiny č. 53 a označeny značkou S/1. Z toho vyplývá, že pozvánky jsou skartovány ve lhůtě jednoho roku.

K bodu 16)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25.4.2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26.4.2006 výše uvedenou informaci pod bodem 16) nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Další odbory magistrátu, které by přicházely v úvahu jakožto kompetentní disponovat požadovanou informací – odbor financí a rozpočtu, odbor interního auditu a kontroly, odbor investiční, odbor strategického rozvoje, odbor veřejných zakázek a kapitálových účastí, odbor hospodářské správy, odbor majetkový, odbor útvaru hlavního architekta, odbor kanceláře primátora a odbor ochrany životního prostředí – požadovanou informaci taktéž nenalezly. Existenci požadované informace nebylo možné dovodit ani z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci, jejichž kopiemi kompetentní odbor disponuje v důsledku předchozího šetření: zápis ze 135. schůze rady města konané dne 25.4.2006, zápis z 37. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26.4.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6098/94 ze dne 3.5.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28.6.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6900/103 ze dne 23.8.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7074/104 ze dne 6.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7223/107 ze dne 27.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8016/121 ze dne 10.1.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8923/138 ze dne 16.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8990/140 ze dne 30.5.2006, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 1814/30 ze dne 21.9.2005, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 2145/34 ze dne 25.1.2006.

Povinnému subjektu se nepodařilo spolehlivě zjistit, zda požadované informace vůbec kdy existovaly v podobě, kterou by bylo lze poskytnout žadateli, tedy zda vůbec kdy finanční výbor zastupitelstva tuto záležitost projednal či nikoli.

Dotazem na referentku spisové služby bylo zjištěno, že spisová dokumentace týkající se zápisů finančního výboru z volebního období 2002 – 2006 byla předána do Archivu města Ostravy. Vybrané dokumenty přitom byly v Archivu města Ostravy zachovány jako archiválie, což bylo mj. zjištěno i dotazem na Archiv města Ostravy. Jelikož se nahlížení do archiválií řídí zvláštním právním předpisem – zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů – povinný subjekt není oprávněn pro žadatele podnikat šetření obsahu těchto dokumentů v rámci žádosti o informace, a to dle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.





SMO/155349/16/LPO/



Krajskému úřadu v Ostravě  
prostřednictvím  
Magistrátu města Ostravy (dál MMO)

Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

|                                                        |  |              |
|--------------------------------------------------------|--|--------------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA<br>odbor legislativní a právní |  | Č. dop.      |
| Došlo: 25-04-2016                                      |  | Zpracováno   |
| Č. j.: SMO/155349/16                                   |  | UK: 83/1/5/5 |
| Přílohy:                                               |  |              |

Vážení,

dle práva na informace (zákon č. 106/1999 Sb.- dál Zákon) jsem na MMO 27.1.2016 ve 13:53:22 e-mailem poslal žádost, označenou "ŽI k 135. jednání radních 25.4.2006" (dál Žádost), obsahující otázky čísel 1) až 17). Radní tehdy dostali materiál č. 30 s devíti přílohami, datovaný 21.4.2006, zpracovaný paní Mgr Renátou Kolkovou a advokátem panem , kteří jsou na něm společně vyznačeni jako předkladatelé.

Další den 26.4.2006 se konalo 37. zasedání ostravských zastupitelů, kteří dostali na stůl materiál č. 49, datovaný také 21.4.2006 zpracovaný paní

, na kterém chybí údaj o předchozím projednání radou města, a má pouze čtyři přílohy proti devíti, které dostali radní. V obou materiálech bylo navrženo schválení dodatků ke třem smlouvám::

- dodatků č.1 Smlouvy o převodu cenných papírů a Smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání, a

- dodatku č.2 Smlouvy o spolupráci a závazcích ve znění dodatku č. 1.

:

Z magistrátu mi došlo rozhodnutí č.j. SMO/0353541/16/LPO/ ze 22.2.2016, které většinu Žádosti odmítlo.

Po mém odvolání a stížnosti ze dne 29.2.2016, týkajícím se bodů 1),4),7) až 12),14) a 15), krajský úřad rozhodnutími:

a) č.j. MSK 36811/2016 ze 24.3.2016, kterým magistrátní rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání, a

b) č.j. MSK 36285/2016 rovněž ze 24.3.2016 magistrátu kromě jiného přikázal poskytnout informaci dle bodu 2) Žádosti.

Nedávno mi došlo rozhodnutí č.j. SMO/080882/16/LPO/ ze 13.4.2016 (dál Rozhodnutí), které odmítá částečně bod 4), a body 1), 2), 7) až 12), 16) a 17) Žádosti.

Různé magistrátní odbory prý žádané informace nemají, protože písemnosti při skartačním řízení vybrané, jsou nyní uloženy v městském archivu, a "Povinný subjekt není oprávněn podnikat pro žadatele šetření obsahu těchto dokumentů v rámci žádosti o informace, a to dle § 2 odst. 3) Zákona".

### Proti obsahu Rozhodnutí namítám:

1) Organizační řád magistrátu v článku 2, odstavci 3) stanoví, že Archiv města Ostravy je jedním z mnoha odborů magistrátu, a je proto součástí povinného subjektu. Informace, které jsou v archivu, má proto stále povinný subjekt. LPO si může materiály (konkrétní krabice, či část jejího obsahu) vyžádat. Takovým požadavkům se běžně vyhovuje. To jsem napsal již v Žádosti.

Rozhodnutí však na to nereaguje, LPO si z jiného magistrátního pracoviště materiály nevyžádal.

2) Stejně LPO nedoplnil Informaci referentky spisové služby názvem "krabice", ve které žádané informace jsou.

3) Magistrátní tvrzení, že "Povinný subjekt není oprávněn podnikat pro žadatele šetření obsahu těchto dokumentů v rámci žádosti o informace, a to dle § 2 odst. 3) Zákona" není relevantní. Toto ustanovení odkazuje na poznámky čísel 3-1a), a 4-1b) ve kterých informační zákon není uváděn. Nic o chybějícím oprávnění podnikat šetření není ani ve žluté knize z Linde Praha 2012, 2. aktualizované a rozšířené vydání Zákona.....

4) Již v žádosti jsem včetně zvýraznění napsal "Nabízím zapůjčení původních materiálů pro radní a zastupitele, pokud o to projevíte zájem." Magistrát z průhledných důvodů zájem neprojevil.

5) V prvním odstavci Žádosti je napsáno, že materiál č. 30 "Návrh na uzavření smluvních dokumentů mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika a.s."

zpracovali.

O tom, že by se k věci a jak vyjádřili, není v

Rozhodnutí napsáno.

6) Rozhodnutí pětkrát obsahuje dlouhé odstavce s údaji o dvanáct jednáních radních a zastupitelů v letech 2005 a 2006, z nichž mnoho se dodatků tří smluv, projednávaných 15. a 26.4.2006 vůbec netýká. Jako příklady uvádím:

- 28.6.2005 usnesení radních 6637/101 ohledně odpovědi na dopis výrobce tepla z 1.6.2005 a úkolu paní                      připravit podklady (M24),

- 23.8.2005 usnesení 103. rady o předchozím dodatku č.1 Smlouvy o spolupráci a závazcích,

- 6.9.2015 usnesení 104 rady o souhlasu s nezávislého právním rozbohem,

- 27.9.2005 usnesení 107. rady o zadání nezávislého právního rozboru,

- 10.1.2006 121. rada vzala na vědomí změnu stanov Dalkie Ostrava a.s.,

- 25.1.2006 na 30. zasedání zastupitelé souhlasili se změnou stanov Dalkie Ostrava a.s.,

- 16.5.2006 na 138. radě souhlas se zněním darovací smlouvy k M47,

- 30.5.2006 na 140. radě informace a způsob hlasování na valné hromadě Dalkia Ostrava a.s. dne 6.6.2006

**Proti bodům 1,2, 7 až 12, 15 a 16 Rozhodnutí proto podávám odvolání. V jeho rozsahu je navrhuji zrušit a přikázat řádné poskytnutí informace.**

Dovoluji si požádat o seznámení s podklady, které bude mít odvolací orgán pro vydání rozhodnutí.

K tomu postačí vyzvat mne e-mailem.

Přepis Žádosti následuje.

Odvolání podává 23. dubna 2016 Ing

----- Původní zpráva -----

Od:

Komu: posta@ostrava.cz

Datum: 27. 1. 2016 13:53:22

Předmět: ŽI k jednání radních 25.4.2006

Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

na 135. zasedání ostravských radních dne 25.4.2006 dostali na stůl kromě dalších i materiál č. 30 (dál M30) "Návrh na uzavření smluvních dokumentů mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika a.s." (dál DCR), předložený a zpracovaný

bez údaje a podpisu garanta projednání, datovaný 21.4.2015, s  
obsahem:

Důvodová zpráva (3 strany A4)

Příloha č. 1: Dodatek č.1 Smlouvy o převodu cenných papírů (3 strany A4)

Příloha č. 2: Dodatek č.1 Smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání (4 strany A4)

25.4.2016

Příloha č. 3: Dodatek č.2 Smlouvy o spolupráci a závazcích ve znění dodatku č. 1 (3 strany A4)  
 Příloha č. 4: návrh změn stanov společnosti Dalkia Ostrava a.s. (1 strana A4),  
 Příloha č. 5: Smlouva o převodu cenných papírů (24 stran A4)  
 Příloha č. 6: Smlouva o spolupráci a závazcích (5 stran A4)  
 Příloha č. 7: Dodatek č.1 Smlouvy o spolupráci a závazcích (2 strany A4)  
 Příloha č. 8: Stanovy Dalkia Ostrava a.s., úplné znění od 31.1.2006 (23 stran A4)  
 Příloha č. 9: Návrh usnesení pro 37. ZMO 26.4.2006 + důvodová zpráva (3+3 strany= 6stran A4),  
 tedy

**celkem 76 stran textu.**

V bodu č. 1 důvodové zprávy pan \_\_\_\_\_ kromě jiného napsal:

"V roce 2005 došlo k jednání mezi právními zástupci SMO a DCR, přičemž zástupci DCR

- **upozornili**.....,

- **informovali**, že v průběhu jednání bylo účastníkům řízení doručeno usnesení Vrchního soudu v Olomouci 7 Cmo 83/2005 ze dne 31.10.2005, jímž bylo potvrzeno rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě o pokračování v řízení s vysloveným **závazným právním názorem**,.....

- **předložili právní argumenty**, které budou uplatněny ze strany Dalkia v soudním řízení s ohledem na shora popsany skutkový a právní stav, tvrzený spornými stranami v předmětném soudním řízení".

Odvolání, které vyvolalo jednání Vrchního soudu v Olomouci (dál VS) 31.10.2005, jsem podával i já, a tak z 31.10.2005 mám v řízení 1 Cm 221/2000 u Krajského soudu v Ostravě, tři usnesení VS sp. zn.

7 Cmo 83/2005-253 až 256, další 7 Cmo 83/2005-257 až 259 a 7 Cmo 83/2005-261 až 263, všechna potvrzující usnesení Krajského soudu v Ostravě, ve kterých nic není o **závazném právním názoru VS**. Nic takového v těchto potvrzujících usneseních VS ani nemohlo být, neboť § 226, odstavec (1) zákona č. 99/1963 Sb. (o.s.ř) stanovilo: "Bylo-li rozhodnutí zrušeno a byla-li věc vrácena k dalšímu řízení, je soud prvního stupně vázán právním názorem odvolacího soudu."

Je mi dále známo, že u starších informací, které snad jste předali do městského archivu si můžete vyžádat zapůjčení příslušných "krabic", čemuž prý bez průtahů bývá vyhověno.

**Nabízím zapůjčení původních materiálů pro radní a zástupitele, pokud o to projevíte zájem.**

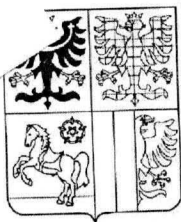
V návaznosti na předchozí, a v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., se tážím, či žádám:

- 1) sdělit číslo strany(stran) usnesení VS ze 31.10.2005, na které(ých) je napsáno tvrzené **závazné právní stanovisko**,
- 2) který subjekt, či osoba, proč kdy a jakým způsobem, svolal tvrzené jednání právních zástupců stran v roce 2005,
- 3) zda bylo **pozvání** vyvoláno z iniciativy orgánu, či osoby z vedení SMO, a pokud ano, o který orgán a které jeho jak datované usnesení, či osobu z vedení SMO, šlo,
- 4) kdy se tvrzené jednání mezi právními zástupci stran v roce 2005 kde konalo,
- 5) která osoba se tvrzeného jednání jako právní zástupce SMO, a pokud nešlo o zaměstnance SMO, kdo kdy této osobě poskytl plnou moc k zastupování SMO,
- 6) který orgán SMO kdy o udělení této plné moci rozhodl,
- 7) zda byl o jednání právních zástupců sepsán společný zápis, a v tom případě
- 8) kdy byl komu z vedení SMO zřejmě na magistrátu zápis předán, avšak pokud zápis nebyl sepsán,
- 9) zda právní zástupce SMO sepsal o výsledku jednání alespoň záznam, a v tom případě
- 10) kdy byl komu z vedení SMO záznam předán?
- 11) Žádám poskytnutí informací, obsažených v **pozvání**, a to poskytnutím jeho textu.
- 12) Žádám poskytnutí informací, obsažených v **zápisu, či záznamu** z jednání, a to poskytnutím jejich textu.
- 13) V jakém právním postavení vůči SMO byl \_\_\_\_\_, když sepsal důvodovou zprávu M49?



- 14) Jaké konkrétní ekonomické údaje prokazovaly jednoznačnou výhodnost schválení dokumentů a to, že radní nenavrhli zastupitelům alternativu odmítnutí schválit předložené dokumenty?
- 15) Táhá se, proč bylo neodkladně třeba, aby radní již 26.4.2006 projednali tento bod, když dle tvrzení v důvodové zprávě problém byl znám již od roku 2005, tedy víc jak čtyři měsíce?
- 16) Kdy k tomuto bodu na které schůzi přijal finanční výbor jak znějící usnesení (pokud vůbec)?
- 17) Kdo měl být garantem projednání M30, proč na M30 není vyznačen, a chybí i jeho podpis?

Za poskytnutí informace děkuji.  
Informaci žádá 27.ledna 2016 Ing



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/197709/16/LPO



|                             |            |           |
|-----------------------------|------------|-----------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA     |            | Č. dopor. |
| odbor legislativní a právní |            |           |
| Došlo: 25.05.2016           | Zpracov.   |           |
| Č. j.: SMO/197709/16        | Úkl. znak: |           |
| Přílohy:                    | 43/1/S/5   |           |

Čj: MSK 63360/2016  
Sp. zn.: POR/13667/2016,  
084.3 V5

Vyřizuje:  
Odbor: Odbor právní a organizační  
Telefon:

E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2016-05-25

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání

### r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/080882/16/LPO ze dne 13. 4. 2016, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 27. 1. 2016 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

### a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

### Účastníci řízení:

### Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,



Žveřet: jímé systém environmentálního řízení a auditu

tel: 595 622 222  
fax: 595 622 125  
ID OS: 8x6bxd

IČ: 70800692  
DIK: CZ0000682  
Úřední hodiny Po a St 9:00–17:00; Út, Čt 9:00–14:30; Pa 9:00–13:00

Bankovní spojení: Účtářka správní a. s. – centrála Praha  
Č. účtu: 330076349/0800  
Č. účtu: 330076349/0800

www.msk.cz

ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že napadené rozhodnutí ruší a vrací věc statutárnímu městu Ostrava, magistrátu (dále jen „město“) k novému projednání, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že [REDAKCE] (dále jen „odvolatel“) podal dne 27. 1. 2016 u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požadoval, aby mu město poskytlo následující informace týkající se materiálu č. 30 určeného pro schůzi rady města konanou dne 25. 4. 2006:

1. „sdělit číslo strany (stran) usnesení VS ze 31. 10. 2005, na které(ých) je napsáno tvrzené **závazné právní stanovisko**,
2. který subjekt, či osoba, proč kdy a jakým způsobem, svolal tvrzené jednání právních zástupců stran v roce 2005,
3. zda bylo **pozvání** vyvoláno z iniciativy orgánu, či osoby z vedení SMO, a pokud ano, o který orgán a které jeho jak datované usnesení, či osobu z vedení SMO, šlo,
4. kdy se tvrzené jednání mezi právními zástupci stran v roce 2005 kde konalo,
5. která osoba se tvrzeného jednání jako právní zástupce SMO, a pokud nešlo o zaměstnance SMO, kdo kdy této osobě poskytl plnou moc k zastupování SMO,
6. který orgán SMO kdy o udělení této plné moci rozhodl,
7. zda byl o jednání právních zástupců sepsán společný zápis, a v tom případě
8. kdy byl komu z vedení SMO zřejmě na magistrátu zápis předán, avšak pokud zápis nebyl sepsán,
9. zda právní zástupce SMO sepsal o výsledku jednání alespoň záznam, a v tom případě
10. kdy byl komu z vedení SMO záznam předán?
11. Žádám poskytnutí informací, obsažených v **pozvání**, a to poskytnutím jeho textu,
12. Žádám poskytnutí informací, obsažených v **zápisu, či záznamu** z jednání, a to poskytnutím jejich textu.
13. V jakém právním postavení vůči SMO byl [REDAKCE] když sepsal důvodovou zprávu M 49,
14. Jaké konkrétní ekonomické údaje prokazovaly jednoznačnou výhodnost schválení dokumentů a to, že radní nenavrhli zastupitelům alternativu odmítnutí schválit předložené dokumenty?
15. Táži se, proč bylo neodkladně třeba, aby radní již 26.4.2006 projednali tento bod, když dle tvrzení v důvodové zprávě problém byl znám již od roku 2005, tedy víc jak čtyři měsíce?
16. Kdy k tomuto bodu na které schůzi přijal finanční výbor jak znějící usnesení (pokud vůbec)?
17. Kdo měl být garantem projednání M30, proč na M30 není vyznačen, a chybí i jeho podpis?.

Město přípisem č. j. SMO/035454/16/LPO, ze dne 9. 2. 2016 prodloužilo lhůtu z důvodu, že jsou požadovány informace týkající se materiálu staršího data a předpokládá se konzultace s archivem města.

Město se odvolatelovou žádostí o informace zabývalo a přípisem č. j. SMO/035454/16/LPO/ ze dne 22. 2. 2016 odvolateli:

- a) k bodu 2 žádosti sdělilo, že dopisem Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 24. 5. 2005 [REDAKCE] města, a to z důvodu projednávání trvání smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání,
- b) k bodu 3 žádosti sdělilo, že pozvání nebylo iniciováno orgánem či osobou z vedení SMO,



- c) k bodu 4 žádosti sdělilo, že jednání se konala ve dnech 26. 7. 2005, 10. 8. 2005, 17. 8. 2005 a 17. 12. 2005. Ve zbylé části město odmítlo poskytnout požadované informace a vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti,
- d) k bodu 5 žádosti sdělilo, že dne 26. 7. 2005, dne 10. 8. 2005, dne 17. 8. 2005 a dne 17. 12. 2005, nebyl zaměstnancem SMO a ve věci jednal za statutární město Ostrava na základě rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci ze dne 28. 1. 2005 uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a Advokátní kanceláří Pyšný, Weber a Partneři, v.o.s. Předmětem této smlouvy bylo mj. i poskytování právní pomoci v oblasti nesporné agendy, tj. poskytování právních rad, zpracování právních rozborů, smluv a dalších právních dokumentů v obchodněprávní, občanskoprávní a správněprávní oblasti, při jednáních povinného subjektu s obchodními partnery, případně zastupování povinného subjektu dle jeho dispozic, poskytování právních rad při tvorbě stanov, zakladatelských listin, při organizaci a řízení valných hromad právnických osob, v nichž má povinný subjekt rozhodující majetkovou účast,
- e) k bodu 6 žádosti sdělilo, že o uzavření smlouvy uvedené v bodě 5 žádosti rozhodla rada města usnesením č. 5369/81 ze dne 25. 1. 2005,
- f) k bodu 11 žádosti sdělilo, že dopis Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 24. 5. 2005 je přílohou tohoto sdělení,
- g) k bodu 13 žádosti sdělilo, že ve stejném postavení jaké je uvedeno bodě 5 žádosti,
- h) k bodu 14 žádosti sdělilo, že dle sdělení odboru financí a rozpočtu lze ekonomickou výhodnost schválení kupní smlouvy o převodu akcie spatřovat v kupní ceně, která byla 41 mil. Kč, přičemž projednání opce dle smlouvy o převodu cenných papírů z roku 2002 předpokládala kupní cenu ve výši 31,750 mil. Kč,
- i) k bodu 17 žádosti sdělilo, že na originálu materiálu je podepsán statutárního města Ostravy, jakožto zodpovědný za projednání materiálu. Políčko garanta projednání se na materiálech v systému objevilo až později, má ale stejnou funkci. Kopie původního vzhledu materiálu je přílohou tohoto sdělení.

Ve zbylých částech město žádost odmítlo a vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace č. j. SMO/035454/16/LPO ze dne 22. 2. 2016. Jelikož odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, podal proti němu u města dne 29. 2. 2016 odvolání, které město spolu se spisovým materiálem předložilo krajskému úřadu dne 8. 3. 2016 (v podrobnostech o skutkovém stavu krajský úřad odkazuje na své rozhodnutí č. j. MSK 36811/2016 ze dne 24. 3. 2016).

Krajský úřad vydal následně rozhodnutí pod č. j. MSK 36811/2016 ze dne 24. 3. 2016, ve kterém vzhledem ke shledaným pochybením rozhodnutí města zrušil a vrátil věc k novému projednání.

Město se žádostí o informace opětovně zabývalo a vydalo pod č. j. SMO/080882/16/LPO rozhodnutí o odmítnutí části žádosti v části bodu 4 a v bodech 1, 2, 7 až 12, 15 a 16 datované dnem 13. 4. 2016 (odvolatel obdržel dne 15. 4. 2016). Město své rozhodnutí ve vztahu k jednotlivým bodům žádosti o informace odůvodnilo následovně:

- a) K části bodu 4 a k bodům 1, 2, 7 až 12 a 15 žádosti město uvedlo, že požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje. Město tento závěr odůvodnilo tím, že kompetentní odbor magistrátu města (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 8775/135 ze dne 25. 4. 2006 a usnesení zastupitelstva města č. 2267/37 ze dne 26. 4. 2006 informaci požadovanou odvolatelem v uvedených bodech žádosti nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Další odbory magistrátu (odbor financí a rozpočtu, odbor interního auditu a kontroly, odbor investiční, odbor strategického rozvoje, odbor veřejných zakázek a kapitálových účastí,

odbor hospodářské správy, odbor majetkový, odbor útvaru hlavního architekta, odbor kanceláře primátora a odbor ochrany životního prostředí) požadovanou informaci nenalezly. Existenci požadované informace nebylo možné dovodit ani z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci, jejichž kopiemi kompetentní odbor disponuje v důsledku předchozích šetření: zápis ze 135. schůze rady města konané dne 25. 4. 2006, zápis z 37. zasedání zastupitelstva města konaného dne 26. 4. 2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6098/94 ze dne 3. 5. 2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28. 6. 2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 6900/103 ze dne 23. 8. 2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7074/104 ze dne 6. 9. 2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 7223/107 ze dne 27. 9. 2005, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8016/121 ze dne 10. 1. 2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8923/138 ze dne 16. 5. 2006, spisové materiály týkající se usnesení rady města č. 8990/140 ze dne 30. 5. 2006, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 1814/30 ze dne 21. 9. 2005, spisové materiály týkající se usnesení zastupitelstva města č. 2145/34 ze dne 25. 1. 2006. Dále město uvedlo, že dotazem na referentku spisové služby bylo zjištěno, že spisová dokumentace týkající se společností Dalkia Ostrava, a.s. a ZTO, a.s. byla předmětem skartačního řízení, že vybrané dokumenty přitom byly v Archivu města Ostravy zachovány jako archiválie, což bylo mj. zjištěno i dotazem na Archiv města Ostravy, a že nahlížení do archiválií se řídí zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, není povinný subjekt oprávněn pro žadatele podnikat šetření obsahu těchto dokumentů v rámci žádosti o informace, a to dle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

- b) K bodu 1 žádosti také uvedlo, že povinný subjekt v tomto případě vůbec není původcem informace a nadto ani nebyl účastníkem soudního řízení, jehož výstupem bylo žadatelem identifikované usnesení vrchního soudu, a že povinnost disponovat touto informací tedy povinnému subjektu nikdy ani nevznikla.
- c) K části bodu 4 a k bodům 2, 7 až 10, 12 a 15 žádosti město také uvedlo, že jelikož nelze určit povahu dokumentů, které měly požadované informace obsahovat, nelze určit ani skartační lhůtu takovýchto dokumentů dle Spisového řádu, že se povinnému subjektu nepodařilo spolehlivě zjistit, zda požadované informace vůbec kdy existovaly v podobě, kterou by bylo možné poskytnout žadateli a že vzhledem k uvedenému nelze dovodit jakoukoliv povinnost povinného subjektu požadovanými informacemi disponovat.
- d) K bodu 11 žádosti město také uvedlo, že se mu nepodařilo spolehlivě zjistit, zda požadované informace vůbec kdy existovaly v podobě, kterou by bylo možné poskytnout žadateli, že i kdyby informace v minulosti existovala dle přílohy č. 3 Spisového řádu, jsou pozvánky zařazeny do skupiny č. 53 a označeny značkou S/1 a že z toho vyplývá, že pozvánky jsou skartovány ve lhůtě jednoho roku.
- e) K bodu 16 žádosti město uvedlo totožné skutečnosti jako v případě odůvodnění části bodu 4 a k bodům 1, 2, 7 až 12 a 15 žádosti týkající se nenalezení informace příslušnými odbory a nemožnosti dovodit existenci požadované informace z uvedených materiálů orgánů města. Město dále uvedlo, že dotazem na referentku spisové služby bylo zjištěno, že spisová dokumentace týkající se finančního výboru z volebního období 2002 – 2006 byla předána do Archivu města Ostravy, že vybrané dokumenty přitom byly v Archivu města Ostravy zachovány jako archiválie, což bylo mj. zjištěno i dotazem na Archiv města Ostravy a že nahlížení do archiválií se řídí zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, není povinný subjekt oprávněn pro žadatele podnikat šetření obsahu těchto dokumentů v rámci žádosti o informace, a to dle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 23. 4. 2016 odvolání.  
Odvolatel v něm zejména namítal:

- „1) *Organizační řád magistrátu v článku 2, odstavci 3) stanoví, že Archiv města Ostravy je jedním z mnoha odborů magistrátu, a je proto součástí povinného subjektu. Informace, které jsou v archivu, má proto stále povinný subjekt. LPO si může materiály (konkrétní krabice, či část jejího obsahu) vyžádat. Takovým požadavkům se běžně vyhovuje. To jsem napsal již v Žádosti. Rozhodnutí však na to nereaguje, LPO si z jiného magistrátního pracoviště materiály nevyžádal.*“
- 2) *stejně LPO nedoplnil Informaci referentky spisové služby názvem "krabice", ve které žádané informace jsou,*
- 3) *Magistrátní tvrzení, že "Povinný subjekt není oprávněn podnikat pro žadatele šetření obsahu těchto dokumentů v rámci žádosti o informace, a to dle § 2 odst. 3) Zákona" není relevantní. Toto ustanovení odkazuje na poznámky čísel 3-1a), a 4-1b) ve kterých informační zákon není uváděn. Nic o chybějícím oprávnění podnikat šetření není ani ve žluté knize z Linde Praha 2012, 2. aktualizované a rozšířené vydání Zákona.....*
- 4) *Již v žádosti jsem včetně zvýraznění napsal "Nabízím zapůjčení původních materiálů pro radní a zastupitele, pokud o to projevíte zájem." Magistrát z průhledných důvodů zájem neprojevil.*
- 5) *V prvním odstavci Žádosti je napsáno, že materiál č. 30 "Návrh na uzavření smluvních dokumentů mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika a.s." zpracoval*  
*O tom, že by se k věci a jak vyjádřili, není v Rozhodnutí napsáno.*
- 6) *Rozhodnutí pětkrát obsahuje dlouhé odstavce s údaji o dvanáct jednáních radních a zastupitelů v letech 2005 a 2006, z nichž mnoho se dodatků tří smluv, projednávaných 15. a 26.4.2006 vůbec netýká".* Odvocatel dále uvedl příklady usnesení, které měl namysli.

Odvocatel požadoval také seznámit se s podklady rozhodnutí, čemuž odvolací orgán vyhověl dne 24. 5. 2016.  
V závěru odvocatel navrhl rozhodnutí „*zrušit a přikázat řádné poskytnutí informace*".

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/175558/16/LPO/I ze dne 9. 5. 2016 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 10. 5. 2016).

#### **K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání**

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvocateli dne 15. 4. 2016. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí



uplynula dne 2. 5. 2016. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 23. 4. 2016, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

#### **K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace:**

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; Jirovec Tomáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, str. 43).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

\* \* \*

Odvolací orgán uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze chápat jednostranně formalisticky a bez přihlédnutí ke smyslu a účelu zákona.

To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout většinu požadovaných informací zjednodušeně řečeno s tím, že požadovanými informacemi nedisponuje, a že je tedy nelze poskytnout.

Odvolací orgán se vzhledem k tvrzené neexistenci požadovaných informací v rámci jednotlivých částí rozhodnutí zabýval tím, zda město respektovalo názory odvolacího orgánu uvedené v jeho předchozím rozhodnutí, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanými informacemi disponuje či nikoliv. Posléze se odvolací orgán zabýval konkrétními námitkami odvolatele.

#### **K povinnosti vyrozumět dotčené osoby**

Odvolací orgán uvádí, že město nerespektovalo právní názor odvolacího orgánu uvedený v rozhodnutí č. j. MSK 36811/2016 ze dne 24. 3. 2016, jelikož se nezabývalo povinností vyrozumět dotčené osoby. Město tedy nevyhodnotilo, ke kterým bodům žádosti se tato povinnost vztahuje, přičemž tuto skutečnost řádně neodůvodnilo a řádně neoslovilo všechny dotčené osoby.

Z předloženého spisového materiálu, podle názoru odvolacího orgánu, vyplývá, že ..... je osobou, která by mohla být poskytnutím informace dotčena na svých právech, a to zejména z toho důvodu, že všechny požadované informace souvisí s činností, kterou pro město ..... / vykonával na základě uzavřené smlouvy. Tuto činnost vykonával jako advokát, který je v obecné rovině povinen vykonávat tuto činnost s odbornou péčí a v zájmu klienta. Skutečnost, že město informace, které souvisí s činností a kterou vykonával pro město, nemá, se může dotýkat práv ..... (např. vrhat stín podezření z toho, že tuto činnost pro město nevykonával řádně, tedy může se dotýkat jeho profesní cti). Z tohoto důvodu se odvolací orgán domnívá, ..... je osobou, která může být poskytnutím informace dotčena a město bylo povinno jej oslovit s žádostí o jeho vyjádření.

Odvolací orgán dále opakovaně uvádí, že při poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím mají osoby, jež by mohly být poskytnutím informace dotčeny, práva plynoucí ze základních zásad činnosti správních orgánů (zejm. z § 4 správního řádu). Povinný subjekt jim v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů musí v řízení o žádosti umožnit hájit jejich práva. Při každém poskytování informací by měl povinný subjekt nejprve ověřit, zda neexistují osoby, jež by mohly být poskytnutím informace dotčeny na svých právech. Pokud takové osoby budou existovat, vyrozumí je povinný subjekt o podané žádosti a případně i o uvažovaném způsobu vyřízení této žádosti (srov. § 4 odst. 2 a 3 správního řádu) a současně jim umožní hájit svá práva, tj. v přiměřené době se k věci vyjádřit. Následně vyrozumí dotčené osoby o způsobu vyřízení žádosti. K obdobnému závěru dospěla také judikatura Nejvyššího správního soudu (srov. zejména rozhodnutí č. j. 8 As 55/2012 – 62 ze dne 22. 10. 2014; č. j. 1 As 189/2014 ze dne 17. 12. 2014; č. j. 7 As 49/2015 – 57 ze dne 30. 6. 2015).

Odvolací orgán v této souvislosti opakovaně upozorňuje na to, že z důvodu nutnosti zachování poměrně krátkých procesních lhůt stanovených zákonem o svobodném přístupu k informacím je nutné, aby komunikace mezi povinným subjektem a dotčenou osobou probíhala tak, aby nebylo ohroženo vyřízení žádosti o poskytnutí informace v zákonem stanovených lhůtách (srov. § 14 a 15 zákona o svobodném přístupu k informacím). Odvolací orgán na tomto místě poukazuje na metodický materiál Ministerstva vnitra nazvaný „Informace k dopadům rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014, č. j. 8 As 55/2012-62 (poskytování informací o platech a odměnách) na rozhodovací činnost Ministerstva vnitra vůči krajům jako povinným subjektům“, která mimo jiné řeší otázku osob dotčených žádostí o informace (viz <http://www.mvcr.cz/odk2/>).

Z předloženého spisového materiálu však nevyplývá, že by město postupovalo shora uvedeným způsobem. Přičemž není vyloučeno, že by ..... mohl svým vyjádřením celou situaci osvětlit (např. poskytnout požadované informace městu pro účely žádosti).

Absence tohoto postupu představuje podle názoru odvolacího orgánu vadu, která může ve vztahu k výše uvedenému mít za následek nesprávnost rozhodnutí.

#### **K odůvodnění rozhodnutí vztahujícího se k části bodu 4 a k bodům 1, 2, 7 až 12 a 15 žádosti**

Město v rámci odůvodnění těchto bodů uvedlo, že dotazem na referentku spisové služby bylo zjištěno, že spisová dokumentace týkající se společností Dalkia Ostrava, a.s. a ZTO, a.s. byla předmětem skartačního řízení, že vybrané dokumenty přitom byly v Archivu města Ostravy zachovány jako archiválie, což bylo mj. zjištěno i dotazem na Archiv města Ostravy.

Odvolací orgán uvádí, že tvrzení uvedené v rozhodnutí není podloženo předloženým spisovým materiálem. Město sice doložilo vyjádření referentky spisové služby emailem ze dne 12. 4. 2015, nepředložilo však odvolacímu orgánu dokumenty přiložené k tomuto emailu – tj. předávací protokol a skartační návrh.

Město v rámci spisového materiálu předložilo Záznam o předání archiválií k trvalému uložení v archivu ze dne 20. 8. 2014. Součástí tohoto dokumentu však zřejmě nejsou přílohy uvedené v tomto záznamu (tj. „A“ Seznam dokumentů prohlášených za archiválie a určených k uložení v archivu a „S“ Seznam dokumentů určených ke zničení). Z dokumentů přiložených k záznamu nelze dovodit, zda se jedná skutečně o přílohy tohoto záznamu anebo se jedná o samostatné dokumenty; nelze tedy dovodit ani skutečnost, které dokumenty byly předány do archivu města. Tvrzení referentky spisového služby a vedoucího archivního oddělení odboru Archivu města Ostravy jsou tedy nepodložená.

#### **K odůvodnění rozhodnutí vztahujícího se k bodu 16**

Město uvedlo, že dotazem na referentku spisové služby bylo zjištěno, že spisová dokumentace týkající se finančního výboru z volebního období 2002 – 2006 byla předána do Archivu města Ostravy, že vybrané dokumenty přitom byly v Archivu města Ostravy zachovány jako archiválie, což bylo mj. zjištěno i dotazem na Archiv města Ostravy.

Odvolací orgán uvádí, že tvrzení uvedené v rozhodnutí je v rozporu předloženým spisovým materiálem, jelikož ze spisového materiálu vyplývá, že zápisy finančního výboru z let 2002 – 2006 byly předány do ústřední spisovny Magistrátu města Ostravy, nikoliv do archivu města. Tato skutečnost vyplývá ze Seznamu spisů předaných do ústřední spisovny Magistrátu města Ostravy ze dne 15. 10. 2008. Skutečnost, zda byly zápisy finančního výboru předány do archivu města po tomto datu, ze spisového materiálu nevyplývá.

\* \* \*

Z výše uvedených důvodů tedy považuje odvolací orgán rozhodnutí města za nepřezkoumatelné.

\* \* \*

Město uvedlo, že odmítá poskytnout požadované informace podle § 2 odst. 3 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán dále uvádí, že tyto důvody odmítnutí požadovaných informací si vzájemně odporují, jelikož dle § 3 odst. 3 se požadované informace odmítají z důvodu, že požadované informace neexistují, tedy že povinný subjekt jimi nedisponuje a na druhou stranu dle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se požadované informace odmítají z důvodu, že poskytování požadovaných informací se řídí režimem zvláštního zákona, např. zmiňovaným zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Dle názoru odvolacího orgánu se uvedené důvody pro odmítnutí poskytnutí informací vzájemně vylučují, není možné je tedy aplikovat současně.

#### **K námitkám odvolatele:**

Odvolatel v odvolání namítal, že *Organizační řád magistrátu v článku 2, odstavci 3) stanoví, že Archiv města Ostravy je jedním z mnoha odborů magistrátu, a je proto součástí povinného subjektu. Informace, které jsou v archivu, má proto stále povinný subjekt. LPO si může materiály (konkrétní krabici, či část jejího obsahu) vyžádat. Takovým požadavkům se běžně vyhovuje. To jsem napsal již v Žádosti. Rozhodnutí však na to nereaguje, LPO si z jiného magistrátního pracoviště materiály nevyžádal.*





Odvolací orgán uvádí, že město v rozhodnutí neuvedlo, a ani v rámci spisového materiálu nedoložilo, informaci o tom, z jakého důvodu vyhledávalo právě v těchto materiálech. Tato skutečnost také významně přispěla k nepřezkoumatelnosti rozhodnutí města. Odvolací orgán na tomto místě poukazuje na znění ust. § 68 odst. 3 správního řádu, dle kterého se v odůvodnění rozhodnutí mimo jiné uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Odvolací orgán uvádí, že město je povinné v rozhodnutí uvést informace z jakého důvodu vyhledává v příslušných materiálech.

\* \* \*

Odvolatel závěrem navrhl rozhodnutí „*zrušit a přikázat řádné poskytnutí informace*“.

Odvolací orgán k tomuto požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost přikázat řádné poskytnutí informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je ve vztahu k uvedenému požadavku odvolatele dána možnost rozhodnutí zrušit a věc vrátit městu k novému projednání, což odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným závěrům tímto rozhodnutím činí a tomuto požadavku odvolatele tedy vyhovuje.

#### **K formálnímu pochybení:**

Odvolací orgán uvádí, že z § 64 odst. 2 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že doručené dokumenty i dokumenty vytvořené určeným původcem se v den, kdy byly určenému původci doručeny nebo jím vytvořeny, opatří jednoznačným identifikátorem. Tato povinnost vyplývá také z čl. 5 odst. 4 bod 4.4 Spisového řádu města, který stanoví, že doručené dokumenty a dokumenty z vlastní činnosti jsou evidovány v elektronickém systému spisové služby pod čísly jednacími, a to v číselném a časovém pořadí, v němž byly doručeny nebo vznikly z vlastní činnosti. Odvolací orgán konstatuje, že předložené úřední záznamy (konkrétně úřední záznam ze dne 19. 2. 2016, 8. 4. 2016 a 12. 4. 2016) nebyly opatřeny jednoznačným identifikátorem a nevyplývá z nich, že byly evidovány v elektronickém systému spisové služby.

\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

„otisk úředního razítka“

**Rozdělovník:**Odvolatel: [REDACTED]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí)

Dotčená osoba: [REDACTED]



**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/156520/16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 9.6.2016

**Prodloužení lhůty**

Ve vztahu k Vaší žádosti ze dne 27.1.2016 a k rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j. MSK 63360/2016 ze dne 25.5.2016 sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, lhůtu pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažným důvodem je konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Jelikož jsou požadovány informace týkající se činnosti právního zástupce statutárního města Ostravy jakožto osoby dotčené žádostí o informace, předpokládá se konzultace s touto osobou.

Statutární město Ostrava  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 156520 /16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 22. 6. 2016

## ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. , ze dne 27.1.2016 týkající se materiálu č. 30 určeného pro zasedání rady města na 25. 4. 2006, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

podle § 2 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 31.10.2015 podaná Ing. , v části bodu 4) a v bodech 1), 2), 7), 8), 9) 10), 11) 12), 15) a 16) odmítá.

### Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 27.1.2016 podanou Ing. . Žadatel se v části domáhal sdělení těchto informací:

- 1) sdělit číslo strany (stran) usnesení VS ze 31.10.2005, na které(ých) je napsáno tvrzené závazné právní stanovisko,
- 2) který subjekt, či osoba, proč kdy a jakým způsobem, svolal tvrzené jednání právních zástupců stran v roce 2005,
- 4) kdy se tvrzené jednání mezi právními zástupci stran v roce 2005 kde konalo,
- 7) zda byl o jednání právních zástupců sepsán společný zápis, a v tom případě
- 8) kdy byl komu z vedení SMO zřejmě na magistrátu zápis předán, avšak pokud zápis nebyl sepsán,
- 9) zda právní zástupce SMO sepsal o výsledku jednání alespoň záznam, a v tom případě
- 10) kdy byl komu z vedení SMO záznam předán?
- 11) Žádám poskytnutí informací, obsažených v pozvání, a to poskytnutím jeho textu.
- 12) Žádám poskytnutí informací, obsažených v zápisu, či záznamu z jednání, a to poskytnutím jejich textu.
- 15) Těži se, proč bylo neodkladně třeba, aby radní již 26.4.2006 projednali tento bod, když dle tvrzení v důvodové zprávě problém byl znám již od roku 2005, tedy víc jak čtyři měsíce?
- 16) Kdy k tomuto bodu na které schůzi přijal finanční výbor jak znějící usnesení (pokud vůbec)?

Podle § 2 odst. 3 citovaného zákona informací se citovaný zákon nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) k předmětným bodům žádosti uvádí, že informace o jednáních mezi stranami, která jsou předmětem žádosti o informace, lze získat jedinečně z podkladových materiálů rady města a zastupitelstva města týkajících se společností ZTO, a.s. a Dalkia Ostrava, a.s., které se nachází v Archivu města Ostravy. Při skartačním řízení byly do Archivu města Ostravy rovněž předány dokumenty týkající se zápisů z finančního výboru do roku 2006 včetně.

Dotazem na referentku spisové služby a dotazem na Archiv města Ostravy bylo zjištěno, že veškerá spisová dokumentace týkající se společností Dalkia Ostrava, a.s. a ZTO, a.s. i výpisů z jednání finančního výboru do roku 2006 byla předmětem skartačního řízení. Vybrané dokumenty přitom byly v Archivu města Ostravy zachovány jako archiválie. Nahlížení do archiválií se řídí zvláštním právním předpisem – zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů. Postavení Archivu města Ostravy v organizační struktuře města nezakládá povinnost města poskytovat informace třetím osobám o archiváliích dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Účelem zákona o archivnictví a spisové službě je speciální celková úprava nakládání s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit určitou ochranu těmto archiváliím. S tím koresponduje i zmíněné ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, které vylučuje aplikaci tohoto zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi.

Poskytování informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle zákona o svobodném přístupu k informacím může být posouzeno jako odporující zákonu o archivnictví a spisové službě.

K vyjádření ohledně předmětných bodů žádosti byl požádán také \_\_\_\_\_ jakožto dotčená osoba, tento se však k žádosti o informace vůbec nevyjádřil.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.





/po 11 (19)

doplňené odvolání proti rozhodnutí č.j.SMO/156520/16/LPO ze 22.6.2016

Dnes 1. 7. 2016, 17:52:36

Komu: posta@ostrava.cz

Krajskému úřadu v Ostravě  
prostřednictvím  
Magistrátu města Ostravy (dál MMO)  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

|                                                        |                     |           |
|--------------------------------------------------------|---------------------|-----------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA<br>odbor legislativní a právní |                     | Č. dopor. |
| Došlo: - 7 -07- 2016                                   |                     | Zpracov.  |
| Č. j.: 840/250805/16                                   | Úkl. znepk: 83/1/51 |           |
| Přílohy:                                               |                     |           |

Magistrát města Ostravy  
- 4 -07- 2016  
PODATELNÁ



Vážení,

na 135. zasedání ostravských radních dne 25.4.2006 ti dostali na stůl kromě dalších I materiál č. 30 (dál M30) "Návrh na uzavření smluvních dokumentů mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika a.s." (dál DCR), předložený a zpracovaný datovaný 21.4.2015, s obsahem:

Důvodová zpráva (3 strany A4)

Příloha č. 1: Dodatek č.1 Smlouvy o převodu cenných papírů (3 strany A4)

Příloha č. 2: Dodatek č.1 Smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání (4 strany A4)

Příloha č. 3: Dodatek č.2 Smlouvy o spolupráci a závazcích ve znění dodatku č. 1 (3 strany A4)

Příloha č. 4: návrh změn stanov společnosti Dalkia Ostrava a.s. (1 strana A4),

Příloha č. 5: Smlouva o převodu cenných papírů (24 stran A4)

Příloha č. 6: Smlouva o spolupráci a závazcích (5 stran A4)

Příloha č. 7: Dodatek č.1 Smlouvy o spolupráci a závazcích (2 strany A4)

Příloha č. 8: Stanovy Dalkia Ostrava a.s., úplné znění od 31.1.2006 (23 stran A4)

Příloha č. 9: Návrh usnesení pro 37. ZMO 26.4.2006 + důvodová zpráva (3+3 strany= 6stran A4), tedy

**celkem 76 stran textu.**

Na začátku důvodové zprávy pan kromě jiného napsal:

"V roce 2005 došlo k jednání mezi právními zástupci SMO a DCR, přičemž zástupci DCR - upozornili.....,

- informovali, že v průběhu jednání bylo účastníkům řízení doručeno usnesení Vrchního soudu v Olomouci 7 Cmo 83/2005 ze dne 31. 10. 2005, jímž bylo potvrzeno rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě o pokračování v řízení s vysloveným **závazným právním názorem**,.....

- předložili **právní argumenty**, které budou uplatněny ze strany Dalkia v soudním řízení s ohledem na shora popsany skutkový a právní stav, tvrzený spornými stranami v předmětném soudním řízení

V návaznosti na předchozí jsem dle práva na informace (zákon č. 106/1999 Sb,- dál Zákon) e-mailem na MMO poslal 27.1.2016 ve 13:53 žádost (dál Žádost) se 17 otázkami a žádostmi, na jejíž úplné znění odkazuji, a zde alespoň cituji:

1) sdělit číslo strany(stran) usnesení VS ze 31.10.2005, na které(ých) je napsáno tvrzené **závazné právní stanovisko**,

2) který subjekt, či osoba, proč kdy a jakým způsobem, svolal tvrzené jednání právních zástupců stran v roce 2005,

3) zda bylo **pozvání** vyvoláno z iniciativy orgánu, či osoby z vedení SMO, a pokud ano, o který orgán a které jeho jak datované usnesení, či osobu z vedení SMO, šlo,

4) kdy se tvrzené jednání mezi právními zástupci stran v roce 2005 kde konalo,



**Proti Rozhodnutí proto podávám odvolání. Navrhuji je zrušit a znovu přikázat poskytnutí v něm odmítnutých informací včetně opomenuté, či ignorované, otázky č. 17.**

Dále navrhuji, aby magistrát na KÚ se spisem poslal M 30 a rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci s panem advokátem, účinné v roce 2005 a nyní  
Žádám umožnit seznámení s podklady, které bude mít KÚ před vydáním rozhodnutí.



LPO/M (19)

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/264632/16/LPO/

Sp. zn.:

Krajský úřad  
Moravskoslezský kraj  
28. října 117  
702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 18.7.2016

### Předložení odvolání

Vážení,

tímto Vám předkládáme odvolání Ing. [REDACTED] ze dne 1.7.2016.

Žádost o informace byla vyřízena v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

K námitce žadatele, že povinný subjekt ignoroval otázku č. 17 žádosti o informace se uvádí, že požadovaná informace byla žadateli poskytnuta přípisem ze dne 27.1.2016, který je součástí spisu.

Přílohy:

*Spis ve věci č. j. SMO/080882/16/LPO*



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 95019/2016  
Sp. zn.: POR/21336/2016,  
084.3 V5  
Vyřizuje: [redacted]  
Odbor: Odbor právní a organizační  
Telefon: [redacted]  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2016-08-03



Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 4.8.2016  
Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
dne 16.8.2016

- 9 -

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání [redacted] ze dne 1. 7. 2016,

### r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/156520/16/LPO ze dne 22. 6. 2016, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 27. 1. 2016 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

### a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastník řízení:

### Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění





pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že napadené rozhodnutí ruší a vrací věc statutárnímu městu Ostrava, magistrátu (dále jen „město“) k novému projednání, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že

(dále jen „odvolatel“) podal dne 27. 1. 2016 u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požadoval, aby mu město poskytlo následující informace týkající se materiálu č. 30 pro schůzi rady města konanou dne 25. 4. 2006:

1. „sdělit číslo strany (stran) usnesení VS ze 31.10.2005, na které(ých) je napsáno tvrzené **závazné právní stanovisko**,
2. který subjekt, či osoba, proč kdy a jakým způsobem, svolal tvrzené jednání právních zástupců stran v roce 2005,
3. zda bylo **pozvání** vyvoláno z iniciativy orgánu, či osoby z vedení SMO, a pokud ano, o který orgán a které jeho jak datované usnesení, či osobu z vedení SMO, šlo,
4. kdy se tvrzené jednání mezi právními zástupci stran v roce 2005 kde konalo,
5. která osoba se tvrzeného jednání jako právní zástupce SMO, a pokud nešlo o zaměstnance SMO, kdo kdy této osobě poskytl plnou moc k zastupování SMO,
6. který orgán SMO kdy o udělení této plné moci rozhodl,
7. zda byl o jednání právních zástupců sepsán společný zápis, a v tom případě
8. kdy byl komu z vedení SMO zřejmě na magistrátu zápis předán, avšak pokud zápis nebyl sepsán,
9. zda právní zástupce SMO sepsal o výsledku jednání alespoň záznam, a v tom případě
10. kdy byl komu z vedení SMO záznam předán?
11. Žádám poskytnutí informací, obsažených v **pozvání**, a to poskytnutím jeho textu.
12. Žádám poskytnutí informací, obsažených v **zápisu, či záznamu** z jednání, a to poskytnutím jejich textu.
13. V jakém právním postavení vůči SMO byl , když sepsoval důvodovou zprávu M49?
14. Jaké konkrétní ekonomické údaje prokazovaly jednoznačnou výhodnost schválení dokumentů a to, že radní nenavrhli zastupitelům alternativu odmítnutí schválit předložené dokumenty?
15. Táhá se, proč bylo neodkladně třeba, aby radní již 26.4.2006 projednali tento bod, když dle tvrzení v důvodové zprávě problém byl znám již od roku 2005, tedy víc jak čtyři měsíce?
16. Kdy k tomuto bodu na které schůzi přijal finanční výbor jak znějící usnesení (pokud vůbec)?
17. Kdo měl být garantem projednání M30, proč na M30 není vyznačen, a chybí i jeho podpis?.

Město přípisem č. j. SMO/035454/16/LPO/ ze dne 9. 2. 2016 prodloužilo lhůtu pro poskytnutí informace z důvodu, že jsou požadovány informace týkající se materiálu staršího data a předpokládá se konzultace s archivem města.

Město se odvolatelovou žádostí o poskytnutí informace zabývalo a přípisem č. j. SMO/035454/16/LPO/ ze dne 22. 2. 2016 odvolateli:

- a) k bodu 2 žádosti sdělilo, že dopisem Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 24. 5. 2005 primátorovi a členům rady města, a to z důvodu projednávání trvání smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání,
- b) k bodu 3 žádosti odkázalo na sdělení k bodu 2 žádosti a sdělilo, že pozvání nebylo iniciováno orgánem či osobou z vedení SMO,



- c) k bodu 4 žádosti sdělilo, že jednání se konala ve dnech 26. 7. 2005, 10. 8. 2005, 17. 8. 2005 a 17. 12. 2005; ve zbylé části město odmítlo poskytnout požadované informace a vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti,
- d) k bodu 5 žádosti sdělilo, že dne 26. 7. 2005 [redacted], dne 10. 8. 2005 [redacted] a dne 17. 12. 2005 [redacted] nebyl zaměstnancem SMO a ve věci jednal za statutární město Ostrava na základě rámcové smlouvy o poskytování právní pomoci ze dne 28. 1. 2005 uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a Advokátní kancelář Pyšný, Weber a Partneři, v.o.s.; předmětem této smlouvy bylo mj. i poskytování právní pomoci v oblasti nesporné agendy, tj. poskytování právních rad, zpracování právních rozborů, smluv a dalších právních dokumentů v obchodněprávní, občanskoprávní a správněprávní oblasti, při jednáních povinného subjektu s obchodními partnery, případně zastupování povinného subjektu dle jeho dispozic, poskytování právních rad při tvorbě stanov, zakladatelských listin, při organizaci a řízení valných hromad právnických osob, v nichž má povinný subjekt rozhodující majetkovou účast,
- e) k bodu 6 žádosti sdělilo, že o uzavření smlouvy uvedené v bodě 5 žádosti rozhodla rada města usnesením č. 5369/81 ze dne 25. 1. 2005,
- f) k bodu 11 žádosti sdělilo, že dopis Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 24. 5. 2005 je přílohou tohoto sdělení,
- g) k bodu 13 žádosti sdělilo, že ve stejném postavení, jaké je uvedeno k bodu 5 žádosti,
- h) k bodu 14 žádosti sdělilo, že dle sdělení odboru financí a rozpočtu lze ekonomickou výhodnost schválení Kupní smlouvy o převodu akcie spatřovat v kupní ceně, která byla 41 mil. Kč, přičemž projednání opce dle Smlouvy o převodu cenných papírů z roku 2002 předpokládala kupní cenu ve výši 31,750 mil. Kč,
- i) k bodu 17 žádosti sdělilo, že na originálu materiálu je podepsán tehdejší primátor statutárního města Ostravy Aleš Zedník jakožto zodpovědný za projednání materiálu. Políčko garanta projednání se na materiálech v systému objevilo až později, má ale stejnou funkci. Kopie původního vzhledu materiálu je přílohou tohoto sdělení.

Ve zbylých částech město žádost o poskytnutí informace odmítlo a vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace č. j. SMO/035454/16/LPO ze dne 22. 2. 2016.

Jelikož odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, podal proti němu u města dne 29. 2. 2016 odvolání, které město spolu se spisovým materiálem předložilo krajskému úřadu dne 8. 3. 2016. V podrobnostech o skutkovém stavu a posouzení odvolání krajský úřad odkazuje na své rozhodnutí č. j. MSK 36811/2016 ze dne 24. 3. 2016, kterým vzhledem ke shledaným pochybením rozhodnutí města zrušil a vrátil věc k novému projednání.

Město se žádostí o poskytnutí informace opětovně zabývalo a vydalo pod č. j. SMO/080882/16/LPO rozhodnutí o odmítnutí části žádosti v části bodu 4 a v bodech 1, 2, 7 až 12, 15 a 16 datované dnem 13. 4. 2016 (odvolatel obdržel dne 15. 4. 2016).

Jelikož odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, podal proti němu u města dne 23. 4. 2016 odvolání, které město spolu se spisovým materiálem předložilo krajskému úřadu dne 9. 5. 2016. V podrobnostech o skutkovém stavu a posouzení odvolání krajský úřad odkazuje na své rozhodnutí č. j. MSK 63360/2016 ze dne 25. 5. 2016, kterým vzhledem ke shledaným pochybením rozhodnutí města zrušil a vrátil věc k novému projednání.

Město přípisem č. j. SMO/156520/16/LPO ze dne 9. 6. 2016 prodloužilo lhůtu pro poskytnutí informace z důvodu konzultace s [redacted] právním zástupcem města, jako osobou, která by mohla být poskytnutím informace dotčena na svých právech.



Město se přípisem č. j. SMO/225976/16/LPO ze dne 13. 6. 2016 obrátilo na Advokátní kancelář Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s., [redacted] jako na osobu, která by mohla být poskytnutím informace dotčena na svých právech, se žádostí o vyjádření k žádosti o poskytnutí informace.

Město se žádostí o poskytnutí informace opětovně zabývalo a vydalo pod č. j. SMO/156520/16/LPO rozhodnutí o odmítnutí části žádosti v části bodu 4 a v bodech 1, 2, 7 až 12, 15 a 16 datované dnem 22. 6. 2016 (odvolatel obdržel dne 27. 6. 2016). Město v odůvodnění rozhodnutí odkázalo na ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož se tento zákon se nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Město dále uvedlo: „Informace o jednáních mezi stranami, která jsou předmětem žádosti o informace, lze získat jediné z podkladových materiálů rady města a zastupitelstva města týkajících se společnosti ZTO, a.s. a Dalkia Ostrava, a.s., které se nachází v Archivu města Ostravy. Při skartačním řízení byly do Archivu města Ostravy rovněž předány dokumenty týkající se zápisů z finančního výboru do roku 2006 včetně. Dotazem na referentku spisové služby a dotazem na Archiv města Ostravy bylo zjištěno, že veškerá spisová dokumentace týkající se společnosti Dalkia Ostrava, a.s. a ZTO, a.s. i výpisů z jednání finančního výboru do roku 2006 byla předmětem skartačního řízení. Vybrané dokumenty přitom byly v Archivu města Ostravy zachovány jako archiválie. Nahlížení do archiválií se řídí zvláštním právním předpisem - zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů. Postavení Archivu města Ostravy v organizační struktuře města nezakládá povinnost města poskytovat informace třetím osobám o archiváliích dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Účelem zákona o archivnictví a spisové službě je speciální celková úprava nakládání s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit určitou ochranu těmto archiváliím. S tím koresponduje i zmíněné ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, které vylučuje aplikaci tohoto zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi. Poskytování informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle zákona o svobodném přístupu k informacím může být posouzeno jako odporující zákonu o archivnictví a spisové službě. K vyjádření ohledně předmětných bodů žádosti byl požádán také J. [redacted] jakožto dotčená osoba, tento se však k žádosti o informace vůbec nevyjádřil.“

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 1. 7. 2016 odvolání, které následně téhož dne nahradil písemností označenou jako „doplněné odvolání“ proti rozhodnutí č.j. SMO/156520/16/LPO ze dne 22.6.2016“ (dále jen „odvolání“). Odvolatel v něm uvedl následující námítky:

- „1) Ohledně žádosti o vyjádření na pana advokáta není nic bližšího: forma a datum žádosti, stejně jako o času a formě odmítnutí, a zda se magistrát nějak odpovědi domáhal, či objednal ji dle rámcové smlouvy o poskytování informace, kterou s pánem má uzavřenu i nyní, a měl ji i tehdy.
- 2) Z neznámého důvodu nebyla o vyjádření požádána pani [redacted] ač ona byla spolu zpracovatelkou M30.
- 3) Městský archiv je dle magistrátního organizačního řádu jedním z odborů magistrátu.
- 4) Naprosto vágní (bezobsažná) je výmluva, že něco může být v rozporu se zákonem, pokud MMO nenapsal, jakému ustanovení kterého by poskytnutí informace odporovalo.
- 5) Povinný jako původce písemností si mohl vyžádat půjčení písemností, čemuž archiv běžně vyhovuje.
- 6) Povinný nenapsal konkrétní zákonnou překážku, která by výpůjčce z archivu bránila.
- 7) Povinný nenapsal, v jak označených krabicích jsou které písemnosti v archivu uloženy.
- 8) Povinný ignoruje otázku č. 17, o které v Rozhodnutí nic není.“



Odvolaatel požadoval také umožnění seznámit se s podklady rozhodnutí. Odvolací orgán přípisem č. j. MSK 98555/2016 ze dne 26. 7. 2016 zaslal odvolateli seznam písemností obsažených v předloženém spisovém materiálu a zároveň mu zaslal podklady, kterými podle zjištění odvolacího orgánu odvolatel nedisponuje a které nejsou procesní povahy. Odvolatel se dne 29. 7. 2016 osobně seznámil s podklady rozhodnutí, přičemž do nich rovněž nahlížel.

V závěru odvolání odvolatel navrhl rozhodnutí „zrušit a znovu přikázat poskytnutí v něm odmítnutých informací včetně opomenuté, či ignorované, otázky č. 17“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. ŠMO/264632/16/LPO, ze dne 18. 7. 2016 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 19. 7. 2016). V rámci tohoto přípisu město k námitce č. 8 uvedlo, že požadovaná informace byla žadateli poskytnuta přípisem ze dne 27. 1. 2016, který je součástí spisu.

### **K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání**

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 27. 6. 2016. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 12. 7. 2016. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 1. 7. 2016, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

**K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace:**

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře, zejm. *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.*: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).



Ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že se zákon o svobodném přístupu k informacím nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

\* \* \*

Město v odůvodnění rozhodnutí uvedlo, že „*Informace o jednáních mezi stranami, která jsou předmětem žádosti o informace, lze získat jediné z podkladových materiálů rady města a zastupitelstva města týkajících se společnosti ZTO, a.s. a Dalkia Ostrava, a.s., které se nachází v Archivu města Ostravy.*”

Z rozhodnutí ani z předloženého spisového materiálu nevyplývá, na základě jakých skutečností dospělo město k závěru, že požadované informace lze získat „jedině z podkladových materiálů rady města a zastupitelstva města týkajících se společnosti ZTO, a.s. a Dalkia Ostrava, a.s., které se nachází v Archivu města Ostravy”, zda jimi nedisponuje např. přímo odbor legislativní a právní nebo jiné odbory magistrátu města (i v jiné formě než je originál materiálu pro jednání orgánů města nebo zápisů z jednání výboru finančního zastupitelstva města).

Město v odůvodnění rozhodnutí rovněž uvedlo: „*Při skartačním řízení byly do Archivu města Ostravy rovněž předány dokumenty týkající se zápisů z finančního výboru do roku 2006 včetně. Dotazem na referentku spisové služby a dotazem na Archiv města Ostravy bylo zjištěno, že veškerá spisová dokumentace týkající se společnosti Dalkia Ostrava, a.s. a ZTO, a.s. i výpisů z jednání finančního výboru do roku 2006 byla předmětem skartačního řízení. Vybrané dokumenty přitom byly v Archivu města Ostravy zachovány jako archiválie.*”

Odvolací orgán uvádí, že výše uvedené tvrzení města není podloženo předloženým spisovým materiálem. Odvolací orgán v rozhodnutí č. j. MSK 36811/2016 ze dne 24. 3. 2016 (dále též jen „předchozí rozhodnutí“) konstatoval, že „město sice doložilo vyjádření referentky spisové služby emailem ze dne 12. 4. 2015, nepředložilo však odvolacímu orgánu dokumenty přiložené k tomuto emailu – tj. předávací protokol a skartační návrh.” V rámci předloženého spisového materiálu město nyní nejen že nedoplnilo požadované přílohy výše uvedeného vyjádření referentky spisové služby, ale nepřiložilo již ani toto vyjádření.

Odvolací orgán v předchozím rozhodnutí rovněž konstatoval, že město sice předložilo Záznam o předání archiválií k trvalému uložení v archivu ze dne 20. 8. 2014, ale jeho součástí však zřejmě nejsou přílohy uvedené v tomto záznamu (tj. „A” Seznam dokumentů prohlášených za archiválie a určených k uložení v archivu a „S” Seznam dokumentů určených ke zničení), přičemž z dokumentů přiložených k záznamu nelze dovodit, zda se jedná skutečně o přílohy tohoto záznamu anebo se jedná o samostatné dokumenty; nelze tedy dovodit ani skutečnost, které dokumenty byly předány do archivu města. V rámci předloženého spisového materiálu město nyní opět předložilo tentýž záznam, opět bez příloh, které jsou v jeho textu uvedeny, tj. „A” Seznam dokumentů prohlášených za archiválie a určených k uložení v archivu a „S” Seznam dokumentů určených ke zničení a současně se ani k uvedeným nesrovnalostem nevyjádřilo.

Odvolací orgán v předchozím rozhodnutí rovněž konstatoval, že ze spisového materiálu vyplývá, že zápisy finančního výboru z let 2002 – 2006 byly předány do ústřední spisovny magistrátu, nikoliv do archivu města. Tato skutečnost vyplývá ze Seznamu spisů předaných do ústřední spisovny magistrátu ze dne 15. 10. 2008. Skutečnost, zda byly zápisy finančního výboru předány do archivu města po tomto datu, ze spisového materiálu nevyplývá. V rámci předloženého spisového materiálu město nyní opět doložilo pouze seznamy spisů předaných do ústřední spisovny magistrátu, z nichž nelze předání dokumentů do archivu dovodit.



Odvolací orgán na tomto místě poukazuje na znění ust. § 68 odst. 3 správního řádu, dle kterého se v odůvodnění rozhodnutí mimo jiné uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Nejen, že v rozhodnutí města chybí úvahy a uvedení podkladů, ale úplné podklady nejsou uvedeny ani v předloženém spisovém materiálu. Navíc, město ve výše uvedených případech nerespektovalo právní názory vyjádřené v předchozím rozhodnutí odvolacího orgánu.

Odvolací orgán uvádí, že na základě výše uvedeného je rozhodnutí města nepřezkoumatelné.

\* \* \*

Odvolací orgán v předchozím rozhodnutí konstatoval, že město nerespektovalo právní názor odvolacího orgánu uvedený v rozhodnutí č. j. MSK 36811/2016 ze dne 24. 3. 2016, jelikož se nezabývalo povinností vyrozumět dotčené osoby. Město tedy nevyhodnotilo, ke kterým bodům žádosti se tato povinnost vztahuje, přičemž tuto skutečnost řádně neodůvodnilo a řádně neoslovilo všechny dotčené osoby. Odvolací orgán dále uvedl, že z předloženého spisového materiálu podle jeho názoru vyplývá, že [redacted] je osobou, která by mohla být poskytnutím informace dotčena na svých právech, a to zejména z toho důvodu, že všechny požadované informace souvisí s činností, kterou pro město vykonával na základě uzavřené smlouvy.

Z nyní předloženého spisového materiálu vyplývá, že město se dne 13. 6. 2016 obrátilo přípisem na Advokátní kancelář Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s., konkr. [redacted] jako na osobu, která by mohla být poskytnutím informace dotčena na svých právech, se žádostí o vyjádření k žádosti o poskytnutí informace, přičemž odpověď, tj. vyjádření [redacted], město neobdrželo. V tomto byl tedy právní názor odvolacího orgánu respektován.

Odvolací orgán však konstatuje, že z napadeného rozhodnutí ani z postoupeného spisového materiálu není zřejmé, zda a na základě jakých úvah a podkladů (např. vyjádření jiné osoby/jiných osob) město dospělo k závěru, že pouze [redacted] může být osobou, která by mohla být poskytnutím informace dotčena na svých právech.

\* \* \*

Odvolací orgán upozorňuje, že povinný subjekt je povinen předložit odvolacímu orgánu vždy **kompletní** spisový materiál, a to i v případě, že by některá písemnost byla odvolacímu orgánu předložena již dříve. Odvolací orgán zároveň zdůrazňuje, že nepostačí, aby povinný subjekt při dokládání tvrzených skutečností odkazoval opakovaně na dříve vyžádaná stanoviska, vyjádření, apod., aniž by se v další fázi řízení zabýval otázkou jejich aktuálnosti.

Odvolací orgán zároveň konstatuje, že z důvodu opakovaných procesních a formálních pochybení města jako povinného subjektu, která činí rozhodnutí povinného subjektu nepřezkoumatelnými, se nemůže ani v tomto rozhodnutí zabývat věcnými otázkami, zejména otázkou poskytování informací městem jako jejich původcem, pokud jsou uloženy v městském archivu.

\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.



# **Poučení:**

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

[redacted]  
po dobu nepřítomnosti zastoupen



## **Rozdělovník:**

Odvolatel: [redacted]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci spolu se spisovým materiálem)

Dotčená osoba: [redacted]