

SMO/459583/16/LPO/



Magistrát statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		C. dopr.
odbor legislativní a právní		LPO 80
Došlo: 29.11.2016	Č. j.: SMO/459583/16	Ukl. znak: 83/1/8/5
Přílohy: _____		

Vážení,

městští zastupitelé dostali na 21. zasedání dne 16.11.2016 materiál č. 36 (dál M36) o činnosti členů odborné pracovní komise k cenám tepla, ke kterému prý rada města přijala usnesení č. 05144/RM1418/74.

V důvodové zprávě M36 je napsáno, že ke smlouvě bylo sjednáno čest dodatků, ve kterých byl také **promítnuta "ekologická daň"**.

V odstavci Vývoj ceny tepla je napsáno, že pro zajištění splnění závazku "byly zpracovány dobropisy splatné k 26.4.2016 celkové výše 26444924 Kč, což představuje 10,88 Kč/GJ".

V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám k obsahu M36 **sdělit**:

- 1) jak označená, datovaná a kterým subjektem sepsaná, či zástupci kterých subjektů podepsaná písemnost obsahuje konstatování o snížení ročních emisí NOx a SO2 z ETB o 15%,
- 2) podíl 10,88 Kč/GJ vyšel z jak velkého dělence a dělitele,
- 3) z jakého volně v jakém seznamu přístupného údaje lze ověřit velikost dělence,
- 4) z jakého volně v jakém seznamu přístupného údaje lze ověřit velikost dělitele,
- 5) kolik celkem bylo vystaveno dobropisných faktur kolika odběratelům tepla a teplé vody.
- 6) dobropisné faktury byly vystavovány na jednotnou slevu 10,88 Kč/GJ bez ohledu na velikost odběru -tepla a teplé vody u konkrétního odběratele, a
- 7) z jakého důvodu a dle jakého ustanovení kterého zákona byla v jaké výši dle důvodové zprávy **promítnuta "ekologická daň"**, když z mých informací plyne, že tato daň má nulovou sazbu, tedy nenáleží, při kogenerační výrobě tepla a elektřiny, která je právě v ETB?
- 8) Kontrolovali čtyři členové pracovní komise, zastupující SMO podle Seznamu odběratelů, který se dodavatel tepla zavázal zpracovat v hlavě II bodu 2 dodatku č. 3 Smlouvy o spolupráci a závazcích (dál D3)?
- 9) Pokud byla odběratelům jednotně vráceno 10,88 Kč/GJ proč zástupci SMO nepožadovali vrácení částek dle výsledků, vysledovaných u jednotlivých odběratelů tepla, k jehož sledování se dodavatel tepla rovněž zavázal v hlavě II bodu 2 D3.
- 10) Zpracovala opravdu M36 v něm napsaná paní, nebo byl zpracován někým jiným, a v tom případě osobou ze kterého subjektu?
- 11) Které osoby nyní zastupují v pracovní komisi dodavatele tepla, když v prosinci 2015 ukončil na naší straně činnost v ní pan primátor?
- 12) Byly zastupitelům na zasedání 16.11.2016 poskytnuty nějaké informace o řízení 74T 158/2015, jak jsem ve vystoupení dopoledne navrhl, když jsem kvůli časové tísní nemohl čekat na poslední bod programu zasedání, kterým byl právě bod 36?
- 13) Žádám poskytnout informace, obsažené v zápisu ze 74. zasedání radních, a to na jedno první straně a na straně o tomto bodu pojednávající, a to poskytnutím jejich kopie, které není třeba posílat- mohu je po výzvě e-mailem vyzvednout.

Za poskytnutí informace děkuji.
Napsal 27.11.2016 Ing

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/459583/16/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon: +

Fax:

E-mail:

Datum: 8. 12. 2016

Prodloužení lhůty

K Vaši žádosti ze dne 27. 11. 2016 týkající se materiálu č. 36 pro zasedání zastupitelstva města dne 16. 11. 2016 sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti statutární město Ostrava prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím. Pro vyřízení žádosti je nezbytné vyhledání a sběr informací na odboru hospodářské správy a zpracovatele dotčeného materiálu.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/459583/16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 21. 12. 2016

Poskytnutí informace

K bodům Vaší žádosti ze dne 27. 11. 2016 týkající se materiálu č. 36 pro zasedání zastupitelstva města dne 16. 11. 2016 sdělujeme následující.

- 1) – 9) Viz. rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
- 10) Materiál č. 36 zpracovala v něm uvedená náměstkyně primátora.
- 11) V odborné pracovní komisi zastupují dodavatele tepla:
- 12) Zastupitelům nebyly poskytnuty informace o řízení č. j. 74T 158/2015 na jejich zasedání dne 16. 11. 2016.
- 13) V příloze přikládáme požadované informace ze zápisu 74 schůze rady města.

Příloha: dle textu

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/459583/16/LPO/I

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 21. 12. 2016

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ze dne 27.

11. 2016, č. j. SMO/459583/16/LPO týkající se materiálu č. 36 pro zasedání zastupitelstva města dne 16. 11. 2016 statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se uvedená žádost o poskytnutí informace v bodech 1) až 9) **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo výše uvedenou žádost o poskytnutí informace týkající se materiálu č. 36 pro zasedání zastupitelstva města dne 16. 11. 2016. Pod body 1) – 9) žádosti se žadatel dotazoval na informace vztahující se k důvodové zprávě a příloze uvedeného materiálu.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona.

Z předmětného materiálu č. 36 bylo zjištěno, že jeho zpracovatelem i předkladatelem byla náměstkyně primátora.

Z toho důvodu byly informace zjišťovány zejména u jmenované náměstkyně primátora. Jelikož se materiál dotýká i cen za dodávku tepelné energie do objektů ve vlastnictví města, byly informace zjišťovány i na odboru hospodářské správy. Dále byly informace zjišťovány na odboru legislativním a právním, jehož organizační oddělení zabezpečuje jednání rady a zastupitelstva města.

Z vyjádření vedoucího odboru hospodářské správy ze dne 20. 12. 2016 bylo zjištěno, že požadovanými informacemi v bodech 1) – 9) žádosti tento odbor ani zpracovatelka materiálu nedisponují. Z vyjádření vedoucího odboru legislativního a právního ze dne 20. 12. 2016 bylo zjištěno, že tento odbor nedisponuje požadovanými informacemi v dotčených bodech žádosti.

Jiný odbor magistrátu nemohl přijít do styku s předmětnou věcí pro odlišnou náplň činností vymezenou organizačním řádem magistrátu.

Po provedeném dohledání informací povinný subjekt konstatuje, že požadovanými informacemi nedisponuje. Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



odvolání proti rozhodnutí č.j. SMO/459583/16/LPO/ ze 21.12.2016

Dnes 6. 1. 2017, 12:08:36

Komu: posta@ostrava.cz

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

Magistrát města Ostravy

09 -01- 2017

PODATELNÁ!!!

SMO/010821/17

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopr.
odbor legislativní a právní		
Došlo: 10-01-2017		
Č. j.: 840/010821/17		
Přílohy:		
		8314/5/5

- 1) v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. jsem na MMO e-mailem 27. 11. 2016 v 19:12:18 poslal žádost "Ži k M36 na 21. ZMO 16.11.2016" s body 1) až 13). Dne 22.12.2016 mi došlo rozhodnutí č.j. SMO/459583/16/LPO/ ze 21.12.2016, odmítající poskytnout informace dle bodů 1) až 9) (dál **Rozhodnutí**). Požadovanými informacemi prý žádný z magistrátních odborů, ani paní náměstkyně nedisponuje.
- 2) Takové tvrzení je udivující, neboť potom, co se SMO zbavilo poslední akcí původně Zásobování teplem Ostrava, byl s dodavatelem tepla 18.12.2007 sjednán dodatek číslo 3) Smlouvy o spolupráci a závazcích ze 3.7.2002, v jehož hlavě II, mající body 1 až 5 bylo dohodnuto, že bude vytvořena odborná pracovní komise (dál OPK), ve které obě smluvní strany mají po čtyřech zástupcích (když SMO z neznámých důvodů souhlasilo s předsednictvím komise osobou od výrobce tepla).
- 3) V hlavě II zní bod "2. Ve věci kontroly plnění garance vývoje průměrné ceny tepla dle čl. II odst.1 Smlouvy zpracuje DALKIA **seznam odběratelů zanikající společnosti Dalkia Ostrava a.s. k 31.12.2007** a DALKIA zajistí **samostatné sledování průměrné ceny těchto odběratelů od roku 2008** ve smyslu a dle podmínek článku II, bodu 1 Smlouvy."
- 4) Pracovníci územních samosprávných celků (dál ÚSC) mají povinnosti stanovené zejména v § 16 zákona č. 312/2002 Sb. pečovat o zájmy vlastního ÚSC, což se samozřejmě vztahuje na pracovníky magistrátu ve vztahu k SMO a jeho občanům.
- 5) Zastupitelé takovou povinnost mají důsledku složeného slibu zastupitele.
- 6) Pokud by čtyři členové OPK za SMO povinnosti a obsah slibu dle předchozích bodů 4)+5) odpovědně a důsledně plnili, informace dle bodů 1 až 9 Žádosti by měli, a mohli by je občanům poskytnout.
- 7) Nelze proto souhlasit s výmluvou, že informace nejsou.
- 8) Stejnou ignorancí je skutečnost, že zástupci SMO v OPK připouští skutečnost, že nemají seznam odběratelů, rovněž v dodatku č. 3) sjednaný.
- 9) Ekologická daň na teplo z Elektrárny Třebovice nenáleží, neboť tam se teplo a elektřina vyrábí kogeneračně, a to v důsledku zákona č. 261/2007 Sb. a jeho § 8, odstavce (1), že od daně jsou osvobozena paliva, použitá písmeno " b) pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla v generátorech s minimální stanovenou účinností podle zvláštního právního předpisu, pokud je teplo z kombinované výroby elektřiny a tepla dodáváno domácnostem".
- 10) Odpovědní zastupitelů a úředníci již uvedené skutečnosti měli dávno zjistit a napravit. **Jejich zákonnou povinností bylo a je žádané informace a seznam odběratelů mít.**

Z důvodů, napsaných výše, podávám proti **Rozhodnutí** odvolání. Navrhuji **Rozhodnutí** zrušit, a přikázat nové projednání bodů 1) až 9) Žádosti.

Následuje přepis Žádosti.
Odvolání podává 6.1.2017

Komu: posta@ostrava.cz
Datum: 27. 11. 2016 19:12:18
Předmět: ŽI k M36 na 21. ZMO 16.11.2016

Magistrát statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

městští zastupitelé dostali na 21. zasedání dne 16.11.2016 materiál č. 36 (dál M36) o činnosti členů odborné pracovní komise k cenám tepla., ke kterému prý rada města přijala usnesení č. 05144/RM1418/74.
V důvodové zprávě M36 je napsáno, že ke smlouvě bylo sjednáno čest dodatků, ve kterých byl také **promítnuta "ekologická daň"**.

V odstavci Vývoj ceny tepla je napsáno, že pro zajištění splnění závazku "byly zpracovány dobropisy splatné k 26.4.2016 celkové výše 26444924 Kč, což představuje 10,88 Kč/GJ". V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám k obsahu M36 **sdělit**:

- 1) jak označená, datovaná a kterým subjektem sepsaná, či zástupci kterých subjektů podepsaná písemnost obsahuje konstatování o snížení ročních emisí NOx a SO2 z ETB o 15%,
- 2) podíl 10,88 Kč/GJ vyšel z jak velkého dělence a dělitele,
- 3) z jakého volně v jakém seznamu přístupného údaje lze ověřit velikost dělence,
- 4) z jakého volně v jakém seznamu přístupného údaje lze ověřit velikost dělitele,
- 5) kolik celkem bylo vystaveno dobropisných faktur kolika odběratelům tepla a teplé vody.
- 6) dobropisné faktury byly vystavovány na jednotnou slevu 10,88 Kč/GJ bez ohledu na velikost odběru -tepla a teplé vody u konkrétního odběratele, a
- 7) z jakého důvodu a dle jakého ustanovení kterého zákona byla v jaké výši dle důvodové zprávy **promítnuta "ekologická daň"**, když z mých informací plyne, že tato daň má nulovou sazbu, tedy nenáleží, při kogenerační výrobě tepla a elektřiny, která je právě v ETB?
- 8) Kontrolovali čtyři členové pracovní komise, zastupující SMO podle Seznamu odběratelů, který se dodavatel tepla zavázal zpracovat v hlavě II bodu 2 dodatku č. 3 Smlouvy o spolupráci a závazcích (dál D3)?
- 9) Pokud byla odběratelům jednotně vráceno 10,88 Kč/GJ proč zástupci SMO nepožadovali vracení částek dle výsledků, výsledovaných u jednotlivých odběratelů tepla, k jehož sledování se dodavatel tepla rovněž zavázal v hlavě II bodu 2 D3.
- 10) Zpracovala opravdu M36 v něm napsaná paní, nebo byl zpracován někým jiným, a v tom případě osobou ze kterého subjektu?
- 11) Které osoby nyní zastupují v pracovní komisi dodavatele tepla, když v prosinci 2015 ukončil na naší straně činnost v ní pan primátor?
- 12) Byly zastupitelům na zasedání 16.11.2016 poskytnuty nějaké informace o řízení 74T 158/2015, jak jsem ve vystoupení dopoledne navrhl, když jsem kvůli časové tísni nemohl čekat na poslední bod programu zasedání, kterým byl právě bod 36?
- 13) Žádám poskytnout informace, obsažené v zápisu ze 74. zasedání radních, a to na jedno první straně a na straně o tomto bodu pojednávající, a to poskytnutím jejich kopie, které není třeba posílat- mohu je po výzvě e-mailem vyzvednout.

Za poskytnutí informace děkuji.
Napsal 27.11.2016

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/026161/17/LPO/

Sp. Zn:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 19. 1. 2017

Krajský úřad

Moravskoslezský kraj

28. října 117

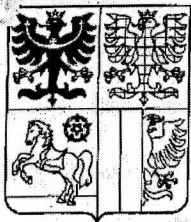
702 18 Ostrava

Předložení odvolání

Tímto vám předkládáme odvolání
o odmítnutí části žádosti č. j. SMO/459583/16/LPO/ ze dne 6. 1. 2017, které směřuje proti rozhodnutí
za nedůvodné. Rozhodnutí města bylo učiněno v souladu se zákonem. včetně spisového materiálu. Odvolání považujeme

S pozdravem

Příloha: dle textu



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

LPO 80 (248)



Čj: MSK 12158/2017
Sp. zn.: POR/2698/2017/
084.3 V5
Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2017-02-07

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 9. 1. 2017
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 13. 1. 2017
15 -

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání
Ing. ze dne 6. 1. 2017,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/459583/16/LPO/ ze dne 21. 12. 2016 o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 27. 11. 2016 podle § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastník řízení:

Ing.

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,



ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc statutárnímu městu Ostrava, magistrátu (dále jen „město“) k novému projednání, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že Ing.

Ostrava (dále jen „odvolatel“) podal dne 27. 11. 2016 u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požádal ve vztahu k podanému odvolání o sdělení následujících informací vztahujících se k materiálu č. 36 projednaného na 21. zasedání zastupitelstva města dne 16. 11. 2016 (dále jen „materiál č. 36“):

- 1) „jak označená, datovaná a kterým subjektem sepsaná, či zástupci kterých subjektů podepsaná písemnost obsahuje konstatování o snížení ročních emisí NO_x a SO₂ z ETD o 15%,“
- 2) „podíl 10,88 Kč/GJ vyšel z jak velkého dělence a dělitele“,
- 3) „z jakého volně v jakém seznamu přístupného údaje lze ověřit velikost dělence“,
- 4) „z jakého volně v jakém seznamu přístupného údaje lze ověřit velikost dělitele“,
- 5) „kolik celkem bylo vystaveno dobropisných faktur kolika odběratelům tepla a teplé vody“,
- 6) „dobropisné faktury byly vystavovány na jednotnou slevu 10,88 Kč/GJ bez ohledu na velikost odběru-tepla a teplé vody u konkrétního odběratele“,
- 7) „Z jakého důvodu a dle jakého ustanovení kterého zákona byla v jaké výši dle důvodové zprávy **promítnuta „ekologická daň“**, když z mých informací plyne, že tato daň má nulovou sazbu, tedy nenáleží, při kogenerační výrobě tepla a elektřiny, která je právě v ETB“,
- 8) „Kontrolovali čtyři členové pracovní komise, zastupující SMO podle Seznamu odběratelů, který se dodavatel tepla zavázal zpracovat v hlavě II bodu 2 dodatku č. 3 Smlouvy o spolupráci a závazcích (dál D3)“,
- 9) „Pokud byla odběratelům jednotně vráceno 10,88 Kč/GJ proč zástupci SMO nepožadovali vrácení částek dle výsledků, výsledovaných u jednotlivých odběratelů tepla, k jehož sledování se dodavatel tepla rovněž zavázal v hlavě II bodu 2 D3“.

Pozn. krajského úřadu: žádost obsahovala celkem 13 bodů, avšak odvolatel brojil pouze proti rozhodnutí, kterým byla žádost odmítnuta v bodech 1 - 9. Z tohoto důvodu se krajský úřad zaměřuje na skutkový stav týkající se tohoto bodu žádosti.

Město se odvolatelovou žádostí o informace zabývalo a dospělo k závěru, že požadovanými informacemi nedisponuje. Z tohoto důvodu město vydalo rozhodnutí č. j. SMO/459583/16/LPO, ze dne 21. 12. 2016 (dále jen „rozhodnutí“), kterým žádost odvolatele částečně odmítlo v bodech 1 - 9 (rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 22. 12. 2016 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb). Město svůj závěr odůvodnilo zejména tím, že požadovanými informacemi nedisponuje náměstkyně primátora

I, která byla předkladatelkou a zpracovatelkou materiálu č. 36, odbor hospodářské správy ani odbor legislativní a právní. Jelikož jiné odbory magistrátu města nemohly přijít do styku s požadovanými informacemi, dospělo město k závěru, že požadovanými informacemi nedisponuje, a tudíž je odvolateli nemůže poskytnout.

Odvolatel s rozhodnutím města nesouhlasil, a proto proti němu brojil odvoláním datovaným dnem 6. 1. 2017, které bylo městu doručeno dne 9. 1. 2017. Odvolatel v odvolání zejména namítal, že město uzavřelo „s dodavatelem tepla“ 18. 12. 2007 dodatek číslo 3 ke smlouvě o spolupráci a závazcích ze dne 3. 7. 2002, na základě kterého byla vytvořena odborná pracovní komise, ve které jsou zastoupeny obě smluvní strany. „V hlavě II zní bod 2 „Ve věci kontroly plnění garance vývoje průměrné ceny tepla dle čl. II odst. 1 Smlouvy

zpracuje DALKIA seznam odběratelů zanikající společnosti Dalkia Ostrava a.s. k 31. 12. 2007 a DALKIA zajistí samostatné sledování průměrné ceny těchto odběratelů od roku 2008 ve smyslu a dle podmínek článku II, bodu 1 Smlouvy". Odvolatel dále uvedl, že úředníci územních samosprávných celků jsou podle § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, pečovat o zájmy vlastního územně samosprávného celku. Tutéž povinnost pak mají podle odvolatele zastupitelé na základě složeného slibu. Pokud by zástupci města v odborné pracovní komisi plnili uvedené povinnosti důsledně, měli by požadované informace. Odvolatel dále uvedl, že ekologická daň na teplo z Elektrárny Třebovice nenáleží.

Město odvolatelovo podání posoudilo a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu, zaslalo odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/026161/LPO/ datovaným dnem 19. 1. 2017 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 23. 1. 2017). Město v tomto přípise uvedlo, že považuje odvolání za nedůvodné.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 22. 12. 2016. Lhůta pro podání odvolání tak uplynula dne 6. 1. 2017. Odvolatel podal odvolání prostřednictvím emailu dne 6. 1. 2017. Učiněné odvolání nebylo podepsáno uznávaným elektronickým podpisem. Odvolatel však podané odvolání podle § 37 odst. 4 správního řádu potvrdil dne 9. 1. 2017, kdy na podatelně města učinil podání, které bylo totožné s podaným odvoláním. Z uvedeného vyplývá, že odvolání bylo učiněno v zákonné 15 denní lhůtě a bylo podáno u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. ; 7.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenaná a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který např. bude zaznamenan či doručen povinnému subjektu v budoucnu.

* * *

Město v odůvodnění rozhodnutí uvedlo, že informacemi požadovanými pod body 1 – 9 žádosti nedisponuje, tudíž je odvolateli nemůže poskytnout. Z tohoto důvodu město odmítlo část odvolatelovy žádosti o informace podle § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Pokud povinný subjekt odmítne žádost o poskytnutí informace s tím, že požadovanými informacemi nedisponuje, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. V odůvodnění rozhodnutí musí povinný subjekt uvést, z jakých důvodů požadované informace nemá a jaké konkrétní skutečnosti jej k tomuto závěru vedly (např. zda je vyhledával ve svém informačním systému, v archivu apod.). Dále se musí povinný subjekt zabývat tím, zda má povinnost požadovanými informacemi disponovat. Pokud by povinný subjekt tuto povinnost měl, bylo by jeho povinností si požadované informace obstarat a poskytnout je odvolateli (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 136/2014 ze dne 7. 4. 2015 nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 24/2015 ze dne 8. 10. 2015). Absence těchto úvah by mohla mít za následek nepřezkoumatelnost rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

S ohledem na výše uvedené se odvolací orgán zabýval nejprve tím, zda se město výše předestřenými úvahami zabývalo.

Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že město požadované informace vyhledávalo na odboru legislativním a právním, na odboru hospodářské správy a u náměstkyně primátora paní která byla zpracovatelkou a předkladatelkou materiálu č. 36. Z vyjádření vedoucí odboru legislativního a právního a vedoucího odboru hospodářské správy vyplývá, že požadovanými informacemi nedisponují ani uvedené odbory ani náměstkyně primátora. Z napadeného rozhodnutí nevyplývá, zda se město zabývalo tím, zda má povinnost požadovanými informacemi disponovat.

Takové odůvodnění však považuje odvolací orgán za nedostatečné. Odvolací orgán předně uvádí, že požadované informace se vztahují k podkladovým materiálům pro přípravu návrhu usnesení zastupitelstva města a k činnosti odborné komise složené částečně ze zástupců města, tj. vztahují se k působnosti města. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že město vycházelo pouze z vyjádření vedoucích odborů hospodářské správy a odboru legislativního a právního a na základě jejich vyjádření, které navíc nebylo žádným způsobem odůvodněno, dospělo k závěru, že požadovanými informacemi nedisponuje. Z předloženého spisového materiálu však není zřejmé, jakým způsobem se město vypořádalo s vyhledáváním požadovaných informací (vyhledávání informací v podkladových materiálech pro tvorbu materiálu č. 36, ve spisové službě, v zápisech z jednání odborné komise atd.), a to za situace, kdy se jedná o informace, ze kterých město (minimálně v části) vycházelo při přípravě materiálu č. 36, který byl projednáván před méně než 3 měsíci. Odůvodnění závěru o tom, že město požadovanými informacemi nedisponuje tak neodpovídá podané žádosti o informace a okolnostem případu.

Odvolací orgán dále uvádí, že město se v odůvodnění napadeného rozhodnutí nezabývalo tím, zda má povinnost požadovanými informacemi disponovat. Tyto úvahy jsou přitom pro přezkoumatelnost rozhodnutí o odmítnutí žádosti zcela zásadní. Jak již uvedl odvolací orgán výše, pokud by městu svědčila povinnost požadovanými informacemi disponovat, bylo by jeho povinností si požadované informace, v případě, že jimi nedisponuje, obstarat a poskytnout je odvolateli.

Tyto skutečnosti tak mají za následek nepřezkoumatelnost rozhodnutí, která je důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí.

Město by se v dalším řízení mělo zabývat tím, zda požadovanou informaci disponuje, nebo nikoliv. V případě že město zjistí, že požadovanými informacemi nedisponuje, je povinno řádně odůvodnit, z jakých důvodů požadovanými informacemi nedisponuje, resp. disponovat ani nemůže, a na základě jakých skutečností dospělo ke zjištění, že požadovanými informacemi nedisponuje. Současně by se město mělo zabývat tím, zda má povinnost požadovanou informaci disponovat či nikoliv. Zjištěné závěry by měly být podloženy písemnostmi, které by mělo město založit do spisu.

Odvolací orgán pouze na okraj uvádí, že odůvodnění závěru o tom, že povinný subjekt požadovanou informaci nedisponuje, by mělo odpovídat okolnostem případu a povinný subjekt by měl vždy přesvědčivým způsobem vyvrátit jakékoliv pochybnosti o tom, že požadovanými informacemi nedisponuje (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 24/2015 ze dne 8. 10. 2015).

K námitkám odvolatele

Odvolací orgán dále uvádí, že vzhledem k tomu, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné mj. z důvodu, že není postaveno na jisto, zda město požadovanými informacemi skutečně nedisponuje, nemůže se odvolací orgán vyjádřit k námitkám odvolatele, ve kterých odvolatel namítá, že město je povinno požadovanými informacemi disponovat. Pokud by se odvolací orgán k těmto námitkám vyjádřil dříve, než tak učiní město, porušil by zásadu dvojinstančnosti řízení.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

po dobu nepřítomnosti zastoupen



Rozdělovník:**Odvolatel:** Ing**Povinný subjekt:** statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8, 792 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/073361/17/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

23. 2. 2017

Prodloužení lhůty

K Vaší žádosti ze dne 27. 11. 2016 týkající se materiálu č. 36 pro zasedání zastupitelstva města dne 16. 11. 2016 sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti statutární město Ostrava prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím. Pro vyřízení žádosti je nezbytné vyhledání a sběr informací u zpracovatele dotčeného materiálu.