

Magistrát Statutárního města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

304117/16/LPO/s
185
LPO 50

Vážení,

dle Vašeho rozhodnutí č.j. (SMO/040808/16/LPO) ze 23.2.2016 existuje usnesení městských radních ze dne 28.6.2005 č. 6637/101, znějící dle 40. strany soupisu usnesení na internetu k **materiálu č.33:**

" Rada města

(č.usnesení) (zn. předklad.)

6637/101 , 28

1) r o z h o d l a

zaslat společnosti Dalkia Česká republika a.s. s

odpověď k jejich **návrhu doručenému primátorovi a členům rady města dne 1.6.2005** dle přílohy č.2 předloženého materiálu

2) u k l á d á

města podklady týkající se sporu
uvadaného ve Smlouvě o vedení sporu a způsobu vypořádání uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika a.s. se

návrh možných řešení dané situace.

Zodpovídá

Termín: 19.7.2005

3) z m o c ň u j e

k podpisu odpovědi dle bodu 1 ú tohoto usnesení

Zodpovídá

Termín 30.6.2005".

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. o právu na informace žádám

1) poskytnout informace, obsažené ve zmiňovaném listu výrobce tepla, doručeném dle předchozího textu primátorovi a radním 1.6.2005, a to poskytnutím jeho kopie, doručené buď primátorovi nebo radním,

2) poskytnout informace, obsažené v materiálu č. 33 pro 101. zasedání radních, a to poskytnutím jeho kopie,

3) poskytnout informace, obsažené v zápisu z 101. zasedání radních, a to poskytnutím kopie strany zápisu, na které je o projednání materiálu č. 33 napsáno,

4) poskytnout informace, obsažené v **návrhu možných řešení dané situace**, a to poskytnutím textu Návrhu

5) poskytnout informace, obsažené v textu dopisu výrobcu tepla, který dle bodu 3) usnesení 6637/101 měl podepsat pan primátor.

Pro případ, že byste mi doporučili pátrat v městském archivu (dál MA) Vám sděluji, že máte možnost vyžádat si dočasně obsah nějaké "krabice", či určitou písemnost z takové krabice, ve které jsou uloženy magistrátem do MA předané písemnosti, pro služební potřebu.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 15.8.2016

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/304151/16/LPC

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 24.08.2016

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 15.08.2016, č.j. SMO/304151/16/LPO, týkající se materiálu č. 33 pro 101. schůzi rady města konanou dne 28.06.2005 takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 15.08.2016, č.j. SMO/304151/16/LPO, podaná týkající se materiálu č. 33 pro 101. schůzi rady města konanou dne 28.06.2005 v bodech 1) až 5) **odmítá**.

Odůvodnění:

(dále také jen „žadatel“), podal dne 15.08.2016 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostrava, (dále také jen „povinný subjekt“), žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále také jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal informace týkající se materiálu číslo 33 pro 101. schůzi rady města.

V žádosti ze dne 15.08.2016 žadatel pod body 1), 2), 3), 4) a 5) požadoval:

„V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. o právu na informace žádám

1) poskytnout informace, obsažené ve zmiňovaném listu výrobce tepla, doručeném dle předchozího textu primátorovi a radním 1.6.2005, a to poskytnutím jeho kopie, doručené buď primátorovi nebo radním,

2) poskytnout informace, obsažené v materiálu č. 33 pro 101. zasedání radních, a to poskytnutím jeho kopie,

3) poskytnout informace, obsažené v zápisu z 101. zasedání radních, a to poskytnutím kopie strany zápisu, na které je o projednání materiálu č. 33 napsáno,

4) poskytnout informace, obsažené v návrhu možných řešení dané situace paní , a to poskytnutím textu Návrhu

5) poskytnout informace, obsažené v textu dopisu výrobcí tepla, který dle bodu 3) usnesení 6637/101 podepsal pan primátor.“

Podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoli podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

K bodu ad 1)

Kopie předmětného dopisu již byla žadateli v minulosti poskytnuta, a to dopisem ve věci Poskytnutí informace ze dne 18.03.2016, č.j. SMO/088694/16/LPO

K bodu ad 2)

Požadovanou informací ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli požadovanou informaci poskytnout.

Šetřením provedeným na odboru legislativním a právním bylo zjištěno, že podkladové materiály rady města za volební období 2002-2006 (tj. i materiál požadovaný žadatelem) byly v roce 2009 postoupeny Archivu města Ostravy. Jak vyplývá z ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tento zákon se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o archivnictví“), lze v tomto smyslu považovat za zákon zvláštní dle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Účelem zákona o archivnictví je speciální celková úprava nakládání s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit určitou ochranu těmto archiváliím. S tím koresponduje i ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, které vylučuje aplikaci zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi. Poskytování informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle zákona o svobodném přístupu k informacím může být posuzováno jako odporující zákonu o archivnictví a spisové službě.

Informace požadované žadatelem tak lze získat v souladu se zákonem o archivnictví.

S ohledem na tuto skutečnost, jakož i s ohledem na to, že požadovaná informace se týká materiálu rady města v kompetenci odboru legislativního a právního, jak po stránce věcné, tak i organizační, nebyly požadované informace vyhledávány u jiných odborů magistrátu města Ostravy.

K bodu ad 3)

Požadovanou informací ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli požadovanou informaci poskytnout.

Šetřením provedeným na odboru legislativním a právním bylo zjištěno, že podkladové materiály rady města za volební období 2002-2006 (tj. i zápis požadovaný žadatelem) byly v roce 2009 postoupeny Archivu města Ostravy. Jak vyplývá z ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tento zákon se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví“), lze v tomto smyslu považovat za zákon zvláštní dle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Účelem zákona o archivnictví je speciální celková úprava nakládání s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit určitou ochranu těmto archiváliím. S tím koresponduje i ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, které vylučuje aplikaci zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi. Poskytování informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle zákona o svobodném přístupu k informacím může být posuzováno jako odporující zákonu o archivnictví a spisové službě.

Informace požadované žadatelem tak lze získat v souladu se zákonem o archivnictví.

S ohledem na tuto skutečnost, jakož i s ohledem na to, že požadovaná informace se týká materiálu rady města v kompetenci odboru legislativního a právního, jak po stránce věcné, tak i organizační, nebyly požadované informace vyhledávány u jiných odborů magistrátu města Ostravy.

K bodu ad 4)

Požadovanou informací ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli požadovanou informaci poskytnout.

Šetřením provedeným na odboru legislativním a právním bylo zjištěno, že podkladové materiály rady města za volební období 2002-2006, tj. i zápisy, z nichž lze zjistit informace o projednávaných záležitostech i usneseních přijatých na následujících schůzích rady města (tedy i informaci o tom, zda byl žadatelem požadovaný návrh radě města předložen, resp. text takového případného návrhu, popř. informaci o jiném postupu ve věci), byly v roce 2009 postoupeny Archivu města Ostravy.

Jak vyplývá z ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tento zákon se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví“), lze v tomto smyslu považovat za zákon zvláštní dle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Účelem zákona o archivnictví je speciální celková úprava nakládání s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit určitou ochranu těmto archiváliím. S tím koresponduje i ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, které vylučuje aplikaci zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi. Poskytování informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle zákona o svobodném přístupu k informacím může být posuzováno jako odporující zákonu o archivnictví a spisové službě.

Zápisy ze schůzí rady města následujících po 101. schůzi konané dne 28.06.2005 (tj. i ze schůze rady města konané dne 19.07.2005, který byl dle usnesení č. 6637/101 ze dne 28.06.2005 stanoven jako termín pro předložení podkladů týkajících se sporu uvedeného ve Smlouvě o vedení sporu a způsobu vypořádání a návrhu možných řešení dané situace požadovaného žadatelem, popř. ze schůzí následujících) tak lze získat v souladu se zákonem o archivnictví.

S ohledem na tuto skutečnost, jakož i s ohledem na to, že požadovaná informace se týká materiálu rady města v kompetenci odboru legislativního a právního, jak po stránce věcné, tak i organizační, nebyly požadované informace vyhledávány u jiných odborů magistrátu města Ostravy.

K bodu ad 5)

Požadovanou informací ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli požadovanou informaci poskytnout.

Šetřením provedeným u odboru kanceláře primátora a spisové služby magistrátu bylo zjištěno, že korespondence primátora z roku 2005 (tj. i dopis požadovaný žadatelem) prošla v roce 2011 skartačním řízením a byla vyskartována. S ohledem na tuto skutečnost nebyly požadované informace vyhledávány u jiných odborů magistrátu města Ostravy.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popř. o odmítnutí částí žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

stížnost k Žádosti, týkající se 101. rady města 28.6.2005

Včera 27. 8. 2016, 18:56:15

Komu: posta@ostrava.cz

Magistrát města Ostravy

29 -08- 2016

PODATELNA!!!

SMO/324889/16



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		C. dopr.
Došlo: 30 -08- 2016	Zpracov.	
Č. j. SMO/324889/16	Úkl. zpr.	
Přílohy:	B.1/16	

Krajskému úřadu v Ostravě (dál KÚ)
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy (dál MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

dle zákona o právu na informace č. 106/1999 Sb. (dál Zákon) jsem dne 15. 8. 2016 v 09:44 e-mailem na MMO poslal žádost, označenou "Žádost ke 101. radě města 28.6.2005" (dál Žádost) s pěti otázkami. Došlo mi rozhodnutí o odmítnutí Žádosti č.j. SMO/304151/16/LPO, ze 24.8.2016 (dál Rozhodnutí).

K otázce "4) poskytnout informace, obsažené v návrhu možných řešení dané situace paní [redacted], a to poskytnutím textu Návrhu" napsali, že písemnosti v roce 2009 postoupili městskému archivu, a **dle § 2 odst. (3) Zákona** "se Zákon nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádostí včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. MMO že považuje zákon č. 499/2004 Sb. o archivnictví za **zvláštní zákon dle § 2 odst. (3) Zákona**.

To však je **mylné tvrzení**, protože archivní zákon neupravuje poskytování (informací), **zejména vyřízení žádostí včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací**. Také se divím, proč písemnosti z roku 2005 dali do archivu již za čtyři roky.

Pokud MMO odkazuje na 102. schůzi radních 19.7.2005, tam o **návrhu možných řešení dané situace** nepadlo ani slovo (radní však usnesením č. 6678/102 rozhodli o mé informační žádosti. Ač **návrh možných řešení dané situace** měla zpracovat nynější paní vedoucí LPO, zřejmě na to nebyla dotázána (nic o tom v Rozhodnutí není).

Na postup MMO při vyřízení bodu 4 Žádosti si stěžuji. Navrhuji přikázat jeho nové projednání.

Pokud se vbrzku třeba v rámci autoremedury zjistí, že **návrh možných řešení dané situace nebyl zpracován, a bude mi to sděleno**, tuto stížnost neprodleně zruším.

Stížnost posílá 27.8.2016

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 335 523 /LPO/

Krajský úřad

Moravskoslezský kraj

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 01.09.2016

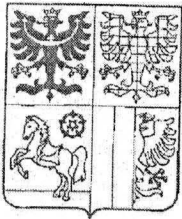
Předložení stížnosti

Tímto vám, v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), předkládáme stížnost ze dne 27.08.2016, č.j. SMO/324889/16/LPO, na postup Magistrátu města Ostravy (dále také jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti jmenovaného ze dne 15.08.2016, č.j. SMO/304151/16, (dále jen „žádost“), ve které si stěžuje na postup MMO při vyřízení bodu 4 žádosti.

Považujeme stížnost za nedůvodnou, neboť žádost jmenovaného byla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, když povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti ve všech jejích bodech.

Přílohy:

- Stížnost žadatele ze dne 27.08.2016, č.j. SMO/324889/16/LPO
- Rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 24.08.2016, č.j. SMO/304151/16/LPO/
- Žádost ze dne 15.08.2016, č.j. SMO/304151/16/LPO



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

LPO 50
25/2016
185



Čj: MSK 114785/2016
Sp. zn.: POR/25721/2016
084.3 V5
Vyřizuje:
Odbor:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-09-21



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 14. 9. 2016
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 16. 9. 2016
15.

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted], ze dne 27. 8. 2016,

ruší

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/304151/16/LPO, ze dne 24. 8. 2016 v části, kterou byla odmítnuta žádost o poskytnutí informace ze dne 15. 8. 2016 v bodě 4 podle § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a vrací věc

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,



ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že část napadeného rozhodnutí v části, kterou byla odmítnuta žádost o poskytnutí informace v bodě 4, ruší a vrací věc statutárnímu městu Ostrava, magistrátu (dále jen „město“) k novému projednání, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] (dále jen „odvolatel“) podal dne 15. 8. 2016 u města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požádal ve vztahu k podanému odvolání o sdělení následující informace vztahující se k usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28. 6. 2005:

„4) poskytnout informace, obsažené v návrhu možných řešení dané situace paní [redacted] a to poskytnutím textu Návrhu.“

Pozn. krajského úřadu: žádost obsahovala celkem 5 bodů, avšak odvolatel brojil pouze proti části rozhodnutí, kterým byla žádost odmítnuta v bodě 4. Z tohoto důvodu se krajský úřad zaměřuje na skutkový stav týkající se tohoto bodu žádosti. Proti vyřízení ostatních bodů žádosti odvolatel nikterak nebrojil.

Město se odvolatelovou žádostí o informace zabývalo a dospělo k závěru, že požadovanou informaci nedisponuje. Z tohoto důvodu město vydalo rozhodnutí č. j. SMO/304151/16/LPO/ ze dne 24. 8. 2016 (dále jen „rozhodnutí“), kterým žádost odvolatele odmítlo (rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 26. 8. 2016 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb). Město svůj závěr odůvodnilo zejména tím, že požadovanou informaci nedisponuje, a tudíž ji odvolateli nemůže poskytnout. Dále město uvedlo, že podkladové materiály rady města za volební období 2002-2006 byly předány do Archivu města Ostravy (dále jen „archiv“). Město poukázalo na § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a uvedlo, že informace, které jsou umístěny v archivu, jsou poskytovány způsobem a za podmínek stanovených zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví a spisové službě“), a že použití zákona o svobodném přístupu k informacím je vyloučeno.

Odvolatel s rozhodnutím města nesouhlasil, a proto proti němu brojil podáním datovaným dnem 27. 8. 2016, které bylo městu doručeno dne 30. 8. 2016 (dále jen „podání“), avšak pouze ve vztahu k té části rozhodnutí, kterou byla odmítnuta žádost v bodu 4 (k povaze tohoto podání viz dále). Odvolatel v učiněném podání zejména namítal, že „*archivní zákon neupravuje poskytování (informací), zejména vyřízení žádostí včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Také se divím, proč písemnosti z roku 2005 dali do archivu již za čtyři roky. Pokud MMO odkazuje na 102. schůzi radních 19. 7. 2005, tam o návrhu možných řešení dané situace nepadlo ani slovo ... ač návrh možných řešení dané situace měla zpracovat nynější vedoucí LPO, zřejmě na to nebyla dotázána (nic o tom v Rozhodnutí není)*“.

Město odvolatelovo podání posoudilo jako stížnost ve smyslu § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím a vzhledem k tomu, že neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu, zaslalo výše specifikované podání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/335523/LPO/ datovaným dnem 1. 9. 2016 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 6. 9. 2016). Město v tomto přípise uvedlo, že žádost o informace byla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, když povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti ve všech jejích bodech.

K povaze podání

Krajský úřad se nejprve zabýval povahou výše specifikovaného podání. Podle § 37 odst. 1 správního řádu platí, že podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.

Z ustanovení § 16a odst. 1 písm. a) až c) zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá, že stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat zejména žadatel, který se domnívá, že povinný subjekt nevyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím celý předmět žádosti o informace.

Podle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze podat odvolání.

Odvolatel výše specifikované podání označil jako stížnost a stejně toto podání posoudilo také město. Krajský úřad k tomu uvádí, že pouze na základě označení výše specifikovaného podání není možné, vzhledem k výše uvedenému ustanovení § 37 odst. 1 správního řádu, učinit závěr o tom, že odvolatelovo podání je stížností ve smyslu § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím. Krajský úřad se tak zabýval obsahem výše specifikovaného podání a dospěl k závěru, že z něj nevyplývá, že by odvolatel namítal, že město nevyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím celý předmět žádosti, což by odpovídalo námitkám, které se běžně objevují ve stížnostech (viz výše).

Krajský úřad naopak dospěl k závěru, že odvolatel nesouhlasí zejména se závěrem města o tom, že se na posuzovaný případ neaplikuje zákon o svobodném přístupu k informacím, nýbrž zákon o archivnictví a spisové službě. Tato námitka však odpovídá spíše odvolacím námitkám (tím spíš, že tento závěr byl městem zaujat v rámci rozhodnutí).

Z uvedeného důvodu krajský úřad posoudil odvolatelovo podání jako odvolání proti rozhodnutí města a nikoliv jako stížnost proti postupu města ve smyslu § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 26. 8. 2016. Lhůta pro podání odvolání tak uplynula dne 12. 9. 2016 [srov. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu]. Odvolatel podal odvolání osobně na podatelnu města dne 30. 8. 2016. Z uvedeného vyplývá, že odvolání bylo učiněno v zákonné 15 denní lhůtě a bylo podáno u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují

k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že tento zákon se nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Město v části odůvodnění rozhodnutí vztahující se k bodu 4 žádosti uvedlo, že požadovanou informaci nedisponuje, tudíž ji odvolateli nemůže poskytnout. Z tohoto důvodu město odmítlo odvolatelovu žádost podle § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Dále město uvedlo, že provedeným šetřením na odboru legislativním a právním bylo zjištěno, že podkladové materiály rady města za volební období 2002-2006, tj. i zápisy, z nichž lze zjistit informace o projednávaných záležitostech i usneseních přijatých na následujících schůzích rady města (tedy i informaci o tom, zda byla odvolatelem požadovaná informace předložena radě města, popř. informaci o jiném postupu ve věci), byly v roce 2009 postoupeny archivu.

Odvolací orgán nejprve uvádí, že tvrzení města o tom, že požadovanou informaci nedisponuje a že požadovaná informace byla předána archivu, si vzájemně odporují, neboť archiv je podle čl. 2 odst. 3 Organizačního řádu Magistrátu města Ostrava (dostupný na <https://www.ostrava.cz/cs/urad/magistrat/organizacni-rad-magistratu>) součástí města.

V tomto směru odvolací orgán uvádí, že žádost o poskytnutí informace nelze odmítnout pouze z důvodu, že s požadovanou informací nedisponuje jeden odbor povinného subjektu, ale disponuje jí jiná organizační součást téhož povinného subjektu. Vnitřní uspořádání povinného subjektu je z hlediska vyřízení žádosti o informace zcela irelevantní (stejný názor je zastáván judikaturou správních soudů: srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 13/2007 ze dne 28. 3. 2008).

Pokud tedy město odmítlo odvolatelovu žádost v bodě 4 s tím, že požadovanou informaci nedisponuje a zároveň uvedlo, že požadovanou informaci má jiná organizační část města, pak postupovalo v rozporu s § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Uvedené rozpory v odůvodnění města způsobují nepřezkoumatelnost rozhodnutí, která je společně s chybnou aplikací § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí.

Město by se v dalším řízení mělo zabývat tím, zda požadovanou informaci město jako celek disponuje, nebo nikoliv. V případě že město zjistí, že požadovanými informacemi nedisponuje, je povinno řádně odůvodnit, z jakých důvodů požadovanými informacemi nedisponuje, resp. disponovat ani nemůže, a na základě jakých

skutečností dospělo ke zjištění, že požadovanými informacemi nedisponuje (ke stejnému závěru dospěla také judikatura; srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 24/2015 ze dne 8. 10. 2015). Dále by se mělo město zabývat tím, zda požadovanou informaci nedisponuje např. v rámci el. podoby, a to např., jak je odvolacímu orgánu známo z úřední činnosti, v rámci odborového disku. Současně by se město mělo zabývat tím, zda má povinnost požadovanou informaci disponovat či nikoliv. Zjištěné závěry by měly být podloženy písemnostmi, které by mělo město založit do spisu.

Pokud město zjistí, že požadovanou informaci disponuje, avšak ta byla předána archivu města, mělo by město odůvodnit, na základě jakých skutečností k tomuto závěru dospělo (např. doložením protokolu o provedeném skartačním řízení ve smyslu § 10 zákona o archivnictví a spisové službě).

Teprve na základě výsledného zjištění by mělo město posoudit, zda je možné požadovanou informaci odvolateli poskytnut nebo zda je namístě žádost odmítnout.

K námitkám odvolatele

Odvolací orgán dále uvádí, že vzhledem k tomu, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné mj. z důvodu, že není postaveno na jisto, zda se požadované informace nacházejí v archivu (což by bylo primárním předpokladem možné aplikace zákona o archivnictví a spisové službě), resp., zda požadovanou informaci město vůbec disponuje, nemůže se odvolací orgán vyjádřit k námitce odvolatele ohledně správnosti závěru města o tom, že na poskytování informací uložených v archivu se nevztahuje zákon o svobodném přístupu k informacím, nýbrž zákon o archivnictví a spisové službě. Pokud by se odvolací orgán k těmto námitkám vyjádřil dříve, než tak učiní město, porušil by zásadu dvojinstančnosti řízení.

Vzhledem k tomu, že není postaveno na jisto, zda město požadovanou informaci disponuje či nikoliv (příp. že ji disponuje, ale tato informace je uložena v archivu), považuje odvolací orgán za předčasné, aby se vyjádřil k námitce odvolatele týkající se neoslovení

K formálním pochybením

Odvolací orgán upozorňuje na požadavek důsledného rozlišování působnosti města, ve které je městem žádost o informace vyřizována.

Ustanovení § 20 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím totiž zakotvuje pravidlo, podle něhož informace, které se týkají přenesené působnosti územního samosprávného celku, poskytují orgány územního samosprávného celku v přenesené působnosti. Jinak řečeno, pokud žadatel požaduje informaci z přenesené působnosti, poskytuje tuto informaci město ve své přenesené působnosti. Současně platí, s přihlédnutím k § 8 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), že informace vztahující se k působnosti samostatné jsou poskytovány městem rovněž v jeho samostatné působnosti (§ 20 odst. 6 *a contr.*).

V tomto případě žádost o informace směřovala do samostatné působnosti města.

* * *

Odvolací orgán v této souvislosti upozorňuje na ustanovení § 141 odst. 1 zákona o obcích, dle kterého se všechny písemnosti vyhotovené orgánem statutárního města v samostatné působnosti statutárního města v záhlaví označují slovy „statutární město“ a názvem města s uvedením orgánu, který písemnost vyhotovil. Tomuto vymezení musí odpovídat též úřední razítko, kterým je rozhodnutí opatřeno.

Napadené rozhodnutí je však označeno „Magistrát města Ostravy“, což odpovídá označení písemností vyhotovovaných v přenesené působnosti (srov. § 141 odst. 2 zákona o obcích).

* * *

Současně odvolací orgán upozorňuje, že podle § 69 odst. 1 správního řádu je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem.

Odvolací orgán upozorňuje na skutečnost, že napadené rozhodnutí není opatřeno úředním razítkem.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.



Rozdělovník:

Odvolatel: [REDACTED]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8, 792 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 324889 /16/LPO/

Sp. zn.:

Pan

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 6.10.2016

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted] ze dne 15.8.2016 týkající se týkající se materiálu č. 33 pro 101. Schůzi rady města konanou dne 28.6.2005, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZPI“), se žádost o poskytnutí informace ze dne 3. 7. 2016 podaná Ing. [redacted] v bodě 4) odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 15. 8. 2016 podanou Ing. [redacted]. V bodech 4) se žadatel domáhal poskytnutí informace, u nichž je předpokladem pro její zodpovězení dispozice s návrhem možných řešení dané situace ve smyslu usnesení Rady města Ostravy č. 6637/101 ze dne 28.6.2005.

Dle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí částí žádosti.

Ve vztahu k uvedeným bodům žádosti povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 ZPI. Je učiněn závěr, že požadovanými informacemi disponuje „odbor“ Archiv města Ostravy povinného subjektu. Bylo vycházeno ze skutečnosti, že požadovaná informace je obsažena v zápise Rady města Ostravy ze dne 19.7.2005 v souladu s usnesením rady města č. 6637/101 ze dne 28.6.2005, když požadovaná informace byla sdělována ústně v rámci bodu organizační opatření. Předmětný zápis byl v roce 2009 postoupen Archivu města Ostravy spolu s jinými podkladovými materiály

Rady města Ostravy z volebního období 2002 až 2006. Postoupení předmětného zápisu dokládá písemnost ze dne 28.7.2009, vedená pod č. j. SMO/014489/09/LPO/

Ve vztahu k uvedenému bodu žádosti povinný subjekt zjišťoval případnou existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím u jiných složek povinného subjektu. Existence informací byla ověřována zejména u odboru legislativního a právního (včetně

), jelikož řešená problematika je dle aktuální přílohy č. 3, organizačního řádu magistrátu v působnosti tohoto odboru. Zde bylo zjištěno, že dané informace byly postoupeny v roce 2009 Archivu města Ostravy a vedoucí odboru již nedisponuje sdělenou informací, kterou dne 19.7.2005 ústně sdělila Radě města Ostravy.

Pro zachování jistoty povinný subjekt uvádí, že není ani rozhodné, zda řešená problematika byla v působnosti odboru i v době vzniku a existence informace, když v rámci případných v minulosti provedených změn přílohy č. 3 organizačního řádu magistrátu vždy došlo k předání materiálů souvisejících se změnou působnosti odpovědnému odboru tak, aby byla zajištěna schopnost odpovědného odboru plnit jemu přidělené povinnosti. Daná problematika, ale byla již ze samé podstaty v působnosti odboru legislativního a právního již v roce 2005, tedy vzniku informace.

Povinný subjekt se přesto dále zabýval tím, zda by mohla požadovanými informacemi disponovat jiná složka v organizační struktuře povinného subjektu a dotazem na všechny jednotlivé odbory povinného subjektu bylo zjištěno, že žádná jiná složka povinného subjektu požadovanými informacemi nedisponuje.

Vzhledem ke speciálnímu postavení odboru Archivu města Ostravy v rámci organizační struktury povinného subjektu (v souladu s organizačním řádem magistrátu města), jenž jako odbor zajišťuje odborné archivní činnosti v působnosti statutárního města Ostravy a plnění dalších úkolů v oblasti archivnictví a výkonu spisové služby stanovených zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů a na něj navazujících předpisů, je povinný subjekt nucen zohlednit při svém postupu ustanovení § 2 odst. 3 ZPI s ohledem na to, že požadované informace byly danému odboru předány právě za účelem zajištění účelu dle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů a na něj navazujících předpisů

Dle § 2 odst. 3 ZPI, se tento zákon nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Za zákon zvláštní v souladu s § 2 odst. 3 ZPI je považován zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZAS“). Důležité je uvést, že zákonná úprava archivnictví vyjadřuje skutečnost, že archivní péče je vykonávána ve veřejném zájmu jako výraz péče o prameny k poznání historie státu a národa i o dokumenty sloužící jako doklad nebo informace pro občany, veřejnoprávní instituce i jiné právnické osoby. Archivní dokumenty mají význam nejen historicko-kulturní, ale též právně-důkazní, jak prokázal v minulých letech celý proces rehabilitací, majetkových restitucí, odškodnění, transformace vlastnických vztahů apod. Zákonná úprava spisové služby je zapotřebí pro vnesení pořádku do péče o písemnosti za účelem jejich přesné evidence, rychlého vyhledávání, ověřování jejich věrohodnosti, právní průkaznosti a poskytování informací uživatelům. Lze uzavřít, že účelem ZAS je speciální celková úprava s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit určitou ochranu těmto archiváliím. S tím koresponduje i ustanovení § 2 odst. 3 ZPI, které vylučuje aplikaci zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi. Případné poskytnutí informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle ZPI lze posoudit jako odporující ZAS.

V souladu s výše uvedeným je na jisto postaveno, že postavení Archivu města Ostravy v organizační struktuře města nezakládá povinnost města poskytovat informace třetím osobám o archiváliích dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Účelem zákona o archivnictví a spisové službě je speciální celková úprava nakládání s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů

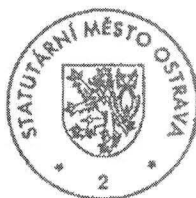
přímo či nepřímo, mající zajistit určitou ochranu těmto archiváliím. S tím koresponduje i zmíněné ustanovení ZPI, které vylučuje aplikaci tohoto zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi.

Poskytování informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle ZPI lze posoudit jako jednání odporující zákonu o archivnictví a spisové službě.

Vzhledem k výše uvedenému lze žadatelem požadované získat pouze v souladu se zákonem o archivnictví a bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v bodě 4) odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



185
LPO50

odvolání k Žádosti ke 101. radě města 28.6.2005

Dnes 26. 10. 2016, 12:41:58

Komu: posta@ostrava.cz

SMO/417496/16



smoves5f650621

Magistrát města Ostravy

26 -10- 2016

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY	
odbor legislativní a právní	
Došlo:	27 -10- 2016
č. j.	8170/417496/16
Přílohy:	LPO

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

k mé Žádosti o informace, zaslané na MMO dne 15. 8. 2016 v 09:44:31 s pěti otázkami čísel 1 až 5 (dál Žádost), označené "Žádost ke 101. radě města 28.6.2005" dle zákona č. 106/1999 Sb. (dál Zákon) jsem 12.10.2016 vyzvedl rozhodnutí č.j. SMO/324889 /16/LPO/ ze 6.10.2016 (dál Rozhodnutí), odmítající Žádost.

V jeho odůvodnění je dvakrát napsáno, že pan [redacted] ústně v rámci bodu organizační opatření poskytla ústní informaci na 102. jednání rady města dne 19.7.2005, a paní prý již sdělenou informací nedisponuje, neboť je v městském archivu.

Magistrát zjevně ignoroval možnost vyžádat si z archivu příslušnou krabici s materiály pro služební potřebu, čemuž se běžně vyhovuje, jak jsem napsal již v Žádosti.

V městském archivu bylo zjištěno, že v bodu 2 *Organizačních záležitostí* zápisu z 19.7.2005, zapsaného pan [redacted], je včetně zvýraznění napsáno: [redacted] podala informaci, týkající se jednání, které proběhne 26.7.2005 ve věci sporu Dalkia Ostrava- Dalkia Česká republika, tuto informaci doplnil

Z toho je zřejmé, že k úkolu "předložit radě města podklady týkající se sporu uvedeného ve Smlouvě o vedení sporu a způsobu vypořádání uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společností Dalkia Česká republika a.s. :

a **návrh možných řešení dané situace**, uloženému usnesením tady města č. 6637/101 paní [redacted] radním nepředložila, ani nepřednesla, když pouze sdělila, že bude jednáno 26.7.2005.

Žádané informace jsem tak nedostal, a podávám proto odvolání. Navrhuji Rozhodnutí zrušit a přikázat nové projednání Žádosti.

Přepis Žádosti následuje.

Odvolání podává 26.10.2016 Ing

----- Původní zpráva -----

Od:

Komu: posta@ostrava.cz

Datum: 15. 8. 2016 9:44:31

Předmět: Žádost ke 101. radě města 28.6.2005

Magistrát Statutárního města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

dle Vašeho rozhodnutí č.j. SMO/040808/16/LPO/ ze 23.2.2016 existuje usnesení městských radních ze dne 28.6.2005 č. 6637/101, znějící dle 40. strany soupisu usnesení na internetu k **materiálu č.33:**

" Rada města

(č.usnesení) (zn. předklad.)

6637/101, 28

1) r o z h o d l a

zaslat společnosti Dalkia Česká republika a.s. se :

odpověď k jejich **návrhu doručenému**

1.6.2005 dle přílohy č.2 předloženého materiálu

2) u k l á d á

Č
1 dne

města podklady týkající se sporu uvedeného ve Smlouvě o vedení sporu a způsobu vypořádání uzavřené mezi statutárním městem Ostrava a společnostmi Dalkia Česká republika a.s. se :

a návrh možných řešení dané situace.

Zodpovídá

Termín: 19.7.2005

3) z m o c ň u j e

k podpisu odpovědi dle bodu 1ú tohoto usnesení

Zodpovídá

Termín 30.6.2005".

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. o právu na informace žádám

1) poskytnout informace, obsažené ve zmiňovaném listu výrobce tepla, doručeném dle předchozího textu primátorovi a radním 1.6.2005, a to poskytnutím jeho kopie, doručené buď primátorovi nebo radním,,

2) poskytnout informace, obsažené v materiálu č. 33 pro 101. zasedání radních, a to poskytnutím jeho kopie,

3) poskytnout informace, obsažené v zápisu z 101. zasedání radních, a to poskytnutím kopie strany zápisu, na které je o projednání materiálu č. 33 napsáno,

*4) poskytnout informace, obsažené v **návrhu možných řešení dané situace paní** a to poskytnutím textu Návrhu*

5) poskytnout informace, obsažené v textu dopisu výrobcu tepla, který dle bodu 3) usnesení 6637/101 měl podepsat pan primátor.

Pro případ, že byste mi doporučili pátrat v městském archivu (dál MA) Vám sděluji, že máte možnost vyžádat si dočasně obsah nějaké "krabice", či určitou písemnost z takové krabice, ve které jsou uloženy magistrátem do MA předané písemnosti, pro služební potřebu.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 15.8.2016 Ing

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 434040 /16/LPO/

Krajský úřad

Moravskoslezský kraj

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 04.11.2016

Předložení odvolání

Tímto vám, v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), předkládáme odvolání Ing. ze dne 26.10.2016 proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti jmenovaného ze dne 06.10.2016, a to k bodu ad 4) jeho žádosti ze dne 15.08.2016.

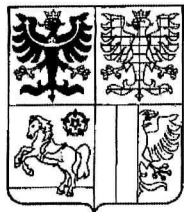
Považujeme odvolání za nedůvodné, když žádost byla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. S ohledem na skutečnost, že povinný subjekt zjistil, že předmětný zápis Rady města Ostravy ze dne 19.07.2005 byl v roce 2009 postoupen Archivu města Ostravy, došel k závěru, že požadovanými informacemi disponuje tento archiv. Provedeným šetřením povinný subjekt dále zjistil, že vedoucí odboru legislativního a právního již nedisponuje sdělenou informací, kterou dne 19.07.2005 ústně sdělila Radě města Ostravy. Rovněž dotazem na jednotlivé odbory povinného subjektu bylo dále zjištěno, že žádná jiná složka povinného subjektu požadovanými informacemi nedisponuje.

Vzhledem ke speciálnímu postavení odboru Archiv města Ostravy v rámci organizační struktury povinného subjektu, kdy tento zajišťuje plnění úkolů v oblasti archivnictví a výkonu spisové služby stanovených zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů a na něj navazujících předpisů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví“), a s ohledem na to, že požadované informace byly danému odboru předány právě za účelem zajištění účelu tohoto zákona, byla žádost žadatele v bodě ad) 4 v souladu s ustanovením § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítnuta, neboť žadatelem požadované lze získat toliko v souladu se zákonem o archivnictví. Jak ostatně vyplývá z odvolání žadatele, žadatel tak již učinil, když zjistil, že Radě města Ostravy byly v předmětné záležitosti na jejím jednání konaném dne 19.07.2005 podány informace týkající se budoucího jednání v této věci.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti proto nepovažuje povinný subjekt námitky odvolatele za jakkoli relevantní.

Zároveň přikládáme příslušný spisový materiál.

S pozdravem , /



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
 Odbor právní a organizační
 28. října 117, 702 18 Ostrava

Čj: MSK 145934/2016
 Sp. zn.: POR/31069/2016/
 084.3 V5

Vyřizuje:

Odbor:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2016-11-25

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 25 -11- 2016	Zpracov.
Č. j.: SMO/45445/2016	Ukl. znak
Přílohy:	83/1/5/5

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání pana [datované dnem 26. 10. 2016] proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu č. j. SMO/324889/16/LPO/Plu ze dne 6. 10. 2016, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 15. 8. 2016 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že

ra (dále jen „odvolatel“) podal dne 15. 8. 2016 u statutárního města Ostrava, magistrátu (dále jen „město“) žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požádal ve vztahu k podanému odvolání o sdělení následující informace vztahující se k usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28. 6. 2005:



„4) poskytnout informace, obsažené v návrhu možných řešení dané situace , a to poskytnutím textu Návrhu“.

Město se odvolatelovou žádostí o informace zabývalo a dospělo k závěru, že požadovanou informaci nedisponuje. Z tohoto důvodu město vydalo rozhodnutí č. j. SMO/304151/16/LPO/ ze dne 24. 8. 2016, kterým žádost odvolatele odmítlo. Město svůj závěr odůvodnilo zejména tím, že požadovanou informaci nedisponuje, a tudíž ji odvolateli nemůže poskytnout. Dále město uvedlo, že podkladové materiály rady města za volební období 2002-2006 byly předány do Archivu města Ostravy (dále jen „archiv“). Město poukázalo na § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a uvedlo, že informace, které jsou umístěny v archivu, jsou poskytovány způsobem a za podmínek stanovených zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví a spisové službě“), a že použití zákona o svobodném přístupu k informacím je vyloučeno.

Odvolatel s rozhodnutím města nesouhlasil, a proto proti němu brojil odvoláním, avšak pouze ve vztahu k té části rozhodnutí, kterou byla odmítnuta žádost v bodu 4. Krajský úřad na základě podaného odvolání svým rozhodnutím č. j. MSK 114785/2016 ze dne 21. 9. 2016 zrušil výše specifikované rozhodnutí města v části, kterou byla odmítnuta žádost v bodu 4, a vrátil věc městu k novému projednání. Krajský úřad své rozhodnutí odůvodnil zejména tím, že žádost o poskytnutí informace nelze odmítnout pouze z důvodu, že s požadovanou informací nedisponuje jeden odbor povinného subjektu, ale disponuje jí jiná organizační součást téhož povinného subjektu (archiv). Krajský úřad dále uvedl, že se město nedostatečně zabývalo tím, zda požadovanými informacemi jako celek disponuje či nikoliv.

Na základě rušícího rozhodnutí krajského úřadu se město odvolatelovou žádostí o informace v bodu 4 znovu zabývalo a rozhodnutím č. j. SMO/324889/16/LPO/ ze dne 6. 10. 2016 (dále jen „rozhodnutí“) odvolatelovu žádost v bodu 4 odmítlo. Město své rozhodnutí odůvodnilo zejména tím, že požadovaná informace byla vedoucí odboru legislativního a právního ústně sdělena na jednání rady města dne 19. 7. 2005 a byla zaznamenána v zápise z tohoto jednání rady města (dále jen „zápis“). Město dále uvedlo, že zápis byl předán archivu. Město dále zjistilo, že požadovanou informaci nedisponují jiné odbory magistrátu města a nedisponuje jí ani vedoucí odboru legislativního a právního . Vzhledem k uvedenému dospělo město k závěru, že požadovanou informaci disponuje pouze archiv. Město dále poukázalo na § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a uvedlo, že tento zákon se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Tímto zákonem je podle názoru města zákon o archivnictví a spisové službě, který upravuje nakládání s archiváliemi a pouze v souladu s tímto zákonem je též možné požadované informace získat.

Odvolatel s rozhodnutím města nesouhlasil, a proto proti němu brojil odvoláním, které učinil elektronicky dne 26. 10. 2016. Odvolatel v něm zejména namítal, že město si mohlo z archivu vyžádat příslušné „krabice“. Dále odvolatel namítal, že v archivu zjistil, že v zápisu je uvedeno, že *podala informaci, týkající se jednání, které proběhne 26. 7. 2005 ve věci sporu Dalkia Ostrava – Dalkia Česká republika, tuto informaci doplnil* . Z uvedeného podle názoru odvolatele vyplývá, že *adě města nepředložila „návrhy možných řešení dané situace“*. Z těchto důvodů odvolatel navrhl, aby krajský úřad rozhodnutí města zrušil.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci

přípisem č. j. SMO/437070/16/LPO, datovaným dnem 4. 11. 2016 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 10. 11. 2016). Město v tomto přípisu uvedlo, že odvolání považuje za nedůvodné.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 12. 10. 2016. Lhůta pro podání odvolání tak uplynula dne 27. 10. 2016. Odvolatel podal odvolání elektronicky dne 26. 10. 2016. Z uvedeného vyplývá, že odvolání bylo učiněno v zákonné 15 denní lhůtě a bylo podáno u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.*: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že tento zákon se nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Město v odůvodnění rozhodnutí uvedlo, že požadovaná informace byla předána archivu a jiný odbor magistrátu města ani požadovanou informaci nedisponují. Město dále

uvedlo, že poskytování informací uložených v archivu se řídí zákonem o archivnictví a spisové službě a tyto informace nelze poskytnout na základě zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán se nejprve zabýval tím, zda město dostatečně odůvodnilo svůj závěr o tom, že požadovanou informací disponuje pouze archiv.

Součástí předloženého spisového materiálu je úřední záznam datovaný dnem 5. 10. 2016 podepsaný _____, ze kterého vyplývá, že odvolatelem požadovaný „*návrh možných řešení dané situace*“ byl ústně sdělen vedoucí odboru legislativního a právního _____ na jednání rady města dne 19. 7. 2005 a vedoucí odboru legislativního a právního _____ touto informací nedisponuje.

Součástí předloženého spisového materiálu jsou dále úřední záznamy datované dnem 4. 10. 2016 a podepsané _____, ze kterých vyplývá, že požadovaná informace byla předána archivu, a dále, že na dispozici s požadovanou informací byly dotázány všechny odbory magistrátu vyjma odboru dopravy, odboru dopravně správních činností, odboru kultury a volnočasových aktivit, odboru platového a personálního, odboru projektů IT služeb a outsourcingu, odboru sociálních věcí a zdravotnictví, odboru školství a sportu a živnostenského úřadu.

Součástí předloženého spisového materiálu je rovněž emailová komunikace mezi zaměstnanci magistrátu a přípis č. j. SMO/014489/09/LPO/ _____ datovaný dnem 28. 7. 2009, ze kterého vyplývá, že podkladové materiály pro jednání rady města včetně zápisů z těchto jednání za volební období 2002-2006 byly postoupeny archivu.

Na základě výše uvedeného má odvolací orgán za to, že požadovaná informace byla předána archivu města a jiný odbor magistrátu a ani _____ i požadovanou informací nedisponuje.

Odvolací orgán se dále zabýval argumentací města ohledně aplikace ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím na informace, které jsou uloženy v archivu.

Podle § 2 písm. f) zákona o archivnictví a spisové službě platí, že archiválií se rozumí takový dokument, který byl vzhledem k době vzniku, obsahu, původu, vnějším znakům a trvalé hodnotě dané politickým, hospodářským, právním, historickým, kulturním, vědeckým nebo informačním významem vybrán ve veřejném zájmu k trvalému uchování a byl vzat do evidence archiválií.

Zákon o archivnictví a spisové službě obsahuje úpravu nahlížení do archiválií, vystavování archiválií a pořizování výpisů, opisů a kopií, přičemž další podrobnosti jsou stanoveny vyhláškou Ministerstva vnitra č. 645/2004 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Z ustanovení § 34 zákona o archivnictví a spisové službě vyplývá, že do archiválií náležejících do péče archivu lze nahlížet jen na základě žádosti a za dodržení podmínek stanovených tímto zákonem a badatelským řádem archivu.

Ustanovení § 38 odst. 1 zákona o archivnictví a spisové službě upravuje důvody, pro které se nahlížení do archiválií odepře. Odst. 2 téhož ustanovení pak stanoví, že pokud žádosti o nahlížení do archiválií archiv

nevyhoví, rozhodne na základě podání badatele příslušný správní úřad na úseku archivnictví a výkonu spisové služby.

Z ustanovení § 40 odst. 1 zákona o archivnictví a spisové službě vyplývá, že každý je oprávněn požádat archiv, do jehož péče archiválie náleží, o pořízení výpisu, opisu anebo kopie archiválie v analogové podobě nebo repliky archiválie v digitální podobě. Podle odst. 2 téhož ustanovení platí, že pořízení výpisu, opisu anebo kopie archiválie v analogové podobě nebo repliky archiválie v digitální podobě se odepře, jestliže jsou splněny podmínky pro odepření nahlížení do archiválií. Odst. 3 téhož ustanovení pak stanoví, že pokud žádost o pořízení výpisu, opisu anebo kopie archiválie v analogové podobě nebo repliky archiválie v digitální podobě archiv nevyhoví, rozhodne na základě podání badatele příslušný správní úřad na úseku archivnictví a výkonu spisové služby.

Podle § 77 odst. 1 zákona o archivnictví a spisové službě platí, že na rozhodování podle § 14 odst. 1, podle § 38 odst. 1 a podle § 40 odst. 2 se správní řád nevztahuje. Na základě argumentace *a contrario* lze dospět k závěru, že na rozhodování o odmítnutí nahlížení do archiválií podle § 38 odst. 2 zákona o archivnictví a spisové službě a rozhodování o odepření pořízení výpisu, opisu anebo kopie archiválie podle § 40 odst. 3 zákona o archivnictví a spisové službě se naopak správní řád plně aplikuje (včetně opravných prostředků).

S ohledem na výše uvedené odvolací orgán uvádí, že pokud byla určitá požadovaná informace uložena v souladu se zákonem o archivnictví a spisové službě v archivu, je při jejím zpřístupnění nezbytné postupovat v souladu s tímto zákonem, který je dostatečně komplexní úpravou na to, aby mohl být považován za speciální úpravu k zákonu o svobodném přístupu k informacím ve smyslu § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Tento závěr je plně v souladu se základním účelem zákona o archivnictví a spisové službě, kterým je zajištění potřebné ochrany archiválií. Stane-li se tedy určitý dokument na základě stanoveného postupu archiválií ve smyslu zákona o archivnictví a spisové službě, měly by se žádosti o jeho zpřístupnění vyřizovat plně v režimu tohoto zákona. Poskytování informací uložených v archivu podle postupu upraveného v zákoně o archivnictví a spisové službě podle názoru odvolacího orgánu nevyklučuje právo na informace, ale vzhledem k veřejnému zájmu na ochranu archiválií je zákonem o archivnictví a spisové službě upraven jiný procesní postup, jakým lze informace uložené v archivu získat.

Odvolací orgán tudíž přisvědčuje závěru města, podle kterého se při poskytování informací, které jsou označeny jako archiválie, které jsou prokazatelně uloženy v archivu a kterými nemá povinný subjekt povinnost disponovat, postupuje podle zákona o archivnictví a spisové službě a nikoliv podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Zároveň odvolací orgán považuje za irrelevantní námitku odvolatele, ve které uvedl, že město si mohlo z archivu vyžádat příslušné „krabice“. Město si sice mohlo tyto informace vyžádat, což by bylo plně v souladu s § 4 odst. 1 správního řádu, nicméně s ohledem na výše uvedené nebylo město povinno takový postup uplatnit.

* * *

Odvolací orgán se dále zabýval námitkou odvolatele, ve které uvedl, že v zápisu je uvedeno, že *... podala informaci, týkající se jednání, které proběhne 26. 7. 2005 ve věci sporu Dalkia Ostrava – Dalkia Česká republika, tuto informaci doplnil ...* Z uvedeného podle názoru odvolatele vyplývá, že město nepředložila „návrhy možných řešení dané situace“.

Odvolací orgán k tomu uvádí, že námitka odvolatele zpochybňuje pravdivost úředního záznamu datovaného dnem 5. 10. 2016 podepsaného ... Odvolací orgán

předně uvádí, že v rámci odvolání proti rozhodnutí posuzuje, zda povinný subjekt správně aplikoval důvod pro odmítnutí žádosti o informace a zda řádně odůvodnil jeho aplikaci. V posuzovaném případě pak konkrétně posuzoval, zda byla informace předána archivu a zda bylo namíste z tohoto důvodu žádost v bodu 4 odmítnout. Odvolací orgán nemá důvod pochybovat o tom, že záznam, který dle tvrzení města obsahuje požadovanou informaci, byl předán archivu a že město bylo oprávněno z tohoto důvodu žádost v bodu 4 odmítnout.

Nad rámec uvedeného odvolací orgán uvádí, že nemá důvod pochybovat o pravdivosti tohoto úředního záznamu. Z odvolatelem citovaného textu záznamu totiž nevyplývá, že by informace nebyla podána. V rámci informací o připravovaných jednáních mohla být poskytnuta také informace o „návrzích možných řešení dané situace“. Odvolací orgán v této souvislosti poukazuje na to, že záznamy z jednání rady nejsou doslovným přepisem každé informace či názoru, které na jednání rady zazní. V daném případě mohlo dojít ke zjednodušenému zaznamenání toho, co na jednání rady uvedla, resp. mohlo být zaznamenáno jen to, o čem hovořila v obecné rovině, a nikoliv konkrétní skutečnosti. Jinými slovy dle postoupeného spisového materiálu podala informace o „návrzích možných řešení dané situace“ v rámci informace o jednání, které se mělo uskutečnit po schůzi dané rady, a to dne 26. 7. 2005.

Na základě uvedeného považuje odvolací orgán námitku odvolatele za nedůvodnou.

K formálním pochybením

Odvolací orgán dále poukazuje na výrok napadeného rozhodnutí, ve kterém je uvedeno, že město odmítá část žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. 7. 2016. Z odůvodnění však vyplývá, že je odmítána žádost o poskytnutí informace ze dne 15. 8. 2016.

K uvedenému rozporu odvolací orgán uvádí, že v posuzovaném případě bylo městem rozhodováno o odmítnutí části žádosti o informace ze dne 15. 8. 2016 a nikoliv ze dne 3. 7. 2016. Datum žádosti uvedené ve výroku rozhodnutí je zjevnou chybou v psaní, neboť z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zcela zřejmé, o jaké žádosti bylo rozhodováno.

Odvolací orgán dále uvádí, že uvedená chyba v psaní nemá vliv na správnost rozhodnutí, neboť z rozhodnutí jako celku je zřejmé jaká žádost je ve skutečnosti částečně odmítána, a to jak odvolacímu orgánu, tak zřejmě i odvolateli, neboť ten proti této chybě v rámci odvolání nikterak nebrojil. Uvedená chyba nemá vliv ani na vykonatelnost napadeného rozhodnutí, neboť jím není ukládána povinnost, jejíž splnění by bylo případně nezbytné vynutit státní mocí. Jelikož je napadené rozhodnutí z věcné stránky zcela správné a jeho případné zrušení by nemělo za následek poskytnutí informace odvolateli, bylo by zrušení napadeného rozhodnutí pouze z tohoto důvodu pouhým formalismem zatěžujícím nepřiměřeně jak město, tak samotného odvolatele. Město by však napříště mělo postupovat důsledněji a dbát zvýšenou pozornost o správnost údajů uvedených ve výroku rozhodnutí.

* * *

Odvolací orgán dále uvádí, že v posuzovaném případě mělo město odvolatelovu žádost v bodu 4 odmítnout s poukazem na § 2 odst. 3 ve spojení s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, a nikoliv podle § 3 odst. 3 ve spojení s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Zároveň však odvolací orgán uvádí, že toto formální pochybení nemá vliv na správnost rozhodnutí, když žádost byla v bodu 4 odmítnuta v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník:

Odvolatel:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8, 792 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)