

LPO42 (137)

Stránka č. 1 z 1

SMO/243905/16/LPO/



smovce57E20436

Magistrát města Ostravy (dál MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopr.:
Došlo: 28-06-2016	
Č. j.: SMO/243905/16	Ukl. zřítok. 23/1/5/5
Přílohy:	

Vážení,

došlo mi Vaše rozhodnutí č.j. SMO/156520/16/LPO ze 22.6.2016 (dál Rozhodnutí), v návaznosti na které dle práva na informace (zákon č. 106/1999 Sb. - dál Zákon) žádám:

- 1) sdělit, v jak označených "krabicích" jsou od kdy v městském archivu uloženy písemnosti městské rady, městského zastupitelstva a finančního výboru zastupitelstva do roku 2006, na které odkazujete,
- 2) sdělit, v jak označené "krabicí" jsou od kdy v městském archivu uloženy výpisy z jednání finančního výboru zastupitelstva do roku 2006, na které odkazujete, a sdělit, kdy jsem žádal o informace, obsažené ve Vámi uvedených výpisech z jednání finančního výboru,
- 3) sdělit jaké ustanovení právního předpisu, či spisového řádu Vám znemožňuje vyžádat si písemnosti, jejichž původcem je MMO, k zapůjčení, nebo sami v archivu zjistit skutečnosti, které by Vám umožnily splnit informační povinnost dle Zákona,
- 4) sdělit, jaký důležitý zájem chráníte tím, že odmítáte splnit informační povinnost, stanovenou jak Zákonem, tak i článkem 17 Listiny základních práv, která je součástí našeho ústavního pořádku,
- 5) sdělit, jaké ustanovení kterého zákona umožňuje stanovit, že magistrátní poskytnutí informací z archiválií odporuje zákonu,
- 6) sdělit, jaké ustanovení magistrátního spisového řádu umožňuje, či přímo stanoví, že poskytnutí informací z archiválií odporuje zákonu,
- 7) poskytnout informace, obsažené v žádosti, kterou jste dle v Rozhodnutí neurčeného data dotčené osobě, a to poskytnutím kopie, nebo úředního záznamu o takové žádosti, poslali "dotčené osobě PP"
- 8) poskytnout informace, obsažené v odpovědi na žádost, kterou jste dle v Rozhodnutí neurčeného data od "dotčené osoby" dostali, a to poskytnutím kopie, nebo úředního záznamu o takové odpovědi,
- 9) sdělit, zda tehdy měl magistrát s pánem uzavřenu rámcovou smlouvu o poskytování právní pomoci, a za její plnění byl pán magistrátem placen, a konečně
- 10) sdělit, zda nyní má magistrát s pánem uzavřenu rámcovou smlouvu o poskytování právní pomoci, a za její poskytování je pán magistrátem placen, když pomoc s formulací odpovědi na otázky žádosti o informace mám za plnění právní pomoci pro magistrát, aby mohl poskytnout žádané informace.

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 28.6.2016 Ing. [REDACTED]

29.6.2016

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:
Ze dne: 28.6.2016
Č. j.: SMO/243905/16/LPO
Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 11.7.2016

Vážený pane inženýre,

vyzývám Vás tímto v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o upřesnění žádosti o poskytnutí informací dle citovaného zákona, podané dne 28.6.2016, jelikož není zřejmé, jaká informace je požadována. Konkrétně Vás vyzývám k doplnění otázek uvedených v této žádosti pod čísly 7), 8), 9 a 10). Zejména prosím doplňte:

K otázce č. 7) a 8):

- jakou osobu máte na mysli, když se tážete na „dotčenou osobu“ a příp. „dotčenou osobu PP“?

K otázce č. 9) a 10):

- jakou osobu máte na mysli, když se tážete na „pána“?

S pozdravem

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:
Ze dne: 28.6.2016
Č. j.: SMO/243905/16/LPO
Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 11.7.2016

Vážený pane inženýre,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ze dne 28.6.2016, poskytujeme následující informace:

Ad body 1) a 2)

Dokumenty Rady města Ostravy a Zastupitelstva města Ostravy jsou uloženy v původních obalech, jsou evidovány jako úřední knihy a nejsou pročíslvány. K identifikaci postačuje původní číslo schůze rady či zasedání zastupitelstva a datace. Uloženy jsou chronologicky v regálech 21L, 22L a 22P v depotu 026. Převzaty byly v roce 2011. Dokumenty finančního výboru zastupitelstva z roku 2006 byly převzaty v roce 2014. Jsou uloženy v kartonu číslo 1603, a to včetně výpisů z jednání finančního výboru. Mimo jiné i o informace obsažené ve výpisech z finančního výboru jste žádal v žádosti o informace ze dne 5.9.2014 (otázky č. 11 a 12), následně pak také v žádosti o informace ze dne 27.1.2016 (otázka č. 16).

Ad bod 3)

Nahlížení do archiválií se řídí zvláštním právním předpisem – zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů. Postavení Archivu města Ostravy v organizační struktuře města nezakládá povinnost města poskytovat informace třetím osobám o archiváliích dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Účelem zákona o archivnictví a spisové službě je speciální celková úprava nakládání s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit určitou ochranu těmto archiváliím. S tím koresponduje i zmíněné ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, které vylučuje aplikaci tohoto zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi.

Poskytování informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle zákona o svobodném přístupu k informacím může být posouzeno jako odporující zákonu o archivnictví a spisové službě.

Dodává se, že archivní legislativa počítá s tím, že v archivech bude probíhat studium ve prospěch třetích osob, což se též zapisuje do badatelského listu. Žádný ze zaměstnanců zařazených do Magistrátu města Ostravy, vyjma zaměstnanců zařazených do Archivu města Ostravy, nemá ve své pracovní náplni studium v archivu ve prospěch fyzických osob.

Ad bod 4)

Magistrát města Ostravy odmítá poskytovat pouze takové informace, jimiž nedisponuje, případně z jiných zákonných důvodů. Není zde tedy informační povinnosti, kterou by Magistrát města Ostravy porušoval, ani zájmu, který by tímto postupem měl chránit.

Ad bod 5)

Viz bod ad 3)

Ad bod 6)

Žádné ustanovení spisového řádu Magistrátu města Ostravy neumožňuje ani nestanoví, že poskytnutí informací z archiválií odporuje zákonu.

Ad body 7), 8), 9), 10)

Viz výzva k doplnění žádosti ze dne 11.7.2016.



Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

k mé žádosti o informaci ze 28.6.2016 mi došla Vaše výzva č.j. SMO/243905/16/LPO/ z 11.7.2016, upřesnit body u bodů 7) a 8), kdo je "dotčenou osobou", a u bodů 9) a 10) kdo je "pánem".

Sdělují, že že souvislostí plynulo, že u všech čtyřech bodů 7) až 10) shodně šlo a jde o pana

Napsal 13.7.2016 Ing [REDACTED]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 14 -07- 2016	Z-	
Č. j.: SMO/260846/16	Úkl. znčk.	
Přílohy:	83/15/15	

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne: 28.6.2016; 14.7.2016

Č. j.: SMO/260846/16/LPO/

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 15.7.2016

Vážený pane inženýre,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ze dne 28.6.2016, po jejím doplnění ze dne 14.7.2016 poskytujeme k doplněným bodům žádosti následující informace:

Ad bod 7)

Viz příloha tohoto přípisu.

Ad bod 8)

Viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 9)

Povinný subjekt měl ke dni vydání rozhodnutí č.j. SMO/156520/16/LPO ze dne 22.6.2016 s.

I uzavřenou účinnou rámcovou smlouvu o poskytování právní pomoci. Za poskytování právních služeb byla poskytována odměna.

Ad bod 10)

Povinný subjekt má ke dni vyhotovení tohoto přípisu uzavřenou účinnou rámcovou smlouvu o poskytování právní pomoci. Za poskytování právních služeb je poskytována odměna.

S pozdravem.

Příloha:

- kopie přípisu č.j. SMO/225976/16/LPO ze dne 13.6.2016

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/260246/16/LPO

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 15.7.2016

ROZHODNUTÍ

Na základě žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted] ze dne 28.6.2016 týkající se zejména rozhodnutí č.j. SMO/156520/16/LPO ze dne 22.6.2016, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

podle § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 28.6.2016 podaná Ing. [redacted] v bodu 8) **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 28.6.2016 podanou Ing. [redacted]. Žadatel se v bodě 8) uvedené žádosti domáhal sdělení mj. těchto informací:

- 8) *poskytnout informace obsažené v odpovědi na žádost, kterou jste dle v Rozhodnutí neurčeného data od „dotčené osoby“ dostali, a to poskytnutím kopie, nebo úředního záznamu o takové odpovědi,*

Přípisem ze dne 11.7.2016 byl žadatel vyzván k upřesnění žádosti, což tento dne 14.7.2016 učinil, když uvedl, že „dotčenou osobou“ měl na mysli

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

K požadovaným informacím se uvádí, že povinný subjekt zaslal [redacted] dne 13.6.2016 přípis č.j. SMO/225976/16/LPO, kde jej jakožto dotčenou osobu žádal o vyjádření k žádosti o informace Ing. [redacted] ze dne 27.1.2016 (kopie tohoto přípisu byla žadateli poskytnuta). Na tento přípis však povinný subjekt do dnešního dne neobdržel [redacted] žádné písemné odpovědi ani jiné reakce, o níž by bylo možno učinit úřední záznam.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



Magistrát města Ostravy

25 -07- 2016

PODATELNA!!!

1p042 (137)

odvolání proti rozhodnutí z 15.7.2016

Dnes 22. 7. 2016, 9:12:54

Komu: posta@ostrava.cz

SMO/274038/16



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor legislativní a právní		
Došlo: 26 -07- 2016	Zpracov.	
Č. j.: SMO/274038/16	Ukl. znčk.	
Přílohy:	33/1/5/5	

Krajskému úřadu v Ostravě
 prostřednictvím
 Magistrátu statutárního města Ostravy (dál MMO)
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

dne **28. 6. 2016** v 12:14:29 jsem na MMO poslal informační žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. (dál Žádost), označenou "Žl k rozhodnutí č.j. SMO/156520/16/LPO ze 22.6.2016" s deseti otázkami.

K otázkám čísel 7 až 10 mi došel list a rozhodnutí stejných čísel č.j. a stejného datování č.j. SMO/260846/16/LPO z 15.7.2016, a k listu byl přiložen dopis panu advokátovi ze **13.6.2016**.

Rozhodnutí odmítá poskytnout informaci, žádanou v bodu 8, protože prý pan advokát na žádost neodpověděl. V rozhodnutí není nic o tom, zda MMO panu advokátovi připomenuli, že dosud neodpověděl na dopis ze 13.6.2016, či přímo odpověď urgovali. advokáta po obdržení žádosti z 28.6.2016 Je zřejmé, že MMO má pro sebe nevýhodnou smlouvu, když pan advokát může jednoduše nereagovat na informační žádost, ve které má MMO postavení povinného subjektu.

V rozhodnutí není zmínka o tom, zda po 28.6.2016 MMO něco pro získání odpovědi od pana advokáta učinil.

Proto navrhuji rozhodnutí č.j. SMO/260846/16/LPO z 15.7.2016 zrušit, a přikázat poskytnutí informace, žádané v bodu 8.

Přepis Žádosti následuje.

Stížnost podává 22.7.2016

----- Původní zpráva -----

Komu: posta@ostrava.cz

Datum: 28. 6. 2016 12:14:29

Předmět: Žl k rozhodnutí č.j. SMO/156520/16/LPO ze 22.6.2016

Magistrát města Ostravy (dál MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

došlo mi Vaše rozhodnutí č.j. SMO/156520/16/LPO ze 22.6.2016 (dál Rozhodnutí), v návaznosti na které dle práva na informace (zákon č. 106/1999 Sb. - dál Zákon) žádám:

- 1) sdělit, v jak označených "krabicích" jsou od kdy v městském archivu uloženy písemnosti městské rady, městského zastupitelstva a finančního výboru zastupitelstva do roku 2006, na které odkazujete,
- 2) sdělit, v jak označené "krabicí" jsou od kdy v městském archivu uloženy výpisy z jednání

- finančního výboru zastupitelstva do roku 2006, na které odkazujete, a sdělit, kdy jsem žádal o informace, obsažené ve Vámi uvedených výpisech z jednání finančního výboru,
- 3) sdělit jaké ustanovení právního předpisu, či spisového řádu Vám znemožňuje vyžádat si písemnosti, jejichž původcem je MMO, k zapůjčení, nebo sami v archivu zjistit skutečnosti, které by Vám umožnily splnit informační povinnost dle Zákona,
 - 4) sdělit, jaký důležitý zájem chráníte tím, že odmítáte splnit informační povinnost, stanovenou jak Zákonem, tak i článkem 17 Listiny základních práv, která je součástí našeho ústavního pořádku,
 - 5) sdělit, jaké ustanovení kterého zákona umožňuje stanovit, že magistrátní poskytnutí informací z archiválií odporuje zákonu,
 - 6) sdělit, jaké ustanovení magistrátního spisového řádu umožňuje, či přímo stanoví, že poskytnutí informací z archiválií odporuje zákonu,
 - 7) poskytnout informace, obsažené v žádosti, kterou jste dle v Rozhodnutí neurčeného data dotčené osobě, a to poskytnutím kopie, nebo úředního záznamu o takové žádosti, poslali "dotčené osobě PP"
 - 8) poskytnout informace, obsažené v odpovědi na žádost, kterou jste dle v Rozhodnutí neurčeného data od "dotčené osoby" dostali, a to poskytnutím kopie, nebo úředního záznamu o takové odpovědi,
 - 9) sdělit, zda tehdy měl magistrát s pánem uzavřenu rámcovou smlouvu o poskytování právní pomoci, a za její plnění byl pán magistrátem placen, a konečně
 - 10) sdělit, zda nyní má magistrát s pánem uzavřenu rámcovou smlouvu o poskytování právní pomoci, a za její poskytování je pán magistrátem placen, když pomoc s formulací odpovědi na otázky žádosti o informace mám za plnění právní pomoci pro magistrát, aby mohl poskytnout žádané informace.

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 28.6.2016

lpo 42

137

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/291143/16/LPO

Sp. zn.:

Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
28. října 117
702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 8.8.2016

Předložení odvolání

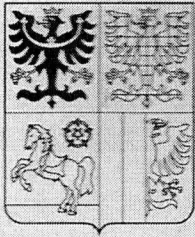
Vážení,

tímto Vám předkládáme odvolání ze dne 22.7.2016.

Žádost o informace byla vyřízena v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Přílohy:

Spis ve věci č. j. SMO/260846/16/LPO



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

17042 (137)

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 25-08-2016 č. j. SMO/319940/16/LPO	Zpracov.
Prilohy:	Úkl. znak. 831/S



Čj: MSK 104128/2016
Sp. zn.: POR/23318/2016/ 084.3 V5
Vyřizuje:
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-08-19

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 22. 8. 2016
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 23. 8. 2016
- 9 -

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání pana Ing. datované dnem 22. 7. 2016 proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu č. j. SMO/260846/16/LPO ze dne 15. 7. 2016, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 28. 6. 2016 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že odvolání pana (dále jen „odvolatel“) datované dnem 22. 7. 2016 proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu č. j. SMO/260846/16/LPO ze dne 15. 7. 2016 (dále jen „rozhodnutí“), o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 28. 6. 2016 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje, a to s tímto odůvodněním:



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: Bx6bysd

IČ: 70890692
DIČ: CZ0690692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0900



www.msk.cz

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal dne 28. 6. 2016 u statutárního města Ostrava magistrátu (dále jen „město“) žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které požádal ve vztahu k podanému odvolání o sdělení následující informace vztahující se k rozhodnutí města č. j. SMO/156520/16/LPO ze dne 22. 6. 2016:

„8) poskytnout informace, obsažené v odpovědi na žádost, kterou jste dle v Rozhodnutí neurčeného data od „dotčené osoby“ dostali, a to poskytnutím kopie, nebo úředního záznamu o takové odpovědi“.

Pozn. krajského úřadu: žádost obsahovala celkem 10 bodů, avšak odvolatel brojil odvoláním proti rozhodnutí, kterým byla žádost částečně odmítnuta v bodě 8. Z tohoto důvodu se krajský úřad zaměřuje na skutkový stav týkající se tohoto bodu žádosti. Proti vyřízení ostatních bodů žádosti odvolatel nikterak nebjoil.

Město se odvolatelovou žádostí o informace zabývalo a dospělo k závěru, že mj. z bodu 8 odvolatelovy žádosti o poskytnutí informace není zřejmé, jaká informace je požadována. Z tohoto důvodu město odvolateli zaslalo výzvu č. j. SMO/243905/16/LPO/Mif datovanou dnem 11. 7. 2016, ve které odvolatele vyzvalo podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím k tomu, aby mj. ve vztahu k bodu 8 žádosti městu sdělil, kdo je dotčenou osobou, která je zmíněna v uvedeném bodě žádosti o poskytnutí informace. Přestože to ve výzvě nebylo uvedeno, mělo být upřesnění v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím provedeno do 30 dnů ode dne doručení výzvy. Uvedená výzva byla odvolateli doručena dne 13. 7. 2016 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

V reakci na uvedenou výzvu zaslal odvolatel městu přípis datovaný dnem 13. 7. 2016, který byl městu doručen téhož dne prostřednictvím datové zprávy zaslané na elektronickou adresu podatelny města. V tomto přípise odvolatel městu sdělil, že dotčenou osobou zmíněnou mj. v bodu 8 žádosti je

Následně město vydalo rozhodnutí č. j. SMO/260846/16/LPO ze dne 15. 7. 2016, kterým odvolatelovu žádost částečně odmítlo v bodě 8, a to podle § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Město své rozhodnutí odůvodnilo zejména tím, že dne 13. 6. 2016 zaslalo přípis č. j. SMO/225976/16/LPO, kterým jej jakožto dotčenou osobu žádalo o vyjádření k žádosti o informace, kterou odvolatel u města učinil již dne 27. 1. 2016. Město dále uvedlo, že do dne vydání napadeného rozhodnutí od neobdrželo žádnou písemnou odpověď ani jinou reakci, o níž by bylo možno učinit úřední záznam. Rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 20. 7. 2016 prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

Odvolatel s rozhodnutím města nesouhlasil, a proto proti němu brojil odvoláním datovaným dnem 22. 7. 2016, které bylo městu doručeno dne 25. 7. 2016. Odvolatel v něm zejména namítal, že „V rozhodnutí není nic o tom, zda MMO panu advokátovi připomenuli, že dosud neodpověděl na dopis ze dne 13. 6. 2016, či přímo odpověď urgovali. advokáta po obdržení žádosti z 28. 6. 2016“, a dále, že „V rozhodnutí není zmínka o tom, zda po 28. 6. 2016 MMO něco pro získání odpovědi od pana advokáta učinil“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/291143/16/LPO/Mif ze dne 8. 8. 2016 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 9. 8. 2016). Město v tomto přípise uvedlo, že žádost o informace byla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Odvoláním napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 20. 7. 2016. Lhůta pro podání odvolání tak uplynula dne 4. 8. 2016. Odvolatel zaslal odvolání elektronicky bez uznávaného elektronického podpisu na elektronickou adresu podatelny dne 22. 7. 2016. Takto podané odvolání odvolatel doplnil podle § 37 odst. 4 věta druhá správního řádu dne 26. 7. 2016. Z uvedeného vyplývá, že odvolání bylo učiněno v zákonné 15 denní lhůtě. Odvolání bylo rovněž podáno u věcně a místně příslušného správního orgánu a neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.*: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Odvolací orgán uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze chápat jednostranně formalisticky a bez přihlídnutí ke smyslu a účelu zákona.

To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

V této souvislosti odvolací orgán uvádí, že v případě kdy povinné subjekty odmítnou žádost o poskytnutí informace z důvodu, že požadovanými informacemi nedisponují, jsou povinny řádně odůvodnit, z jakých důvodů požadovanými informacemi nedisponují, resp. disponovat ani nemohou, a na základě jakých skutečností dospěly ke zjištění, že požadované informace nemají (ke stejnému závěru dospěla také judikatura; srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 24/2015 ze dne 8. 10. 2015).

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval skutečností, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje.

Součástí spisového materiálu je e-mailová konverzace mezi zaměstnanci města, ze které vyplývá, že město odvolatelem požadovanou informaci vyhledávalo v elektronickém systému spisové služby a dospělo k závěru, že od _____ ani od advokátní kanceláře Pyšný, Weber & Partneři, v.o.s. neobdrželo žádné podání, které by bylo odpovědí na přípis města č. j. SMO/225976/16/LPO datovaný dnem 13. 6. 2016.

Odvolací orgán v této souvislosti poukazuje na to, že město je povinno vykonávat spisovou službu podle § 63 odst. 1 písm. d) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví a spisové službě“). Subjekty povinné vykonávat spisovou službu jsou povinny evidovat přijaté dokumenty způsobem uvedeným v § 64 zákona o archivnictví a spisové službě a podle § 8 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že subjekty vykonávající spisovou službu jsou povinny evidovat dokumenty v základní evidenční pomůcce, kterou se v případě města rozumí elektronický systém spisové služby. Pokud by tedy město obdrželo přípis reagující na učiněnou výzvu, byla by tato odpověď bezpochyby evidována v elektronickém systému spisové služby.

Součástí předloženého spisového materiálu je též úřední záznam č. j. SMO/260846/16/LPO/Mif ze dne 14. 7. 2016, ze kterého vyplývá, že požadovaná informace nebyla doručena ani na elektronickou adresu mmifek@ostrava.cz, uvedenou v záhlaví výzvy zasláné _____ na elektronickou adresu e-mailové schránky vedoucí odboru legislativního a právního Mgr. Renaty Kolkové, která je pod uvedenou výzvou podepsána ani na elektronickou adresu sekretariátu odboru legislativního a právního.

Vzhledem k tomu, že město vyhledávalo požadovanou informaci, resp. dokument požadovanou informaci obsahující, v elektronickém systému spisové služby a ve zmíněných e-mailových schránkách a tuto informaci zde nenalezlo, má odvolací orgán za prokázané, že město požadovanou informaci nedisponuje. Dle názoru odvolacího orgánu v tomto případě ani nevytvářejí pochybnosti o tom, že by odvolatelem požadovaná písemnost měla být evidována jiným způsobem, nebo že by měla být předána jinak.

Podle názoru odvolacího orgánu tak město nepochybně, když odvolatelovu žádost v bodě 8 částečně odmítlo podle § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

K námitkám odvolatele

Odvolatel v podaném odvolání nejprve namítal, že „V rozhodnutí není nic o tom, zda MMO panu advokátovi připomenuli, že dosud neodpověděl na dopis ze dne 13. 6. 2016, či přímo odpověď urgovali. advokáta po obdržení žádosti z 28. 6. 2016“, a že „V rozhodnutí není zmínka o tom, zda po 28. 6. 2016 MMO něco pro získání odpovědi od pana advokáta učinil“.

Odvolací orgán k odvolatelovým námitkám uvádí, že všechny povinné subjekty jsou povinny při vyřizování žádosti o poskytnutí informace zjišťovat, zda poskytnutím informace nemůže být na svých právech či povinnostech dotčena třetí osoba. Pokud zjistí, že ano, je povinný subjekt povinen dotčenou osobu informovat o podané žádosti, o zamýšleném způsobu vyřízení žádosti a umožnit ji, aby se k těmto skutečnostem vyjádřila.

Město při vyřizování odvolatelovy žádosti ze dne 27. 1. 2016 tuto povinnost splnilo a uvedeným způsobem informovalo dotčenou osobu, kterou byl Zákon o svobodném přístupu k informacím, správní řád ani jiný právní předpis však nestanoví, že by město bylo povinno opakovaně vyzývat (tzv. urgovat) dotčenou osobu k vyjádření, pokud se tato osoba ve lhůtě pro vyřízení žádosti o informace (případně ani po jejím uplynutí) k věci nevyjádří. Odvolací orgán poukazuje na to, že vyjádření se k žádosti a zamýšlenému způsobu vyřízení žádosti je oprávněním, nikoliv povinností dotčené osoby a nelze ji k poskytnutí vyjádření jakkoliv nutit.

Odvolací orgán dále uvádí, že zákon o svobodném přístupu k informacím povinným subjektům až na výjimky neukládá (tedy až na případy, kdy povinný subjekt informací nedisponuje, ač by jí na základě právních předpisů disponovat měl, např. v případě, že by došlo k jejímu zničení v rozporu se zákonem o archivnictví a spisové službě, a tuto informaci lze obnovit), aby si pro účely vyřízení žádosti o informace opatřily ty informace, kterými nedisponují. V tomto případě dle výše uvedeného nejde o informaci, kterou by mělo město povinnost disponovat, a tedy ani o informaci, kterou by mělo město povinnost „vytvořit“.

Z výše uvedeného vyplývá, že město nepochybil, když se nesnažilo požadovanou informaci získat nad rámec učiněné výzvy, aby ji mohlo odvolateli poskytnout.

Z výše uvedených důvodů hodnotí odvolací orgán námitky odvolatele jako nedůvodné.

K procesnímu pochybení

Odvolací orgán dále upozorňuje na ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého platí, že povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.

Z výše uvedeného vyplývá, že žádost byla u města podána dne 28. 6. 2016. Lhůta pro učinění výzvy podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím uplynula dne 7. 7. 2016. Výzva k upřesnění žádosti č. j. SMO/243905/16/LPO/Mif datovaná dnem 11. 7. 2016 byla (jak nasvědčuje spisový materiál) odeslána až dne 11. 7. 2016, tj. po uplynutí zákonem stanovené lhůty.

Přestože tato skutečnost nemá za následek neúčinnost učiněné výzvy, odvolací orgán upozorňuje, že město by příště mělo postupovat důsledněji a činit jednotlivé úkony v zákonem stanovených lhůtách.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.



izačního

Rozdělovník:

Odvolatel: [redacted]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8, 792 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

