

SMO/088694/16/LPO



snovceBf5r7r85

Magistrát Statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: -7 -03- 2016	Zpracov.
Č. j.: 810/088694/16	Úkl. znak:
Přílohy:	83/1/S/5

Vážení,

dle Vašeho rozhodnutí č.j. SMO/040808/16/LPO ze 23.2.2016 existuje usnesení městských radních ze dne 28.6.2005 č. 6637/101, znějící dle 40. strany soupisu usnesení na internetu k **materiálu č.33:**

" Rada města

(č.usnesení) (zn. předklad.)

6637/101 , 28

1) r o z h o d l a

zaslat společnosti Dalkia Česká republika a.s. se sídlem

odpověď k jejich **návrhu doručenému**

přílohy č.2 předloženého materiálu

2) u k l á d á

města dne 1.6.2005 dle

io předložit města podklady týkající se sporu
uvadaného ve Smlouvě o vedení sporu a způsobu vypořádání uzavřené mezi statutárním městem
Ostrava a společností Dalkia Česká republika a.s. se sídlem Ostrava 28. října 3123/152, IČ
45193410 a **návrh možných řešení dané situace.**

Zodpovídá

Termín: 19.7.2005

3) z m o c ň u j e

primátora

k podpisu odpovědi dle bodu 1ú tohoto usnesení

Zodpovídá

Termín 30.6.2005".

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. o právu na informace žádám

1) poskytnout informace, obsažené ve zmiňovaném listu výrobce tepla, doručeném primátorovi a radním 1.6.2005, a to poskytnutím jeho kopie, doručené primátorovi,

2) poskytnout informace, obsažené v materiálu č. 33 pro 101. zasedání radních, a to poskytnutím jeho kopie,

3) poskytnout informace, obsažené v zápisu z 101. zasedání radních, a to poskytnutím kopie strany zápisu, na které je o projednání materiálu č. 33 napsáno,

4) poskytnout informace, obsažené v **návrhu možných řešení dané situace paní** , a to poskytnutím textu Návrhu

5) poskytnout informace, obsažené v textu dopisu výrobci tepla, který dle bodu 3) usnesení 6637/101 podepsal pan primátor.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 6.3.2016 Ing

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/088694/16/LPO/

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 18.03.2016

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing.

, ze dne 06.03.2016, týkající se materiálu 33 pro 101. schůzi rady města konanou dne 28.06.2005 takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 06.03.2016 podaná Ing.

, týkající se materiálu č. 33 pro 101. schůzi rady města konanou dne 28.06.2005 v části požadovanou pod bodem 1) zčásti a v části požadovanou pod bodem 4) a 5) **odmítá.**

Odůvodnění:

Ing. (dále jen „žadatel“), podal dne 06.03.2016 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostrava, (dále jen „povinný subjekt“), žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal informace týkající se materiálu číslo 33 pro 101. schůzi rady města.

V žádosti ze dne 06.03.2016 žadatel pod body 1), 4) a 5) požadoval:

„V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. o právu na informace žádám

1) poskytnout informace, obsažené ve zmiňovaném listu výrobce tepla, doručeném 1.6.2005, a to poskytnutím jeho kopie, doručené

4) poskytnout informace, obsažené v návrhu možných řešení dané situace a to poskytnutím textu Návrhu

5) poskytnout informace, obsažené v textu dopisu výrobcu tepla, který dle bodu 3) usnesení 6637/101 podepsal“

Podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoli podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

K bodu ad 1)

Podle ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle ustanovení § 12 věty první zákona o svobodném přístupu k informacím všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně osobních údajů“), osobní údaje musí být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak s předchozím souhlasem subjektu údajů. Za subjekt údajů je považována dle uvedeného zákona fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují.

Při vyřizování této části žádosti povinný subjekt vycházel z příslušných požadovaných materiálů včetně souvisejících podkladů, bylo zjištěno, že v těchto písemnostech jsou uvedeny osobní údaje (jméno, příjmení). Povinný subjekt neobdržel souhlas ke zpracování osobních údajů od těchto osob. Povinný subjekt konstatuje, že v daném případě nebyly naplněny podmínky pro zpracování (poskytnutí) osobních údajů osob uvedených v předmětných materiálech vyplývající z uvedených ustanovení zákona o ochraně osobních údajů, když povinný subjekt (správce údajů) nedisponuje souhlasem dotčených osob (subjektů údajů) ke zpracování jejich osobních údajů vůči třetím osobám. Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost částečně odmítl.

K bodu ad 4)

Požadovanou informaci ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli požadovanou informaci poskytnout.

Z písemností týkajících se 102. schůze rady města konané dne 19.07.2005, na které měl být takový návrh dle bodu 2) usnesení č. 6637/101 ze dne 28.06.2005 radě města předložen, nelze existenci požadovaného návrhu dovodit.

K bodu ad 5)

Požadovanou informaci ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli požadovanou informaci poskytnout.

Obsah předmětné korespondence primátora z roku 2005 již prošel skartačním řízením a byl řádně vyskartován.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popř. o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/088694/16/LPO

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 18.03.2016

Poskytnutí informace

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 06.03.2016, č.j. SMO/088694/16/LPO, týkající se materiálu č. 33 pro 101. schůzi rady města konanou dne 28.06.2005, sdělujeme následující.

Ad bod 1)

Vaší žádosti částečně vyhovujeme a poskytujeme Vám kopii návrhu společnosti Dalkia Česká republika a.s. K částečnému odmítnutí žádosti viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 4)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad bod 5)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ve zbývajících bodech žádost nespadá ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, do režimu tohoto zákona, neboť se jedná o informace, které je možno získat v souladu se zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů. Text materiálu č. 33 pro 101. schůzi radních konanou dne 28.06.2005 a zápis z tohoto zasedání lze získat v Archivu města Ostravy, kterému byly statutárním městem Ostrava tyto materiály postoupeny.

45

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu Statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 15-04-2016	Zpracov.	
Č. j.: SMO/143249/16	Úkl. znak.	
Přílohy: Prokešovo náměstí 8	83/1/5/5	

Ostrava

Vážení,

dle práva na informace (zákon č. 106/1999 Sb. jsem 6.3.2016 v 11:59 e-mailem poslal na MMO žádost, označenou

"IŽ ke 101. radě města 28.6.2005" (dál Žádost). K tomu mi 30.3.2016 došla Rozhodnutí a Poskytnutí informace shodných č.j. SMO/088694/16/LPO, antedatovaná již 18.3., odeslaná až 29.3.2016, a podepsaná zcela zřejmě jako reakce na moji stížnost na jejich postup při vyřízení Žádosti, kterou jsem jim poslal 29. 3. 2016, 9:45:56 (dál Stížnost), a kterou však evidentně ignorovali.

Antedatované rozhodnutí, odmítá poskytnout informace, obsažené v otázkách 4) a 5).

Poslali mi totiž 6.4.2016 list č.j. SMO/118209/16/LPO, označenou včetně zvýraznění **Stížnost ze dne 19.3.2016**, opět antedatovanou 4.4.2016, a s absurdním tvrzením, že "předmětné stížnosti bylo v zákonné lhůtě vyhověno Poskytnutím informace a Rozhodnutím č.j. SMO/088694/16/LPO ze dne 18.3.2016. Oba Vám byly odeslány 29.3.2016, jejich fotokopie připojujeme v příloze tohoto sdělení".

Od paní mi došel 31.3.2016 e-mail, v jehož posledním odstavci žádala sdělit, zda trvám na postoupení stížnosti krajskému úřadu.

Na to jsem odpověděl rovněž e-mailem 5.4.2016 v 08:14, k čemuž mi již nic nepřišlo.

Z předběžné opatrnosti podávám proti antedatovanému rozhodnutí odvolání.

U bou 4) mám za absurdní, že paní, která podepsala obě písemnosti, neví zda předložila radním podklady a návrh řešení situace, jak jí bylo usnesením č. 6637/101 za její přítomnosti dne 28.6.2005, když se o splnění úkolu dle zachovaných písemností nepokusila, a byl pak navržen "úhybný manévr" zajištěním stanoviska osoby ze vzdělávacího a edičního, za 65 tisíc Kč+ DPH dle smlouvy o dílo č. 1343/05 ev. čísla 1646/2005/LPO.

Navrhuji proto Rozhodnutí zrušit, a přikázat řádné vyřízení bodů č.4) a 5) Žádosti.

Odpověď na otázku č. 4 může být, že podklady a návrh řešení nebyl dán.

S takovým obsahem odpovědi k bodu 4 bych se spokojil, pokud by mi to magistrát sdělil po autoremeduře.

Magistrát necht' Vám se spisem pošle všechny písemnosti, které mi zaslal včetně obou posledních e-mailů ze 31.3.2016 a 5.4.2016.

Za vyřízení děkuji.

Napsal 14. dubna 2016

15.4.2016

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 152497/16/LPO

Krajský úřad

Moravskoslezský kraj

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 20.04.2016

Předložení odvolání a stížnosti

Tímto vám, v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), předkládáme odvolání ze dne 14.04.2016, č.j. SMO/144095/16, proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti jmenovaného ze dne 18.03.2016, č.j. SMO/088694/16/LPO, v části požadované pod body 4) a 5), a stížnost jmenovaného ze dne 29.03.2016, č.j. SMO/118209/16, na postup Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti jmenovaného ze dne 06.03.2016, č.j. SMO/088694/16, ve které si stěžuje na to, že mu na předmětnou žádost dodnes nedošla věcná reakce a navrhuje přikázat vyřízení žádosti.

Považujeme obě podání žadatele za nedůvodné, když jeho žádost byla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. K jednotlivým sporným bodům poskytujeme následující vyjádření:

1) Ke stížnosti žadatele

Shora uvedená žádost žadatele byla povinným subjektem vyřízena Poskytnutím informace a Rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti ze dne 18.03.2016, č.j. SMO/088694/16/LPO, oba tyto přípisy byly žadateli odeslány dne 29.03.2016. O této skutečnosti byl žadatel dne 31.03.2016 informován a současně požádán o vyjádření, zda i přes tuto skutečnost trvá na předložení stížnosti Krajskému úřadu Moravskoslezskému kraji. K tomuto se žadatel nevyjádřil.

Sdělením ze dne 04.04.2016, č.j. SMO/118209/16/LPC, proto povinný subjekt následně žadateli sdělil, že předmětné stížnosti bylo v zákonné lhůtě vyhověno, a to shora uvedeným Poskytnutím informace a Rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti.

Žadatel následně povinnému subjektu zaslal dne 06.04.2016 sdělení, č.j. SMO/133109/16, kterým sdělil, že stížnost byla dle jeho názoru poslána kvůli nedodržení zákonné lhůty oprávněně, a vyřídit ji může jen krajský úřad.

Vzhledem k této skutečnosti proto povinný subjekt předkládá předmětnou stížnost krajskému úřadu. K tomu uvádí, že stížnost žadatele dle zákona o svobodném přístupu k informacím byla sice podána oprávněně, neztotožňuje se však již s názorem žadatele o tom, že stížnost může vyřídit jen krajský úřad. Ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím předpokládá sice, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, avšak pouze v případě, že v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

V daném případě bylo dle povinného subjektu předmětné stížnosti žadatele v zákonné lhůtě ve smyslu § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zcela vyhověno, když povinný subjekt k části žádosti požadovanou informaci žadateli poskytl, ve zbytku pak vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

2) K odvolání žadatele

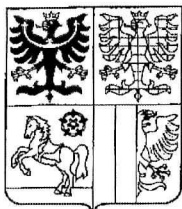
Ad bod 4)

Žadatel v předmětném bodě požadoval poskytnutí textu návrhu možných řešení dané situace, na který je odkazováno v bodě 2) usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28.06.2005, s termínem předložení radě města na její schůzi konané dne 19.07.2005. Vzhledem k tomu, že z šetření povinného subjektu vyplývá, že 102. rada města konaná dne 19.07.2005 neprojednávala žádné materiály týkající se společnosti Dalkia Česká republika a.s., tedy ani materiál, který by obsahoval shora uvedený návrh, nemohl povinný subjekt žadateli požadovanou informaci poskytnout. Nadto povinný subjekt doplňuje, že podkladové materiály rady města z relevantního období, tj. i zápis ze shora uvedené schůze rady města, zachycující veškeré záležitosti zde projednávané, jakož i zápisy z následujících schůzí rady města z relevantního období, byly v roce 2009 postoupeny archivu. V případě, že byla určitá požadovaná informace uložena v souladu se zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o archivnictví“), („dále jen zákon o archivnictví“), v archivu, pak je dle ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím potřeba při jejím zpřístupnění postupovat v souladu se zákonem o archivnictví. Povinný subjekt není oprávněn podnikat bližší šetření obsahu takových dokumentů, neboť se jedná o informace, které je možno získat v souladu se zákonem o archivnictví. Výsledky šetření k tomuto bodu jsou obsahem spisu.

Ad bod 5)

Jelikož korespondence primátora z předmětného období prošla v roce 2011 skartačním řízením a byla zničena, nelze žadateli požadovanou informaci poskytnout. Výsledky šetření k tomuto bodu jsou obsahem spisu.

Příslušný spisový materiál připojujeme v příloze.



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/180203/16/LPO/



Elektronický podpis - 11.5.2016

Certifikát autora podpisu:
Jméno : Mgr. Václav Táborský
Vydal : PostSignum Qualified C
Platnost do : 27.3.2017

Čj: MSK 56525/2016
Sp. zn.: POR/12175/2016,
084.3 V5

Vyřizuje:
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: ----- 4

E-mail: posta@misk.cz
Datum: 2016-05-11

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dok.:
Došlo: 11.05.2016	Č. j.: SMO/180203/16	Zp.
Přílohy: -----		23/1/5/5

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání
[redacted] ze dne 14. 4. 2016

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/088694/16/LPO, < datované dnem 18. 3. 2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 6. 3. 2016 v bodech 1 (zčásti), 4 a 5 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to v části týkající se odmítnutí žádosti o informace v jejich bodech 4 a 5.

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastník řízení:

[redacted]



Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že [redacted] (dále též jen „odvolatel“), podal na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“) žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ze dne 6. 3. 2016, ve které ve vztahu k podanému odvolání požadoval následující informace týkající se usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28. 6. 2005:

- „4) poskytnout informace, obsažené v návrhu možných řešení dané situace paní [redacted] a to poskytnutím textu Návrhu
- 5) poskytnout informace, obsažené v textu dopisu výrobcí tepla, který dle bodu 3) usnesení 667/101 podepsal pan primátor.“

Město se žádostí o informace zabývalo a vydalo dne 29. 3. 2016 (přípis byl datován dnem 18. 3. 2016) pod č. j. SMO/088694/16/LPO/Syk rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace v bodech 1 (zčásti), 4 a 5 (datované dnem 18. 3. 2016), a to s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve vztahu k podanému odvolání uvedlo město v rozhodnutí následující:

- 1) K odmítnutí bodu 4 žádosti o informace město zejména uvedlo, že jimi nedisponuje, proto nemůže požadované informace poskytnout a že z písemností týkající se 102. schůze rady města konané dne 19. 7. 2005, na které měl být takový návrh dle bodu 2 usnesení č. 6637/201 ze dne 28. 6. 2005 radě města předložen, nelze existenci požadovaného návrhu dovodit.
- 2) K odmítnutí bodu 5 žádosti o informace město zejména uvedlo, že požadovanou informaci nedisponuje, proto nemůže požadované informace poskytnout a že obsah předmětné korespondence primátora z roku 2005 již prošel skartačním řízením a byl řádně vyskartován.

Město současně zaslalo odvolateli přípis č. j. SMO/088694/16/LPO/ [redacted] ze dne 18. 3. 2016 (dle předloženého spisového materiálu byl tento přípis zaslán městem dne 29. 3. 2016 a odvolateli doručen dne 30. 3. 2016), ve kterém odvolateli k bodu 1) žádosti sdělilo, že zčásti žádosti v tomto bodě vyhovuje a poskytuje kopii návrhu společnosti Dalkia Česká republika a.s. a že ve zbytku žádosti v tomto bodě vydává rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. K bodům 4) a 5) žádosti město sdělilo, že k těmto bodům vydává rozhodnutí o odmítnutí části žádosti v těchto bodech. K bodům 2 a 3 žádosti město sdělilo, že tyto spadají pod režim jiného zákona ve smyslu § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to pod zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a proto tyto písemnosti nalezne odvolatel v Archivu města Ostravy, kterému byly tyto písemnosti postoupeny. Vzhledem k tomu, že stěžovatel dne 29. 3. 2016 těmito písemnostmi, tj. v den zaslání výše uvedených přípisů nedisponoval, podal na postup města stížnost, ve které zejména namítal, že do této doby neobdržel odpověď na svou žádost o informace. Město na tuto stížnost reagovalo e-mailem ze dne 31. 3. 2016, ve kterém se odvolatele dotázalo, zda na stížnosti trvá, když vyřizující písemnosti k jeho žádosti o informace mu byly zaslány dne 29. 3. 2016. Město následně obdrželo dne 5. 4. 2016 e-mail odvolatele, ve kterém uvedl, že jej zajímá, kdo „měl zájem, aby k odeslání Vašich dvou písemností došlo až potom, jestli si nezapomenu stěžovat“ a že „zatím nikdy u magistrátu nedošlo k tomu, aby písemnost byla odeslána 11 dnů po jejím datování“. Město následně zaslalo odvolateli přípis č. j. SMO/118209/16/LPC [redacted] datovaný dnem 4. 4. 2016 (dle předloženého spisového materiálu byl tento přípis

zaslán dne 6. 4. 2016 a doručen odvolateli dne 7. 4. 2016), jehož přílohy tvořily výše uvedené rozhodnutí č. j. SMO/088694/16/LPO, a přípis č. j. SMO/088694/16/LPO/ Město následně obdrželo dne 7. 4. 2016 e-mail odvolatele, ve kterém odvolatel uvedl, že stížnost „byla podána kvůli nedodržení zákonné lhůty oprávněně, a vyřídit ji může jen krajský úřad, kterému s ní bez dalšího prodlení zašlete i její spis“ (pozn. krajský úřad vede ve věci podané stížnosti samostatné řízení pod sp. zn. POR/12174/2016/ :).

Odvolatel následně podal nejprve elektronickým podáním bez uznávaného elektronického podpisu dne 14. 4. 2016 odvolání, které doplnil písemným podáním 15. 4. 2016 v intencích správního řádu. Odvolatel v něm k neposkytnutí informace požadované v bodě 4 žádosti zejména namítal, že má „za absurdní, že paní která podepsala obě písemnosti, neví zda předložila radním podklady a návrh řešení situace, jak jí bylo usnesením městských radních č. 6637/101 za její přítomnosti dne 28.6.2005, když se o splnění úkolu dle zachovaných písemností nepokusila, a byl pak navržen „úhybný manévr“ zajištěním stanoviska osoby ze vzdělávacího a edičního střediska VES Masarykovy univerzity v Brně, Jezeří 70 za 65 tisíc Kč+ DPH dle smlouvy o dílo č. 1343/05 ev. čísla 1646/2005/LPO.“. Dále k tomuto bodu odvolatel uvedl, že mu jako odpověď postačí, že podklady a návrh řešení nebyl členům rady dán. Odvolatel také navrhl rozhodnutí města „zrušit, a přikázat řádné vyřízení bodů č. 4) a 5) Žádosti“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/152497/16/LPO/ : ze dne 20. 4. 2016 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 25. 4. 2016, krajský úřad obdržel dne 26. 4. 2016).

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 30. 3. 2016. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 14. 4. 2016. Odvolatel zaslal dne 14. 4. 2016 na elektronickou adresu podatelny města odvolání proti předmětnému rozhodnutí, které nebylo podepsáno uznávaným elektronickým podpisem. Podle § 37 odst. 4 správního řádu je možno podání učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Podání je možné učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu, a to za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první § 37 odst. 4 správního řádu. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že odvolatel v uvedené pětidenní lhůtě písemně potvrdil své odvolání ze dne 14. 4. 2016, a to dne 15. 4. 2016, tj. v souladu s § 37 odst. 4 správního řádu. Krajský úřad tedy konstatuje, že odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo odvolatelem

podáno v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti a podanému odvolání:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře: zejm. *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.*: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout požadované informace mimo jiné v bodech 4 a 5 žádosti o informace, a to s odkazem na § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán na tomto místě uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze dle názoru odvolacího orgánu chápat ryze formalisticky a bez přihlédnutí ke smyslu a účelu zákona. To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje.

Ze spisového materiálu vyplývá, že město zjišťovalo, zda požadovanými informacemi disponuje, a to u vedoucího archivního oddělení odboru Archiv města Ostravy, z jeho vyjádření ze dne 17. 3. 2016 a 21. 3. 2016 vyplývá, že tento odbor poskytl odboru legislativnímu a právnímu jako odboru vyřizujícímu žádost o informace sken příslušné strany ze zápisu 101. schůze Rady města Ostravy konané dne 28. 6. 2005 a že se na 102. radě města žádné materiály týkající se společnosti Dalkie neprojednávaly. Vedoucí archivního oddělení dále v e-mailu ze dne 21. 3. 2016 uvedl „*zřejmě je projednávala až další 103. a 104 rada*“.

Odvolací orgán uvádí, že město neuvedlo v rozhodnutí důvody, proč nebyly požadované informace vyhledávány také u jiných odborů Magistrátu a ani tyto skutečnosti nedoložilo v rámci předloženého spisového materiálu.

Rovněž z rozhodnutí ani ze spisového materiálu nevyplývá, jakým způsobem byla zjišťována existence požadovaných informací u odboru, který vyřizoval žádost o informace, a to odboru legislativního a právního. Z úřední činnosti je totiž odvolacímu orgánu známo, že tento odbor disponuje „odborovým diskem“ s informacemi vztahujícími se k činnosti orgánů města – rady a zastupitelstva. Odbor legislativní a právní tak disponuje informacemi v elektronické podobě. Z přípisu č. j. SMO/014489/09/LPO, ze dne 28. 7. 2007 sice vyplývá, že byly odboru Archiv města Ostravy postoupeny podkladové materiály rady města za volební období let 2002 až 2006, nicméně ani z tohoto přípisu nevyplývá, zda byly tyto materiály předány elektronicky či písemně, případně jaký vztah má k tomuto postoupení výše zmiňovaný „odborový disk“. Rovněž z rozhodnutí a ani ze spisového materiálu nevyplývá, z jakého důvodu byla zjišťována případná dispozice požadovaných informací jen u 102. rady, nikoliv u dalších (viz výše k vyjádření vedoucího archivního oddělení).

Odvolací orgán na tomto místě poukazuje na znění ust. § 68 odst. 3 správního řádu, dle kterého se v odůvodnění rozhodnutí mimo jiné uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Odvolací orgán v této souvislosti připomíná, že je na povinném subjektu, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti vždy řádně odůvodnil, a aby tvrzené skutečnosti v předloženém spisovém materiálu vždy doložil. Vzhledem k tomu, že město v rozhodnutí nedostatečně odůvodnilo rozsah a způsob zjišťování případné dispozice požadovanými informacemi a ani výše uvedené skutečnosti v rámci spisového materiálu nedoložilo, je rozhodnutí města o odmítnutí části žádosti o informace v bodech 4 a 5 žádosti o informace ve svém důsledku nepřezkoumatelné.

Ve vztahu k námitce odvolatele k odmítnutí bodu 4 žádosti o informace má odvolací orgán za to, že pokud město po řádném posouzení žádosti o informace a všech provedených úvahách dospěje k závěru, že požadovanou informaci nedisponuje, není povinno vydávat rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, ale může žádosti vyhovět tím, že, jak uvedl odvolatel ve svém odvolání, sdělí, že podklady a návrh řešení nebyl členům rady dán.

K formálnímu pochybení:

Jak vyplývá ze spisového materiálu, byla žádost městu doručena dne 6. 3. 2016; rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace bylo sice datováno dnem 18. 3. 2016, nicméně bylo vypraveno až dne 29. 3. 2016.

Odvolací orgán v této souvislosti městu připomíná znění ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ze kterého vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, má povinnost vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti (tj. do 15 dnů od doručení žádosti, resp. do 25 dnů při splnění podmínek postupu pro prodloužení lhůty dle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím) rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Jak vyplývá z výše uvedeného, město mělo vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nejpozději dne 21. 3. 2016 (resp. 31. 3. 2016, pokud by aplikovalo postup při prodloužení lhůty, což není tento případ). Z uvedeného tedy vyplývá, že **město ve svém postupu pochybilo, když zákonem stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti překročilo o více než týden.**

* * *

Odvolací orgán závěrem dodává, že se v tomto svém rozhodnutí nezabýval odmítnutím poskytnutí části informací požadovaných v bodě 1 žádosti o informace, neboť odmítnutí jejich poskytnutí nebylo odvolatelem napadeno.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník:

Odvolatel: [REDACTED]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí; vzhledem k tomu, že spisový materiál je vrácen spolu s rozhodnutím o stížnosti, bez spisového materiálu)

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/144 095/16/LPC

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 23.05.2016

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 06.03.2016, týkající se materiálu č. 33 pro 101. schůzi rady města konanou dne 28.06.2005 takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 06.03.2016 podaná týkající se materiálu č. 33 pro 101. schůzi rady města konanou dne 28.06.2005 v části požadovanou pod bodem 2), 3), 4) a 5) **odmítá**.

Odůvodnění:

(dále jen „žadatel“), podal dne 06.03.2016 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostrava, (dále jen „povinný subjekt“), žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal informace týkající se materiálu číslo 33 pro 101. schůzi rady města.

V žádosti ze dne 06.03.2016 žadatel pod body 2), 3), 4) a 5) požadoval:

„V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. o právu na informace žádám

- 2) poskytnout informace, obsažené v materiálu č. 33 pro 101. zasedání radních, a to poskytnutím jeho kopie,
- 3) poskytnout informace, obsažené v zápisu z 101. zasedání radních, a to poskytnutím kopie strany zápisu, na které je o projednání materiálu č. 33 napsáno,
- 4) poskytnout informace, obsažené v návrhu možných řešení dané situace paní a to poskytnutím textu Návrhu
- 5) poskytnout informace, obsažené v textu dopisu výrobci tepla, který dle bodu 3) usnesení 6637/101 podepsal pan primátor.“

Podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoli podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména

obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

K bodu ad 2)

Požadovanou informaci ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli požadovanou informaci poskytnout.

Šetřením provedeným na odboru legislativním a právním bylo zjištěno, že podkladové materiály rady města za volební období 2002-2006 (tj. i materiál požadovaný žadatelem) byly v roce 2009 postoupeny Archivu města Ostravy. Jak vyplývá z ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tento zákon se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví“), lze v tomto smyslu považovat za zákon zvláštní dle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Účelem zákona o archivnictví je speciální celková úprava nakládání s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit určitou ochranu těmto archiváliím. S tím koresponduje i ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, které vylučuje aplikaci zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi. Poskytování informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle zákona o svobodném přístupu k informacím může být posuzováno jako odporující zákonu o archivnictví a spisové službě.

Informace požadované žadatelem tak lze získat v souladu se zákonem o archivnictví.

S ohledem na tuto skutečnost, jakož i s ohledem na to, že požadovaná informace se týká materiálu rady města v kompetenci odboru legislativního právního, jak po stránce věcné, tak i organizační, nebyly požadované informace vyhledávány u jiných odborů magistrátu města Ostravy.

K bodu ad 3)

Požadovanou informaci ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli požadovanou informaci poskytnout.

Šetřením provedeným na odboru legislativním a právním bylo zjištěno, že podkladové materiály rady města za volební období 2002-2006 (tj. i zápis požadovaný žadatelem) byly v roce 2009 postoupeny Archivu města Ostravy. Jak vyplývá z ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tento zákon se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví“), lze v tomto smyslu považovat za zákon zvláštní dle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Účelem zákona o archivnictví je speciální celková úprava nakládání s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit určitou ochranu těmto archiváliím. S tím koresponduje i ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, které vylučuje aplikaci zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi. Poskytování informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle zákona o svobodném přístupu k informacím může být posuzováno jako odporující zákonu o archivnictví a spisové službě.

Informace požadované žadatelem tak lze získat v souladu se zákonem o archivnictví.

S ohledem na tuto skutečnost, jakož i s ohledem na to, že požadovaná informace se týká materiálu rady města v kompetenci odboru legislativního právního, jak po stránce věcné, tak i organizační, nebyly požadované informace vyhledávány u jiných odborů magistrátu města Ostravy.

K bodu ad 4)

Požadovanou informaci ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli požadovanou informaci poskytnout.

Šetřením provedeným na odboru legislativním a právním bylo zjištěno, že podkladové materiály rady města za volební období 2002-2006, tj. i zápisy, z nichž lze zjistit informace o projednávaných záležitostech i

usneseních přijatých na následujících schůzích rady města (tedy i informaci o tom, zda byl žadatelem požadovaný návrh radě města předložen, resp. text takového případného návrhu, popř. informaci o jiném postupu ve věci), byly v roce 2009 postoupeny Archivu města Ostravy.

Jak vyplývá z ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tento zákon se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví“), lze v tomto smyslu považovat za zákon zvláštní dle § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Účelem zákona o archivnictví je speciální celková úprava nakládání s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit určitou ochranu těmto archiváliím. S tím koresponduje i ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, které vylučuje aplikaci zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi. Poskytování informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle zákona o svobodném přístupu k informacím může být posuzováno jako odporující zákonu o archivnictví a spisové službě.

Zápisy ze schůzí rady města následujících po 101. schůzi konané dne 28.06.2005 (tj. i ze schůze rady města konané dne 19.07.2005, který byl dle usnesení č. 6637/101 ze dne 28.06.2005 stanoven jako termín pro předložení podkladů týkajících se sporu uvedeného ve Smlouvě o vedení sporu a způsobu vypořádání a návrhu možných řešení dané situace požadovaného žadatelem, popř. ze schůzí následujících) tak lze získat v souladu se zákonem o archivnictví.

S ohledem na tuto skutečnost, jakož i s ohledem na to, že požadovaná informace se týká materiálu rady města v kompetenci odboru legislativního právního, jak po stránce věcné, tak i organizační, nebyly požadované informace vyhledávány u jiných odborů magistrátu města Ostravy.

K bodu ad 5)

Požadovanou informaci ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje, a proto povinný subjekt nemůže žadateli požadovanou informaci poskytnout.

Šetřením provedeným u odboru kanceláře primátora a spisové služby magistrátu bylo zjištěno, že korespondence primátora z roku 2005 (tj. i dopis požadovaný žadatelem) prošla v roce 2011 skartačním řízením a byla vyskartována. S ohledem na tuto skutečnost nebyly požadované informace vyhledávány u jiných odborů magistrátu města Ostravy.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popř. o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

