

Magistrát města Ostravy

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

Statutární město Ostrava
magistrát – útvar hlavního architekta
a stavebního řádu

21 -07- 2016		C. DOPOR.
URL ZNAČI	PRŮBĚH	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	SMO/269631/16	

a) stavební úřad městského obvodu Ostrava Jih dne 22.6.2016 vydal stavební povolení č.j. JIH/036704/16/VŽP č. 95/2016 na přestavbu OC Odry na Výškovické ulici v Ostravě Výškovicích, což nepochybně máte k dispozici.
Na jeho osmé straně dole je o Vašich vyjádřeních následovný text :

"Žádost byla doložena v průběhu řízení následujícími stanovisky a doklady:

MMO-ÚHA-KS 346-09-ÚP ze dne 17.3.2009, KS 1553/2014 ze dne 18.12.2014 a vyj. ze dne 1.4.2015 č.j. SMO/66584/15/ÚHAa SR

MMO-OŽP-KS 346-09-OŽ ze dne 8.4.2009, KS 1553/2014 ze dne 8.12.2014

MMO-OD-KS1553/2014 ze dne 27.11.2014".

b) k mým podáním mi od pana došlo Sdělení k podnětu, datované 14.7.2016, v jehož posledním odstavci je ohledně toho, že paní opakovaně do elektronického systému spisové služby nezavedla čestná prohlášení žadatele o splnění informační povinnosti, předaná jí na pracovišti:

"Jednotlivé přílohy podání (dokladová část či projektová dokumentace) se již otiskem podacího razítka neopatřují. Mohu Vás ujistit, že odbor útvar hlavního architekta a stavebního řádu pokyny, vyplývající ze Spisového řádu dodržuje a žádné nedostatky jsem nezaznamenal." Tvrdíte, že čestná prohlášení byla přílohami podání.

.V rámci základního práva na informace dle článku 17 Listiny základních práv a svobod, která je dle čl. 3 Ústavy ČR součástí našeho ústavního pořádku, a dále dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění, žádám

- 1) k bodu a) poskytnout informace, obsažené v nahoře napsaných vyjádřeních, a to poskytnutím jejich kopií, které není třeba posílat, ale na základě výzvy e-mailem je vyzvednu u Vás.
- 2) k bodu b) poskytnout informace, obsažené v oněch údajných podáních, jejichž přílohami byla čestná prohlášení, a to poskytnutím kopií těchto podání,
- 3) k bodu b) sdělit, kdy byla ona údajná podání zavedena do elektronického systému spisové služby?

Za poskytnutí informace děkuji.
Napsal 20.7.2016 Ing [redacted]

21.7.2016

Magistrát města Ostravy

útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/277143/16/ÚHAaSŘ/

Sp. zn.: S-SMO/269631/16/ÚHAaSŘ/2

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 27.07.2016

Sdělení k žádosti o informaci

Útvár hlavního architekta a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy (dále též „magistrát“) obdržel dne 20.07.2016 žádost Ing. [redacted] o informaci dle zák. č. 106/1999 Sb., o poskytování informací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), vztahující se ke spisu k územnímu rozhodnutí č. 63/10, č.j. SMO/078963/10/Správ. ze dne 08.04.2010 o umístění stavby „Obchodní centrum Odra, Ostrava-Výškovice“, který vedl magistrát (tehdejší odbor stavebně správní) pod sp. zn. S-SMO/146038/09/Správ.

Podání bylo datováno 20.07.2016 a bylo učiněno v elektronické podobě (e-mailem) bez uznávaného elektronického podpisu

V žádosti Ing. [redacted] uvedl (citace):

Vážení,

a) stavební úřad městského obvodu Ostrava Jih dne 22.6.2016 vydal stavební povolení č.j. JIH/036704/16/VŽP č. 95/2016 na přestavbu OC Odra na Výškovické ulici v Ostravě Výškovících, což nepochybně máte k dispozici.

Na jeho osmé straně dole je o Vašich vyjádřeních následovný text :

"Žádost byla doložena v průběhu řízení následujícími stanovisky a doklady:

MMO-ÚHA-KS 346-09-ÚP ze dne 17.3.2009, KS 1553/2014 ze dne 18.12.2014 a vyj. ze dne 1.4.2015 č.j. SMO/66584/15/ÚHAa SŘ

MMO-OŽP-KS 346-09-OŽ ze dne 8.4.2009, KS 1553/2014 ze dne 8.12.2014

MMO-OD-KS1553/2014 ze dne 27.11.2014".

b) k mým podáním mi od pana [redacted] došlo Sdělení k podnětu, datované 14.7.2016, v jehož posledním odstavci je ohledně toho, že paní [redacted] opakovaně do elektronického systému spisové služby nezavedla čestná prohlášení žadatele o splnění informační povinnosti, předaná jí na pracovišti:

"Jednotlivé **přílohy podání** (dokladová část či projektová dokumentace) se již otiskem podacího razítka neopatřují. Mohu Vás ujistit, že odbor útvár hlavního architekta a stavebního řádu pokyny, vyplývající ze Spisového řádu dodržuje a žádné nedostatky jsem nezaznamenal." Tvrdíte, že čestná prohlášení byla **přílohami podání**.

V rámci základního práva na informace dle článku 17 Listiny základních práv a svobod, která je dle čl. 3 Ústavy ČR součástí našeho ústavního pořádku, a dále dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění, žádám

- 1) k bodu **a)** poskytnout informace, obsažené v nahoře napsaných vyjádřeních, a to poskytnutím jejich kopií, které není třeba posílat, ale na základě výzvy e-mailem je vyzvednu u Vás.
- 2) k bodu **b)** poskytnout informace, obsažené v oněch údajných podáních, jejichž přílohami byla čestná prohlášení, a to poskytnutím kopií těchto podání,
- 3) k bodu **b)** sdělit, kdy byla ona údajná podání zavedena do elektronického systému spisové služby?

K žádosti sděluje magistrát následující:

Ad 1) kopie požadovaných písemností poskytujeme v příloze tohoto sdělení.

V ostatním bude vydáno samostatné rozhodnutí.

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY

ODBOR ÚTVAR HLAVNÍHO ARCHITEKTA

PROKEŠOVO NÁMĚSTÍ 8
729 30 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.: -
ZE DNE: 2009-03-03
NAŠE ZN.: ÚHA/1387/09/

Atelier Simona - projekce a
inženýrská činnost, s.r.o.

VYŘIZUJE:
TEL.:
FAX.:
E-MAIL:

DATUM: 2009-04-09

KS 346/2009

Magistrát města Ostravy jako dotčený orgán v řízení vedeném dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve věci „**Obchodní centrum Odra, pozemky parc. č. 740/4, 740/42 a další v k. ú. Výškovice u Ostravy**“, doložené projektovou dokumentací pro územní řízení, zpracovanou firmou Atelier Simona – projekce a inženýrská činnost, s.r.o., Ostrava – Mar. Hory, vydává na základě žádosti podané dne 3.3.2009 adresátem (zastupujícím na základě plné moci 3E PROJEKT, a.s., - Hrabůvka) ve smyslu § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb.

KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO č. 346/2009

zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě zvláštních zákonů, a jež jsou obsaženy v přílohách, které jsou nedílnou součástí tohoto koordinovaného stanoviska.

Přílohy

- 1) Stanovisko odboru ochrany životního prostředí ze dne 8.4.2009
- 2) Stanovisko útvaru hlavního architekta – odd. územního plánování ze dne 17.3.2009

Další veřejné zájmy, které Magistrát města Ostravy jako dotčený orgán státní správy hájí, nejsou výše uvedenou stavbou dotčeny. Toto se netýká působnosti vodoprávního úřadu. Průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situaci umístění stavby, koordinační situace, situace bouracích prací a pohledy si ponecháváme pro služební potřebu, zbývající část PD vracíme přílohou zpět.

Závěr:

Magistrát města Ostravy zkoordinoval dílčí závazná stanoviska dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání dotčené veřejné zájmy a konstatuje, že stavbu lze povolit za předpokladu splnění výše uvedených požadavků.

Sdělení, oznámení a rozhodnutí stavebního úřadu v řízení ve výše uvedené věci bude stavební úřad zasílat dotčeným orgánům, jejichž stanovisko je přílohou tohoto KS, samostatně.

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY

ODBOR OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

PROKEŠOVO NÁMĚSTÍ 8
729 30 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.: ÚHA/1387/09/

ZE DNE: -

NAŠE ZN.: -

VYŘIZUJE:

TEL.:

FAX:

E-MAIL:

Magistrát města Ostravy
Útvar hlavního architekta
oddělení památkové péče
a koordinovaných stanovisek

DATUM: 2009-04-08

KS 346-09-OŽP - Obchodní centrum Odra

Jedná se o stanovisko k dokumentaci výše uvedené stavby, umístěné na pozemcích p. č. 740/42, 740/43, 740/45 a dalších přilehlých pozemcích v k. ú. Výškovice u Ostravy, pro územní řízení. Dokumentace řeší rekonstrukci a rozšíření stávajícího obchodního a společenského centra Odra. Součástí stavby budou bourací práce, příprava území, parkovací dům, zpevněné plochy, přípojky a přeložky inženýrských sítí, terénní a sadové úpravy. Zdrojem tepla pro vytápění objektu bude stávající soustava CZT. Projektová dokumentace obsahuje vyznačení dřevin. V místě stavby rostou hodnotné vzrostlé dřeviny a keřové porosty (borovice, břízy, vrba jíva, jeřáb, smrky, javory, třešně, svída, dříšťál, jalovec, bez, tis, skalkník, tavolník, zlatice). Tyto dřeviny bude nutno odstranit. V blízkosti stavby se nacházejí další hodnotné dřeviny (borovice, javory a keřové porosty), které budou zachovány. Vzhledem k charakteru výše uvedené stavby (nizkopodlažní budova hmotově nevybočující z rámce okolní zástavby) a jejímu umístění v zastavěném území obce v prostoru stávajícího sídliště nedojde její realizací ke snížení nebo změně krajinného rázu, a proto nevydal Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí závazné stanovisko dle ust. § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Stavba se nedotýká zájmů chráněných zákony č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, v platném znění a č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen MMO OOŽP), příslušný podle :

A) ust. § 71 písm. j) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o odpadech“), dává podle ust. § 79 odst. 4 písm. b) zákona o odpadech

k l a d n é v y j á d ř e n í s těmito podmínkami:

1. S veškerými odpady, které budou vznikat stavební a provozní činností, musí být nakládáno v souladu s ustanoveními zákona o odpadech, včetně předpisů vydaných k jeho provedení.
2. V rámci oznámení užívání stavby nebo před vydáním kolaudačního souhlasu budou stavebnímu úřadu předloženy veškeré doklady prokazující, že s odpadem vznikajícím během stavby bylo nakládáno způsobem, který je v souladu s podmínkou A) 1. tohoto vyjádření.

B) ust. § 76 odst. 1 písm. a), odst. 4 a § 77 odst. 3 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), dává ve smyslu ust. § 65 zákona č. 114/1992 Sb.

kladné stanovisko s těmito podmínkami:

1. projektová dokumentace pro stavební řízení, která bude MMO OOŽP předložena k vyjádření, bude obsahovat náležitosti dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb. včetně:
 - části B. bod 1. písm. f) přílohy č. 1 - vlivu stavby na zeleň a řešení její ochrany při výstavbě; bude přihlédnuto k ČSN 83 9061, zejména k bodům 4.6, 4.8, 4.9, 4.10 a 4.12.
 - části B. bod 11. písm. e) přílohy č. 1. - objektu vegetačních úprav, vč. návrhu nových výsadeb stromů a keřů v okolí nově budovaných objektů a v plochách nově zřizovaných parkovišť (**dřeviny budou vysazeny co každé páté parkovací stání**, čímž nahradí dřeviny vykácené v rámci předmětné stavby).
2. Navržená zpevněná plocha ze zámkové dlažby před domem č. p. 428/159 **nebude realizována, bude provedena jako zatravněná plocha s případnou výsadbou dřevin**, aby došlo k odclonění bytového domu od obslužné komunikace parkoviště.

O povolení kácení dřevin požádá v souladu s ust. § 8 odst. 3 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen vyhláška), vlastník pozemku, či nájemce nebo jiný oprávněný uživatel se souhlasem vlastníka, příslušný orgán ochrany přírody, kterým je MMO OOŽP. Žádost musí obsahovat údaje o žadateli uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a ust. § 8 odst. 3 vyhlášky.

Za skácené dřeviny bude požadována náhradní výsadba, která bude přednostně umístěna v rámci vegetačních výsadeb stavby

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY

ODBOR ÚTVAR HLAVNÍHO ARCHITEKTA

PROKEŠOVO NÁMĚSTÍ 8
729 30 OSTRAVA

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 2009-03-03
NAŠE ZN.: ÚHA/1387/09/

Magistrát města Ostravy
Útvar hlavního architekta
Odd.památkové péče a
koordinovaných stanovisek

VYŘIZUJE:

TEL.:
FAX.:
E-MAIL:

DATUM: 2009-03-17

KS 346-09-ÚP

Útvar hlavního architekta MMO - oddělení územního plánování jako věcně a místně příslušný úřad územního plánování ve smyslu §6, odstavec 1, zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) vydává v rámci koordinovaného závazného stanoviska v souladu s ust. §6 odstavec 1, písmeno e), zákona č.183/2006 Sb. a ust. §154 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, v platném znění ve věci:

„Obchodní centrum Odra“, rekonstrukce a rozšíření stávajícího obchodního a společenského centra ODRA v lokalitě podél komunikace Výškovická, v k. ú. Výškovice, obec Ostrava. Cílem předložené projektové dokumentace, která řeší celkovou rekonstrukci stávajícího komplexu vybavenosti dle současných požadavků, je vytvořit menší obchodní centrum pro pokrytí základních potřeb obyvatel spádového území spolu s řešením nových parkovacích ploch a krytého parkovacího domu.

kladné vyjádření

Dle Územního plánu města Ostravy, schváleného dne 5.10.1994 usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 778 / M, ve znění schválených a vydaných změn a provedených úprav k dnešnímu dni, je lokalita s předmětnou stavbou součástí funkčních ploch : „Občanská vybavenost“ a „Bydlení hromadné“. Umístění zařízení obchodů, služeb a velkoplošných obchodních provozů jsou pro obě tyto funkce v kategorii vhodné, záměr je v souladu s Územním plánem města Ostravy.

Platná územně plánovací dokumentace v dané lokalitě nestanovuje závazné podmínky podrobné prostorové regulace.

Útvar hlavního architekta MMO souhlasí se zjednodušeným územním řízením na předmětnou stavbu, popř. s uzavřením veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní řízení.

Magistrát města Ostravy

Útvar hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne: 2014-10-20

Č.j.: SMO/380462/14/ÚHAaSŘ

Sp. zn.:

ATELIER SIMONA - projekce
a inž. činnost, s.r.o.

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2014-12-19

KS 1553/2014

Magistrát města Ostravy jako dotčený orgán v řízení vedeném dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve věci „**Obchodní centrum Odra, pozemky parc. č.740/45, 740/79, 740/42 a další v k. ú. Výškovice u Ostravy**“, doložené projektovou dokumentací pro územní a stavební řízení, zpracovanou firmou Atelier Simona, Ostrava, vydává na základě žádosti nolané dne 20.10.2014 adresátem (zastupujícím na základě plné moci 3E Projekt, a.s., ve smyslu § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb.

KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO č. 1553/2014

zahrnující požadavky a podmínky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě zvláštních zákonů, a jež jsou nedílnou součástí tohoto koordinovaného stanoviska:

- Stanovisko odboru ochrany životního prostředí ze dne 8.12.2014
- Stanovisko odboru dopravy ze dne 27.11.2014
- Stanovisko útvaru hlavního architekta a stavebního řádu (úřadu územního plánování) ze dne 18.12.2014 (je platnou součástí pouze v případě, že územní rozhodnutí nevydá Magistrát města Ostravy)
- Stanovisko útvaru hlavního architekta a stavebního řádu (orgánu st. památkové péče) ze dne 5.11.2014

Další veřejné zájmy, které Magistrát města Ostravy jako dotčený orgán státní správy hájí, nejsou výše uvedenou stavbou dotčeny.

Průvodní a souhrnné technické zprávy, katastrální mapu, koordinační situaci, katastrální situační výkres, pohledy si ponecháváme pro služební potřebu, zbývající část PD vrátíme přílohou zpět.

Závěr:

Magistrát města Ostravy zkoordinoval dílčí závazná stanoviska dle jednotlivých úseků veřejné správy ve smyslu § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Sdělení, oznámení a rozhodnutí stavebního úřadu v řízení ve výše uvedené věci bude stavební úřad zasílat dotčeným orgánům, jejichž stanovisko je přílohou tohoto K.S, samostatně.

Magistrát města Ostravy

Odbor ochrany životního prostředí

Vaše značka: SMO/380462/14/ÚHAaSŘ

Ze dne: 2014-10-20

Č.j.:

Sp. zn.:

Magistrát města Ostravy

Útvar hlavního architekta a stavebního řádu
Oddělení územního plánu a památkové péče

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2014-12-08

KS 1553/2014

Obchodní centrum ODRA, SO 01 – Demolice a bourací práce II. etapa – SO 17 Úprava vstupu do velkoprodejny Hruška

Jedná se o stanovisko k projektové dokumentaci výše uvedené stavby, umístěné na pozemcích parc. č. 740/4, 740/42, 740/43, 740/45, 740/129 a dalších v k. ú. Výškovice u Ostravy. Projektová dokumentace řeší demolici části stávajícího obchodního centra ODRA a výstavbu nové části tohoto obchodního centra.

Stavba je členěna na tyto stavební objekty:

SO 01 Demolice a bourací práce – II. etapa

SO 02 Obchodní centrum Odra

SO 03 Parkovací dům

SO 04 Zpevněné plochy a příjezdové komunikace

SO 05.1 Odlučovače lehkých kapalin a odlučovač tuků

SO 05.2 Přeložky kanalizace

SO 05.3 Areálová kanalizace

SO 06 Požární hydranty a přípojka vody

SO 07 Přípojka a přeložky NN

SO 08 Přeložky VN a trafostanice

SO 09 Veřejné osvětlení

SO 10 Přeložka jízdenkového automatu DPO

SO 11 Přeložka horkovodu a teplovodu

SO 12 Přípojka teplovodu pro velkoobchod Hruška

SO 13 Terénní a sadové úpravy

SO 14 Přeložka a úpravy zařízení O2

SO 15 Přeložka UPC Česká republika

SO 16 Přeložka NTL plynovodu

SO 17 Úprava vstupu do velkoprodejny Hruška

SO 01 Demolice a bourací práce – II. etapa

Jedná se o demolici objektu v prostoru obchodního centra Odra (dále jen „OC Odra“) na pozemku parc. č. 740/129, k. ú. Výškovice u Ostravy. Objekt má být odpojen od všech médií, přípojky mají být zaslepeny. Odpojení a samotná demolice objektu má proběhnout po znovunapojení prodejny Hruška z nové trafostanice a výměňkové stanice. Objekt má být odstraněn vč. základů. V rámci objektu má být odstraněna dešťová kanalizace a splašková kanalizace pro veřejnou potřebu ve správě společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s. Je navrženo odstranění části splaškové kanalizace pro veřejnou potřebu DN300 na východní straně zájmového území (celek 1), části dešťové kanalizace DN300 BET v délce 5,5 m vč. 1 kanalizační šachty (celek 2) a části dešťové kanalizace a splaškové kanalizace pro veřejnou potřebu (celek 3). Celek 3 je

řešen v rámci stavebního objektu SO 05.2 Přeložka kanalizace. Kanalizační potrubí má být zafoukáno cementopopílkovou směsí.

SO 02 Obchodní centrum Odra

Stavební objekt SO 02 řeší výstavbu nové části OC, která má být propojena se stávající částí OC, tvořenou velkoprodejnou Hruška. Je navržen nepodsklepený dvoupodlažní objekt. Objekt má být napojen vodovodní přípojkou na vodovod pro veřejnou potřebu ve správě společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s. – řešeno v rámci stavebního objektu SO 06. Splaškové vody mají být odváděny do kanalizace pro veřejnou potřebu ve správě společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s. a srážkové vody do dešťové kanalizace ve správě společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s. – řešeno v rámci stavebního objektu SO 05.3.

SO 03 Parkovací dům

Je navržen nepodsklepený čtyřpodlažní objekt. Podlaha parkovacího domu má být provedena v úrovni 1. NP ze zámkové dlažby s asfaltovým postřikem podkladu, podlahy vyšších pater mají být provedeny třívrstevným epoxi-polyuretanovým vodotěsným systémem. Odvádění srážkových vod a vod z odvodňovacích žlabů z 1. NP do dešťové kanalizace ve správě společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s. je řešeno v rámci stavebního objektu SO 05.3.

SO 04 Zpevněné plochy a příjezdové komunikace

Jedná se o rekonstrukci stávajících komunikací a některé z komunikací pěší zóny a o nové komunikace. Navrženy jsou tři krátké vzájemně propojené komunikace procházející podél tří stran budovy OC Odra, které mají být připojeny ke stávající obslužné místní komunikaci dvěma křižovatkami. Zásobování hlavní části obou obchodních center a školní družiny má být zajištěno rekonstrukcí stávajícího samostatného příjezdu a manipulační plochy. Komunikace mají být provedeny z betonové dlažby a s asfaltovým povrchem. V rámci stavebního objektu SO 04 je navrženo 99 parkovacích stání. Komunikace pro pěší mají být vedeny podél vozidlových komunikací, dále mají spojit jednotlivé zpevněné plochy, součástí mají být i rozptylové a přístupové plochy budované především před vstupy do objektů a také v místech určených pro relaxaci a odpočinek návštěvníků OC Odra. Plochy pro pěší mají být dlážděny.

Srážkové vody ze zpevněných ploch mají být odváděny do dešťové kanalizace ve správě společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s. – řešeno v rámci stavebního objektu SO 05.3.

SO 05.1 Odlučovače lehkých kapalin a odlučovač tuku

Jako předčisticí zařízení jsou na areálové dešťové kanalizaci odvádějící srážkové vody z parkovišť navrženy tři odlučovače lehkých kapalin se sorpčním stupněm AS TOP VFS/EO/PB. Odlučovače OLK1 a OLK2 mají být umístěny do pojížděných zpevněných ploch, odlučovač OLK3 do zeleně.

Jako předčisticí zařízení je na trase S-4 areálové splaškové kanalizace odvádějící splaškové vody z restaurace navržen lapák tuku AS FAKU 4EO/PB.

SO 05.2 Přeložky kanalizace

Je navržena přeložka stávající dešťové kanalizace a splaškové kanalizace pro veřejnou potřebu ve správě společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s. Celková délka přeložky splaškové kanalizace má být 56,22 m a dešťové kanalizace má být 53,33 m. V místě provedení přeložky má být potrubí zafoukáno cementopopílkovou směsí. Celkem 2 revizní šachty mají být odbourány 1 m pod terén a zasypany.

SO 05.3 Areálová kanalizace

Odkanalizování areálu má být systémem oddílné kanalizace do dešťové kanalizace zaústěné přes dva vyústní objekty do Výškovického potoka a splaškové kanalizace pro veřejnou potřebu odvádějící splaškové vody na ÚČOV. Obě kanalizace jsou ve správě společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s. Srážkové vody ze střech OC Odra a zpevněných ploch mají být napojeny do dešťové kanalizace ve správě Ostravské vodárny a kanalizace a.s. situované na východní a na severní straně areálu. Srážkové vody ze střechy parkovacího domu mají být svedeny do projektované přeložky dešťové kanalizace. Srážkové vody z parkovišť a vody z odvodňovacích žlabů z 1. NP parkovacího domu mají být před napojením na dešťovou kanalizaci ve správě společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s. předčištěny v odlučovačích lehkých kapalin.

SO 06 Požární hydranty a přípojka vody

Navržená přípojka vody má sloužit pro zajištění pitné vody a požární vody pro objekt OC. Přípojka má být napojena na vodovod pro veřejnou potřebu ve správě společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s. vedoucí podél komunikace na severní straně OC. Jako náhrada za hydranty zrušené při bourání objektů a v ploše projektovaného OC jsou navrženy dva nadzemní požární hydranty. Dále je navrženo zrušení stávající přípojky pro výměňkovou stanici DALKIA, která se má rovněž zrušit. Mají být odstraněny veškeré povrchové znaky, odbočka má být zaslepena a konec potrubí má být zabetonován.

Stavba se nedotýká zájmů chráněných zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

)
?

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen MMO OOŽP), jako správní orgán místně příslušný podle ust. § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) a zákona č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů, a věcně příslušný podle:

A) ust. § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), dává podle ust. § 79 odst. 4 písm. b) zákona o odpadech

kladné vyjádření s tím,

že po ukončení stavby budou stavebnímu úřadu předloženy veškeré doklady prokazující, že s odpadem vznikajícím během demolice a stavby bylo nakládáno způsobem, který je v souladu s ustanoveními zákona o odpadech, včetně předpisů vydaných k jeho provedení.

B) ust. § 77 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), vydává na základě ust. § 90 odst. 15 zákona č. 114/1992 Sb. ve spojení s ust. § 65 a dle ust. § 149 odst. 1 správního řádu ke společné dokumentaci stavby „Obchodní centrum ODRA, SO 01 Demolice a bourací práce II. etapa – SO 17 Úprava vstupu do velkoprodeje Hruška“ pro územní a stavební řízení, investora: 3E PROJEKT, a.s.,
Ostrava,

kladné závazné stanovisko s podmínkou,

že při realizaci stavby bude zajištěna ochrana dřevin. Bude přihlédnuto k ČSN 83 9061, zejména k bodům 4.6 (ochrana stromů před mechanickým poškozením), 4.8 (ochrana kořenové zóny při navážce zeminy), 4.10 (ochrana kořenového prostoru při výkopech), 4.12 (ochrana kořenového prostoru stromů při dočasném zatížení) a 4.14 (ochrana kořenové zóny stromů při zakrytí povrchu),

Odůvodnění: Společná dokumentace řeší demolici části stávajícího obchodního centra ODRA a výstavbu nové části obchodního centra, parkovacího domu, úpravu dopravního řešení, přeložky a přípojky zařízení technické infrastruktury. Stavba bude realizována na pozemcích parc. č. 740/45, 740/79, 740/42, 740/43, 740/44, 740/46, 740/47, 740/49, 740/68, 740/69, 740/80, 740/89, 740/90, 740/109, 740/110, 740/130, 740/112, 740/4, 740/129 v k. ú. Výškovice u Ostravy.

Předložená projektová dokumentace byla (na základě ústního jednání ze dne 4. listopadu 2014) doplněna dne 14. listopadu 2014. Doplnění spočívalo v úpravě počtu vysázených dřevin na úkor několika parkovacích stání a drobné dispoziční úpravy některých venkovních ploch a další doplnění zeleně.

V blízkosti stavby se nacházejí dřeviny, z nichž větší část bude nutno odstranit. K ochraně zachovávaných dřevin byla v souladu s ust. § 7 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. stanovena výše uvedená podmínka. Nelze

jednoznačně vyloučit, že na demolovaném objektu hnízdí ptáci.

MMO OOŽP sděluje, že vzhledem k tomu, že je předmětná stavba dle Územního plánu Ostravy umístěována do zastavěného území, pro které je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, není v souladu s ust. § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. vliv stavby na krajinný ráz posuzován.

MMO OOŽP dále konstatuje, že ostatní zájmy ochrany přírody v kompetenci MMO OOŽP nebudou výše uvedenou stavbou dotčeny.

Poučení: Proti tomuto závaznému stanovisku nelze podat samostatné odvolání, neboť dle ust. § 149 správního řádu není tento úkon samostatným správním rozhodnutím. Obsah závazného stanoviska lze napadnout odvoláním proti rozhodnutí správního orgánu, pro jehož výrokovou část je obsah tohoto závazného stanoviska závazný.

Upozornění: Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les není nutné pouze u dřevin splňujících podmínky ust. § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení (dále jen vyhláška č. 189/2013 Sb.). O povolení kácení ostatních dřevin rostoucích mimo les (ust. § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.), je nutno požádat statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Ostrava-Jih, Horní 791/3, 700 30 Ostrava. Žádost musí obsahovat údaje a náležitosti dle ust. § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb.

V zájmu ochrany volně žijících druhů ptáků, nesmí dojít ke kácení dřevin a demoličním pracím, které by měly za následek porušení ust. § 5a odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.

V případě výskytu sídel či jedinců druhů živočichů (např. rorýsi, netopýři apod.), kteří jsou zvláště chráněni podle ust. § 48 zákona č. 114/1992 Sb., jejichž výskyt na objektu dotčeném stavbou nelze jednoznačně vyloučit, je nutné projednat realizaci stavby s kompetentním orgánem ochrany přírody (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství), který je oprávněn stanovit další postup a určit, zda bude nutné žádat o výjimku z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

C) ust. § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) dává podle ust. § 11 odst. 3 téhož zákona a ve smyslu ust. § 149 odst. 1 správního řádu

souhlasné závazné stanovisko

právnícké osobě, již je 3E PROJEKT, a.s.,

s tím, že při provozu dieselagregátu budou dodržovány povinnosti vyplývající pro tento typ zdroje ze zákona o ochraně ovzduší.

Odůvodnění: Hlavním zdrojem tepla pro rekonstruovaný obchodní areál ODRA bude přemístěná stávající horkovodní výměňková stanice dodavatele tepla Dalkia Česká republika, a.s. (nejedná se o zdroj znečišťování ovzduší). Pro potřeby zálohování objektu se předpokládá použití motorgenerátoru (dieselagregátu) o jmenovitém tepelném příkonu 220 kW. Z hlediska emisní vydatnosti uvedeného stacionárního zdroje a za předpokladu, že bude tento zdroj uveden do provozu a provozován v souladu s podmínkami pro provoz stanovenými zákonem o ochraně ovzduší, by nemělo dojít k podstatnému zhoršení kvality ovzduší. Výše uvedená podmínka platí pro spalovací zdroje znečišťování ovzduší o celkovém jmenovitém tepelném příkonu do 300 kW.

Poučení: Proti tomuto závaznému stanovisku nelze podat samostatné odvolání, neboť dle ust. § 149 správního řádu není tento úkon samostatným správním rozhodnutím. Obsah závazného stanoviska lze napadnout odvoláním proti rozhodnutí správního orgánu, pro jehož výrokovou část je obsah tohoto závazného stanoviska závazný.

D) ust. § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „zákon č. 254/2001 Sb.“), jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad vydává dle ust. § 104 odst. 9

kladné závazné stanovisko s těmito podmínkami:

1. Stávající vodovodní přípojky, kanalizace budou uvedeny do nezávadného stavu tak, aby se stavby v budoucnu nestaly příčinou destrukce povrchu terénu nad nimi.
2. Parkovací plochy budou provedeny s přihlédnutím k ČSN 73 6056 Odstavné a parkovací plochy silničních vozidel a v nepropustné povrchové úpravě.

Odůvodnění: Žadatel, kterým je 3E PROJEKT, a.s.,

zastoupený na základě plné moci společenství ATRIER SIMONA – projekce a inženýrská činnost, s.r.o., požádal MMO OOŽP žádostí ze dne 20. 10. 2014 o vydání závazného stanoviska k plánovanému záměru „Obchodní centrum ODRA – SO 01 Demolice a bourací práce II. etapa – SO 17 Úprava vstupu do velkoprodejny Hruška“, poz. parc. č. 740/45, 740/79, 740/42 a další dle přiložené dokumentace, k. ú. Výškovice u Ostravy

Žádost je doložena těmito doklady:

1. plná moc
2. výpis z katastru nemovitostí
3. situace stavby
4. projektová dokumentace

Po prostudování předložených dokladů došel MMO OOŽP k závěru, že při splnění uvedených podmínek by nemělo dojít realizací stavby „Obchodní centrum ODRA – SO 01 Demolice a bourací práce II. etapa – SO 17 Úprava vstupu do velkoprodejny Hruška“, poz. parc. č. 740/45, 740/79, 740/42 a další dle přiložené dokumentace, k. ú. Výškovice u Ostravy, k negativnímu ovlivnění zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb.

Údaje o vodoprávní evidenci

Údaje oprávněného:

Obchodní firma nebo název: 3E PROJEKT a.s.

Kód klasifikace typu předmětu správního aktu: 840

Určení polohy stavby:

Orientační určení polohy Y: 475347,48 X: 1107552,71

Poučení: Proti tomuto závaznému stanovisku nelze podat samostatné odvolání, neboť dle ust. § 149 správního řádu není tento úkon samostatným správním rozhodnutím. Obsah závazného stanoviska lze napadnout odvoláním proti rozhodnutí správního orgánu, pro jehož výrokovou část je obsah tohoto závazného stanoviska závazný.

MMO OOŽP upozorňuje:

Stavbou a jejím užíváním nesmí dojít ke znečištění podzemních ani povrchových vod a ke zhoršení odtokových poměrů na předmětné lokalitě.

Případná manipulace s vodám závadnými látkami musí být prováděna tak, aby bylo zabráněno nežádoucímu úniku závadných látek do půdy nebo jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami.

Vodovodní přípojka není vodním dílem dle ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, v platném znění. Vodovodní přípojka musí být provedena a užívána tak, aby nemohlo dojít ke znečištění vody ve vodovodu.

Napojení vodovodní přípojky na vodovod pro veřejnou potřebu bude možné se souhlasem správce tohoto vodovodu pro veřejnou potřebu a za předpokladu dodržení jeho podmínek.

Napojení areálové kanalizace na splaškovou kanalizaci pro veřejnou potřebu a na dešťovou kanalizaci bude možné se souhlasem správce splaškové kanalizace pro veřejnou potřebu a dešťové kanalizace za předpokladu dodržení jeho podmínek.

Ke stavbě vodního díla (areálová kanalizace, odlučovače lehkých kapalin, odlučovač tuků), změně dokončené stavby vodního díla (přeložka dešťové a splaškové kanalizace) a odstranění stavby vodního díla (dešťová kanalizace a splašková kanalizace pro veřejnou potřebu, přeložka dešťové a splaškové kanalizace) je třeba povolení ve smyslu § 15 zákona č. 254/2001 Sb., k jehož vydání je příslušný MMO OOŽP. Žádost o povolení stavby vodního díla, změně dokončené stavby vodního díla a odstranění stavby vodního díla musí být doložena příslušnými doklady v souladu s vyhláškou Ministerstva zemědělství č. 432/2001 Sb., v platném znění a vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. 503/2006 Sb., v platném znění.

Dokumentace pro stavební povolení ke stavbě vodního díla (areálová kanalizace, odlučovače lehkých kapalin, odlučovač tuků) a pro stavební povolení ke změně dokončené stavby vodního díla (přeložka dešťové a splaškové kanalizace) musí být zpracována osobou oprávněnou k projektování vodních děl. Technické požadavky pro stavby vodních děl stanoví vyhláška Ministerstva zemědělství č. 590/2002 Sb., v platném znění. Rozsah a obsah projektové dokumentace stanoví vyhláška ministerstva pro místní rozvoj č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

Vodní díla musí splňovat požadavky dle zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a dle nařízení vlády č. 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky, ve znění pozdějších předpisů.

Pro odstranění vodního díla (dešťová kanalizace a splašková kanalizace pro veřejnou potřebu, přeložka dešťové a splaškové kanalizace) bude zpracovaná dokumentace bouracích prací podle vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

Kvalita vypouštěných odpadních vod do kanalizace pro veřejnou potřebu nesmí překročit limity stanovené Kanalizačním řádem – tabulka 3 II - vypouštění na ČOV – Nejvyšší přípustné množství a znečištění odpadních vod vypouštěných do kanalizace.

V souladu s § 128 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, žádost o odstranění stavby vodního díla je oprávněn podat vlastník stavby.

Magistrát města Ostravy

Odbor dopravy

Vaše značka: SMO/380462/14/ÚHAaSŘ/

Ze dne: 2014-10-20

Č.j.:

Sp. zn.:

Magistrát města Ostravy

Útvar hlavního architekta a stavebního řádu
Oddělení územního plánu a památkové péče

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2014-11-27

KS 1553/2014

Obchodní centrum ODRA na pozemcích parc. č. 740/45, 740/79, 740/42 a dalších v k. ú. Vyškovice u Ostravy

V podkladech doložených u Vašeho útvaru za účelem vydání koordinovaného stanoviska je v rámci shora uvedené stavby projektováno umístění a provedení obchodního centra, parkovacího domu a pozemních komunikací.

Předmětem stavby jsou tedy mj. veřejně přístupné účelové komunikace a místní komunikace, přičemž ve všech případech vykonává zdejší odbor dopravy státní správu dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.

Sděluje Vám, že odbor dopravy Magistrátu města Ostravy jako úřad obce s rozšířenou působností příslušný ve správním obvodu Ostrava-město v rozsahu § 40, odst. 4, zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a v rozsahu § 124 a § 77 zákona č. 361/2000 Sb., zákona o silničním provozu, nemá za předpokladu splnění dále uvedených podmínek z hlediska výkonu státní správy dle uvedených právních předpisů námitky k umístění a provedení stavby podle doložených podkladů a vydáváme k tomu

kladné stanovisko.

Podmínka pro stavební řízení:

- Obchodní centrum je možné provozovat pouze současně s provozem parkovacího domu. Není možné vybudovat obchodní centrum a realizaci parkovacího domu odložit na pozdější dobu.

Dále upozorňujeme, že:

- Stavby veřejných pozemních komunikací musí splňovat ustanovení ČSN 73 6110, 73 6101, 73 6102, 73 6201 a tech. norem a předpisů v nich odkazovaných.
- Komunikace pro pěší je nutno důsledně vybavit varovnými a signálními pásy.
- Projekt Obchodního centra Odra je v rozporu s Konceptí rozvoje cyklistické dopravy v Ostravě schválenou Zastupitelstvem města Ostravy a s Územním plánem Ostravy (schématem cyklistické dopravy). V daném prostoru měla být řešena cyklistická doprava, která by navazovala na zpracovávaný projekt stavby Cyklistická stezka Proskovická, Blanická. Vybudováním obchodního centra bude znemožněno vedení cyklistické stezky plánovanou trasou a ani nově navrhované chodníky a parkoviště bohužel neřeší průjezd cyklistů tímto územím.

- Odbor dopravy doporučuje provést úpravy na komunikacích pro pěší za obchodním centrem ze strany bytových domu (odstranit úzký pás zeleně mezi parkovištěm a chodníkem – špatně udržitelný a rozšlapávaný chodci)
- Pro přemístění jízdenkového automatu je nutné doložit souhlasné stanovisko Dopravního podniku Ostrava, a.s.
- Práce a zábory místních komunikací v průběhu stavby budou možné jen na základě předchozího povolení, které je příslušný vydat ÚMOB Ostrava - Jih dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (náležitosti žádosti – viz § 40 vyhl. č. 104/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů).
- Případné práce a zábory na ul. Výškovické budou dopravně označeny tak, jak k žádosti zhotovitele prací stanoví zdejší odbor dopravy podle § 77, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, k žádosti musí být doložen grafický návrh požadované přechodné úpravy silničního provozu odsouhlasený pracovní skupinou OŘD při zdejším odboru (nutno předem objednat účast, kontakt: Ostravské komunikace, a.s.,) – originál + 5 kopií.
- Návrh trvalého dopravního značení na silnici ul. Výškovické je nutno projednat v pracovní skupině OŘD při zdejším odboru a na základě tohoto návrhu stanoví zdejší odbor trvalou úpravu silničního provozu dle zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, podle které bude dopravní značení následně zrealizováno.
- Stavba veřejné účelové komunikace bude trvale dopravně označena tak, jak pro veřejnou účelovou komunikaci odsouhlasí odbor dopravy dle § 77, zákona o silničním provozu. K žádosti o souhlas musí být doložen grafický návrh místní úpravy sil. provozu, projednaný pracovní skupinou OŘD při zdejším odboru (nutno předem objednat účast, kontakt: Ostravské komunikace, a.s.,
- Vyhrazená stání pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené a vyhrazená stání pro osoby doprovázející dítě v kočárku musí mít šířku nejméně 3500 mm, která zahrnuje manipulační plochu šířky nejméně 1200 mm. Dvě sousedící stání mohou využívat jednu manipulační plochu. V případech podélného stání při chodníku pro vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené musí být délka stání nejméně 7000 mm. Od vyhrazených stání musí být zajištěn přímý bezbariérový přístup na komunikaci pro chodce a tato stání musí být umístěna nejblíže vůči vchodu a východu z příslušné stavby nebo výtahu.
- V souladu s Koncepcí rozvoje cyklistické dopravy v Ostravě schválenou Zastupitelstvem města Ostravy usnesením č. 3368/ZMO610/42 ze dne 13. 10. 2010 doporučujeme umístění vhodného počtu stojanů pro jízdní kola v blízkosti vstupu do objektu, ideálně pod dohledem kamerového systému.

Předložená projektová dokumentace řeší výstavbu nového Obchodního centra ODRA včetně veřejného osvětlení v jeho okolí. Odbor dopravy s realizací stavby a napojením na stávající síť VO souhlasí za předpokladu splnění níže uvedených podmínek:

- Realizační projektovou dokumentaci předložit k odsouhlasení Ostravským komunikacím, a.s. – správci VO a respektovat jeho připomínky k technickému řešení stavby a dále k postupu prací v souladu s Generelem VO, jak je požadováno vyjádření zn. OKAS-5856/14/TSÚ/ ze dne 22. 10. 2014.
- Nově vybudované VO bude umístěno na pozemcích ve vlastnictví SMO v nezbytném případě i na pozemcích a objektech jiných vlastníků, avšak se zřízením věcného břemene.
- Investor zajistí navedení nového zařízení VO včetně nově vybudované komunikace výše uvedené stavby do majetku SMO – prostřednictvím majetkového odboru SMO.

Toto stanovisko nenahrazuje povolení vydávaná podle zákona o pozemních komunikacích, není rozhodnutím dle předpisů o správním řízení a neřeší majetkoprávní vztahy.

Magistrát města Ostravy

Útvar hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka: SMO/380462/14/ÚHAaSŘ/

Ze dne: 2014-10-20

Č.j.:

Sp. zn.:

Magistrát města Ostravy

Útvar hlavního architekta a stavebního řádu

Oddělení územního plánu a památkové péče

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2014-12-18

KS 1553/2014

Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „MMO ÚHAaSŘ“), oddělení územního plánu a památkové péče jako věcně a místně příslušný úřad územního plánování ve smyslu ust. § 6 odstavce 1, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a ust. § 10 a § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává v souladu s ust. § 6 odst. 1 písmene e) stavebního zákona, na základě žádosti, kterou podala dne 20. 10. 2014 firma 3E PROJEKT, a.s., v zastoupení firmou ATELIER SIMONA - projekce a inž. činnost, s.r.o. na základě pověření, o vydání závazného stanoviska ke stavbě „Obchodní centrum Odra“ na pozemcích parc. č. 740/45, 740/79, 740/42 a dalších dle předložené dokumentace v k. ú. Výškovice u Ostravy toto

vyjádření

Magistrát města Ostravy- Útvar hlavního architekta a stavebního řádu(dále jen MMO-ÚHAaSŘ),oddělení územního plánu a stavebního řádu jako příslušný úřad územního plánování, dospěl k závěru, že navrhovaná výstavba **“Obchodní centrum Odra“** včetně souvisejících staveb, stavebních úprav, demolice a bouracích prací dle předložené dokumentace **je v rozporu s Územním plánem Ostravy.**

Odůvodnění:

Předložená projektová dokumentace pro územní a stavební řízení řeší změnu dokončené stavby a přístavbu nové části obchodního centra ODRA a Parkovacího domu. Nově navržená dostavba obchodního a společenského komplexu je situovaná na místě původního obslužného a kulturního centra Odra. Cílem stavby je vytvoření nového obchodního a společenského centra, zahrnujícího obchodní provozy, restaurace, retaily, bankovní a poštovní služby. Součástí stavb jsou úprava dopravního řešení, přeložky a přípojky IS a návrh řešení venkovních ploch včetně zeleně. Celkově tato rozsáhlá dostavba stávajícího areálu vybavenosti obsahuje jednotlivé stavby SO 01 až SO 17, mezi něž patří demolice a bourací práce (SO 01),výstavba obchodního centra ODRA (SO 02), parkovací dům (SO 03), zpevněné plochy a příjezdové komunikace včetně statické dopravy(SO 04),technická vybavenost, přípojky a přeložky inženýrských sítí, trafostanice, VO, terénní a sadové úpravy, a úprava vstupu do velkoprodejny Hruška (SO 17). Nově navržená budova obchodního centra Odra je řešena jako nepodsklepený objekt o 2NP, s hlavním vstupem orientovaným od ulice Výškovické, stavba je koncipována jako objekt s železobetonovou montovanou konstrukcí o max.půdorysných rozměrech cca 116,09 x 72,674 m , výšky 9,15m. Parkovací dům je navržen jako ŽB konstrukce o max.rozměrech 63,6 x 35,4m , výšky 13,36m, jedná se o nepodsklepený objekt o 4NP s

rozebratelnou podlahou z betonové zámkové dlažby v 1.NP, dle požadavků správců IS. Rozsáhlý stavební komplex je situován na pozemcích parcel. č. č. 740/45, 740/79 , 740/42 a dalších dle předložené dokumentace v k. ú. Výškovice u Ostravy. Součástí výstavby je odstranění původní sochy před kulturním domem, která bude opětovně umístěna v rámci nového komplexu OC Odra.

Pro dané území je závaznou územně plánovací dokumentací Územní plán Ostravy, vydaný dne 21.5.2014 usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32. Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „MMO-ÚHAaSR“) jako úřad územního plánování posoudil soulad uvedeného záměru s Územním plánem Ostravy, přičemž funkční využití pozemků je závazně stanoveno v textové části Územního plánu Ostravy v kapitole „6. Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití“ a ve výkrese V2 – Hlavní výkres – Urbanistická koncepce.

Dle Územního plánu Ostravy jsou rozsáhlou výstavbou dotčené pozemky v převažující míře součástí ploch se způsobem využití „Bydlení v bytových domech,“ částečně stavba zasahuje dopravní infrastrukturou do ploch „Plochy pozemních komunikací (včetně tramvajového pásu)“.

Stavbu lze dle textové části Územního plánu Ostravy kapitoly „6. Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití“ zařadit dle vhodnosti využití plochy do kategorie „Přípustné využití“. Dopravní připojení v rámci funkce „Plochy pozemních komunikací (včetně tramvajového pásu)“ je v kategorii „Hlavní využití“.

Současně MMO-ÚHAaSR posoudil předložený záměr z hlediska všeobecné prostorové regulace, dle textové části územního plánu kapitoly 3.8. Pozemky se zamýšlenou výstavbou jsou součástí tzv. plochy zastavěné stabilizované. V těchto plochách je zapotřebí zachovat jejich urbanistickou strukturu, umožňovat pouze citlivé dostavby stávajících proluk, nepřipouštět necitlivé stavební zásahy a zahušťování, které znehodnotí urbanistickou strukturu či kvalitu bydlení. Prostorová regulace stanoví respektovat stavební čáry, výšky, měřítka, a architektonické řešení, uplatněné u okolní zástavby. V uliční zástavbě musí být přístavby a nástavby navrženy ve stavebních čarách, daných rovinami fasád navazujících staveb. Výška nové zástavby musí navazovat na výšku sousední zástavby, s případným rozdílem do max. + /-1,5m. Nová zástavba musí na stávající citlivě navazovat a dodržovat objemově, měřítkem i architektonickými detaily celkový ráz dané lokality.

Pro objekty základního občanského vybavení (kromě zařízení obchodu) jsou v kategorii „Přípustné využití“ v rámci plochy „Bydlení v bytových domech“ stanoveny maximální plochy zástavby do 2 000m² zastavěné plochy, stejně tak v případě integrace občanského vybavení do jedné budovy nebo do komplexu na sebe navazujících budov nesmí být součet jejich zastavěných ploch větší než 2 000m². Důvodem pro toto omezení plošných rozměrů nové výstavby je, aby se do obytného území nedostaly obrovské, hmotově nečleněné plochy zástavby, které svým řešením znehodnotí danou lokalitu. Uvedený požadavek na plošné omezení je nutno chápat obecně i pro možnost členění objektu v různých hmotách , aby celek nepůsobil jako halový objekt o stejné výšce. Tato plošná regulace, která se vztahuje i na dostavění stávající vybavenosti, není předmětnou výstavbou dodržena a je tedy s danou plošnou regulací v rozporu. Obchodní centrum ODRA (SO 02) dosahuje 7 712 m² zastavěné plochy a parkovací objekt (SO 03) má 2 251,4m² zastavěné plochy.

Umístění předmětné výstavby obchodního centra a parkovacího domu v dané lokalitě je sice v rámci kategorie přípustné možné, ale současně regulativy stanovují pro tuto plochu citlivou dostavbu stávajících proluk a novou výstavbu v daném území. V tomto případě se nejedná o nové umístění komplexu vybavenosti, ale o přestavbu a dostavbu již realizovaného původního obchodního a obslužného centra ODRA. Součástí výstavby jsou demolice a bourací práce částí původních staveb. Původní objekt byl hmotově členitý, s vnitřním atriem a provozně přehledný.

Předložená projektová dokumentace předkládá hmotově kompaktní celek o jedné výškové úrovni, zastavující i plochu bývalého atria, bez jakéhokoli hmotového členění a oživení objekty různých výškových úrovní se zajímavou kompoziční skladbou. Navržená dostavba obchodního centra je svým hmotovým řešením i architektonickým pojetím vhodná spíše pro extravilánové území, určené pro objekty a zařízení velkých rozměrů a s minimálními požadavky na moderní a zajímavou architekturu. Dlouhé pohledy objektu s jednou výškovou úrovní a fádni, hmotově a tvarově nerozmanitou a nerozčleněnou fasádou nepřináší do obytné

lokality zajímavou tvarově bohatou a architektonicky dobře zpracovanou stavbu, která by byla pro dané území přínosem. Doporučujeme proto dopracovat celkové řešení dostavby tohoto rozsáhlého komplexu ODRA formou objemově členitého objektu a doplnit jí o architektonicky zajímavé prvky moderní soudobé architektury. Současně MMOÚHAaSR požaduje předložit řešení nového umístění původní sochy k posouzení v rámci této stavby.

Na základě výše uvedeného zhodnocení umístění stavby i s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o urbanisticky i dopravně exponované území podél ulice Výškovické, lze konstatovat, že stavba dle předložené PD je v rozporu s textovou částí ÚPO, která stanoví regulační podmínky a tudíž v rozporu s ÚPO. MMO ÚHAaSR nesouhlasí s předmětnou dostavbou obchodního centra Odra spolu s parkovacím objektem a související výstavbou dle předložené dokumentace stavby.

Poučení:

Obecní úřad obce s rozšířenou působností (dále jen úřad územního plánování“) v přenesené působnosti je dotčeným orgánem z hlediska uplatňování záměrů územního plánování, pokud nevydává v této věci územní rozhodnutí.

Vzhledem k průběžně probíhajícím aktualizacím Územního plánu Ostravy nemůže MMO ÚHAaSR zaručit platnost tohoto vyjádření delší než 1 rok.

Magistrát města Ostravy

Útvar hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka: SMO/380462/14/ÚHAaSŘ/

Ze dne: 2014-10-20

Č.j.: SMO/380462/14/ÚHAaSŘ

Sp. zn.:

Magistrát města Ostravy

Útvar hlavního architekta a stavebního řádu

Oddělení územního plánu a památkové péče

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 2014-11-05

KS 1553/2014

Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu – odd. územního plánu a památkové péče jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, v rámci vydání koordinovaného závazného stanoviska sděluje:

předmět žádosti není kulturní památkou, neleží v památkově chráněném území a tudíž se na něj nevztahují ustanovení zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči v platném znění.

Magistrát města Ostravy

Útvar hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/66584/15/ÚHAaSŘ/

Sp. zn.:

3E PROJEKT, a.s.

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum:

2015-04-01

Vyjádření k doplněné dokumentaci pro územní a stavební řízení na stavbu „Obchodní centrum Odra a „Parkovací objekt - část SO 01 Demolice a bourací práce II. etapa a SO 17 Úprava vstupu do velkoprodejny Hruška“ včetně související výstavby v k. ú. Výškovice u Ostravy z hlediska souladu s Územním plánem Ostravy

K Vaší žádosti Magistrát města Ostravy-Útvar hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen MMO ÚHAaSŘ), oddělení územního plánu a památkové péče jako úřad územního plánování sděluje :

Předložená doplněná projektová dokumentace pro územní řízení na umístění stavby „Obchodní centrum Odra a Parkovací objekt - část SO 01 Demolice a bourací práce II. etapa a SO 17 Úprava vstupu do velkoprodejny Hruška“ včetně souvisejících staveb, stavebních úprav, demolice a bouracích prací dle předložené projektové dokumentace , upravené ke dni podání nové žádosti, to je 20.2. 2015, situované na pozemcích parc. č. 740/45, 740/79 , 740/42 a dalších v k. ú. Výškovice u Ostravy dle nově předložené dokumentace je v souladu s Územním plánem Ostravy.

Odůvodnění

Na základě záporného stanoviska KS 1553/2014 vydaného MMO-ÚHAaSŘ k uvedené stavbě byla nově předložena projektová dokumentace pro územní a stavební řízení, která řeší změnu dokončené stavby a přístavbu nové části obchodního centra ODRA a Parkovacího domu. Nově navržená dostavba obchodního a společenského komplexu je situovaná na místě původního obslužného a kulturního centra Odra. Cílem stavby je vytvoření nového obchodního a společenského centra, zahrnujícího obchodní provozy, restaurace, retaily, bankovní a poštovní služby. Součástí stavby jsou úprava dopravního řešení, přeložky a přípojky IS a návrh řešení venkovních ploch včetně zeleně. Celkově tato rozsáhlá dostavba stávajícího areálu vybavenosti obsahuje jednotlivé stavby SO 01 až SO 17, mezi něž patří demolice a bourací práce (SO 01), výstavba obchodního centra ODRA (SO 02), parkovací dům (SO 03), zpevněné plochy a příjezdové komunikace včetně statické dopravy (SO 04), technická vybavenost, přípojky a přeložky inženýrských sítí, trafostanice, VO, terénní a sadové úpravy, a úprava vstupu do velkoprodejny Hruška (SO 17).

Stavební úpravy obchodního centra Odra jsou řešeny jako nepodsklepený objekt o 2NP, s hlavním vstupem orientovaným od ulice Výškovické, stavba je koncipována jako objekt s železobetonovou montovanou konstrukcí o max. půdorysných rozměrech cca 116,09 x 72,674 m, výšky 9,15m. Parkovací dům je navržen jako ŽB konstrukce o max. půdorysných rozměrech 63,6 x 35,4m , výšky 13,36m, jedná se o nepodsklepený objekt o 4NP s rozebíratelnou podlahou z betonové zámkové dlažby v 1.NP, dle požadavků správců IS.

Rozsáhlý stavební komplex je situován na pozemcích parcel. č. č. 740/45, 740/79 , 740/42 a dalších dle předložené dokumentace v k. ú. Výškovice u Ostravy. Součástí výstavby je odstranění původní sochy před kulturním domem, která bude opětovně umístěna v rámci nového komplexu OC Odra.

Nově upravené řešení vychází z požadavku zvýšení plasticity a členitosti objektu, která je nově řešena ve své nejexponovanější části, v severozápadním nároží objektu fasády OC a novým pojetím fasády podél ulice Výškovické, v rámci níž je navrženo zdůraznění hlavního vstupu do objektu, se zasunutím cca 13m v úrovni terénu do objektu. Prostor před hlavním vstupem je kryt výrazným zastřešením s vyvýšením nad hmotu objektu OC a s podporou této střechy dvěma šikmými ocelovými sloupy, které ožíví jako výtvarný prvek vstupní fasádu objektu. Ve 2. NP objektu nad hlavním vstupem bude prosklená plocha s obkladem v černé barvě, obdobné prosklení se opakuje v severozápadním nároží objektu. Zvýraznění vstupu bude provedeno i z východní strany. Parkovací objekt i Obchodní centrum jsou dvě samostatné stavby s tím, že OC je odděleno vnitřní pasáží přízemí, která protíná v severojižním i západovýchodním směru stavbu a odděluje tak hmotově objekt na 4 menší celky, zároveň tímto řešením podélných tras ve vazbě na vstupní prostory zachovává stávající pěší vazby v území.

Pro dané území je závaznou územně plánovací dokumentací Územní plán Ostravy, vydaný dne 21.5.2014 usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32. Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „MMO-ÚHAaSŘ“) jako úřad územního plánování posoudil soulad uvedeného záměru s Územním plánem Ostravy, přičemž funkční využití pozemků je závazně stanoveno v textové části Územního plánu Ostravy v kapitole „6. Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití“ a ve výkrese V2 – Hlavní výkres – Urbanistická koncepce.

Dle Územního plánu Ostravy jsou rozsáhlou výstavbou dotčené pozemky v převažující míře součástí ploch se způsobem využití „Bydlení v bytových domech,“ částečně stavba zasahuje dopravní infrastrukturou do ploch „Plochy pozemních komunikací (včetně tramvajového pásu)“.

Stavbu lze dle textové části Územního plánu Ostravy kapitoly „6. Podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití“ zařadit dle vhodnosti využití plochy do kategorie „Přípustné využití“. Dopravní připojení v rámci funkce „Plochy pozemních komunikací (včetně tramvajového pásu)“ je v kategorii „Hlavní využití“.

Současně MMO-ÚHAaSŘ posoudil předložený záměr z hlediska všeobecné prostorové regulace, dle textové části územního plánu kapitoly 3.8. Pozemky se zamýšlenou výstavbou jsou součástí tzv. plochy zastavěné stabilizované. V těchto plochách je zapotřebí zachovat jejich urbanistickou strukturu, umožňovat pouze citlivé dostavby stávajících proluk, nepřipouštět necitlivé stavební zásahy a zahušťování, které znehodnotí urbanistickou strukturu či kvalitu bydlení. Prostorová regulace stanoví respektovat stavební čáry, výšky, měřítko, a architektonické řešení, uplatněné u okolní zástavby. V uliční zástavbě musí být přístavby a nástavby navrženy ve stavebních čarách, daných rovinami fasád navazujících staveb. Výška nové zástavby musí navazovat na výšku sousední zástavby, s případným rozdílem do max. + /-1,5m. Nová zástavba musí na stávající citlivě navazovat a dodržovat objemově, měřítkem i architektonickými detaily celkový ráz dané lokality. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o dostavbu původního komplexu vybavenosti na stejném místě, bude se regulace na danou stavbu vztahovat přiměřeně.

Pro objekty základního občanského vybavení (kromě zařízení obchodu) jsou v kategorii „Přípustné využití“ v rámci plochy „Bydlení v bytových domech“ stanoveny maximální plochy zástavby do 2 000m² zastavěné plochy, stejně tak v případě integrace občanského vybavení do jedné budovy nebo do komplexu na sebe navazujících budov nesmí být součet jejich zastavěných ploch větší než 2 000m². Důvodem pro toto omezení plošných rozměrů nové výstavby je, aby se do obytného území nedostaly obrovské, hmotově nečleněné plochy zástavby, které svým řešením znehodnotí danou lokalitu. Uvedený požadavek na plošné omezení je nutno chápat obecně i pro možnost členění objektu v různých hmotách, aby celek nepůsobil jako halový objekt o stejné výšce. Tuto prostorovou regulaci je možno uplatnit pouze u nově vznikajících budov

nebo jejich přístaveb. V daném případě se však jedná o celkovou rekonstrukci objektů stávajících a zastřešení pěších komunikací při zachování původního obrysu stavby.

V rámci nového řešení hmot objektu bylo vnitřní pasáží severojižním i západovýchodním směrem dosaženo členění na jednotlivé části obchodního a obslužného komplexu. Celkové řešení tohoto rozsáhlého komplexu ODRA bylo ve smyslu předchozí konzultace doplněno o prvky objemového členění, které respektují pěší vazby v daném území a o architektonicky zajímavé prvky moderní soudobé architektury. Současně byla novým řešením odstraněna jednotvárnost fasády spolu s nevýrazným plošným pojetím původních obkladů, které v horizontální rovině dlouhé fasády objektu ještě prodlužovaly a byly zvýrazněny a předsunuty vstupy do OC.

Na základě výše uvedeného posouzení dospěl MMO- ÚHAaSŘ k závěru, že umístění předmětné stavby s názvem „Obchodní centrum Odra“ jako rozsáhlého komplexu vybavenosti a služeb pro celé spádové území Ostrava-Jih je přínosem v daném území a přináší pozitivní dopad na fungování obytného a obslužného celku ve vazbě na obytné území.

MMO- ÚHAaSŘ souhlasí s umístěním stavby a zároveň souhlasí s územním řízením na předmětnou stavbu, se zjednodušeným územním řízením, s vydáním územního souhlasu, popř. s uzavřením veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní řízení.

Současně MMOÚHAaSŘ i nadále požaduje předložení řešení nového umístění původní sochy k posouzení v rámci této stavby ve fázi stavebního řízení..

Poučení:

Obecní úřad obce s rozšířenou působností (dále jen úřad územního plánování“) v přenesené působnosti je dotčeným orgánem z hlediska uplatňování záměrů územního plánování, pokud nevydává v této věci územní rozhodnutí.

Vzhledem k průběžně probíhajícím aktualizacím Územního plánu Ostravy nemůže MMO ÚHAaSŘ zaručit platnost tohoto vyjádření delší než 1 rok.

V příloze Vám vracíme předloženou projektovou dokumentaci, technickou zprávu a barevné řešení fasád si ponecháme pro založení do spisu.

Příloha:
Dle textu

Magistrát města Ostravy

útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/277178/16/ÚHAaSR

Sp. zn.: S-SMO/269631/16/ÚHAaSR

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Vyhotoveno: 29.07.2016

Vypraveno

ROZHODNUTÍ**Výroková část:**

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **rozhodl** za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ o žádosti Ing. [REDACTED] kterou se žadatel domáhal poskytnutí následujících informací:

- 1) poskytnout informace, obsažené v následujících vyjádřeních - MMO-ÚHA-KS 346-09-ÚP ze dne 17.3.2009, KS 1553/2014 ze dne 18.12.2014 a vyj. ze dne 1.4.2015 č.j. SMO/66584/15/ÚHAa SR/ MMO-OŽP-KS 346-09-OŽ ze dne 8.4.2009, KS 1553/2014 ze dne 8.12.2014, MMO-OD-KS1553/2014 ze dne 27.11.2014", a to poskytnutím jejich kopií.
- 2) poskytnout informace, obsažené v podáních, jejichž přílohou byla čestná prohlášení, deklarující vyvěšení informace o záměru umístění stavby „OC Odra, Ostrava-Výškovice“ a o tom, že byla podána žádost o vydání rozhodnutí o jejím umístění, a dále o tom, že byla podána žádost o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 63/10 ze dne 8.4.2010, a to poskytnutím jejich kopií
- 3) sdělit, kdy byla tato podání zavedena do elektronického systému spisové služby,

tak, že se žádost **částečně odmítá** tak, že nebudou poskytnuty informace, obsažené v bodech 2) a 3) žádosti.

Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Ing. [REDACTED]



Odůvodnění:

Dne 20.7.2016 zaslal Ing. [REDAKCE] prostřednictvím e-mailu Magistrátu města Ostravy (dále též „magistrát“) žádost o poskytnutí informace ve smyslu InfZ, v níž uvedl (citace):

Vážení,

a) stavební úřad městského obvodu Ostrava Jih dne 22.6.2016 vydal stavební povolení č.j. JIH/036704/16/VŽP/ č. 95/2016 na přestavbu OC Odra na Výškovické ulici v Ostravě Výškovicích, což nepochybně máte k dispozici.

Na jeho osmé straně dole je o Vašich vyjádřeních následovný text: :

"Žádost byla doložena v průběhu řízení následujícími stanovisky a doklady:

MMO-ÚHA-KS 346-09-ÚP ze dne 17.3.2009, KS 1553/2014 ze dne 18.12.2014 a vyj. ze dne 1.4.2015 č.j. SMO/66584/15/ÚHAa SR

MMO-OŽP-KS 346-09-OŽ ze dne 8.4.2009, KS 1553/2014 ze dne 8.12.2014

MMO-OD-KS1553/2014 ze dne 27.11.2014".

b) k mým podáním mi od pana [REDAKCE] došlo Sdělení k podnětu, datované 14.7.2016, v jehož posledním odstavci je ohledně toho, že paní Ing Kovářová opakovaně do elektronického systému spisové služby nezavedla čestná prohlášení žadatele o splnění informační povinnosti, předaná jí na pracovišti:

"Jednotlivé přílohy podání (dokladová část či projektová dokumentace) se již otiskem podacího razítka neopatřují. Mohu Vás ujistit, že odbor útvar hlavního architekta a stavebního řádu pokyny, vyplývající ze Spisového řádu dodržuje a žádné nedostatky jsem nezaznamenal." Tvrdíte, že čestná prohlášení byla přílohami podání.

V rámci základního práva na informace dle článku 17 Listiny základních práv a svobod, která je dle čl. 3 Ústavy ČR součástí našeho ústavního pořádku, a dále dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění, žádám

1) k bodu a) poskytnout informace, obsažené v nahoře napsaných vyjádřeních, a to poskytnutím jejich kopií, které není třeba posílat, ale na základě výzvy e-mailem je vyzvednu u Vás.

2) k bodu b) poskytnout informace, obsažené v oněch údajných podáních, jejichž přílohami byla čestná prohlášení, a to poskytnutím kopií těchto podání,

3) k bodu b) sdělit, kdy byla ona údajná podání zavedena do elektronického systému spisové služby? (konec citace)

Obecně je nutno uvést, že povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přístupu k informacím. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Je však zapotřebí zdůraznit, že podle ust. § 2 odst. 4 zákona o přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.



Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že *informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*. Lze tedy dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Pokud tedy určitá informace vůbec nikdy neexistovala, nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen.

Na bod žádosti Ing. [REDAKCE] označený číslem 1), reagoval MMO sdělením č.j. SMO/277178/16/ÚHAaSŘ ze dne 27.07.08.2016 a informace, vztahující se k tomuto bodu žádosti, poskytl.

V bodech, uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí pod body 2) a 3) , MMO žádost částečně odmítl z následujících důvodů:

Žadatel ve svém podání z 20.7.2016 cituje část sdělení magistrátu ze 14.07.2016, a to (úryvek) : „Jednotlivé **přílohy podání** (dokladová část nebo projektová dokumentace) se již otiskem podacího razítka neopatřují...“ , přičemž na závěr uvádí: Tvrdíte, že čestná prohlášení byla **přílohami podání**.

K tomuto magistrát uvádí následující:

Ve sdělení magistrátu ze dne 14.7.2016 není žádná zmínka o tom, že by čestná prohlášení, deklarující vyvěšení informace o záměru umístění stavby „OC Odra, Ostrava-Výškovice“ a o tom, že byla podána žádost o vydání rozhodnutí o jejím umístění, a dále o tom, že byla podána žádost o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 63/10 ze dne 8.4.2010, byla přílohami podání . Pouze obecně, bez jakékoli souvislosti s předmětnými „čestnými prohlášeními“, se zde uvádí, že se do elektronického systému spisové služby evidují a otiskem podacího razítka opatřují takové dokumenty (podání), které jsou adresovány Magistrátu města Ostravy nebo Statutárnímu městu Ostrava. To znamená, že v případě žádosti o vydání územního rozhodnutí pracovník podatelny zaeviduje tuto žádost a opatří ji otiskem podacího razítka, kde uvede též počet příloh (tzn. příloh, podaných zároveň s žádostí). Jednotlivé přílohy se pak již otiskem podacího razítka neopatřují.

Čestná prohlášení nebyla dodána zároveň s žádostí o vydání územního rozhodnutí a s žádostí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 63/10 ze dne 8.4.2010. Byla doložena jako doklad v průběhu řízení, a z tohoto důvodu nejsou přílohou žádného podání. Podání, jejichž přílohami by čestná prohlášení byla, proto neexistují. Ani čestná prohlášení nebyla zapsána do elektronického systému spisové služby , což dokladuje sdělení odboru vnitřních věcí MMO č.j. SMO/269372/16/Vnitř ze dne 20.7.2016.

Rovněž tak neexistují podání, jejichž přílohou by byla čestná prohlášení, která by byla zavedena do elektronického systému spisové služby .

Lze tak uzavřít, že se v případě informací, jejichž poskytnutí se žadatel domáhá pod body 2) a 3) žádosti , nejedná o existující informace, které by měl magistrát k dispozici zaznamenané v digitální či listinné podobě.

Z uvedeného důvodu proto magistrátu nezbylo, než předmětnou žádost za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ částečně odmítnout, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. MMO ÚHAaSŘ uvádí, že jediným účastníkem je v tomto případě



OSTRAVA!!!

██████ ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o částečném odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informace nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Poučení účastníka:

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava, a do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním, adresovaným Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu.

Rozhodnutí se účastníku oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát zastižen, bude písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a adresát bude vyzván, aby si uloženou písemnost vyzvedl, ve smyslu ust. § 23 správního řádu. Jestliže si adresát uloženou písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu se písemnost považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

POSTOVAT UHAaSR

5

odvolání k Žl k přestavbě OC Odra ze 20.7.2016

16. 8. 2016, 11:23:46

Komu: posta@ostrava.cz

Magistrát města Ostravy

19-08-2016

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA
odbor legislativní a právní

PODATELNA!!!

Došlo: 22-08-2016

č. j. SMO/312432/16

Přílohy:

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy (dál MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

SMO/312432/16



Vážený,

dne 20.7.2016 ve 21:03:59 dle práva na informace (zákon č. 106/1999 Sb. - dál Zákon) jsem na MMO e-mailem poslal žádost, označenou "Žl k přestavbě OC Odra ve Výškovicích" (dál Žádost).

Dne 10.8.2016 jsem vyzvedl Rozhodnutí č.j.SMO/277178/16/ÚHAaSR/ z 29.7.2016 (dál Rozhodnutí), odmítající poskytnout informace, žádané v bodech 2) a 3) Žádosti.

K bodu 2) Žádosti, ve kterém jsem žádal k bodu **b)** Žádosti: "k mým podáním mi od pana došlo Sdělení k podnětu, datované 14.7.2016, v jehož posledním odstavci je ohledně toho, že paní opakovaně do elektronického systému spisové služby nezavedla čestná prohlášení žadatele o splnění informační povinnosti, předaná jí na pracovišti:

"Jednotlivé **přílohy podání** (dokladová část či projektová dokumentace) se již otiskem podacího razítka neopatřují. Mohu Vás ujistit, že odbor útvar hlavního architekta a stavebního řádu pokyny, vyplývající ze Spisového řádu dodržuje a žádné nedostatky jsem nezaznamenal." Tvrdíte, že čestná prohlášení byla **přílohami podání**". **mi ve čtyřech odstavcích na čtvrté straně Rozhodnutí textem** "(Ve sdělení magistrátu ze dne 14.7.2016.....které by měl magistrát k dispozici zaznamenané v digitální či listinné podobě" **v jeho druhém odstavci popírají, že by čestná prohlášení byla přílohou nějakého podání, a proto prý žádná podání z 25.3.2016 neexistují**, čímž protirečí tomu, co mi napsal pan hlavní architekt, že se otiskem podacího razítka neoznačují jen jednotlivé přílohy podání.

Magistrát zlovolně v Rozhodnutí výrazem **podání** vytváří nějakou novou formu písemností, ač magistrátní spisový řád (dál SpŘ) užívá jen slovo **dokument**, což je napsáno v jeho čl.3) Příjem dokumentů, bod 2) Způsob přijímání dokumentů v analogové podobě na odborech a jednotlivých pracovištích: kde má na čtvrté straně text:

" a) Dokumenty doručené osobně na příslušný odbor, či jednotlivá pracoviště, a podání provedená ústně do protokolu převezme pověřený zaměstnanec nebo zpracovatel, opatří je otiskem podacího razítka odboru a datem doručení a zapíše do elektronického systému spisové služby. Na požádání se potvrzuje příjem podání otiskem podacího razítka, uvedením data na kopii dokumentu a podpisem zaměstnance, který dokument převzal" SpŘ tak nezná nějaká **podání**, ale užívá pouze výraz **dokumenty**.

Proti Rozhodnutí proto podávám odvolání. Navrhuji je zrušit, a přikázat nové projednání bodů bodů 2) a 3) Žádosti.

Přepis Žádosti následuje.

Napsal 16.8.2016 Ing

----- Původní zpráva -----

Od: [REDACTED]
 Komu: posta@ostrava.cz
 Datum: 20. 7. 2016 21:03:59
 Předmět: Žl k přestavbě OC Odra ve Výškovcích
 Magistrát města Ostravy
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Statutární město Ostrava		
magistrát - útvar hlavního architekta a stavebního řádu		
UPLACOV	23-08-2016	DOPOR.
UKL. ZNAP	—	POCET LISTU 2
SK. ZN. / LH.	SMO/312432/16	

Vážený,

a) stavební úřad městského obvodu Ostrava Jih dne 22.6.2016 vydal stavební povolení č.j. JIH/036704/16/VŽP č. 95/2016 na přestavbu OC Odra na Výškovické ulici v Ostravě Výškovcích, což nepochybně máte k dispozici..

Na jeho osmé straně dole je o Vašich vyjádřeních následovný text :

"Žádost byla doložena v průběhu řízení následujícími stanovisky a doklady:

MMO-ÚHA-KS 346-09-ÚP ze dne 17.3.2009, KS 1553/2014 ze dne 18.12.2014 a vyj. ze dne 1.4.2015 č.j. SMO/66584/15/ÚHAa SŘ,

MMO-OŽP-KS 346-09-OŽ ze dne 8.4.2009, KS 1553/2014 ze dne 8.12.2014

MMO-OD-KS1553/2014 ze dne 27.11.2014".

b) k mým podáním mi od pana [REDACTED] došlo Sdělení k podnětu, datované 14.7.2016, v jehož posledním odstavci je ohledně toho, že paní [REDACTED] opakovaně do elektronického systému spisové služby nezavedla čestná prohlášení žadatele o splnění informační povinnosti, předaná jí na pracovišti:

"Jednotlivé **přílohy podání** (dokladová část či projektová dokumentace) se již otiskem podacího razítka neopatřují. Mohu Vás ujistit, že odbor útv. hlavního architekta a stavebního řádu pokyny, vyplývající ze Spisového řádu dodržuje a žádné nedostatky jsem nezaznamenal." Tvrdíte, že čestná prohlášení byla **přílohami podání**.

V rámci základního práva na informace dle článku 17 Listiny základních práv a svobod, která je dle čl. 3 Ústavy ČR součástí našeho ústavního pořádku, a dále dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění, žádám

1) k bodu a) poskytnout informace, obsažené v nahoře napsaných vyjádřeních, a to poskytnutím jejich kopií, které není třeba posílat, ale na základě výzvy e-mailem je vyzvednu u Vás.

2) k bodu b) poskytnout informace, obsažené v oněch údajných podáních, jejichž přílohami byla čestná prohlášení, a to poskytnutím kopií těchto podání,

3) k bodu b) sdělit, kdy byla ona údajná podání zavedena do elektronického systému spisové služby?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 20.7.2016 Ing. [REDACTED]

Magistrát města Ostravy

útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/312419/16/ÚHAaSŘ/

Sp. zn.: S-SMO/312419/16/ÚHAaSŘ

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

Odbor územního plánování, stavebního řádu
a kultury

28. října 117

702 00 Ostrava

Datum: 30.08.2016

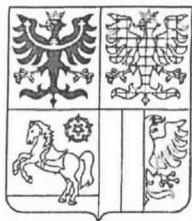
Postoupení spisu

Dne 10.08.2016 bylo útvarem hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „MMO“) vydáno sdělení č.j. SMO/294181/16/ÚHAaSŘ k žádosti Ing. [REDACTED] o informaci dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), podané 29.07.2016.

Dne 16.08.2016 podal v rámci projednávané věci žadatel stížnost, kterou se spisem ve smyslu § 16a odst.5) InfZ postupujeme nadřízenému orgánu.

Příloha:

- spis



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury

28. října 117, 702 18 Ostrava

(6)

Čj: MSK 111119/2016
Sp. zn.: ÚPS/25226/2016,
084.3 V5
Vyřizuje:
Odbor:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-09-12

Statutární město Ostrava
magistrát – útvar hlavního architekta
a stavebního řádu

Ing. Kov	13 -09- 2016	C. DOPOR. DŽ
UKL. ZNAK	—	POČET LISTŮ 4
SK. ZN./LH.	SMO/346471/16	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 11 odst. 1, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ust. § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ruší

rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, č. j. **SMO/277178/16/ÚHAaSR**, ze dne **29. 7. 2016**, kterým podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ust. § 2 odst. 4 téhož zákona, odmítl část žádosti o poskytnutí informací Ing. [redacted] Ostrava, ze dne 20. 7. 2016, evidované pod č. j. SMO/269631/16, a to v části požadavků uvedených pod body č. 2 a 3, a **věc vrací** Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, **k novému projednání**.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- [redacted]

Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „povinný subjekt“), dle ust. § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), opatřením ze dne 24. 8. 2016 předložil Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „odvolací orgán“),



Zavedl jsem systém environmentálního řízení a auditu

tel: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: P+5bxd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–12.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. – centrála Praha
E-mail: 1650676349/0000



www.msk.cz

353 404

jako nadřízenému orgánu, odvolání Ing. [REDAKCE] Ostrava, proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí části jeho žádosti o poskytnutí informací.

Z předaného spisového materiálu odvolací orgán zjistil, že povinný subjekt přijal dne 20. 7. 2016 od Ing. [REDAKCE] (dále také jen „žadatel“) žádost o poskytnutí informací v rámci práva na informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž žadatel nejprve v části a) citoval doklady, které byly doloženy Městskému obvodu Ostrava-Jih před vydáním stavebního povolení č. j. JIH/036704/16/VŽP/ ze dne 22. 6. 2016 pro přestavbu Obchodního centra Odra na ul. Výškovické v Ostravě. V části b) podané žádosti dále žadatel konstatoval následující: „K mým podáním mi od pana [REDAKCE] došlo Sdělení k podnětu, datované 14. 7. 2016, v jehož posledním odstavci je ohledně toho, že paní [REDAKCE] opakovaně do elektronického systému spisové služby nezavedla čestná prohlášení žadatele o splnění informační povinnosti, předaná jí na pracovišti: „*Jednotlivé přílohy podání (dokladová část či projektová dokumentace) se již otiskem podacího razítka neopatřují. Mohu vás ujistit, že odbor útvar hlavního architekta a stavebního řádu pokyny, vyplývající ze Spisového řádu dodržuje a žádné nedostatky jsem nezaznamenal*“. Tvrdíte, že čestná prohlášení byla **přílohami podání**“. V návaznosti na uvedené pak požádal o poskytnutí následujících informací:

- 1) k bodu a) poskytnut informace, obsažené v nahoře napsaných vyjádřeních, a to poskytnutím jejich kopií, které není třeba posílat, ale na základě výzvy e-mailem je vyzvednu u Vás,
- 2) k bodu b) poskytnout informace, obsažené v oněch údajných podáních, jejichž přílohami byla čestná prohlášení, a to poskytnutím kopií těchto podání,
- 3) k bodu b) sdělit, kdy byla ona údajná podání zavedena do elektronického systému spisové služby?

Povinný subjekt poté vydal k bodu č. 1 dne 27. 7. 2016 sdělení č. j. SMO/277143/16/ÚHAaSR/ , kterým žadateli poskytl požadované informace, a k bodům č. 2 a 3 vydal povinný subjekt dne 29. 7. 2016 pod č. j. SMO/277178/16/ÚHAaSR/ v rozhodnutí, kterým podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 téhož zákona odmítl tuto část žádosti. Povinný subjekt poskytnutí těchto informací odmítl s tím, že se jedná o neexistující informace.

Rozhodnutí napadl Ing. [REDAKCE] (dále také „odvolatel“) odvoláním, z jehož obsahu vyplývá, že odvolatel má za to, že povinný subjekt vydaným rozhodnutím popírá, že by čestná prohlášení byla přílohou nějakého podání, čímž protirečí tomu, co mu napsal Ing. Vltavský, tj. že se otiskem podacího razítka neoznačují jen jednotlivé přílohy podání. Odvolatel dále uvedl, že povinný subjekt v rozhodnutí „zvolně“ výrazem podání vytváří nějakou novou formu písemnosti, až magistrátní spisový řád užívá jen slovo dokument, přičemž dále z tohoto spisového řádu citoval.

Poté, co povinný subjekt neshledal důvody pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 87 správního řádu, předložil v souladu s ust. § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím podané odvolání spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu.

Na úvod považuje odvolací orgán za vhodné uvést, že z ust. § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím mimo jiné vyplývá, že *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu*. Citované ustanovení zákona tedy vychází ze subsidiárního a omezeného užití správního řádu na postupy podle zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž subsidiarita je dána tím, že správní řád se užije jen, pokud sám zákon o svobodném přístupu k informacím nestanoví jinak.

Odvolací orgán nejprve posoudil podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Podle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti

podat odvolání. Dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení, přičemž dle ust. § 83 odst. 1 téhož zákona činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Žadatel je jediným a hlavním účastníkem řízení ve věci vydání rozhodnutí o odmítnutí části jeho žádosti. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo žadateli doručeno dne 10. 8. 2016. Odvolací lhůta tedy započala běžet od následujícího dne, přičemž poslední den lhůty připadl na čtvrtek 25. 8. 2016. Odvolání bylo podáno dne 16. 8. 2016 prostřednictvím e-mailové pošty, a jelikož nebylo opatřeno uznávaným elektronickým podpisem, žadatel své odvolání dne 19. 8. 2016 písemně potvrdil. S ohledem na uvedené je tedy možno označit podané odvolání **za přípustné a včasné**.

Odvolací orgán v souladu s ust. § 16 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal odvolací orgán v rozsahu námitek uvedených v odvolání a po jeho přezkoumání zaujímá následující stanovisko.

Žadatel v části žádosti ze dne 20. 7. 2016 požadoval poskytnout „informace, obsažené v oněch údajných podáních“, jejichž přílohami byla čestná prohlášení, a to poskytnutím kopií těchto podání (bod č. 2) a dále požadoval sdělit, kdy byla „ona údajná podání“ zavedena do elektronického systému spisové služby? (bod č. 3), což povinný subjekt za použití ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 téhož zákona, odmítl s tím, že v daném případě se jedná o neexistující informace, neboť čestná prohlášení nejsou přílohou žádného podání, a podání, jejichž přílohami by byla čestná prohlášení, proto neexistují. Dle povinného subjektu tak tedy rovněž neexistují podání, jejichž přílohou by byla čestná prohlášení, která by byla zavedena do elektronického systému spisové služby. K uvedenému je třeba sdělit, že zákon o svobodném přístupu k informacím vymezuje pojem informace ve svém ust. § 3 odst. 3 následovně: *„Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“* Pokud tedy v daném případě neexistují žádná podání, jejichž přílohou by byla čestná prohlášení, a tato podání tudíž ani nemohou být zapsána do elektronického systému spisové služby, jedná se o situaci, kdy žadatel požádal o tzv. „neexistující“ informace. V takovém případě musel povinný subjekt postupovat dle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a žádost odmítnout. Z ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím totiž vyplývá, že *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.* **Dle citovaného ustanovení se postupuje i v případě, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.** Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v ust. § 7 až § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace je právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá. Odvolací orgán se však musí vyjádřit k tomu, že povinný subjekt odmítl žádost v části požadavků uvedených pod body č. 2 a 3 rovněž za použití ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt v odůvodnění napadeného rozhodnutí sice výše uvedené ustanovení, které se týká postupu povinného subjektu v případě dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, cituje, ale již neuvádí, zda požadované informace v daném případě pod toto ustanovení zahrnuje či ne nebo jaké skutečnosti z toho vyplývají. Je nutno připomenout, že v ust. § 68 odst. 3 správního řádu je uvedeno, že *v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.* Funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je tedy zejména doložit správnost a zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí. V daném případě však odvolací

orgán nepovažuje odůvodnění rozhodnutí za přesvědčivé, které by náležitě podporovalo výrok rozhodnutí, neboť z odůvodnění rozhodnutí nevyplývá, z jakého důvodu povinný subjekt v daném případě aplikoval při odmítnutí žádosti v části bodů č. 2 a 3 kromě ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím rovněž i ust. § 2 odst. 4 téhož zákona.

Odvolací orgán musí dále uvést, že pro účely odvolacího řízení je nezbytné, aby byl předložený spisový materiál úplný, a to z důvodu, aby měl odvolací orgán pro své rozhodnutí dostatečné podklady. Předložený spisový materiál však neobsahuje sdělení k podnětu Magistrátu města Ostravy ze dne 14. 7. 2016 (od Ing. arch. Vltavského), na něž se jak žadatel, tak povinný subjekt v odůvodnění svého rozhodnutí odkazuje. Stav, z něhož povinný subjekt při vydání napadeného rozhodnutí vycházel, tak nemá oporu v předloženém spisu.

S ohledem na výše uvedená zjištění tak odvolacímu orgánu nezbylo, než napadené rozhodnutí zrušit pro nepřezkoumatelnost, spočívající jednak v nedostatečném odůvodnění rozhodnutí a také v absenci podkladů, z nichž povinný subjekt při odmítnutí části žádosti v bodě č. 2 a 3 vycházel.

K obsahu podaného odvolání, v němž odvolatel zpochybňuje závěry povinného subjektu učiněné v souvislosti se sdělením Magistrátu města Ostravy ze dne 14. 7. 2016, se odvolací orgán z důvodu absence podkladů nemůže vyjádřit. Co se týká komentáře odvolatele k použité terminologii ve vztahu ke spisovému řádu Magistrátu města Ostravy, nepovažuje odvolací orgán tento komentář za odvolací námítku.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků řízení. Odvolací orgán v tomto smyslu uvádí, že v daném případě je účastníkem řízení ve věci vydání tohoto rozhodnutí pouze Ing. [REDACTED]

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu **nelze** dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník

Účastník řízení

Ing. [REDACTED]

Na vědomí

Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (prostřednictvím IS DS) - s tím, že zasláný správní spis bude vrácen po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/368785/16/ÚHAaSR/

Sp. zn.: S-SMO/269631/16/ÚHAaSR

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Vyhotoveno: 27.09.2016

Vypraveno 30 -09- 2016

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ o žádosti

1) přijaté dne 20.7.2016, kterou se žadatel domáhal poskytnutí následujících informací:

- 1) poskytnout informace, obsažené v následujících vyjádřeních - MMO-ÚHA-KS 346-09-ÚP ze dne 17.3.2009, KS 1553/2014 ze dne 18.12.2014 a vyj. ze dne 1.4.2015 č.j. SMO/66584/15/ÚHAa SR....., MMO-OŽP-KS 346-09-OŽ ze dne 8.4.2009, KS 1553/2014 ze dne 8.12.2014, MMO-OD-KS1553/2014 ze dne 27.11.2014, a to poskytnutím jejich kopií,
- 2) poskytnout informace, obsažené v podáních, jejichž přílohou byla čestná prohlášení, deklarující vyvěšení informace o záměru umístění stavby „OC Odra, Ostrava-Výškovice“ a o tom, že byla podána žádost o vydání rozhodnutí o jejím umístění, a dále o tom, že byla podána žádost o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 63/10 ze dne 8.4.2010, a to poskytnutím jejich kopií,
- 3) sdělit, kdy byla tato podání zavedena do elektronického systému spisové služby,

tak, že se žádost částečně odmítá tak, že nebudou poskytnuty informace, obsažené v bodech 2) a 3) žádosti.

Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:



Odůvodnění:

Dne 20.7.2016 zaslal _____ prostřednictvím e-mailu Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace ve smyslu InfZ, v níž uvedl (citace):

Vážení,

a) stavební úřad městského obvodu Ostrava Jih dne 22.6.2016 vydal stavební povolení č.j. JIH/036704/16/VŽP č. 95/2016 na přestavbu OC Odry na Výškovické ulici v Ostravě Výškovicích, což nepochybně máte k dispozici.

Na jeho osmé straně dole je o Vašich vyjádřeních následovný text: :

"Žádost byla doložena v průběhu řízení následujícími stanovisky a doklady:

MMO-ÚHA-KS 346-09-ÚP ze d
Hod

MMO-OŽP-KS 346-09-OŽ ze dne 8.4.2009, KS 1553/2014 ze dne 8.12.2014

MMO-OD-KS1553/2014 ze dne 27.11.2014".

b) k mým podáním mi od pana _____ ošlo Sdělení k podnětu, datované 14.7.2016, v jehož posledním odstavci je ohledně toho, že paní _____ upakovaně do elektronického systému spisové služby nezavedla čestná prohlášení žadatele o splnění informační povinnosti, předaná jí na pracovišti:

"Jednotlivé přílohy podání (dokladová část či projektová dokumentace) se již otiskem podacího razítka neopatřují. Mohu Vás ujistit, že odbor útvary hlavního architekta a stavebního řádu pokyny, vyplývající ze Spisového řádu dodržuje a žádné nedostatky jsem nezaznamenal." Tvrdíte, že čestná prohlášení byla přílohami podání.

V rámci základního práva na informace dle článku 17 Listiny základních práv a svobod, která je dle čl. 3 Ústavy ČR součástí našeho ústavního pořádku, a dále dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění, žádám

1) k bodu a) poskytnout informace, obsažené v nahoře napsaných vyjádřeních, a to poskytnutím jejich kopií, které není třeba posílat, ale na základě výzvy e-mailem je vyzvednu u Vás.

2) k bodu b) poskytnout informace, obsažené v oněch údajných podáních, jejichž přílohami byla čestná prohlášení, a to poskytnutím kopií těchto podání,

3) k bodu b) sdělit, kdy byla ona údajná podání zavedena do elektronického systému spisové služby?
(konec citace)

Povinný subjekt na uvedenou žádost reagoval sdělením č.j. SMO/277143/16/ÚHAaSŘ ze dne 27.7.2016, kterým poskytl informace, požadované pod bodem 1) žádosti. K bodům 2) a 3) žádosti vydal dne 29.7.2016 rozhodnutí č.j. SMO/277178/16/ÚHAaSŘ, kterým část žádosti v bodech 2) a 3) odmítl. Proti tomuto rozhodnutí podal _____ dne 16.8.2016 odvolání a povinný subjekt pak postupoval podle § 16 odst. 2 InfZ a odvolání spolu se spisem postoupil dne 30.8.2016 krajskému úřadu.

Po přezkoumání postupu povinného subjektu krajský úřad dne 12.9.2016 vydal rozhodnutí č.j. MSK 11119/2016, kterým rozhodnutí povinného subjektu ze dne 29.7.2016 zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.



Povinný subjekt se následně opětovně zabýval požadavky žadatele, uvedenými v bodech 2) a 3) žádosti ze dne 20.7.2016.

Obecně je nutno uvést, že povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přístupu k informacím. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Je však zapotřebí zdůraznit, že podle ust. § 2 odst. 4 zákona o přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Lze tedy dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Pokud tedy určitá informace vůbec nikdy neexistovala, nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen.

V bodech, uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí pod body 2) a 3), MMO žádost částečně odmítl z následujících důvodů:

Čestná prohlášení nebyla dodána zároveň s žádostí o vydání územního rozhodnutí a s žádostí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 63/10 ze dne 8.4.2010. Byla doložena jako doklad v průběhu řízení, a z tohoto důvodu nejsou přílohou žádného podání. Podání, jejichž přílohami by čestná prohlášení byla, proto neexistují. Ani čestná prohlášení nebyla zapsána do elektronického systému spisové služby, což deklaruje sdělení odboru vnitřních věcí MMO č.j. SMO/269372/16/Vnitř ze dne 20.7.2016, které si povinný subjekt vyžádal.

Rovněž tak neexistují podání, jejichž přílohou by byla čestná prohlášení, která by byla zavedena do elektronického systému spisové služby. To prokazují i sdělení odboru vnitřních věcí ze dne 6.9.2016 a 14.9.2016, která si povinný subjekt rovněž vyžádal.

Lze tak konstatovat, že povinný subjekt nedisponuje žádným hmotným nosičem informací, požadovaných v bodech 2) a 3) žádosti, které by měl k dispozici zaznamenané v digitální nebo listinné podobě. Neexistují žádná podání, jejichž přílohou by byla čestná prohlášení, a tato podání tudíž ani nemohou být zapsána do elektronického systému spisové služby. Jedná se tedy o situaci, kdy žadatel požádal o tzv. „neexistující“ informace.

Z ust. § 15 odst. 1 InfZ vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, příp. o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Podle citovaného ustanovení povinný subjekt postupuje i v případě, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá. Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z právních důvodů, taxativně vyjmenovaných v ust. § 7 až § 11 InfZ, ale i z důvodů faktických. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace je právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.

Z uvedených důvodů proto povinnému subjektu nezbylo, než předmětnou žádost za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítnout, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.



Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. Povinný subjekt uvádí, že jediným účastníkem je v tomto případě /
ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o částečném odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informace nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Poučení účastníka:

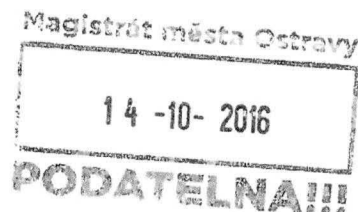
Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava, a do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním, adresovaným Magistrátu města Ostravy, tvaru hlavního architekta a stavebního řádu.

Rozhodnutí se účastníku oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát zastižen, bude písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a adresát bude vyzván, aby si uloženou písemnost vyzvedl, ve smyslu ust. § 23 správního řádu. Jestliže si adresát uloženou písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu se písemnost považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

odvolání proti rozhodnutí ze 27.9.2016

Dnes 14. 10. 2016, 9:47:37

Komu: posta@ostrava.cz



Krajskému úřadu v Ostravě (dál KÚ)
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy (dál MMO)
Prokešovo náměstí 8
70030 Ostrava

SMO/398981/16



Statutární město Ostrava
magistrát - útvar hlavního architekta
místního řádu

POV.	USLO	Č. DOPOR.
	17-10-2016	—
VL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN./LH.	Č. J.	2
SMO/398981/16		

Vážený,

dle práva na informace (zákon č. 106/1999 Sb.) jsem 20.7.2016 na MMO e-mailem poslal žádost, označenou "ŽI k přestavbě OC Odra ve Výškovcích" (dál Žádost) s otázkami 1)- 3). Dne 3.10.2016 jsem dostal rozhodnutí č.j. SMO/368765/16/ÚHAaSR, ze 27.9.2016 (dál Rozhodnutí), že odmítají poskytnout informace, žádané v bodech 2) a 3). Popírají, že čestná prohlášení jsou dle magistrátního spisového řádu (dál SR) dokumenty, které je nutno dle SpŘ evidovat, označit, a zavést do elektronického systému spisové služby.

K tomu sděluji, že v dalším je:

- a) zákon č. 500/2004 Sb. - správní řád v platném znění (dál **SR**),
- b) zákon č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu- stavební zákon (dál **SZ**),
- c) zákon č. 89/2002 Sb. občanský zákoník (dál **ObčZ**)
- d) zákon č. 128/2000 Sb. o obcích (dál **ZO**),
- e) zákon č. 312/2002 Sb. o úředních územních samosprávních celcích (dál **ZUC**).a
- f) zákon č. 106/1999 Sb. o právu na informace v platném znění je dále **ZI**.

Proti obsahu Rozhodnutí namítám:

1) SR stanoví v hlavě II Základní zásady činnosti správních orgánů, §2 (Zásada legality, zákaz zneužití pravomoci, ochrana dobré víry, soulad s veřejným zájmem)

(1) Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy").

2) SR také stanoví v § 53, odst. (5): Předložení listiny je v případech a za podmínek stanovených zvláštním zákonem možné nahradit čestným prohlášením účastníka nebo svědeckou výpovědí.

3) Shodně s tím Ústava ČR stanoví v článku 2) odstavci "(3) Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon."

4) ZO stanoví v § 2, odst. "(2) Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem", a.

5) dále ZO v § 38 o hospodaření obce stanoví: "(1) Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně, v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem stanovené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Obec vede evidenci svého majetku."

6) ZUC stanoví v § 16 odst. (1) jako povinnost úředníka v odst. "c) hájit při výkonu správních činností veřejný zájem" a

7) také dle ZUC a jeho § 16 odst. (2) písm. "c) úředník je povinen řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu územním samosprávním celkem a střežit a ochraňovat jeho majetek před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím, a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy územního samosprávného celku."

8) OZ stanoví v pododdílu 2 Vznik a zánik práva stavby, § 1243:

("1) Právo stavby se nabyvá smlouvou, vydržením, anebo stanoví-li tak zákon rozhodnutím

orgánu veřejné moci.

(2) Právo stavby, zřízené smlouvou vzniká zápisem do veřejného seznamu. Zápisu do veřejného seznamu podléhá i právo stavby vzniklé rozhodnutím orgánu veřejné moci."

9) Takovým veřejným seznamem je katastr nemovitostí.

10) SZ nemá žádné ustanovení, umožňující nahradit důkaz listinou čestným prohlášením, což však v několika případech umožnil stavební úřad ostravského magistrátu.

11) Stejný stavební úřad prodlužoval platnost územního rozhodnutí, ač žadatel neměl právo stavby zapsáno v katastru nemovitostí.

12) Magistrátní **Spisový řád** pro takový případ v článku 3 Příjem dokumentů, bodu 2) a jeho části Na odborech a jednotlivých pracovištích stanoví:

"a) Dokumenty doručené osobně na příslušný odbor či jednotlivá pracoviště a podání ústně do protokolu převezme pověřený zaměstnanec nebo zpracovatel, opatří je otiskem podacího razítka odboru a datem doručení, a zapíše do elektronického systému spisové služby,"

To se však nikdy při převzetí čestných prohlášení nestalo.

13) Obsah dvou sdělení odboru vnitřních věcí ze 6. a 14.9.2016, o kterých je napsáno v šestém odstavci třetí strany Rozhodnutí, mi není znám. Nechtě obě sdělení, a také text dotazů, zaslaných na odbor vnitřních věcí, stejně jako Spisový řád, postoupí povinný subjekt na KÚ

Kvůli porušení výše uvedených ustanovení podávám proti Rozhodnutí odvolání.

Navrhuji Rozhodnutí zrušit a přikázat nové projednání žádosti.

Je velmi pravděpodobné, že opakovaně došlo k omylu, či nedopatření při převzetí čestných prohlášení a nebylo s nimi nakládáno dle Spisového řádu..

Pokud po **autoremeduře**, ke které povinný subjekt vyzývám, dostanu sdělení v uvedeném smyslu, toto odvolání zruším. Zamezilo by se tím pokračování již nyní dlouhé korespondence o této záležitosti u povinného subjektu a Krajského úřadu, ale i u mne.

Odvolání podává 14. října 2016

Magistrát města Ostravy
 útvar hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/404190/16/ÚHAaSŘ/I

Sp. zn.: S-SMO/269631/16/ÚHAaSŘ

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
 Odbor územního plánování, stavebního řádu
 a kultury
 28. října 117
 702 00 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 24.10.2016

Předložení odvolání

Dne 27.9.2016 bylo útvarem hlavního architekta a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy (dále jen „magistrát“) vydáno rozhodnutí č.j. SMO/368785/16/ÚHAaSŘ k žádosti o informaci dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), podané 20.7.2016. Toto rozhodnutí si žadatel převzal dne 3.10.2016.

Dne 14.10.2016 podal v rámci projednávané věci odvolání, které spolu se spisem ve smyslu § 16a odst.5) InfZ tímto postupujeme nadřízenému orgánu.

Magistrát považuje odvolací námitky za nedůvodné a trvá na svém názoru, že se jedná o požadavek poskytnout neexistující informace, protože v předmětném spisu není žádný nosič, který by požadovanou informaci obsahoval. Absenci požadovaných informací deklarují i sdělení odboru vnitřních věcí, která jsou založena ve spise pod č. 10, 11 a 12.



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury
28. října 117, 702 18 Ostrava



UHA a SR 25

147

Čj: MSK 141043/2016
Sp. zn.: ÚPS/30667/2016 I
084.3 V5

Vyřizuje:
Odbor:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

posta@msk.cz
2016-11-11

Vypraveno dne: 14. 11. 2016

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 15. 11. 2016

KÚ Moravskoslezského kraje
dne 22. 11. 2016 podpis:.....

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 11 odst. 1, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ust. § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á

odvolání

proti rozhodnutí ze dne 27. 9. 2016

č. j. **SMO/368785/16/ÚHAaSR/**, kterým Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu, podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, odmítl shora jmenovanému poskytnout část informací požadovaných v žádosti ze dne 21. 7. 2016, evidované pod č. j. SMO/269631/16, a **napadené rozhodnutí potvrzuje.**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „povinný subjekt“), dle ust. § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), opatřením ze dne 24. 10. 2016 předložil Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „odvolací orgán“), jako nadřízenému orgánu, odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí části jeho žádosti o poskytnutí informací. Odvolací orgán obdržel výše uvedené odvolání a související spis dne 31. 10. 2016.



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6lxxed

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.msk.cz

Z předaného spisového materiálu odvolací orgán zjistil, že povinný subjekt přijal dne 20. 7. 2016 od _____ (dále také jen „žadatel“) žádost o poskytnutí informací v rámci práva na informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž žadatel nejprve v části a) citoval doklady, které byly doloženy Městskému obvodu Ostrava-Jih před vydáním stavebního povolení č. j. JIH/036704/16/VZP, ze dne 22. 6. 2016 pro přestavbu Obchodního centra Odra na ul. Výškovické v Ostravě. V části b) podané žádosti dále žadatel konstatoval následující: „K mým podáním mi od _____ došlo Sdělení k podnětu, datované 14. 7. 2016, v jehož posledním odstavci je ohledně toho, že _____ opakovaně do elektronického systému spisové služby nezavedla čestná prohlášení žadatele o splnění informační povinnosti, předaná jí na pracovišti: „Jednotlivé **přílohy podání** (dokladová část či projektová dokumentace) se již otiskem podacího razítka neopatřují. Mohu vás ujistit, že odbor útvar hlavního architekta a stavebního řádu pokyny, vyplývající ze Spisového řádu dodržuje a žádné nedostatky jsem nezaznamenal“. Tvrdíte, že čestná prohlášení byla **přílohami podání**“. V návaznosti na uvedené pak požádal o poskytnutí následujících informací:

- 1) k bodu a) poskytnut informace, obsažené v nahoře napsaných vyjádřeních, a to poskytnutím jejich kopií, které není třeba posílat, ale na základě výzvy e-mailem je vyzvednu u Vás,
- 2) k bodu b) poskytnout informace, obsažené v oněch údajných podáních, jejichž přílohami byla čestná prohlášení, a to poskytnutím kopií těchto podání,
- 3) k bodu b) sdělit, kdy byla ona údajná podání zavedena do elektronického systému spisové služby?

Povinný subjekt poté vydal k bodu č. 1 dne 27. 7. 2016 sdělení č. j. SMO/277143/16/ÚHAaSR, kterým žadateli poskytl požadované informace, a k bodům č. 2 a 3 vydal povinný subjekt dne 29. 7. 2016 pod č. j. SMO/277178/16/ÚHAaSR/ rozhodnutí, kterým podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 téhož zákona odmítl tuto část žádosti. Povinný subjekt poskytnutí těchto informací odmítl s tím, že se jedná o neexistující informace.

Rozhodnutí napadl _____ (dále také „odvolatel“) odvoláním, z jehož obsahu vyplývá, že odvolatel má za to, že povinný subjekt vydaným rozhodnutím popírá, že by čestná prohlášení byla přílohou nějakého podání, čímž protičečí tomu, co mu napsal Ing. Vltavský, tj. že se otiskem podacího razítka neoznačují jen jednotlivé přílohy podání. Odvolatel dále uvedl, že povinný subjekt v rozhodnutí „zvolně“ výrazem podání vytváří nějakou novou formu písemnosti, až magistrátní spisový řád užívá jen slovo dokument, přičemž dále z tohoto spisového řádu citoval. Poté, co povinný subjekt neshledal důvody pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 87 správního řádu, předložil v souladu s ust. § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím podané odvolání spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán dospěl k závěru, že povinný subjekt nevyřídil předmětnou žádost o poskytnutí informace v bodech 2 a 3 v souladu se zákonem, a proto vydal rozhodnutí č. j. MSK 111119/2016 ze dne 12. 9. 2016, kterým napadené rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil k novému projednání. V odůvodnění vydaného rozhodnutí odvolací orgán uvedl, že v případě, kdy žadatel požaduje poskytnutí neexistující informace, musí povinný subjekt postupovat podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt však odmítl poskytnout informace požadované v bodech 2 a 3 žádosti rovněž za použití ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, aniž by tuto skutečnost odůvodnil. Odvolací orgán tedy dospěl k závěru, že odůvodnění napadeného rozhodnutí není v souladu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle kterého je mimo jiné nutné uvést v odůvodnění rozhodnutí důvody výroku. Odvolací orgán rovněž vytkl povinnému subjektu neúplnost předloženého spisového materiálu, neboť ten neobsahoval sdělení ze dne 14. 7. 2016, na které odkazoval jak žadatel, tak povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí. Odvolací orgán z výše uvedených důvodů konstatoval

nepřezkoumatelnost rozhodnutí, spočívající v nedostatečném odůvodnění a v absenci podkladů, z nichž povinný subjekt při rozhodování vycházel.

Výše uvedené rozhodnutí odvolacího orgánu bylo doručeno dne 13. 9. 2016 povinnému subjektu, a ten po doplnění spisového materiálu o sdělení Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu ze dne 14. 7. 2016 a sdělení Magistrátu města Ostravy, odboru vnitřních věcí ze dnů 20. 7. 2016, 6. 9. 2016 a 14. 9. 2016, vydal rozhodnutí č. j. SMO/368785/16/ÚHAaSR/I / ze dne 27. 9. 2016, kterým žádost podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím částečně odmítl v tom smyslu, že informace požadované v bodě 2 a 3 žádosti nebudou poskytnuty.

Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 14. 10. 2016 prostřednictvím e-mailové pošty u povinného subjektu odvolání, které následně ve smyslu ust. § 37 odst. 4 správního řádu ve stanovené lhůtě písemně potvrdil. Žadatel ve svém odvolání nejprve cituje ustanovení § 2 odst. 1 a § 53 odst. 5 správního řádu, čl. 2 odst. 3 předpisu č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, § 2 odst. 2 a § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, § 1243 odst. 1 a 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a § 16 odst. 1 písm. c) a odst. 2 písm. c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků. Následně žadatel v souvislosti s citovanými ustanoveními uvádí:

10) **SZ** (pozn. zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů) nemá žádné ustanovení, umožňující nahradit důkaz listinou čestným prohlášením, což však v několika případech umožnil stavební úřad ostravského magistrátu.

11) Stejný stavební úřad prodlužoval platnost územního rozhodnutí, ač žadatel neměl právo stavby zapsáno v katastru nemovitostí.

12) Magistrátní **Spisový řád** pro takový případ v **článku 3 Příjem dokumentů, bodu 2)** a jeho části Na odborech a jednotlivých pracovištích stanoví:

„a) Dokumenty doručené osobně na příslušný odbor či jednotlivá pracoviště a podání ústně do protokolu převezme pověřený zaměstnanec nebo zpracovatel, opatří je otiskem podacího razítka odboru a datem doručení, a zapíše do elektronického systému spisové služby,“

To se však nikdy při převzetí čestných prohlášení nestalo.

13) Obsah dvou sdělení odboru vnitřních věcí ze 6. a 14. 9. 2016, o kterých je napsáno v šestém odstavci třetí strany Rozhodnutí, mi není znám. Necht' obě sdělení, a také text dotazů, zaslaných na odbor vnitřních věcí, stejně jako Spisový řád, postoupí povinný subjekt na KÚ

V závěru svého odvolání žadatel uvádí, že je pravděpodobné, že opakovaně došlo k omylu, či nedopatření při převzetí čestných prohlášení a nebylo postupováno v souladu se Spisovým řádem.

Poté, co povinný subjekt neshledal důvody pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 87 správního řádu, předložil v souladu s ust. § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím podané odvolání spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu.

Na úvod považuje odvolací orgán za vhodné uvést, že z ust. § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím mimo jiné vyplývá, že *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu*. Citované ustanovení zákona tedy vychází ze subsidiárního a omezeného užití správního řádu na postupy podle zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž subsidiarita je dána tím, že správní řád se užije jen, pokud sám zákon o svobodném přístupu k informacím nestanoví jinak.

Odvolací orgán nejprve posoudil podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Podle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení, přičemž dle ust. § 83 odst. 1 téhož zákona činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Žadatel je jediným a hlavním účastníkem řízení ve věci vydání rozhodnutí o odmítnutí části jeho žádosti. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že rozhodnutí o odmítnutí části žádosti bylo žadateli doručeno dne 3. 10. 2016. Odvolací lhůta tedy započala běžet od následujícího dne, přičemž poslední den lhůty připadl na 18. 10. 2016. Odvolání bylo podáno dne 14. 10. 2016 prostřednictvím e-mailové pošty, a jelikož nebylo opatřeno uznávaným elektronickým podpisem, žadatel své odvolání následně písemně potvrdil. S ohledem na uvedené je tedy možno označit podané odvolání **za přípustné a včasné**.

Odvolací orgán v souladu s ust. § 16 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal odvolací orgán v rozsahu námitek uvedených v odvolání a po jeho přezkoumání zaujímá následující stanovisko.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, jak se povinný subjekt vypořádal s názorem odvolacího orgánu, vysloveným v rozhodnutí č. j. MSK 111119/2016 ze dne 12. 9. 2016, ve kterém povinnému subjektu vytýkal zejména nedostatky ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu a neúplnost spisového materiálu. K tomu je nutno konstatovat, že výrok odvoláním napadeného rozhodnutí je v odůvodnění rozhodnutí v souladu s výše uvedeným ustanovením řádně odůvodněn. Rovněž povinný subjekt doplnil spisový materiál o veškeré podklady, potřebné k rozhodnutí.

Žadatel v části žádosti ze dne 20. 7. 2016 požadoval poskytnout „informace, obsažené v oněch údajných podáních“, jejichž přílohami byla čestná prohlášení, a to poskytnutím kopií těchto podání (bod č. 2) a dále požadoval sdělit, kdy byla „ona údajná podání“ zavedena do elektronického systému spisové služby (bod č. 3), což povinný subjekt za použití ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítl s tím, že v daném případě se jedná o neexistující informace, neboť čestná prohlášení nejsou přílohou žádného podání, a podání, jejichž přílohami by byla čestná prohlášení, proto neexistují. Dle povinného subjektu tak tedy rovněž neexistují podání, jejichž přílohou by byla čestná prohlášení, která by byla zavedena do elektronického systému spisové služby. Tato skutečnost vyplývá ze sdělení ze dne 6. 9. 2016 a 14. 9. 2016, která jsou součástí předloženého spisového materiálu. K uvedenému je třeba sdělit, že zákon o svobodném přístupu k informacím vymezuje pojem informace ve svém ust. § 3 odst. 3 následovně: „*Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*“ Pokud tedy v daném případě neexistují žádná podání, jejichž přílohou by byla čestná prohlášení, a tato podání tudíž ani nemohou být zapsána do elektronického systému spisové služby, jedná se o situaci, kdy žadatel požádal o tzv. „neexistující“ informace. V takovém případě povinný subjekt postupuje dle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a žádost odmítne. Z ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím totiž vyplývá, že *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Dle citovaného ustanovení se postupuje i v případě, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.* Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v ust. § 7 až § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace je právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.

Podle názoru odvolacího orgánu tedy povinný subjekt postupoval v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, když poskytnutí informací požadovaných v žádosti pod bodem č. 2 a 3 podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítl.

K důvodům podaného odvolání odvolací orgán uvádí následující:

K obsahu podaného odvolání odvolací orgán uvádí, že jej neshledal důvodným pro zrušení napadeného rozhodnutí, přičemž důvody, pro které nebyl povinný subjekt povinen žadateli požadovanou informaci poskytnout, jsou uvedeny ve shora uvedeném textu, na který odvolací orgán plně odkazuje. Námitky, které žadatel uvedl v odvolání, se týkají postupu stavebního úřadu v územním řízení, což není předmětem tohoto řízení. V řízení o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informací, vedeném podle zákona o svobodném přístupu k informacím se zkoumá, zda odmítnutí poskytnutí požadovaných informací má oporu ve výše uvedeném zákoně, tzn., zda byl povinný subjekt oprávněn poskytnutí informací odmítnout. Žadatel v odvolání uvádí, že mu není znám obsah sdělení odboru vnitřních věcí z 6. 9. 2016 a 14. 9. 2016, k tomu odvolací orgán konstatuje, že obě tato sdělení, která jsou podkladem pro vydané rozhodnutí, jsou součástí spisového materiálu vedeného v této věci. Skutečnost, že obsah předmětných sdělení není žadateli znám, nemůže mít vliv na správnost vydaného rozhodnutí. Žadatel rovněž v odvolání požaduje, aby povinný subjekt zaslal obě sdělení, včetně textu dotazů zaslaných na odbor vnitřních věcí a také Spisový řád Magistrátu města Ostravy odvolacímu orgánu. K tomu je třeba uvést, že podle ust. § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím předloží povinný subjekt nadřízenému orgánu odvolání spolu se spisovým materiálem. Toto, ani jiné ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím nestanoví povinnému subjektu povinnost předložit odvolacímu orgánu také další dokumenty.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků řízení. Odvolací orgán v tomto smyslu uvádí, že v daném případě je účastníkem řízení ve věci vydání tohoto rozhodnutí pouze

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu **nelze** dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.



Na vědomí

Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (prostřednictvím IS DS) - s tím, že zasláný správní spis bude vrácen po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

