

Magistrát Statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

SMO/078796/16/LPO/



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 29-02-2016	Zpracov.
č. j.: SMO/078796/16	Ukl. znak:
Přílohy:	83/1/S/5

v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. o právu na informace žádám:

- 1) sdělit, kdo, kdy a s jakým výsledkem prověřil pravdivost skutečností (zejména absenci konkrétních dat jednotlivých úkonů- dál Prověrka), tvrzených v listu dalkie ČR a jeho přfloze: Informace o vývoji a současném stavu soudního sporu mezi.....ze 24.5.2005 (dál List, Příloha),
- 2) poskytnout informace, obsažené v Prověrce, a to poskytnutím textu (kopie) Prověrky,
- 3) sdělit, proč vedení SMO ignorovalo možnost "stát se akcionářem největší teplárenské společnosti v ČR, která pravidelně vyplácí dividendy", což je napsáno v předposledním odstavci Listu,
- 4) sdělit, jakou spisovou značku a datum má rozhodnutí předsedy ÚOHS, o kterém je napsáno v bodu 3.1 Přílohy, a zda jde opravdu o rozhodnutí, nebo o "pouhý dopis" krajskému soudu v Ostravě,
- 5) sdělit, jakou spisovou značku a datum má rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, potvrzující
"správnost ceny tepla DCR pro r. 2003 a tím nepřímo potvrzující i správnost cena za předchozí roky 1997 až 2002, neboť cena byla a je regulována", jak je napsáno v bodu 3.1 Přílohy, a zda jde opravdu o rozhodnutí, nebo o "pouhý dopis",
- 6) sdělit, z jak identifikovaných "dosavadních úkonů vyplýval záměr činit obstrukce v probíhajícím sporu a poškozovat jeho účastníky" jak je napsáno v bodu 4.4 Přílohy,
- 7) sdělit, dle kterého ustanovení jakého právního předpisu znemožňuje nesouhlas žalobce vstup vedlejšího účastníka do řízení, jak tvrdí druhá strana Přílohy,
- 8) poskytnout informace, obsažené v materiálu č. 28 pro 101. zasedání městské rady 28.6.2005, a to poskytnutím jeho textu (kopie),
- 9) poskytnout informace, obsažené v podkladu pro radu města, který dle bodu č. 2 usnesení rady města č. 6637/101 ze 28.6.2005 měla paní Mgr Kolková předložit do 19.7.2005, a to poskytnutím jeho textu (kopie),
- 10) poskytnout informace, obsažené v materiálu č. 28 pro 103. zasedání městské rady 23.8.2005, a to poskytnutím jeho textu (kopie), a konečně
- 11) poskytnout informace, obsažené v zápisu ze 103. zasedání městské rady 23.8.2005, vztahující se k projednání materiálu č. 28, a to poskytnutím kopie strany/n zápisu o tom pojednávající.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 27.2.2016

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/078796/16/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 24. 3. 2016

Prodloužení lhůty

K Vaší žádosti ze dne 27. 2. 2016, upřesněné dne 15. 3. 2016 týkající se listu ze dne 24. 5. 2005, jehož přílohu tvoří „Informace o vývoji a současném stavu soudního sporu mezi Dalkia Ostrava a Dalkia Česká republika“ sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti statutární město Ostrava prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, lhůtu pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Podle tohoto ustanovení je závažným důvodem konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Je nezbytná konzultace mezi odbory magistrátu (legislativním a právním, kanceláří primátora, archivem města).

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/078796/16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 12. 4. 2016

Poskytnutí informace

K bodům Vaší žádosti ze dne 27. 2. 2016 týkající se dopisu společnosti Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 24. 5. 2005 adresovanému primátorovi a radě města sdělujeme následující.

1), 2) K dotazům „kdo, kdy a s jakým výsledkem prověřil pravdivost skutečností (zejména absenci konkrétních dat jednotlivých úkonů – dál Prověrka) tvrzených v listu dalkie ČR a jeho příloze: Informace o vývoji a současném stavu soudního sporu mezize 24. 5. 2005“ sdělujeme, že ve smyslu této části žádosti (takto položeným dotazům) nebyla prováděna „prověrka“ ze strany města ve vztahu k výše zmíněnému dopisu. Neexistuje proto žádný text „prověrky“.

4) až 7) V těchto bodech byla žádost odložena, jelikož nespadá do působnosti statutárního města Ostravy. Dotazy směřují k výše uvedenému dopisu, jehož původcem je Dalkia Česká republika, a.s. (nyní Veolia Energie ČR, a.s.), čímž je dána její působnost v dané věci.

Ve zbývajících bodech 3), 8) až 11) žádost nespadá podle § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, do režimu tohoto zákona. Jedná se o informace, které je možné získat v souladu se zákonem č. 499/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů z příslušných materiálů určených pro schůzi rady města popř. zasedání zastupitelstva města v rozhodném období. Veškeré materiály z rozhodné doby jsou uloženy v archivu města jako archiválie.

SMO/145858/16/LPO



Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu statutárního města Ostravy (dál SMO, MMO)

Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 18 -04- 2016	Zpracov.
č. j.: SMO/145858/16	Ukl. znak:
Přílohy:	83/1/s/5

Vážení,

v rámci práva na informace (zákon č. 106/1999 Sb.) jsem 27.2.2016 e-mailem na MMO poslal žádost, označenou "ŽI" s 11 otázkami. Došlo mi "poskytnutí informace" č.j. SMO/078796/16/LPO/ ze 12.4.2016, že k bodům:

- 1) a 2) neexistuje žádný text "prověrky", neboť město nic neprověřovalo,
- 4) až 7) že MMO odkládá, protože otázky prý směřují k dopisu, jehož původcem je jiný subjekt, čímž je dána jeho působnost v této věci,
- 3) a 8) až 11) že nespádají do režimu informačního zákona, protože je prý lze získat v archivu.

S takovým způsobem vyřízení žádosti nesouhlasím, a namítám, případně sděluji.

K bodům 1) a 2) respektuji přiznanou skutečnost, že orgány SMO obsah tvrzení listu ze 24.5.2007 (na 3A4) a jeho přílohy (na 2A4) vůbec neprověřovaly, a ignorovaly obsah mnoha písemností, které jsem o sporu 1Cm 221/2000 Sb na MMO napsal.

K bodům 4) až 7) jen stručně uvádím. Nezájem, spíš naprosté ignorance MMO k zájmům SMO a ostravských občanů umožnily krajskému soudu v Ostravě, aby spor o vrácení neoprávněného obohacení přes 248 milionů Kč jen za roky 1998 až 2001, zahájený žalobou 28.11.2000, skončil po víc jak sedmi letech **bez jediného jednání ve věci** 2.1.2008 usnesením 1Cm 221/2000-430 výroky:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalovanému se vrací soudní poplatek 1 005 000 Kč."

Takže soudní poplatek zaplacený žalobcem i z plateb občanů za teplo byl **celý vrácen žalovanému** a státu za sedm roků trvání řízení, ve kterém vzniklo přes 430 stran spisu na krajském a vrchním soudu nezůstalo do rozpočtové kapitoly ministerstva spravedlnosti ani 1 Kč. Orgány MMO trvale sverpě odmítaly podněty vstoupit do řízení jako jako vedlejší účastník na straně žalobce, ač by tak mohly uplatnit vrácení pokračujícího obohacování za roky 2002 a další. Tyto otázky se vztahují k soudnímu řízení, v němž šlo o nároky SMO a městských obvodů, a zejména ostravských občanů, kteří odebírali teplo z centralizovaného zásobování teplem. MMO tak nemá právo tyto otázky odložit.

K bodům 3) a 8) až 11) nutno předně uvést, že organizační řád magistrátu v článku 2, odstavci 3 stanoví, že Archiv města Ostravy je jedním z mnoha odborů magistrátu. Pracovníci magistrátu nepochybně ví, v jak označených krabicích jsou odpovědi na otázky, a mohou si tyto krabice vyžádat. Jaké informace jsou v archivu, takové informace má magistrát. Informační zákon ani nezná možnost odkázat na informace "ležící někde jinde".

Trvajícím negativní přístup LPO k těmto záležitostem je dokumentován i tím, že na žádost ze 27.2.2016 LPO odpovídá po 45 dnech až 12.4.2016.

Na základě předchozího si proto stěžuji na odmítavý postup MMO u otázek 3) až 11),

Navrhuji přikázat nové projednání těchto osmi bodů žádosti.

Dále navrhuji, aby MMO se spisem postoupil krajskému úřadu i list ze 24.5.2007 s jeho přílohou.

Za brzké vyřízení děkuji.

Stížnost posílá 17.4.2016

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/158646/16/LPO/

Sp. Zn:

Krajský úřad

Moravskoslezský kraj

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

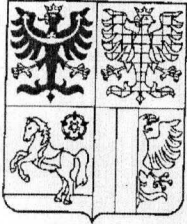
E-mail:

Datum: 25. 4. 2016

Předložení stížnosti

Tímto vám předkládáme stížnost Ing. ze dne 17. 4. 2016 včetně spisového materiálu.
Stížnost považujeme za nedůvodnou, žádost byla vyřízena v souladu se zákonem.

Příloha: dle textu



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

10 24 (43)



Čj: MSK 57917/2016
Sp. zn.: POR/12618/2016
NR4 2 VF
Vyřizuje:
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-05-13

Magistrát města Ostravy
16-05-2016
PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	č. dopor. 275 110963
Datlo: 16-05-2016	
Č. j. SMO/284061/16	Ukl. znak 83/11/S/5
Prilohy: 1/AM	

SMO/184061/16



Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti

ze dne 17. 4. 2016, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 27. 2. 2016,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby část žádosti o poskytnutí informace v bodech 3 až 11 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídilo**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Dne 28. 4. 2016 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnost

(dále jen „stěžovatel“), ze dne 17. 4. 2016 na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 27. 2. 2016.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.,



o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že příkazuje městu, aby část žádosti o poskytnutí informace v bodech 3 až 11 vyřídilo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 27. 2. 2016 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požadoval následující informace:

- 1) sdělit, kdo, kdy a s jakým výsledkem prověřil pravdivost skutečností (zejména absenci konkrétních dat jednotlivých úkonů- dál Prověrka), tvrzených v listu dalkie ČR a jeho příloze: *Informace o vývoji a současném stavu soudního sporu mezi.....ze 24.5.2005 (dál List, Příloha),*
- 2) poskytnout informace, obsažené v Prověrce, a to poskytnutím textu (kopie) Prověrky,
- 3) sdělit, proč vedení SMO ignorovalo možnost "stát se akcionářem největší teplárenské společnosti v ČR, která pravidelně vyplácí dividendy", což je napsáno v předposledním odstavci Listu,
- 4) sdělit, jakou spisovou značku a datum má rozhodnutí předsedy ÚOHS, o kterém je napsáno v bodu 3.1 Přílohy, a zda jde opravdu o rozhodnutí, nebo o "pouhý dopis" krajskému soudu v Ostravě,
- 5) sdělit, jakou spisovou značku a datum má rozhodnutí Energetického regulačního úřadu potvrzující "správnost ceny tepla DCR pro r. 2003 a tím nepřímou potvrzující i správnost cena za předchozí roky 1997 až 2002, neboť cena byla a je regulována", jak je napsáno v bodu 3.1 Přílohy, a zda jde opravdu o rozhodnutí, nebo o "pouhý dopis",
- 6) sdělit, z jak identifikovaných "dosavadních úkonů vyplýval záměr činit obstrukce v probíhajícímu sporu a poškozovat jeho účastníky" jak je napsáno v bodu 4.4 Přílohy,
- 7) sdělit, dle kterého ustanovení jakého právního předpisu znemožňuje nesouhlas žalobce vstup vedlejšího účastníka do řízení, jak tvrdí druhá strana Přílohy,
- 8) poskytnout informace, obsažené v materiálu č 28 pro 101. zasedání městské rady 28.6.2005, a to poskytnutím jeho textu (kopie),
- 9) poskytnout informace, obsažené v podkladu pro radu města, který dle bodu č. 2 usnesení rady města č. 6637/101 ze dne 28.6.2005 měla paní Mgr. Kolková předložit do 19.7.2005, a to poskytnutím jeho textu (kopie),
- 10) poskytnout informace, obsažené v materiálu č. 28 pro 103. zasedání městské rady 23.8.2005, a to poskytnutím jeho textu (kopie), a konečně
- 11) poskytnutí informace, obsažené v zápisu ze 103. zasedání městské rady 23.8.2005, vztahující se k projednání materiálu č. 28, a to poskytnutím kopie strany/n zápisu o tom pojednávající.

Město po obdržení uvedené žádosti o informace zaslalo stěžovateli dne 14. 3. 2016 e-mail, ve kterém stěžovatele vyzvalo k upřesnění jeho žádosti, neboť považovalo označení listu „Informace o vývoji a současném stavu soudního sporu mezi ze 24.5.2005“ za neurčité a nedohledatelné.

Stěžovatel na tento e-mail reagoval rovněž e-mallem ze dne 15. 3. 2016, ve kterém odkazovaný přípis specifikoval a nabídl také okopírování tohoto přípisu pro město; aby urychlil vyřizování žádosti o informace.

Město poté zaslalo písemně stěžovateli přípis č. j. SMO/078796/16/LPO/ datovaný dnem 24. 3. 2016 (dle postoupeného spisového materiálu, zejména dodejky, vyplývá, že tento přípis byl zaslán až dne 29. 3. 2016 a doručen stěžovateli dne 30. 3. 2016), ve kterém stěžovateli sdělilo, že lhůtu pro poskytnutí informace

prodlužuje z důvodu konzultace mezi dvěma složkami povinného subjektu, přičemž za druhou složku byl označen odbor financí a rozpočtu.

Město posléze zaslalo dne 13. 4. 2016 pod č. j. SMO/078796/16/LPO datovaný dnem 12. 4. 2016 (přípis byl dle postoupeného spisového materiálu, zejména dodejky, odeslán dne 13. 4. 2016 a stěžovatel si jej převzal dne 14. 4. 2016; dále též jen „sdělení“). Město stěžovateli k bodům 1 a 2 žádosti o informace sdělilo, že „nebyla prováděna „prověrka“ ze strany města ve vztahu k výše zmíněnému dopisu. Neexistuje proto žádný text „prověrky“. K bodům 4 až 7 žádosti o informace město sdělilo, že v těchto bodech byla žádost odložena, jelikož nespadá do působnosti statutárního města Ostravy, že dotazy směřují k dopisu, jehož původcem je Dalkia Česká republika, a.s. (nyní Veolia Energie ČR, a.s.), čímž je dána její působnost v dané věci. K bodům 3 a 8 až 11 žádosti o informace město sdělilo, že „žádost nespadá podle § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, do režimu tohoto zákona“, že se jedná „o informace, které je možné získat v souladu se zákonem č. 499/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů z příslušných materiálů určených pro schůzi rady města popř. zasedání zastupitelstva města v rozhodném období“ a že „veškeré materiály z rozhodné doby jsou uloženy v archivu města jako archiválie“.

Stěžovatel s uvedeným sdělením nesouhlasil, a proto proti němu podal přípisem dne 17. 4. 2016 stížnost na postup města při vyřizování bodů 3 až 11 žádosti o informace. Stěžovatel v ní ve vztahu ke způsobu vyřízení bodů 4 až 7 žádosti o informace zejména namítal, že v soudním řízení, kterého se dotýkají požadované informace, šlo o nároky města a obvodů města, a že město odmítalo vstoupit do tohoto řízení jako vedlejší účastník. Stěžovatel dále ke způsobu vyřízení bodů 3 a 8 až 11 žádosti o informace namítal, že odbor Archiv města Ostravy je jedním z mnoha odborů Magistrátu a že zaměstnanci města nepochybně ví, v jak označených krabicích jsou odpovědi na otázky a mohou si tyto krabice vyžádat. Stěžovatel závěrem navrhl „příkázat nové projednání těchto osmi bodů žádosti“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro přehodnocení svého postupu ve smyslu ustanovení § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo předmětnou stížnost spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/158646/16/LPO ze dne 25. 4. 2016 krajskému úřadu (dle obálky vypraveno dne 27. 4. 2016, krajský úřad obdržel dne 28. 4. 2016).

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla požadovaná informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v bodech 3 až 11 žádosti o informace. Krajský úřad tak má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této žádosti o informace viz dále).

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů:

- a) doručení sdělení podle § 6, 14 odst. 5 písm. c) nebo 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím;

- b) ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel obdržel sdělení města dne 14. 4. 2016, třicetidenní lhůta pro podání stížnosti tak uplyne dne 16. 5. 2016; svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města dne 17. 4. 2016, tj. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím u povinného subjektu a v zákonné lhůtě.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

Ke způsobu vyřízení bodů 4 až 7 žádosti o informace

Podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím v případě, kdy se požadované informace nevztahují k působnosti povinného subjektu, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli.

* * *

Město odůvodnilo odložení žádosti o informace v bodech 4 až 7 tím, že požadované informace nespadají do působnosti města a že dotazy směřují k dopisu, jehož původcem je Dalkia Česká republika, a.s. (nyní Veolia Energie ČR, a.s.), čímž je dána její působnost v dané věci. Stěžovatel k odložení žádosti o informace v bodech 4 až 7 zejména namítal, že v soudním řízení, kterého se dotýkají požadované informace, šlo o nároky města a obvodů města a že město odmítalo vstoupit do tohoto řízení jako vedlejší účastník.

Krajský úřad uvádí, základním předpokladem pro odložení žádosti o informace je zejména to, že požadované informace se nevztahují k působnosti povinného subjektu.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, dovozuje město absencí své působnosti tím, že původcem požadovaných informací je subjekt odlišný od města. Krajský úřad tomuto odůvodnění města nepřisvědčuje. Město zejména neodůvodnilo své tvrzení o absenci působnosti města dostatečně ve vztahu k jednotlivým bodům žádosti, neboť jsou v nich požadovány různé informace, ale omezilo se na obecné konstatování, což dle názoru krajského úřadu není přípustné a neodpovídá to požadavkům zákona o svobodném přístupu k informacím. Rovněž důvod, který město použilo, tj. že není původcem informací, nemůže být důvodem pro odložení žádosti o informace z důvodu absence působnosti města (shodný názor je zastáván také v odborné literatuře: srov. *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 706*).

Krajský úřad tak nesouhlasí s městem ani v otázce tvrzené absence působnosti města. Město totiž zcela pominulo skutečnost, že přípis ze dne 24. 5. 2005 byl adresován primátorovi a členům rady města, a také se týkal společnosti, ve které, jak je uvedeno ve druhém odstavci tohoto přípisu, mělo město v danou dobu 5 % majetkovou účast. Dle názoru krajského úřadu se tak žádost o informace v těchto bodech zcela jednoznačně vztahuje k působnosti města, přičemž nelze vyloučit, že město požadovanými informacemi v bodech 4 až 7 žádosti o informace disponuje.

Vzhledem k tomu, že se žádost o informace dle výše uvedeného vztahuje k působnosti města, je toto povinně žádost o informace vyřídit v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Pokud město dospěje k závěru, že požadovanými informacemi v těchto bodech disponuje a nebude jejich poskytnutí bránit jiný zákonný důvod, bude povinno tyto informace poskytnout. Pokud však město dospěje k závěru, že poskytnutí požadovaných informací brání některý ze zákonných důvodů, je povinno vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace a toto řádně odůvodnit (srov. zejm. § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Ke způsobu vyřízení bodů 3 a 8 až 11 žádosti o informace

Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje obecnou povinnost poskytovat informace v souladu se žádostí o poskytnutí informace. To znamená, že povinný subjekt musí poskytovat všechny informace, které má nebo má mít, a na které se nevztahují výjimky uvedené zejména v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud povinný subjekt žádosti byť i jen zčásti nevyhoví, je dle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

* * *

Město ve vztahu k bodům 3 a 8 až 11 žádosti o informace stěžovateli sdělilo, že „*žádost nespadá podle § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, do režimu tohoto zákona*“, že se jedná „*o informace, které je možné získat v souladu se zákonem č. 499/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů z příslušných materiálů určených pro schůzi rady města popř. zasedání zastupitelstva města v rozhodném období*“ a že „*veškeré materiály z rozhodné doby jsou uloženy v archivu města jako archiválie*“. Stěžovatel ke způsobu vyřízení těchto bodů zejména namítal, že odbor Archiv města Ostravy je jedním z mnoha odborů Magistrátu a že zaměstnanci města nepochybně ví, v jak označených krabicích jsou odpovědi na otázky a mohou si tyto krabice vyžádat. Stěžovatel závěrem navrhl „*přikázat nové projednání těchto osmi bodů žádosti*“.

Krajský úřad uvádí, že i v případě, kdy má povinný subjekt za to, že žádost o informace nespadá do režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace a toto rozhodnutí řádně odůvodnit (k uvedenému závěru dospěla také judikatura – srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 78/2013 - 26 ze dne 10. 10. 2013, a také odborná literatura – srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 59).

Vzhledem k tomu, že uvedeným způsobem město nepostupovalo, nezbyvá krajskému úřadu než rozhodnout tak, že městu přikazuje žádost o informace v bodech 2 a 3 vyřídit v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Pokud tedy město opakovaně dospěje k závěru, že požadovanými informacemi v bodech 3 a 8 až 11 žádosti o informace nedisponuje a že podléhají režimu archivního zákona, je povinno vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace a toto řádně odůvodnit. Město je přitom povinno vypořádat se ve svém dalším postupu i s relevantním tvrzením stěžovatele, a to že odbor Archiv města Ostravy je součástí Magistrátu a že se tedy nejedná o odlišný subjekt.

Pokud však město dospěje k závěru, že požadovanými informacemi v těchto bodech disponuje (např. v tom smyslu, že informace, které jsou v držení odboru Archiv města Ostravy, jsou v dispozici povinného subjektu), a jejich poskytnutí nebude bránit jiný zákonný důvod, bude povinno tyto informace poskytnout.

K procesním pochybením:

Krajský úřad vytýká městu i s ohledem na stěžovatelovu námitku uvedenou ve stížnosti (viz třetí třetina stížnosti „...na žádost ze dne 27.2.2016 LPO odpovídá po 45 dnech až 12. 4. 2016“ následující procesní pochybení:

Krajský úřad předně **vytýká městu nedodržení lhůty pro zaslání výzvy k upřesnění žádosti o informace** [srov. § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím]. Žádost byla městu doručena dne 27. 2. 2016, tj. zákonná 7 denní lhůta pro zaslání výzvy k upřesnění žádosti o informace uplynula dne 7. 3. 2016 [poslední den zákonné sedmidenní lhůty připadl na sobotu 5. 3. 2016, tj. podle § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo nejbližším pracovním dnem pondělí 7. 3. 2016]. E-mail obsahující výzvu k upřesnění žádosti o informace byl městem odeslán až dne 14. 3. 2016, tj. 7 dní po uplynutí zákonné lhůty. Krajský úřad přitom ponechává stranou, že nesrozumitelnost žádosti vyřizujícímu odboru nebránila v tom učinit dotaz na jiný odbor Magistrátu.

Krajský úřad dále **vytýká městu nedodržení lhůty pro odložení žádosti o informace** [srov. § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím]. Žádost byla městu doručena dne 27. 2. 2016, tj. zákonná 7 denní lhůta pro odložení žádosti o informace uplynula s ohledem na upřesnění žádosti o informace (viz e-mail stěžovatele ze dne 15. 3. 2016) dne 22. 3. 2016. Přípis obsahující informaci o odložení žádosti o informace byl městem odeslán až dne 13. 4. 2016, tj. 22 dní po uplynutí zákonné lhůty.

Krajský úřad dále upozorňuje město na to, že využití institutu prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o informace z důvodu konzultace mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti [srov. § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím], je možné pouze za situace, kdy povinný subjekt v této prodloužené lhůtě předmět žádosti o informace s jinou složkou povinného subjektu (dle tvrzení města v přípisu prodloužujícím lhůtu s odborem Kancelář primátora a Archiv města Ostravy) konzultuje. Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, jediná konzultace, která probíhala mezi odborem vyřizujícím žádost o informace a jedním ze zmiňovaných odborů, byla uskutečněna dne 14. 3. 2016, a to formou e-mailu s vedoucím archivního oddělení, který na tento e-mail reagoval rovněž e-mailem, avšak ze dne 15. 3. 2016. Jinou komunikací spisový materiál neobsahuje. Dle názoru krajského úřadu tak **město pochybilo, když využilo institutu prodloužení lhůty, ačkoliv žádná konzultace s jinou složkou povinného subjektu dle postoupeného spisového materiálu fakticky neprobíhala.**

Krajský úřad upozorňuje město také na povinnost dodržovat zákonné lhůty pro vyřízení žádosti o informace. Žádost byla upřesněna dne 15. 3. 2016, prodloužená lhůta pro poskytnutí informace uplynula dne 11. 4. 2016. Ze spisového materiálu vyplývá, že sdělení bylo odesláno až dne 13. 4. 2016, tj. 2 dny po uplynutí výše uvedené prodloužené lhůty. Dle názoru krajského úřadu tak **město pochybilo také tím, že sdělení odeslalo 2 dny po uplynutí prodloužené lhůty pro vyřízení žádosti o informace.**

Krajský úřad upozorňuje město také na povinnost dodržovat zákonné lhůty pro předložení stížnosti nadřízenému orgánu. Stížnost byla městu doručena dne 17. 4. 2016, lhůta pro postoupení stížnosti nadřízenému orgánu ve smyslu § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím uplynula dne 25. 4. 2016. Ze spisového materiálu vyplývá, že přípis č. j. SMO/158646/16/LPO/Hud datovaný dnem 25. 4. 2016 byl odeslán až následujícího dne - 26. 4. 2016, tj. 1 den po uplynutí výše uvedené zákonné lhůty. Dle názoru krajského úřadu tak **město pochybilo také tím, že přípis reagující na stěžovatelovu žádost o informace odeslalo 1 den po uplynutí prodloužené lhůty pro vyřízení žádosti o informace.**

Krajský úřad k výše uvedeným procesním pochybením dodává, že město je povinno postupovat podle zákona o svobodném přístupu k informacím a v souladu s příslušnou částí správního řádu. Této povinnosti se nemůže zprostit. Stejně tak je město povinno zdržet se, jak nasvědčuje jeho postup v této věci, účelového a ve svém důsledku až obstrukčního prodloužování lhůt pro vyřízení žádosti o informace. Krajský úřad v této souvislosti poukazuje na jednu ze základních zásad správního řízení, která je dle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu

k informacím přímo aplikovatelná na postup povinného subjektu, a to zásadu uvedenou v § 6 odst. 1 správního řádu, podle které je správní orgán povinen vyřizovat věci bez zbytečných průtahů. Jak vyplývá z výše uvedeného, v nyní posuzovaném případě k dodržení nejen této zásady ze strany města nedošlo.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat



Rozdělovník:

Stěžovatel:

Povinný subjekt: Statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/146843/16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 26. 5. 2016

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. _____, ze dne 27. 2. 2016, č. j. SMO/078796/16/LPO týkající se dopisu společnosti Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 24. 5. 2005 ve spojení s rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje sp. zn. POR/12618/2016/_____ ze dne 13. 5. 2016, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

- I.** Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se uvedená žádost o poskytnutí informace v bodech 4), 5) **odmítá**.
- II.** Podle § 2 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se uvedená žádost o poskytnutí informace v bodech 8) až 11) **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo výše uvedenou žádost o poskytnutí informace ing. _____, týkající se dopisu společnosti Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 24. 5. 2005 adresovaném primátorovi a členům rady města. V bodě 4) žádosti se jmenovaný dotazuje na informace ohledně rozhodnutí ÚOHS, které je zmíněno v bodě 3.1 přílohy tohoto dopisu. V bodě 5) žádosti se dotazuje na informace k rozhodnutí Energetického regulačního úřadu zmíněného v bodě 3.1 Těže přílohy. V bodech 8) – 11) žádosti jmenovaný požaduje informace týkající se konkrétních materiálů, které byly předloženy radě města.

Podle § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se tento zákon nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádostí, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/146843/16/LPO/

Vážený pan

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 26. 5. 2016

Poskytnutí informace

K bodům Vaši žádosti ze dne 27. 2. 2016 týkající se dopisu společnosti Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 24. 5. 2005 adresovanému primátorovi a radě města sdělujeme následující.

- 3) Statutární město Ostrava neignorovalo možnost „stát se akcionářem největší teplárenské společnosti v ČR, která pravidelně vyplácí dividendy“.
- 6) úkony jsou popsány v bodech 2.5, 4.4 přílohy (samotné prohlášení jmenovaných osob za vedlejší účastníky sporu, podání odvolání těchto osob proti rozhodnutí krajského soudu viz. bod 4.3 přílohy).
- 7) Jedná se o § 93 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu.
- 4), 5), 8)-11) Vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.