



Zároveň tímto v souladu s ust. § 14 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“),

ž á d á m

o zaslání kompletní kopie spisového materiálu, vedeného výše uvedeným správním orgánem pod výše uvedeným číslem jednacím, a to ve lhůtě do 15 dnů (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ).

K dané žádosti dále uvádím následující:

Podle ust. § 2 odst. 3 InfZ se zákon nevztahuje na poskytování informací, „pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací“. Je tedy zřejmé, že InfZ není aplikovatelný pouze v případě, že zvláštní právní předpis stanoví jinou komplexní úpravu podmínek a provedení práva na informace (viz např. rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 30. března 2007, č.j. 57 Ca 87/2005-41).

Ustanovení správního řádu o nahlížení do spisu potřebný komplexní charakter nevykazují; oba instituty navíc mají odlišnou právní povahu. Zatímco postup žadatele o informace v režimu InfZ je realizací hmotného práva, garantovaného předpisy ústavního pořádku (čl. 17 Listiny), úprava správního řádu, jakožto procesního předpisu, stanoví postup uplatnění procesního práva účastníků řízení (a za stanovených podmínek jiných osob) seznámit se s obsahem spisu formou (fyzického) nahlédnutí. Taková procesní úprava proto nijak nevylučuje možnost uplatnění hmotného práva na informace cestou podání žádosti dle InfZ, jejímž předmětem je obdržení požadovaných informací jinou formou než fyzickým nahlédnutím u správního orgánu. **Správní řád je proto ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případě žádosti, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. ledna 2004, č.j. 5A 158/2001-100).**

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor dopravně správních činností		Č. dopor
Došlo: 12-10-2016		Zapřev
Č. j.: 394085	Úkl. znak	
Přílohy: 1	83.1 8/5	

Požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na InfZ poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený InfZ (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. prosince 2006 č.j. 5 As 3/2006-70).

Požadované informace zašlete do mé datové schránky.

S pozdravem

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Č. j.: SMO/394085/16/DSČ
Sp. zn.: S-SMO/394085/16/01/DSČ/2
INF - 220/2016/zák. č. 106/1999 Sb.

V Ostravě dne 24. října 2016

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že žádost, kterou dne 11.10.2016 podal ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona

ve věci poskytnutí informace zasláním kompletní kopie spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/326837/16/DSČ, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona

o d m í t á .

Odůvodnění

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla doručena dne 12.10.2016 žádost účastníka řízení o poskytnutí informace podle ustanovení § 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které požaduje zaslání kompletní kopie spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/326837/16/DSČ, který je evidován na odboru dopravně správních činností Magistrátu města Ostravy, a to v souvislosti se správním řízením vedeným pro porušení ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bodu 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů v souvislosti s porušením ustanovení § 18 odst. 4 téhož zákona.

Účastník řízení žádost odůvodnil především tím, že správní řád je ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případě žádosti, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu, přičemž se odvolal na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27.1.2004, č.j. 5 A 158/2001-100. Požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na InfZ poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený InfZ (rozhodnutí NSS ze dne 13.12.2006 č.j. 5 As 3/2006-70).

Ve vztahu k podané žádosti sdělujeme, že judikatura Nejvyššího správního soudu týkající se práva na informace a práva na nahlížení do spisu podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se v průběhu času názorově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, týkající se jak změny správního řádu, tak zákona o informacích. Novější judikatura Nejvyššího správního soudu se přitom přiklání k názoru, že právní úprava institutu nahlížení do spisu podle správního řádu je natolik komplexní, že vylučuje aplikaci zákona o svobodném přístupu k informacím, včetně případů, kdy účastník řízení požaduje informaci v podobě kopie správního spisu.

Ve světle výše uvedeného je zřejmé, že požaduje-li žadatel kompletní správní spis, pak specifickým postupem poskytování informací je ustanovení § 38 správního řádu, kde je upraven okruh osob, jímž takové právo svědčí. Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací a je

natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 InfZ, z něhož plyne, že zákon o svobodném přístupu k informacím se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Spis příslušné spisové značky, jehož faktické okopírování spisu a zaslání v digitální podobě do datové schránky žadatel požaduje, je tedy správním spisem, a na základě ustanovení § 38 správního řádu má tedy žadatel právo bezprostředně se seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. O jeho účastenství v řízení ve věci, pro kterou byly spisy založeny, není pochyb. Jeho podstatou je vztah „nahližejícího“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Je nerozhodné, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podání se totiž v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Ve své podstatě jde fakticky o realizaci procesního práva účastníka řízení na seznámení se s obsahem spisu, tudíž má přednost aplikace ustanovení § 38 správního řádu před informačním zákonem. Za těchto okolností lze oprávněně žádost o zaslání kompletní kopie spisového materiálu podřadit pod žádost o pořízení fotokopie spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu. Vyjádřené stanovisko je v kontextu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 13.8.2008 čj. 2 As 38/2007-78, www.nssoud.cz.

Povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost odmítl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 InfZ s tím, že zákon o informacích se na poskytnutí informace požadované žadatelem nevztahuje, neboť poskytnutí informace v podobě kopie správního spisu v tomto případě komplexně upravuje zvláštní právní předpis, konkrétně ustanovení § 38 správního řádu, a to s odkazem na výluku upravenou v ustanovení § 2 odst. 3 zákona o informacích.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu - Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastížen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník:

1 x spis



Statutární město Ostrava
magistrát - odbor dopravně správních činností

ZPRACOV.	DOŠLO	C. DOPOR.
	07-11-2016	D.S.
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
831		1
SK. ZN.	C. J.	
311	430 703	

Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje

podáno prostřednictvím

Magistrátu města Ostravy,
odbor dopravně správních činností

06.11.2016

Věc: Odvolání ve věci č. j. SMO/394085/16/DSČ/Kuč/01, žadatel

§ 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím

ODVOLÁVÁM !!!

proti rozhodnutí ve výše uvedené věci ze dne 24.10.2016, které vydal Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, a domáhám se zrušení celého rozhodnutí.

220

DSC 32

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Předání odvolání

Č. j.: SMO/433750/16/DSČ
Sp. zn.: S-SMO/394085/16/01/DSČ/4
INF-220/2016/zák. č. 106/1999

Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
Odbor dopravy
28. října 117
702 18 Ostrava

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 8. listopadu 2016

žádost o poskytnutí informace - předání odvolání

Podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“), předáváme odvolání, které podal

proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ve smyslu InfZ.

Odvolatel podal dne 11.10.2016 žádost o informaci zasláním kompletní kopie spisového materiálu vedeného u Magistrátu města Ostrava odboru dopravně správních činností pod sp. zn. S-SMO/326837/16/DSČ, a to v souvislosti s porušením ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bodu 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. V zákonné lhůtě bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, neboť povinný subjekt dospěl k závěru, že ustanovení § 38 správního řádu (nahlížení do spisu) je speciální právní úprava oproti obecné právní úpravě obsažené v InfZ.

Odvolatel, který je v daném řízení účastníkem řízení se v podání domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Povinný subjekt má za to, že zákon o informacích se na poskytnutí informace požadované žadatelem nevztahuje, neboť poskytnutí informace v podobě kopie správního spisu nebo jeho části v tomto případě upravuje zvláštní zákon, konkrétně ustanovení § 38 správního řádu. Tudiž máme za to, že informace nebyla poskytnuta s odkazem na výlukou upravenou v § 2 odst. 3 zákona o informacích, neboť účelem zákona o svobodném přístupu k informacím totiž není nahradit postup upravený v režimu zvláštních předpisů. Rovněž se nedomníváme, že „žádost o informace“ nebyla vyřízena ve smyslu informačního zákona, neboť o odmítnutí žádosti bylo rozhodnuto v návaznosti na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Přílohy: 1/spis



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy
28. října 117, 702 18 Ostrava



SMO/448478/16



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj:

Sp. zn.:

MSK 145636/2016

DSH/31183/2016/

084.3 V5

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

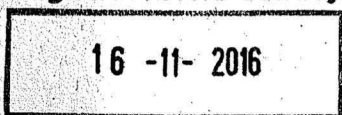
E-mail:

Datum:

posta@msk.cz

14. 11. 2016

Magistrát města Ostravy

**PODATELNA!!!**

Magistrát města Ostravy

Odbor DSC

Bc. Svatopluk Kučera

VY 504418154

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor dopravně správních činností	Č. dopor.
Doslo: 16 11 2016 Č. j.: 446/448	10. 11. 2016 85.7 1/5
Přílohy: 1	

Vrácení spisu k doplnění řízení -**o žádosti o informace - S-SMO/294085/16/01/DSC/4 - INF-220/2016****- odvolání proti rozhodnutí**

Krajský úřad obdržel dne 9. 11. 2016 odvolání jmenovaného proti rozhodnutí magistrátu ze dne 24. 10. 2016, čj. SMO/394085/16/DSC/ spolu se spisem. Odvolání je však podáno jako blanketní, nejsou v něm uvedeny odvolací důvody, tedy „v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo“ (§ 82 odst. 2 správního řádu).

Krajský úřad tedy vrací odvolání se spisem zpět, přičemž magistrát odvolatele nejprve vyzve, aby doplnil důvody odvolání, k čemuž mu stanoví přiměřenou lhůtu. Teprve po jejím uplynutí postoupí věc krajskému úřadu k projednání.

Příloha
spis dle textu



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností



smoves53765e86

Vaše značka: _____
Ze dne: _____
Č. j.: SMO/448753/16/DSČ/I
Sp. zn.: S-SMO/394085/16/01/DSČ/5
INF - 220/2016/zak. 106/1999 Sb.

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 18.11.2016

VÝZVA

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, obdržel dne 7.11.2016 písemné podání, které podal

obsahující odvolání proti rozhodnutí ze dne 24.10.2016 pod sp. zn. S-SMO/394085/16/01/DSČ/2, kterým byla odmítnuta ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádost o poskytnutí informace zasláním kompletní kopie spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/326837/16/DSČ s tím, že zákon o informacích se na poskytnutí informace požadované žadatelem nevztahuje, neboť poskytnutí informace v podobě kopie správního spisu v tomto případě komplexně upravuje zvláštní právní předpis, konkrétně ustanovení § 38 správního řádu, a to s odkazem na výluku upravenou v ustanovení § 2 odst. 3 zákona o informacích.

Ve smyslu ustanovení § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), musí mít odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání ze dne 7.11.2016 je podáno pouze „v obecné rovině“, kdy se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Dle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle ustanovení § 19 odst. 3 správního řádu. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon a podpis osoby, která je činí.

Vzhledem k tomu, že v podání nejsou uvedeny odvolací důvody, tedy v jakém rozsahu ho napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, vyzývá

Č. j.: SMO/448753/16/DSČ
Sp. zn.: S-SMO/394085/16/01/DSČ/5

se dle ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu žadatel aby doplnil své podání tak, aby obsahovaly všechny uvedené náležitosti ve smyslu ustanovení § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 správního řádu.

Usnesení:

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, určuje

lhůtu 5 pracovních dnů od doručení tohoto usnesení, k doplnění odvolání ze dne 7.11.2016 o odvolací důvody, tedy v jakém rozsahu ho napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo (§ 82 odst. 2 správního řádu). Nebude-li odvolání v určené lhůtě doplněno, bude správní orgán postupovat tak, jako by odvolání doplněno nebylo.

Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, obdržel dne 7.11.2016 písemné podání, obsahující odvolání proti rozhodnutí ze dne 24.10.2016 pod sp. zn. S-SMO/394085/16/01/DSČ/2, kterým byla odmítnuta ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádost o poskytnutí informace zasláním kompletní kopie spisového materiálu.

Ve smyslu ustanovení § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), musí mít odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání ze dne 7.11.2016 je podáno pouze „v obecné rovině“, kdy se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Dle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle ustanovení § 19 odst. 3 správního řádu. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon a podpis osoby, která je činí.

Vzhledem k tomu, že v podání nejsou uvedeny odvolací důvody, tedy v jakém rozsahu ho napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, vyzývá se žadate aby doplnil své podání tak, aby obsahovaly všechny uvedené náležitosti ve smyslu ustanovení § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 správního řádu.

Jak již bylo uvedeno, správní orgán vyzval k výše uvedenému úkonu a zároveň mu pro to určil lhůtu 5 pracovních dnů od doručení tohoto usnesení. V daném případě zákon takovou lhůtu přímo nestanoví; určení lhůty je přiměřené k provedení potřebného úkonu a její určení je přitom třeba pro další postup v řízení, kdy lhůta je považována za adekvátní danému úkonu.

Č. j.: SMO/448753/16/DSČ
Sp. zn.: S-SMO/394085/16/01/DSČ/5

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho oznámení ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje odboru dopravy a to prostřednictvím Magistrátu města Ostravy, který usnesení vydal. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Podané odvolání nemá dle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník

1 x spis

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Předání odvolání

Č. j.: SMO/461227/16/DSČ/
S-SMO/394085/16/01/DSČ/8
Sp. zn.: INF-220/2016/zák. č. 106/1999

Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
Odbor dopravy
28. října 117
702 18 Ostrava

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 29. listopadu 2016

žádost o poskytnutí informace - předání odvolání po doplnění

Podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“), předáváme odvolání, které podal

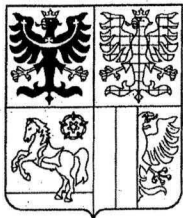
proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ve smyslu InfZ.

Odvolatel podal dne 11.10.2016 žádost o informaci zasláním kompletní kopie spisového materiálu vedeného u Magistrátu města Ostrava odboru dopravně správních činností pod sp. zn. S-SMO/326837/16/DSČ, a to v souvislosti s porušením ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bodu 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. V zákonné lhůtě bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, neboť povinný subjekt dospěl k závěru, že ustanovení § 38 správního řádu (nahlížení do spisu) je speciální právní úprava oproti obecné právní úpravě obsažené v InfZ.

Odvolatel který je v daném řízení účastníkem řízení se v podání domáhá zrušení celého rozhodnutí. Na základě usnesení ze dne 18.11.2016 bylo odvolání dne 28.11.2016 odůvodněno.

Povinný subjekt má za to, že zákon o informacích se na poskytnutí informace požadované žadatelem nevztahuje, neboť poskytnutí informace v podobě kopie správního spisu nebo jeho části v tomto případě upravuje zvláštní zákon, konkrétně ustanovení § 38 správního řádu. Tudíž máme za to, že informace nebyla poskytnuta s odkazem na výluku upravenou v § 2 odst. 3 zákona o informacích, neboť účelem zákona o svobodném přístupu k informacím totiž není nahradit postup upravený v režimu zvláštních předpisů. Rovněž se nedomníváme, že „žádost o informace“ nebyla vyřízena ve smyslu informačního zákona, neboť o odmítnutí žádosti bylo rozhodnuto v návaznosti na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Přílohy: 1/spis



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 155980/2016
Sp. zn.: DSH/32939/2016/
084.3 V5
Vyřizuje:
Odbor:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 12. 12. 2016



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 15. 12. 2016

03

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 16 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále „zák. o informacích“), na základě odvolání (dále „žadatel“), přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy (dále „magistrát“) ze dne 24. října 2016, čj. SMO/394085/16/DSC o odmítnutí žádosti o informace podle § 15 odst. 1 zák. o informacích; a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání **zamítá** a napadené rozhodnutí se **potvrzuje**.

Odůvodnění

Žadatel podal u magistrátu dne 11. 10. 2016 žádost o informaci podle zák. o informacích, přičemž žádal o zaslání kompletní kopie spisového materiálu, vedeného „výše uvedeným správním orgánem pod výše uvedeným číslem jednací“, k žádosti připojil své podání adresované magistrátu k čj. SMO/336993/16/DSC/ kterým sděluje, že se nedostaví k ústnímu jednání. Městský úřad napadeným rozhodnutím žádost o informaci odmítl.

Proti rozhodnutí podal žadatel dne 6. 11. 2016 včasné blanketní odvolání, v němž se domáhal zrušení rozhodnutí a které na výzvu magistrátu doplnil o odvolací důvody podáním ze dne 25. 11. 2016. V něm rozporuje názor magistrátu, že správní řád je zvláštním zákonem upravujícím poskytování informací, a tudíž se zák. o informacích neuplatní (§ 2 odst. 3 tohoto zákona). Uvádí, že starší judikatura nebyla jednotná a skutečně se k názoru prezentovanému magistrátem přikláněla, avšak následně se ustálila na názoru opačném, tj. že správní řád poskytování informací komplexně neupravuje. Rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) ze dne 27. 1. 2004, čj. 5 A 158/2001 – 100, kterým argumentuje magistrát, je zastaralý a překonaný, vztahuje se ke správnímu řádu z roku 1967, který již pozbyl účinnosti; magistrát se přitom nijak nevyjádřil k judikatuře uvedené v žádosti. Žadatel odkazuje na rozsudek NSS ze dne 28. 3. 2006, čj. 8 As 34/2005 – 76, podle kterého je žádost o kopii rozhodnutí nepochybně žádostí o informace podle zák. o informacích, a na rozsudek NSS ze dne 15. 9. 2008, čj. 6 As 52/2007 – 80, podle kterého pokud se žadatel výslovně dovolává postupu podle zákona o svobodném přístupu k informacím, není důvod jeho žádost odmítnout s poukazem na § 38 odst. 2 správního řádu. Dále žadatel doslovně cituje odůvodnění své žádosti. Dále poukazuje na Metodické doporučení ministerstva



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

vnitřní k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, z něhož cituje. Dále podpůrně uvádí, že právo na pořízení kopie spisu podle správního řádu je spojeno s fyzickým nahlížením do spisu, a tedy s nutností se ke správnímu orgánu osobně dostavit, účastník řízení tedy podle správního řádu nemá právní nárok na zaslání kopie spisu a musí se např. z Karlových Varů dostavit osobně do Ostravy, což žadatel považuje za absurdní, stejně jako skutečnost, že oproti účastníkům, kteří nemohou požadovat informace ze spisů podle zák. o informacích, třetí osoby tak činit mohou, což motivuje účastníky, aby informace požadovali přes nastrčené osoby. Poskytování informací podle zák. o informacích je přitom výhodné i pro správní orgán, jednak z důvodu, že může požadovat úhradu nákladů, jednak z důvodů časových, neboť není nucen informace poskytnout zrovna v době, kdy se účastník dostaví, ale kdykoliv v 15denní lhůtě. Jako „další sdělení“ žadatel uvádí, že se dne 21. 11. 2016 v úředních hodinách osobně dostavil na magistrát, aby realizoval své právo nahlédnout do spisu, avšak ke spisu se nedostal, neboť spis byl uložen v kanceláři pana Javorského, která byla zamčená, a pan Javorský již v 16:30 nebyl přítomen, což vnímá jako hrubé porušení svých práv.

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k následujícím závěrům. Žadatel je účastníkem řízení o přestupku, které je vedeno magistrátem pod sp. zn. S-SMO/326837/16/DSČ, jehož součástí je i předvolání, jehož čj. SMO/336993/16/DSČ, jako jediný identifikátor uvádí žadatel v žádosti, resp. v její příloze. Tyto skutečnosti jsou krajskému úřadu známy z úřední činnosti, neboť v současné době vede řízení o odvolání v dané věci, a to pod sp. zn. DSH/32488/2016/Blá. Žadatel je tedy osobou, která má podle § 38 odst. 1 správního řádu právo nahlížet do spisu, a to v neomezeném rozsahu a i po pravomocném skončení řízení.

Judikatura NSS týkající se práva na informace a jeho vztahu k právu na nahlížení do spisu podle správního řádu se v průběhu času skutečně názorově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, jak změny správního řádu, tak změny zákona o informacích. Nicméně v současné době se ustálila na názoru, že právní úprava institutu nahlížení do spisu podle (nového) správního řádu je natolik komplexní, že vylučuje aplikaci zák. o svobodném přístupu k informacím, včetně případů, kdy účastník řízení požaduje informaci v podobě kopie správního spisu. Krajský úřad v tomto směru odkazuje zejména na rozsudek NSS ze dne 13. 8. 2008, čj. 2 As 38/2007 – 78: *„Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jimž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. (zvýrazněno krajským úřadem)“* a dále: *„Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování (...) informací podle zvláštního právního předpisu.]“* V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. zák. zní: *„Zákon se nevztahuje na poskytování informací (...), pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování...“*, to však podle krajského úřadu na výše vyloženém stanovisku NSS nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož. Ke stejnému závěru pak dospěl NSS také v rozsudku ze dne 13. 12. 2012, čj. 7 Ans 18/2012 – 23. Jako příklad komplexní úpravy ve smyslu § 2 odst. 3 zák. o informacích zmiňuje ustanovení § 38 správního řádu rovněž rozsudek NSS ze dne 22. 4. 2014, čj. 7 As 61/2013 – 40, s odkazem na předchozí judikaturu. Konečně v rozsudku NSS ze dne 27. 6. 2012, čj. 9 Ans 7/2012 – 56, (který se sice přímo nezabývá otázkou poskytnutí



informace, neboť jde o žalobu na nečinnost, nicméně kromě výše cit. rozsudku 2. senátu jde o jediný rozsudek NSS, v němž šlo o situaci, kdy o informaci ze spisu žádal účastník řízení, resp. osoba s právem nahlížet do spisu) soud *obiter dictum* odkázal právě na výše cit. rozsudek 2. senátu s tím, že „*nahlížení účastníka řízení do spisu podle správního řádu je specifickým a komplexně upraveným postupem poskytování informací, na které se informační zákon nevztahuje, neboť se jedná o zvláštní právní úpravu ve smyslu § 2 odst. 3 tohoto zákona*“.

Pokud žadatel namítá, že magistrát argumentuje rozsudkem NSS ze dne 27. 1. 2004, čj. 5 A 158/2001 – 100, který je zastaralý a překonaný, pak krajský úřad upozorňuje, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí je tento rozsudek zmíněn pouze v části, která reprodukuje obsah žádosti (v níž na tento rozsudek odkazoval právě žadatel), magistrát tedy závěry tohoto rozsudku na podporu odmítnutí žádosti nepoužil, v tom se žadatel mylí. Krajský úřad s žadatelem souhlasí v tom, že tento rozsudek se vztahuje ještě ke správnímu řádu z roku 1967 (zák. č. 71/1967 Sb.) a rovněž k zákonu o informacích ve znění tehdy účinném, pak mu ovšem není zřejmé, z jakého důvodu žadatel tímto rozsudkem argumentoval ve své žádosti na podporu názoru, že mu požadovaná informace má být poskytnuta. V tomto rozsudku totiž soud uvádí, že „*Pokud se týká vlastního řízení o žádosti žalobce o poskytnutí informace, je třeba uvést, že informaci podle zvláštního předpisu ve smyslu § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. je třeba rozumět jiné právní předpisy o poskytování informací. Takovýmto předpisem je zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, nikoli však správní řád. Ustanovení § 23 správního řádu o nahlížení do spisů však bezesporu slouží k získání informací o správním spise či jeho části pro účastníky řízení, jejich zástupce, či pro jiné osoby. Ačkoli (jak je to obvyklé) správní řád má povahu obecného právního předpisu ve vztahu ke zvláštním předpisům upravujícím správní řízení, pokud se týká § 23 správního řádu je ve vztahu k zákonu č. 106/1999 Sb. naopak ustanovením zvláštním. V případech na které se vztahuje § 23 správního řádu nelze tedy aplikovat zákon č. 106/1999 Sb.*“, zastává tedy názor shodný s tím, jaký uplatnil magistrát v napadeném rozhodnutí.

Pokud žadatel namítá, že magistrát se nijak nevyjádřil k judikatuře uvedené v žádosti, pak krajský úřad konstatuje, že magistrát v odůvodnění rozhodnutí předestřel vlastní právní názor na (ne)poskytnutí informací ze správního spisu účastníku řízení, který podpořil odkazem na judikaturu z pozdější doby, než jakou žadatel uvedl v žádosti, přičemž vyložil, že judikatura zaznamenala určitý vývoj. Za těchto okolností má krajský úřad za to, že nebylo bezpodmínečně nutné, aby magistrát výslovně reagoval na každý z žadatelem vyjmenovaných rozsudků, a neshledává napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným. Nad rámec toho krajský úřad dodává následující: Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 3. 2007, čj. 57 Ca 87/2005 – 41, není veřejně dostupný a žadatel jej správním orgánům nepředložil, zřejmě jej převzal z již zmíněného metodického doporučení ministerstva vnitra, v němž je tento rozsudek uveden v poznámce pod čarou č. 2 na str. 8, avšak ani zde není přímo citován jeho obsah. Krajský úřad se proto k němu nemůže nijak vyjádřit, vyjma konstatování, že dle čísla spisové značky soudu (2005) musí jít rovněž o případ vztahující se ke správnímu řádu z roku 1967. K rozsudku NSS ze dne 27. 1. 2004, čj. 5 A 158/2001 – 100, se již krajský úřad vyjádřil v předchozím odstavci. Konečně k rozsudku NSS ze dne 13. 12. 2006, čj. 5 As 3/2006 – 70, krajský úřad uvádí, že ten se rovněž týkal § 23 správního řádu z roku 1967 a současně tehdy účinného znění zák. o informacích, kromě toho byl překonán výše citovaným rozsudkem NSS čj. 2 As 38/2007 – 78.

Pokud jde dále o rozsudky NSS ze dne 28. 3. 2006, čj. 8 As 34/2005 – 76, a ze dne 15. 9. 2008, čj. 6 As 52/2007 – 80, na které žadatel odkazuje v odvolání, v obou těchto rozsudcích se soud zabýval situací, kdy o informace ze správního spisu žádala osoba od účastníka řízení odlišná, které nesvědčilo právo nahlížet do spisu podle správního řádu. Tyto rozsudky proto nelze na případ žadatele vůbec aplikovat.

Pokud jde o žadatelem zmiňované metodické doporučení ministerstva vnitra (Metodické doporučení k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím), krajský úřad předepisuje, že jde skutečně pouze o metodické doporučení, nejedná se o závazné stanovisko. Především však jde o doporučení zpracované podle právního stavu ke dni 1. 10. 2009, jak je uvedeno na jeho titulní straně, toto doporučení vychází z již překonané judikatury vztahující se k již neúčinným právním předpisům a vzhledem k datu svého vzniku logicky nemůže reflektovat pozdější judikaturu, která se neustále vyvíjí; v doporučení není zmiňován dokonce ani výše citovaný rozsudek NSS čj. 2 As 38/2007 – 78. Krajský úřad tedy považuje toto metodické doporučení za překonané pozdější judikaturou.

Pokud žadatel dále podpůrně uvádí, že účastník řízení z Karlových Varů se musí osobně dostavit do Ostravy, pak krajský úřad poukazuje na skutečnost, že žadatel má trvalé bydliště v Ostravě, tedy v sídle magistrátu. Současně konstatuje, že právo nahlížet do spisu nemusí účastník realizovat osobně, ale může si k tomu zvolit zástupce, kterým může být jakýkoliv obecný zmocněnec. Pokud žadatel poukazuje na to, že třetí osoby oproti účastníkům mohou žádat informace ze spisu, pak to je pravda pouze do jisté míry, neboť účastník má ve smyslu § 38 správního řádu právo na kompletní informace ze spisu v neomezeném rozsahu, zatímco právo třetí osoby na informace ze spisu ve smyslu zák. o informacích podléhá zákonným omezením. Jestliže by účastník řízení měl v úmyslu – jak naznačuje žadatel – podat žádost o informaci přes „nastrčenou osobu“, pak by zřejmě šlo o obcházení zákona, tedy o zdánlivý výkon práva, který nepožívá právní ochrany. Hledisko „výhodnosti“ pro správní orgán zákon neobsahuje, ustanovení § 2 odst. 3 zák. o informacích stanoví, že tento zákon se nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, přičemž judikatura v současné době dospěla k závěru, že správní řád je takovým zvláštním zákonem, který poskytování informací (komplexně) upravuje.

Ke sdělení žadatele o tom, že se svého práva nahlédnout do spisu konkrétního dne u magistrátu nedomohl, krajský úřad uvádí, že to není předmětem řízení o žádosti o informace, tuto otázku bude možné řešit v řízení o přestupku, kterého se daný spis týká; rozhodnutí v této věci krajský úřad nemůže nijak předjímat.

Krajský úřad tedy uzavírá, že zák. o informacích se na poskytnutí informace požadované žadatelem nevztahuje, neboť poskytnutí informace v podobě kopie části správního spisu v tomto případě komplexně upravuje zvláštní zákon, konkrétně § 38 správního řádu. Magistrát tedy postupoval správně, pokud požadovanou informaci žadateli neposkytl a žádost odmítl s odkazem na výlukou upravenou v § 2 odst. 3 zák. o informacích. S ohledem na vše shora uvedené krajský úřad odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Rozdělovník

1. Účastníci řízení:
2. Na vědomí:

datovou schránkou

Magistrát města Ostravy

