



[REDACTED]
ID datové schránky:

Vyhotoveno: 27.1.2016

Magistrát města Ostravy
Odbor dopravně správních činností
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

Sp.zn.: S-SMO/030134/16/DSČ
Č.j.: SMO/034072/16/DSČ

Statutární město Ostrava magistrát - odbor dopravně správních činností		
ZPRACOV.	DOŠLO 27 -01- 2016	Č. DOPOR. D.S.
UKL. ZNAK 990.6	PRILOHY	POČET LISTŮ 2
SK. ZN./LH. S/S	Č. J. 035 005	

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Tímto v souladu s ust. § 14 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“),

žádám

o zaslání kopie listin ze spisu mimo výzvy k uhrazení určené částky v **digitální podobě do datové schránky**, vedeného výše uvedeným správním orgánem pod výše uvedeným číslem jednací, a to ve lhůtě do 15 dnů (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ). Dále také žádám výše uvedený správní orgán o sdělení data, kdy se o přestupku **prokazatelně** dozvěděl, pokud to nebude již přímo obsaženo v některé z listin ze spisového materiálu.

K dané žádosti dále uvádím následující:

Podle ust. § 2 odst. 3 InfZ se zákon nevztahuje na poskytování informací, „*pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací*“. Je tedy zřejmé, že InfZ není aplikovatelný pouze v případě, že zvláštní právní předpis stanoví jinou komplexní úpravu podmínek a provedení práva na informace (viz např. rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 30. března 2007, č.j. 57 Ca 87/2005-41).

Ustanovení správního řádu o nahlížení do spisu potřebný komplexní charakter nevykazují; oba instituty navíc mají odlišnou právní povahu. Zatímco postup žadatele o informace v režimu InfZ je realizací hmotného práva, garantovaného předpisy ústavního pořádku (čl. 17 Listiny), úprava správního řádu, jakožto procesního předpisu, stanoví postup uplatnění procesního práva účastníků řízení (a za stanovených podmínek jiných osob) seznámit se s obsahem spisu formou (fyzického) nahlédnutí. Taková procesní úprava proto nijak nevylučuje možnost uplatnění hmotného práva na informace cestou podání žádosti dle InfZ, jejímž předmětem je obdržení požadovaných informací jinou formou než fyzickým nahlédnutím u správního orgánu. **Správní řád je proto ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případě žádosti, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. ledna 2004, č.j. 5A 158/2001-100).**

Požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na InfZ poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů),

uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený InfZ (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. prosince 2006 č.j. 5 As 3/2006-70).

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Č. j.: SMO/035005/16/DSČ
Sp. zn.: S-SMO/035005/16/DSČ
INF - 18/2016/zák. č. 106/1999 Sb.

V Ostravě dne 3. února 2016

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že žádost, kterou dne 27.01.2016 podal ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona pan

[REDAKCE]
ve věci poskytnutí informace zasláním kompletní kopie spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/030134/16/DSČ, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona

o d m í t á .

Odůvodnění

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla doručena dne 27.01.2016 žádost účastníka řízení o poskytnutí informace podle ustanovení § 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které požaduje o zaslání kopie listin ze spisu vedeného pod sp. zn. S-SMO/030134/16/DSČ, který je evidován na odboru dopravně správních činností Magistrátu města Ostravy, a to v souvislosti se správním řízením vedeným pro porušení podmínek provozu na pozemních komunikacích a následnou objektivní odpovědností provozovatele vozidla za správný delikt podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Účastník řízení žádost odůvodnil tím, že správní řád je ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případě žádosti, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu, přičemž se odvolal na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27.12.2004 5 A 158/2001 -100. Požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na InfZ poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zaslání kopíí listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený InfZ (rozhodnutí NSS ze dne 13.12.2006 č.j. 5 As 3/2006-70).

Z oznámení Městské policie Ostrava ze dne 25.01.2016 bylo zjištěno, že dne 21.11.2015 v době nejméně od 11:40 do 11:50 hodin porušil blíže neustanovený řidič motorového vozidla tovární značky Škoda Octavia, pravidla provozu na pozemních komunikacích tím, že v Ostravě-Svinově na ulici Mannesmannově /nádraží ČD/ nerespektoval dopravní značku B1 „Zákaz vjezdu všech vozidel v obou směrech“ s dodatkovou tabulkou „Mimo dopravní obsluhy“, s výše uvedeným vozidlem vjel do míst, kde je to dopravní značkou zakázáno a následně tam i parkoval.

Pan [REDAKCE] jakožto provozovatel dotčeného vozidla, obdržel dne 27.1.2016 výzvu k uhrazení částky, jako částky určené podle ustanovení § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. V případě neuhrazení částky byla dána možnost provozovateli vozidla, písemně sdělit údaje potřebné k určení totožnosti řidiče. Téhož dne

zaslal magistrátu žádost o poskytnutí informace ve formě zaslání kopie listin ze spisu vedeného pod sp. zn. S-SMO/030134/16/DSČ v digitální podobě do datové schránky.

Ke dni převzetí výzvy k uhrazení určené částky, jakož i ke dni podání žádosti o informace byl pan [REDAKCE] v pozici osoby, který jako provozovatel vozidla může mít na výsledku případného správního řízení ve věci právní zájem, jak má na mysli ustanovení § 38 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Patří tak do okruhu osob, které mají právo nahlížet do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu, včetně pořízení kopie spisu.

Ve vztahu k podané žádosti tak nutno konstatovat, že požaduje-li žadatel kompletní správní spis, pak specifickým postupem poskytování informací je ustanovení § 38 správního řádu, kde je upraven okruh osob, jímž takové právo svědčí. Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací a je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelné pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona InfZ, z něhož plyne, že zákon o svobodném přístupu k informacím se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Spis příslušné spisové značky, jehož faktické okopírování spisu a zaslání v digitální podobě do datové schránky žadatel požaduje, je tedy správním spisem, a na základě ustanovení § 38 správního řádu má tedy žadatel právo bezprostředně se seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. O jeho účastenství v řízení ve věci, pro kterou byly spisy založeny, není pochyb. Jeho podstatou je vztah „nahlížejíciho“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Je nerozhodné, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podání se totiž v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Ve své podstatě jde fakticky o realizaci procesního práva účastníka řízení na seznámení se s obsahem spisu, tudíž má přednost aplikace ustanovení § 38 správního řádu před informačním zákonem. Za těchto okolností lze oprávněně žádost o zaslání kompletní kopie spisového materiálu podřadit pod žádost o pořízení fotokopie spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu. Vyjádřené stanovisko je v kontextu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 13.8.2008 čj. 2 As 38/2007-78, www.nssoud.cz.

Tento právní názor lze rovněž opřít o rozsudek NSS č.j. 9 Ans 7/2012-56, ve kterém se mimo jiné uvádí, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezabývá tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení.“.

Na základě výše uvedeného povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost odmítl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů s tím, že na zaslání kopie spisů není právní nárok, avšak není tímto dotčeno právo na pořízení kopie spisů v rámci institutu „nahlížení do spisu“ ve smyslu ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu - Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastižen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas

podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník:

1 x spis

[REDACTED]
ID datové schránky:

Magistrát města Ostravy
Odbor dopravně-správních činností
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

Č.j.: SMO/035005/16/DSČ

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor dopravně-správních činností		21
Došlo:	- 4 -02- 2016	Zpracov.
Č. j.:	046014	Ukl. znak
Přílohy:	2 listy	21

Vyhotoveno: 03.02.2016

SMO/046617/16/DSČ/



Věc: Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Tímto v souladu s ust. § 16 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), podávám

o d v o l á n í

proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a

navrhuji,

aby správní orgán v rámci autoremedury poskytl požadovanou informaci, nebo aby nadřízený orgán rozhodl tak, že povinný subjekt požadovanou informaci poskytne, nebo věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání, při kterém je vázán právním názorem nadřízeného orgánu. Stížnost je odůvodněna následovně:

Rekapitulace

Žádostí ze dne 27.1.2016 jsem v souladu s ust. § 14 InfZ žádal o zaslání kopie listin ze spisu mimo výzvy k uhrazení určené částky v digitální podobě do datové schránky, vedeného výše uvedeným správním orgánem pod číslem jednacím SMO/034072/16/DSČ/, a to ve lhůtě do 15 dnů (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ). Dále jsem žádal správní orgán o sdělení data, kdy se o přestupku prokazatelně dozvěděl, pokud by to nebylo již přímo obsaženo v některé z listin ze spisového materiálu.

Povinný subjekt dne 3.2.2016 (doručeno téhož dne) rozhodl odmítavým stanoviskem ve věci poskytnutí informace zasláním kompletní kopie spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/030134/16/DSČ, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona.

Obsah odvolání

Správní orgán vydal rozhodnutí o odvolání ve věci poskytnutí informace zasláním kompletní kopie spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/030134/16/DSČ, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona. Správní orgán však o žádnou takovou informaci žádán nebyl. Povinný subjekt byl žádán o zaslání kopie listin ze spisu mimo výzvy k uhrazení určené částky v digitální podobě do datové schránky, vedeného výše uvedeným správním orgánem pod číslem jednacím SMO/034072/16/DSČ/. Tato žádost jednoznačně spadá pod 106/1999 Sb. InfZ. Z toho jednoznačně vyplývá, že správní orgán žádost nejen, že ledabyly odbyl, ale nebyl si schopen ani přecíst, o jakou informaci jsem ho žádal. Dále jsem správní orgán žádal o sdělení data, kdy se o přestupku prokazatelně dozvěděl, pokud to nebude již přímo obsaženo v některé z listin ze spisového materiálu. K tomuto bodu uvádím,

že správní orgán v rozhodnutí o odmítnutí žádosti se tímto bodem v odvolání **vůbec nezabýval**. Jak sám správní orgán uvedl v odůvodnění svého rozhodnutí, vycházejícího mimo jiné z rozsudku NSS č.j. 9 Ans 7/2012-56, tak *Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezbavuje tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona*. Z výše uvedeného obsahu odvolání a také z rozhodnutí správního orgánu o odmítnutí poskytnutí informace podle 106/1999 Sb. InfZ. je jasné, že nic takového v ani jednom případě správní orgán neudělal.

Závěr

Podle ust. § 16 odst. 2 InfZ „*povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání*“.

Podle ust. § 16 odst. 3 InfZ „*nadřízený orgán rozhodne o odvolání do 15 dnů ode dne předložení odvolání povinným subjektem. Lhůta pro rozhodnutí o rozkladu je 15 pracovních dnů ode dne doručení rozkladu povinnému subjektu. Lhůtu nelze prodloužit*.“

Z důvodů uvedených a odůvodněných výše (zejména z důvodu nepřezkoumatelnosti rozhodnutí) proto navrhuji, aby správní orgán, který odmítnul poskytnout informaci v rámci autoremedury rozhodnutí zrušil a informaci poskytl, anebo aby odvolací orgán postupoval tak, jak je uvedeno výše.

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Předání odvolání

Č. j.: SMO/060066/16/DSČ/
S-SMO/035005/16/DSČ
Sp. zn.: INF-18/2016/zák. č. 106/1999

Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
Odbor dopravy
28. října 117
702 18 Ostrava

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 15. února 2016

žádost o poskytnutí informace - předání odvolání

Podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“), předáváme odvolání, které podal

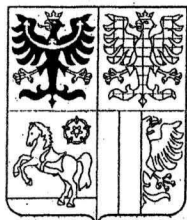
proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ve smyslu InfZ.

Odvolatel dne 27.01.2016 podal žádost o zaslání kopie listin ze spisu mimo výzvy k uhrazení určené částky, vedeného pod sp. zn. S-SMO/030134/16/DSČ, který je evidován na provozovatele vozidla v souvislosti s porušením pravidel provozu na pozemních komunikacích. V zákonné lhůtě bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, neboť povinný subjekt je toho názoru, že ustanovení § 38 správního řádu („nahlížení do spisu“) je speciální právní úprava oproti obecné právní úpravě obsažené v InfZ. Je nepochybné, že odvolatel požadoval komplexní spisový materiál konkrétního správního řízení, a v tomto případě je dána kompletnost právní úpravy dle správního řádu, přičemž v daném rozsahu žádosti je zároveň vyloučena aplikace InfZ.

K námitce, že „se správní orgán žádosti nezabýval a nebyl si schopen ani tuto přečíst“ sdělujeme, že v odůvodnění rozhodnutí je uvedeno, že je „požadováno o zaslání kopie listin ze spisu“, kdy však správní orgán posoudil, že i pokud nežádá o zaslání pouze jediné listiny, a to kopie výzvy k uhrazení určené částky, kterou obdržel, jedná se o zaslání kompletní spisové dokumentace. Rovněž nelze přisvědčit námitce, že „nebylo sděleno datum, kdy se správní orgán o přestupku dozvěděl“, jelikož v první větě třetího odstavce odůvodnění rozhodnutí je uvedeno „Z oznámení Městské policie Ostrava ze dne 25.01.2016 bylo zjištěno....“, což je jednoznačné uvedení data oznámení přestupku.

V podaném odvolání navrhuje, aby správní orgán, který odmítnul poskytnout informaci v rámci autoremedury rozhodnutí zrušil a informaci poskytl, anebo aby odvolací orgán postupoval tak, jak výše uvedeno.

Přílohy: 1/25



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy
28. října 117, 702 18 Ostrava



DSC 3

18

Čj: MSK 27705/2016
Sp. zn.: DSH/5297/2016,
067.1 V5
Vyřizuje:
Odbor: Odbor dopravy
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 24. 2. 2016



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 24. 2. 2016
03

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, § 89 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 16 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále „zák. o informacích“), na základě odvolání [redacted] (dále „žadatel“), přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ostravy (dále „magistrát“) ze dne 3. února 2016, čj. SMO/035005/16/DSČ/Kuč, o odmítnutí informace podle § 15 odst. 1 zák. o informacích, a rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně.

Odůvodnění

Žadatel podal u magistrátu dne 27. 1. 2016 žádost o informaci podle zák. o informacích, přičemž žádal jednak o zaslání „kopie listin ze spisu (sp. zn. S-SMO/030134/16/DSČ) mimo výzvu k uhrazení určené částky“, a jednak o „sdělení data, kdy se (správní orgán) o přestupku prokazatelně dozvěděl, pokud to nebude již přímo obsaženo v některé z listin ze spisového materiálu“. Tuto žádost podrobně odůvodnil argumenty, proč jeho žádost nemá být posouzena jako žádost o nahlížení do spisu podle správního řádu. S odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2004, čj. 5 A 158/2001 – 100, a na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 3. 2007, čj. 57 Ca 87/2005 – 41, dovozoval, že požaduje-li poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou než nahlížením, uplatní se režim zákona o informacích.

Magistrát napadeným rozhodnutím žádost o informaci ve věci poskytnutí informace zasláním kompletní kopie spisového materiálu pod sp. zn. S-SMO/030134/16/DSČ odmítl.

V řádně a včas podaném odvolání žadatel namítá, že o informaci, o jejímž odmítnutí bylo rozhodnuto, nežádal. Dále namítá, že žádal o sdělení data, kdy se správní orgán prokazatelně dozvěděl o přestupku, avšak tím se magistrát vůbec nezabýval. Z těchto důvodů a také z důvodu nepřezkoumatelnosti rozhodnutí navrhuje, aby odvolací orgán rozhodl tak, že povinný subjekt požadovanou informaci poskytne, nebo věc vrátil magistrátu k novému projednání.



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: Bx6txsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ0890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a dospěl k následujícím závěrům.

Žadatel jako provozovatel motorového vozidla byl magistrátem vyzván k zaplacení určené částky podle § 125h zák. č. 361/2000 Sb., o silničním provozu; věc je vedena u magistrátu pod výše uvedenou spisovou značkou. Ke dni podání žádosti o informace byl tedy žadatel osobou, která jako budoucí možný účastník řízení o správním deliktu podle § 125f odst. 1 zák. o silničním provozu má na nahlížení do spisu právní zájem, a je tedy jinou osobou ve smyslu § 38 odst. 2 správního řádu, která má právo nahlížet do spisu, včetně práva na pořízení kopie spisu nebo jeho částí (odst. 4 cit. ust).

1) Žadatel za prvé žádal o zaslání kopií listin ze spisu, mimo výzvu k uhrazení určené částky.

Judikatura Nejvyššího správního soudu týkající se práva na informace a jeho vztahu k právu na nahlížení do spisu podle správního řádu se v průběhu času názorově vyvíjela, a to i v návaznosti na samotné změny právní úpravy, a to jak změny správního řádu, tak zákona o informacích. Názory vyjádřené v rozsudcích, na které žadatel v žádosti odkazoval, byly novějšími rozsudky překonány, proto je nelze na projednávanou věc aplikovat. Oba tyto rozsudky se navíc vztahují k § 23 zák. č. 71/1967 Sb., správní řád (starý správní řád), který byl s účinností od 1. 1. 2006 nahrazen zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád (nový správní řád), v němž je nahlížení do spisu upraveno v § 38 ve značně širším rozsahu. Novější judikatura Nejvyššího správního soudu se přitom přiklání k názoru právě opačnému, než jaký zastává žadatel, a to k názoru, že právní úprava institutu nahlížení do spisu podle (nového) správního řádu je natolik komplexní, že vylučuje aplikaci zák. o svobodném přístupu k informacím, včetně případů, kdy účastník řízení požaduje informaci v podobě kopie správního spisu.

Krajský úřad v tomto směru odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, čj. 2 As 38/2007 – 78: *„Právě požadavek komplexnosti úpravy splňuje institut nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Ten totiž upravuje jak okruh osob, jimž takové právo svědčí (odst. 1, 2 – žalobci ve zde posuzovaném případě takové právo jednoznačně svědčilo), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Rozhodnutí, jímž je vysloveno, že se nepovoluje nahlížet do správního spisu (odst. 5), je navíc přezkoumatelné ve správním soudnictví (...). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. (zvýrazněno krajským úřadem)“* a dále: *„Vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec neužije. Výslovně to stanoví § 2 odst. 3 tohoto zákona [Zákon se nevztahuje na poskytování (...) informací podle zvláštního právního předpisu.]“* V nyní účinném znění § 2 odst. 3 cit. zák. zní: *„Zákon se nevztahuje na poskytování informací (...), pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování...“*, to však podle krajského úřadu na výše vyloženém stanovisku Nejvyššího správního soudu nic nemění, neboť jde jen o jinou formulaci téhož.

Ve světle citovaného rozsudku tedy krajský úřad uzavírá, že zák. o informacích se na poskytnutí informace požadované žadatelem nevztahuje, neboť poskytnutí informace v podobě kopie správního spisu nebo jeho částí v tomto případě upravuje zvláštní zákon, konkrétně § 38 správního řádu. Magistrát tedy postupoval správně, pokud požadovanou informaci žadateli neposkytl s odkazem na výlukou upravenou v § 2 odst. 3 zák. o informacích.



2) Za druhé žadatel požádal o „sdělení data, kdy se (správní orgán) o přestupku prokazatelně dozvěděl, pokud to nebude již přímo obsaženo v některé z listin ze spisového materiálu“.

Krajský úřad konstatuje, že magistrát se touto částí žádosti výslovně nezabýval, výrok napadeného rozhodnutí se týká pouze poskytnutí informace zasláním kopie spisového materiálu, ani z odůvodnění rozhodnutí pak nelze dovodit žádnou úvahu v tom směru, že požadovaná konkrétní informace o datu oznámení přestupku je součástí spisového materiálu (což byla žadatelem stanovená negativní podmínka druhé části žádosti), a že se tedy odmítnutí žádosti vztahuje i na tuto informaci. Dále, v odůvodnění napadeného rozhodnutí je sice konstatováno, že oznámení Městské policie Ostrava (o přestupku) je datováno dnem 25. 1. 2016, avšak z toho údaje nevyplývá, kdy toto oznámení magistrát obdržel; nelze proto dovodit, že magistrát tuto informaci žadateli poskytl. Napadeným rozhodnutím tedy magistrát rozhodl o podané žádosti pouze v části týkající se zaslání kopie spisu, v části týkající se informace o datu oznámení přestupku o žádosti nijak nerozhodl, ani takovou informaci neposkytl.

Pokud žadatel namítá, že nežádal o „kompletní“ kopii spisu, pak mu lze dát za pravdu, neboť žádal o kopii všech listin ze spisu vyjma jedné; tato nepřesnost ve výroku rozhodnutí by však sama o sobě nezakládala takovou vadu rozhodnutí, pro kterou by muselo být zrušeno.

Krajský úřad proto napadené rozhodnutí ruší a věc vrací magistrátu k novému projednání, přičemž právní názor vyjádřený ve shora citovaném rozsudku – tedy že právní úprava nahlížení do spisu podle správního řádu jakožto úprava komplexní vylučuje poskytnutí informace podle zákona o informacích – se přirozeně uplatní i při posouzení druhé části žádosti, o které magistrát dosud nerozhodl, tedy žádosti o konkrétní informaci ze spisu (tedy údaj o datu oznámení přestupku magistrátu – kdy magistrát toto oznámení obdržel), neboť jde o údaj, který je zjiitelný nahlédnutím do spisu. Magistrát tedy v novém rozhodnutí žádost odmítne jako celek, v obou jejích částech.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



Rozdělovník

1. Účastníci řízení: [REDACTED] (datovou schránkou)
2. Na vědomí: Magistrát města Frýdku-Místku

