

UHAA SR 12 (101)

Magistrát města Ostravy

Magistrát města Ostravy
Odbor legislativní a právní

11 -05- 2016

PODATELNA!!!

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

SMO/ 144 700 /16/LPO

Útvar hlavního architekta a stavebního řádu

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum:

11.5.2016

SMO/180829/16



Statutární město Ostrava
magistrát - útvar hlavního architekta
a stavebního řádu

PRÍLOHY		Č. DOPOR.
13 -05- 2016		—
PRÍLOHY ŽÁDOST		POČET LISTU 1
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
SMO/180829/16		

Žádost o poskytnutí informace Ing. .

Vážený pane inženýre,

odbor legislativní a právní obdržel dne 9. 5. 2016 žádost o poskytnutí informace občana Ing. . Vzhledem k tomu, že problematika této žádosti se týká Vámi řešeného podnětu občana ze dne 16.3.2016 a zároveň je problematika dle přílohy č.3 organizačního řádu magistrátu v působnosti Vašeho útvaru, dovoluujeme si žádost předat k řešení Vašemu útvaru.

Přílohy:

Žádost občana Ing. .

Magistrát města Ostravy (dál MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

SMO/174700/16/LPC



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: - 9 05 2016	Zpracov.
Č. j.: SMO/174700/16	Úkl. znak.
Přílohy:	13/11/S/5

1) došlo mi sdělení č.j.SMO/108956/16/LPO ze 22. března 2016, že kromě jiného byl panem informován, že inicioval jednání mezi ÚHA a SŘ, starostou městského obvodu Ostrava Jih a investorem přestavby obchodního centra Odra ve Výškovicích k řešení problematiky především příjezdu ke vstupu do školní družiny. Po mém dotazu ze 13.4.2016 mi došel z obvodního úřadu list č.j. JIH/25221/16/OMJ ze 14.4.2016, že "Zápis z jednání 7.4.2016 pořizen nebyl. Žádný právní předpis nám tuto povinnost neukládá. Jednání týkající se řešení dané problematiky budou pokračovat." To, že o výsledku jednání nebyl pořizen zápis, bylo velkou chybou.

2) ve spisu správních řízení ohledně územního rozhodnutí č. 63/10 č.j. SMO/078963/10/Správ/ z 8.4.2010 zřejmě jsou, či byly, dvě verze Čestného prohlášení (dál ČP) datovaná 25.3.2010. Jsou to verze:

a), která má vpravo nahoře v kroužku číslici 14, a její závěr včetně zvýraznění a odstupu řádků je:
"3E PROJEKT a.s.,
společnost ATELIER SIMONA-projekce inženýrská činnost, s.r.o.,
kterou zastupuje

-
-

)a vyvěšena v místě stavby od 15.2.2010 do 25.3.2010.

Za žadatele: šifra Ka v.r.

V Ostravě dbe 25.02.2010", a verze

b), která má vpravo nahoře číslici 2, doba vyvěšení že byla již 10.2.2010- 25.3.2010, a dole je razítka ATELIER SIMONA a nečitelný podpis v.r.

3) Vzhledem k tomu, že nic konkrétního ohledně jednání se žadatelem nevím od obvodního úřadu Ostrava Jih, dle práva na informaci (zákon č. 106/1999 Sb- dál Zákon.) žádám sdělit, jaké konkrétní výsledky byly již při jednáních dosaženy, a tyto informace mi poskytnout stejnopisy zápisů (nebo aspoň záznamů) z nich. Ty není třeba posílat, na základě výzvy e-mailem je na určeném místě vyzvednu.

4) Rovněž dle Zákona,, avšak i dle Spisového řádu MMO (dál SŘ), ve kterém je na jeho čtvrté straně napsáno:

"Na odborech a jednotlivých pracovištích:

a) Dokumenty doručené osobně na příslušný odbor, či jednotlivá pracoviště, a podání provedená ústně do protokolu převezme pověřený zaměstnanec nebo zpracovatel, opatří je otiskem podacího razítka odboru a datem doručení a zapíše do elektronického systému spisové služby. Na požádání se potvrzuje příjem podání otiskem podacího razítka, uvedením data na kopii dokumentu a podpisem zaměstnance, který dokument převzal"

žádám k jednotlivým verzím ČP sdělit:

5) kdy byla verze 1 ČP zanesena do elektronického systému spisové služby MMO (pokud vůbec),

6) jak byly nazvány písemnosti, označené vpravo nahoře čísly 1 až 13, které nepochybně předcházely verzi 1 ČP s číslicí 14 v kroužku,

7) proč není na verzi 1 ČP otisk podacího razítka dle SŘ,

8) zda verzi 1 ČP tvořilo jen ČP, nebo mělo nějakou další v ČP nezmíněnou přílohu, a v tom

případě, jakou, a

9) kdy byla verze 2 ČP zanesena do elektronického systému spisové služby MMO (pokud vůbec)?

Za-poskytnutí informace děkuji.

Napsal 7. května 2016 Ing

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/198602/16/ÚHAaSř

Sp. zn.: S-SMO/180829/16/ÚHAaSř/2

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 25.05.2016

Sdělení k žádosti o informaci

Vážený pane inženýre,

dne 7.5.2016 jste zaslal elektronickou poštou Magistrátu města Ostravy (dále též MMO“) žádost informací dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „INFZ“), která byla následně dne 9.5.2016 předána odboru legislativnímu a právnímu MMO a poté dne 13.5.2016 útváru hlavního architekta a stavebního řádu MMO.

V první části žádosti uvádíte (citace): *1) došlo mi sdělení* č.j. SMO/108956/16/LPO ze 22. března 2016, že kromě jiného byl panem *1* informován, že inicioval jednání mezi ÚHAaSř, městského obvodu Ostrava Jih a investorem přestavby obchodního centra Odra ve Výškovicích k řešení problematiky především příjezdu ke vstupu do školní družiny. Po mém dotazu ze 13.4.2016 mi došel z obvodního úřadu list č.j. JIH/25221/16/OMJ ze 14.4.2016, že „Zápis z jednání 7.4.2016 pořázen nebyl. Žádný právní předpis nám tuto povinnost neukládá. Jednání týkající se řešení dané problematiky budou pokračovat.“ To, že o výsledku jednání nebyl pořázen zápis bylo velkou chybou. (konec citace)

Žádáte sdělit, jaké konkrétní výsledky byly již při jednáních dosaženy a tyto informace Vám poskytnout stejnopisy zápisů (nebo aspoň záznamů) z nich.

K výše uvedenému sděluji:

V případě jednání na městském obvodě Ostrava –Jih se nejednalo o správní řízení či jiný obdobný úkon, z něhož je úřad povinen vyhotovit protokol či pořádit záznam. Jednalo se pouze o informativní neformální schůzku, na které jsme se navzájem informovali o aktuálním stavu předmětné stavby, a to i s ohledem na Vámi zpochybňované její části. Na schůzce jsme si ověřili, že stavebním úřadem povolované řešení umožňuje zásobování i přístup dětí do hlavního vstupu budovy školy i do družiny v jejím přízemí. Současně jsme projednali i další možnosti, jak přístupu i příjezdu ke škole ještě přispět. Není nepravděpodobné, že tato dokumentace dozná před vlastní realizací ještě změn.

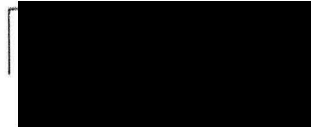
Magistrát města Ostravy

Magistrát města Ostravy
 útvar hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/199925/16/ÚHAaSR/
 Sp. zn.: S-SMO/180829/16/ÚHAaSR/3



Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Vyhotoveno: 27.05.2016

Vypraveno 30 -05- 2016

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu, **rozhodl** o žádosti Ing. [redacted] o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podané dne 11.8.2015, **takto:**

Žádost o informace datovaná 7.května 2016, zasláná k Magistrátu města Ostravy elektronickou poštou (e-mailem) a poté dne 9.5.2016 předaná odboru legislativnímu a právnímu a následně dne 13.5.2016 útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, kterou se Ing. [redacted] mimo jiné domáhal poskytnutí informací: „5) kdy byla verze 1 ČP zanesena do elektronického systému spisové služby MMO (pokud vůbec), 6) jak byly nazvány písemnosti označené vpravo nahoře čísly 1 až 13, které nepochybně předcházely verzi 1 ČP s číslicí 14 v kroužku, 7) proč není na verze 1 ČP otisk podacího razítka dle SR, 8) zda verzi 1 ČP tvořilo jen ČP, nebo mělo nějakou další v ČP nezmíněnou přílohu, a v tom případě jakou, a 9) kdy byla verze 2 ČP zanesena do elektronického systému spisové služby (pokud vůbec)“ **se** za použití ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ, **částečně odmítá** tak, že uvedené informace nebudou poskytnuty.

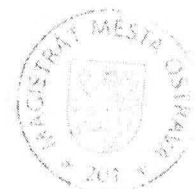
Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:
 Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 7. května.2016 zaslal Ing. [redacted] prostřednictvím e-mailu Magistrátu města Ostravy (dále též „magistrát“) žádost o poskytnutí informace ve smyslu InfZ, v níž uvedl (citace):

Vážení,

- 1) došlo mi sdělení [redacted] a č.j. SMO/108956/16/LPO ze 22. března 2016, že kromě jiného byl panem [redacted] informován, že inicioval jednání mezi ÚHAaSR, [redacted] a městského obvodu Ostrava Jih a investorem přestavby obchodního centra Odra ve Výškovcích k řešení problematiky především příjezdu ke vstupu do školní družiny. Po mém dotazu ze 13.4.2016 mi došel z obvodního úřadu list č.j. JIH/25221/16/OMJ ze 14.4.2016 že „Zápis z jednání 7.4.2016 pořízen nebyl. Žádný právní předpis nám tuto povinnost neukládá. Jednání týkající se řešení dané problematiky budou pokračovat.“ To, že o výsledku jednání nebyl pořízen zápis, bylo velkou chybou.



2) ve spisu správních řízení ohledně územního rozhodnutí č. 63/10 č.j. SMO/078963/10/Správ z 8.4.2010 zřejmě jsou, či byly dvě verze Čestného prohlášení (dál ČP) datovaná 25.3.2010. Jsou to verze:

a), která má vpravo nahoře v kroužku číslici 14, a její závěr včetně zvýraznění a odstupů rádků je:

„3E PROJEKT a.s.,
ATELIER SIMONA- projekce inženýrská činnost, s.r.o.,
-
-
), která má vpravo nahoře číslici 2, doba vyvěšení že byla již 10.2.2010-25.3.2010, a dole je razítko ATELIER SIMONA a nečitelný podpis v.r.

), která má vpravo nahoře číslici 2, doba vyvěšení že byla již 10.2.2010-25.3.2010, a dole je razítko ATELIER SIMONA a nečitelný podpis v.r.

Za žadatele: šifra Ka v.r.

V Ostravě dbe 25.02.2010“, a verze

b), která má vpravo nahoře číslici 2, doba vyvěšení že byla již 10.2.2010-25.3.2010, a dole je razítko ATELIER SIMONA a nečitelný podpis v.r.

3) Vzhledem k tomu, že nic konkrétního ohledně jednání se žadatelem nevím od obvodního úřadu Ostrava Jih, dle práva na informaci (zákon č. 106/1999 Sb- dál Zákon.) žádám sdělit, jaké konkrétní výsledky byly již při jednáních dosaženy, a tyto informace mi poskytnout stejnopisy zápisů (nebo aspoň záznamů) z nich. Ty není třeba posílat, na základě výzvy e-mailem je na určeném místě vyzvednu.

4) Rovněž dle Zákona,, avšak i dle Spisového řádu MMO (dál SR), ve kterém je na jeho čtvrté straně napsáno:

„Na odborech a jednotlivých pracovištích:

a) Dokumenty doručené osobně na příslušný odbor , či jednotlivá pracoviště, a podání provedená ústně do protokolu převezme pověřený zaměstnanec nebo zpracovatel, opatří je otiskem podacího razítka odboru a datem doručení a zapíše do elektronického systému spisové služby. Na požádání se potvrzuje příjem podání otiskem podacího razítka, uvedením data na kopii dokumentu a podpisem zaměstnance, který dokument převzal“

žádám k jednotlivým verzím ČP sdělit:

5) kdy byla verze 1 ČP zanesena do elektronického systému spisové služby MMO (pokud vůbec),

6) jak byly nazvány písemnosti, označené vpravo nahoře čísly 1 až 13, které nepochybně předcházely verzi 1 ČP s číslici 14 v kroužku,

7) proč není na verze 1 ČP otisk podacího razítka dle SR,

8) zda verzi 1 ČP tvořilo jen ČP, nebo mělo nějakou další v ČP nezmíněnou přílohu, a v tom případě, jakou, a

9) kdy byla verze 2 ČP zanesena do elektronického systému spisové služby (pokud vůbec)

(konec citace)

K územnímu rozhodnutí č. 63/10, č.j. SMO/078963/10/Správ./ ze dne 8.4.2010 o umístění stavby „Obchodní centrum Odra, Ostrava-Výškovice“, ke kterému se podaná žádost o informaci vztahuje, vedl magistrát (tehdejší odbor stavebně správní) spis pod sp. zn. S-SMO/146038/09/Správ. V uvedeném spise byl založen doklad, nazvaný „Čestné prohlášení“ ze dne 25.3.2010. Skutečnost, že tento doklad nebyl zapsán do elektronického systému spisové služby, neboť nešlo o „podání“, je žadateli známa, a to ze sdělení č.j. SMO/297805/ÚHAaSR ze dne 25.8.2015, kterým magistrát reagoval na jeho dřívější žádost o informace.

Dále je zapotřebí uvést, že spis sp. zn. S-SMO/146038/09/Správ se v kompletní podobě nedochoval, a proto magistrátu nejsou známy odpovědi na dotazy označené čísly 6), 8). Magistrátu není ani známo, že by existovala nějaká verze „2 ČP“, jak žadatel uvádí v dotazu označeném č. 9). V bodě označeném č. 7) se žadatel dotazuje na názor.

Obecně je nutno uvést, že povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přístupu k informacím. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Je však zapotřebí zdůraznit, že podle ust. § 2 odst. 4 zákona o přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že *informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.* Lze tedy dovést, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Pokud tedy určitá informace vůbec nikdy neexistovala, nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen.

Na body žádosti Ing. [REDAKCE] označené písmeny 1) a 3) reagoval MMO sdělením č.j. SMO/198602/16/ÚHAaSŘ [REDAKCE] ze dne 25.5.2016 a informace, vztahující se k těmto bodům žádosti, poskytl.

V bodech uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí MMO žádost částečně odmítl z následujících důvodů:

Jelikož v případě „Čestného prohlášení“ se jednalo o doklad, nikoli o podání, nebylo před založením do spisu opatřeno otiskem podacího razítka. Magistrátu rovněž není známo, že by existovaly nějaké verze 1 a 2 čestného prohlášení, jak tvrdí žadatel. Jde tedy o informace neexistující.

Lze tak uzavřít, že v případě informací, jejichž poskytnutí se žadatel domáhá pod body 5), 6), 8), 9) žádosti nejde o existující informace, které by měl magistrát k dispozici zaznamenané v digitální či listinné podobě.

V případě dotazu „proč není na ČP otisk podacího razítka...“ – viz bod 7) dospěl magistrát k závěru, že jde o dotaz na názor a zároveň požadavek poskytnout neexistující informaci, která by teprve musela být nově vytvořena.

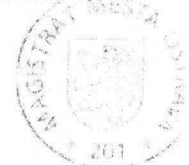
Z uvedeného důvodu proto magistrátu nezbylo, než předmětnou žádost za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ částečně odmítnout, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. MMO OSS uvádí, že jediným účastníkem je v tomto případě Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o částečném odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informace nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Poučení účastníka:

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava, a do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním, adresovaným Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu.

Rozhodnutí se účastníku oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát zastížen, bude písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a adresát bude



OSTRAVA!!!

SMO/199925/16/ÚHAaSŘ , S-SMO/180829/16/ÚHAaSŘ/3

vyzván, aby si uloženou písemnost vyzvedl, ve smyslu ust. § 23 správního řádu. Jestliže si adresát uloženou písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu se písemnost považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

