



Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor legislativní a právní		
Dčíslo:	12 -09- 2016	Zpracov.
Č. j.:	SMO/345538/16	Úkl. znak
Přílohy:	✓	83/1/5/5

LPO 59 (198)

Vážení,

od Ernst & Young Audit, s.r.o., máte Zprávu o forenzním auditu společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy s.r.o. datovanou 18.3.2016.

Dle práva na informace- zákon č. 106/1999 Sb. žádám:

- 1) poskytnutí informací, obsažených v následujících bodech této zprávy: B. SHRnutí, C. SYSTÉMOVÁ ZJIŠTĚNÍ a D. DETAILNÍ ZJIŠTĚNÍ, a to poskytnutím jejich oboustranné kopie,
- 2) sdělit, kdy obsah této zprávy projednal který orgán SMO, a co obsahující a jak číslované

nápravné usnesení k tomu přijal?

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 12.9.2016 Ing. [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/345538/16/LPO/

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 15.9.2016

Prodloužení lhůty

Ve vztahu k Vaší žádosti ze dne 12.9.2016 sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) prodloužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, lhůtu pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažným důvodem je konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Jelikož jsou požadovány informace týkající se forenzního auditu, předpokládá se konzultace s odborem interního auditu a kontroly.

L7059 (198)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/345538 /16/LPO

Sp. zn.:

Pan

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 7.10.2016

Vážený pane inženýre,

k Vaší žádosti ze dne 12.9.2016 o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám k bodu 2) Vaší žádosti, poskytujeme následující informace:

Žádný z oprávněných orgánů povinného subjektu k dnešnímu dni nepřijal žádné nápravné usnesení v souvislosti se zprávou o forenzním auditu společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s. r. o. Rada města Ostravy jako oprávněný orgán povinného subjektu pouze přijala usnesení č. 03896/RM1418/59 ze dne 17.5.2016, kterým požadovala odstranit vady ve zprávě o forenzním auditu společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s. r. o. Nyní je tato zpráva povinným subjektem analyzována a ve fázi přípravy podkladů k rozhodnutí oprávněných orgánů povinného subjektu. Tyto oprávněné orgány povinného subjektu doposud nepřijaly rozhodnutí, pro jehož přijetí bude auditní zpráva použita jako podklad. Žádný z oprávněných orgánů statutárního města Ostrava k dnešnímu dni neprojednával obsah zprávy jako takové.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/ 345 538 /16/LPO

Sp. zn.:

Pan

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Datum: 7.10.2016

ROZHODNUTÍ

Na základě žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., žadatele Ing. [redacted], doručené dne 12.9.2016 statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy, týkající se zejména poskytnutí části textu auditní zprávy vzniklé provedením auditu společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o., Magistrát města Ostravy rozhodl ve vztahu k bodu 1) žádosti takto:

V souladu s ust. §11 odst.1 písm. b), §15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) se žádost o poskytnutí informace žadatele Ing. [redacted], doručená dne 12.9.2016 statutárnímu městu Ostrava, Magistrátu města Ostravy v bodě 1) **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, jako povinný subjekt dle §2 odst.1 zák.č. 106/1999 Sb., (dále jen „povinný subjekt“), obdržel e-mailem dne 12.9.2016 žádost o poskytnutí informace dle zákona č.106/1999 Sb. (dále také jen „žádost“). Žadatel, Ing. [redacted], (dále jen „žadatel“), žádal v bodě 1) žádosti o poskytnutí kopie bodů „B. Shrnutí“, „C. Systémová zjištění“ a bodu „D. Detailní zjištění“ ze „Zprávy z forenzního auditu společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o.“ (dále také jen „auditní zpráva“), vzniklé provedením forenzního auditu u společnosti.

V uvedené společnosti Sportovní a rekreační zařízení města Ostravy, s.r.o. (dále také jen „SAREZA“) je povinný subjekt jediným společníkem. Ve společnosti SAREZA proběhl v období září 2015 až březen 2016 forenzní audit, a to na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 21.9.2015 mezi povinným subjektem jako objednatel a společností Ernst & Young Audit, s.r.o., jako zhotovitelem. Na základě provedeného auditu povinný subjekt obdržel od zhotovitele auditní zprávu. Nyní je tato zpráva povinným subjektem analyzována, jedná se o fázi přípravy podkladů k rozhodnutí oprávněných orgánů povinného subjektu. Tyto

oprávněné orgány povinného subjektu doposud nepřijaly rozhodnutí, pro jehož přijetí bude auditní zpráva použita jako podklad. Dle §11 odst.1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu.

Legitimním důvodem pro odmítnutí poskytnutí informací dle bodu 1) žádosti, které mají dle §11 odst.1 písm. b) zák.č. 106/1999 Sb. povahu nových informací vzniklých při přípravě rozhodnutí povinného subjektu je skutečnost, že předmětná auditní zpráva obsahuje řadu návrhů a doporučení k přijetí opatření, kterými mají být řešena jednotlivá její zjištění, přitom dosud nebylo rozhodnuto, jaká opatření a v jakém rozsahu budou na základě nové informace realizována. Povinný subjekt dále uvádí podrobněji k legitimním důvodům oprávněným neposkytnout ty části auditní zprávy, které mají dle §11 odst.1 písm. b) zák.č. 106/1999 Sb. povahu nových informací, které vznikly při přípravě rozhodnutí povinného subjektu následující.

Části auditní zprávy, které povinný subjekt odmítl žadateli poskytnout, tj. kapitoly auditní zprávy označené body „B. Shrnutí“, „C. Systémová zjištění“ a „D. Detailní zjištění“, obsahují zjištění řady nedostatků v řízení a hospodaření předmětné společnosti, a to jak systémové povahy, tak i konkrétní povahy týkající se individuálních případů a konkrétních osob. Předmětná společnost má z povahy věci v současnosti příležitost se k těmto zjištěním auditních zpráv vyjádřit. Teprve v návaznosti na to budou o přijetí případných opatření rozhodovat oprávněné orgány povinného subjektu. Povinný subjekt tak spatřuje tzv. legitimní důvod na neposkytnutí předmětných částí auditní zprávy právě v tom, že tyto části auditní zprávy jsou v současnosti teprve hodnoceny a analyzovány, dotčená společnost se k nim v této době vyjadřuje, a konečné rozhodnutí povinného subjektu o případných opatřeních bude učiněno teprve v budoucnu. Poskytnutí textu předmětné části auditní zprávy v současnosti by za těchto okolností mohlo významně poškodit předmětnou společnost, její statutární orgány a v neposlední řadě zaměstnance, neboť dosud nebylo posouzeno, zda jsou tato zjištění auditní zprávy věcně správná a jaká budou na jejich podkladě přijata opatření.

Povinný subjekt je nucen odmítnout poskytnutí všech informací dle bodu 1) žádosti, jelikož všechny informace obsažené v bodech „B. Shrnutí“, „C. Systémová zjištění“ a „D. Detailní zjištění“ auditní zprávy jsou svou povahou návrhy či doporučeními k přijetí opatření. Z tohoto důvodu nemůže povinný subjekt současně s tímto rozhodnutím poskytnout žadateli ani ty části auditní zprávy, které nemají povahu návrhů či doporučení k přijetí opatření, které tedy nemají povahu informací dle §11 odst.1 písm. b) zák. č. 106/1999 Sb. když takové informace nejsou. Žadateli tak nebudou poskytnuty žádné texty předmětné auditní zprávy obsažené v bodech „B. Shrnutí“, „C. Systémová zjištění“ a „D. Detailní zjištění“ auditní zprávy.

Povinný subjekt dále pro zachování právní jistoty identifikuje ty žádané části auditní zprávy, které mají povahu informací dle §11 odst.1 písm. b) zák.č. 106/1999 Sb, tedy nových informací, které vznikly při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. V auditní zprávě společnosti SAREZA. se jedná o celé texty kapitol zprávy označených pod bodem B. Shrnutí (s podkapitolami B.1 až B.20), celý text kapitoly zprávy označené pod bodem C. Systémová zjištění (s podkapitolami C.1 až C.10), celý text kapitoly zprávy označené pod bodem D. Detailní zjištění (s podkapitolami D.1 až D.12).

Z jistoty, aby povinnému subjektu nebylo vytýkáno, že se nezabýval rozhodnutím rady města č.03896/RM1418/59 ze dne 17.5.2016 ve vztahu k původní verzi auditní zprávy. K tomu povinný subjekt uvádí, že ohledně auditní zprávy není na místě tvrdit, že je rozdílná původní a nová verze. Jedná se stále o jednu verzi auditní zprávy, citované rozhodnutí rady města nijak nesměřovalo k vytvoření nové verze auditní zprávy, pouze požadovalo odstranit vady v auditní zprávě. Nelze tedy tvrdit, že auditní zpráva měla původní verzi, která již nebude projednávána v příslušných orgánech města.

Podle ust. §12 zák.č. 106/1999 Sb., všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Podle §15 odst. 1 zák.č. 106/1999 Sb., pokud povinný subjekt žádosti zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

S ohledem na shora uvedené povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

