

ZPRACOVÁNÍ DOKLADU		Č. DOPOR.
18-07-2016		e-mail
-		POČET LISTŮ 1
JK. ZN./LH. C F	SHO/264394/16	

UHAA.SŘ 29 (146)

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

ohledně verzí čestných prohlášení, vztahujících se k přestavbě obchodního centra Odra na Výškovické ulici v Ostravě Výškovicích, sděluji

- 1) zákon č. 500/2004 Sb. - správní řád (dál SŘ), stanoví v § 53, odstavec "(5) Předložení listiny je v případech a za podmínek stanovených zvláštním zákonem možné nahradit čestným prohlášením účastníka nebo svědeckou výpovědí".
- 2) Základní zásada činnosti správních orgánů je stanovena v § 2 SŘ: "Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy.....".
- 3) Článek 2 odst. (3) ústavy ČR stanoví: "Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon", a podobně čl. 2 odst. (2) Listiny základních práv a svobod stanoví: " Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví."
- 4) V této souvislosti poukazuji na dvě verze čestného prohlášení ze 25.3.2010, a to: verzi 1, na jejíž první straně vpravo nahoře je šifra Ka?, a na druhé straně fotografie výkladu prodejny knih (dál Verze 1), a další verzi s razítkem Ateliéru SIMONA (dál verze 2).
- 5) Dále existuje čestné prohlášení ze 3.7.2012 (dál ČP12). Všechna čestná prohlášení mají prokazovat splnění **informační povinnosti o záměru v území a o podání žádosti o vydání územního rozhodnutí** vůči veřejnosti, uložené v § 87 stavebního zákona č.183/2006 Sb. (dál SZ), jejíž rozsah je konkretizován v § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., vydané k provedení SZ (dál Informační povinnost)..
- 6) Poukazuji také na povinnost magistrátních pracovníků, stanovenou v jeho Spisovém řádu, čl.3) Příjem dokumentů, bodu 2) Způsob přijímání dokumentů v analogové podobě na odborech a jednotlivých pracovištích:
"Dokumenty doručené osobně na příslušný odbor či jednotlivá pracoviště a podání provedená ústně do protokolu převezme pověřený zaměstnanec nebo zpracovatel, opatří je otiskem podacího razítka odboru a datem doručení, a zapíše do elektronického systému spisové služby."

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. proto žádám:

- a) sdělit, o podpis jakého účastníka jde na Verzi 1,
- b) umožnit nahlédnutí do Verze 1, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení,
- c) umožnit nahlédnutí do Verze 2, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení
- d) sdělit kdy byla Verze 1 zapsána do elektronického systému spisové služby,
- e) sdělit kdy byla Verze 2 zapsána do elektronického systému spisové služby,
- f) sdělit, **jaké ustanovení kterého zákona** umožnilo magistrátu přijmout dle SŘ jako doklady o splnění informační povinnosti vůči veřejnosti od žadatele pouhá čestná prohlášení,
- g) umožnit nahlédnutí do ČP12, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem jeho doručení. Ve všech případech je možno mne vyzvat k nahlédnutí e-mailem.

Za poskytnutí informace děkuji.
Napsal 16.7.2016

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka: 272951
Ze dne:
Č. j.: SMO/264394/16/ÚHAaSR
Sp. zn.: S-SMO/264394/16/ÚHAaSR/2

Vyřizuje:
Telefon:
Fax:
E-mail:

Datum: 29.07.2016

Sdělení k žádosti o informaci

Útvár hlavního architekta a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy (dále též „magistrát“) obdržel dne 16.07.2016 žádost o informaci dle zák. č. 106/19999 Sb., o poskytování informací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), vztahující se ke spisu k územnímu rozhodnutí č. 63/10, č.j. SMO/078963/10/Správ. ze dne 08.04.2010 o umístění stavby „Obchodní centrum Odra, Ostrava-Výškovice“, který vedl magistrát (tehdejší odbor stavebně správní) pod sp. zn. S-SMO/146038/09/Správ.

Podání bylo učiněno v elektronické podobě (e-mailem) bez uznávaného elektronického podpisu

V žádosti uvedl (citace):

Vážení,

ohledně verzi čestných prohlášení, vztahujících se k přestavbě obchodního centra Odra na Výškovické ulici v Ostravě Výškovicích, sděluji) zákon č. 500/2004 Sb. - správní řád (dál SR), stanoví v § 53, odstavec "(5) Předložení listiny je v případech a za podmínek stanovených zvláštním zákonem možné nahradit čestným prohlášením účastníka nebo svědeckou výpovědí".

2) Základní zásada činnosti správních orgánů je stanovena v § 2 SR: "Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy.....".

3) Článek 2 odst. (3) ústavy ČR stanoví: "Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon", a podobně čl. 2 odst. (2) Listiny základních práv a svobod stanoví: " Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví."

4) V této souvislosti poukazuji na dvě verze čestného prohlášení ze 25.3.2010, a to: verzi 1, na jejíž první straně vpravo nahoře je šifra Ka?, a na druhé straně fotografie výkladu prodejny knih (dál Verze 1), a další verzi s razítkem Ateliéru SIMONA (dál verze 2).

5) Dále existuje čestné prohlášení ze 3.7.2012 (dál ČP12). Všechna čestná prohlášení mají prokazovat splnění **informační povinnosti o záměru v území a o podání žádosti o vydání územního rozhodnutí** vůči veřejnosti, uložené v § 87 stavebního zákona č.183/2006 Sb. (dál SZ), jejíž rozsah je konkretizován v § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., vydané k provedení SZ (dál Informační povinnost)..

6) Poukazuji také na povinnost magistrátních pracovníků, stanovenou v jeho Spisovém řádu, čl.3) Příjem dokumentů, bodu 2) Způsob přijímání dokumentů v analogové podobě na odborech a jednotlivých pracovištích:

"Dokumenty doručené osobně na příslušný odbor či jednotlivá pracoviště a podání provedená ústně

do protokolu převezme pověřený zaměstnanec nebo zpracovatel, opatří je otiskem podacího razítka odboru a datem doručení, a zapíše do elektronického systému spisové služby."

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. proto žádám:

- a) sdělit, o podpis jakého účastníka jde na Verzi 1,*
- b) umožnit nahlédnutí do Verze 1, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení,*
- c) umožnit nahlédnutí do Verze 2, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení*
- d) sdělit kdy byla Verze 1 zapsána do elektronického systému spisové služby,*
- e) sdělit kdy byla Verze 2 zapsána do elektronického systému spisové služby,*
- f) sdělit, jaké ustanovení kterého zákona umožnilo magistrátu přijmout dle SŘ jako doklady o splnění informační povinnosti vůči veřejnosti od žadatele pouhá čestná prohlášení,*
- g) umožnit nahlédnutí do ČP12, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem jeho doručení. Ve všech případech je možno mne vyzvat k nahlédnutí e-mailem.*

K žádosti sděluje magistrát následující:

Ad a)

Protože stavební úřad nerozlišuje čestná prohlášení z roku 2010 jako verzi 1 a 2, sděluje, že tato byla podepsána rovněž zástupcem žadatele.

Ad f)

Vzhledem ke skutečnosti, že žadatel doložil fotodokumentaci vyvěšení informace o záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, bylo čestné prohlášení dodáno nad rámec .

O dalších bodech podání je rozhodnuto samostatně.

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/270788/16/ÚHAaSR
Sp. zn.: S-SMO/264394/16/ÚHAaSR

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Vyhotoveno: 29.7.2016

Vypraveno: 29.7.2016

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

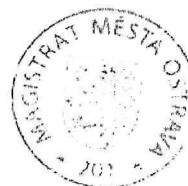
Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu, **rozhodl** o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podané dne 16.7.2016, **takto**:

Žádost o informace, datovaná 16.7.2016, zasláná k Magistrátu města Ostravy elektronickou poštou (e-mailem), kterou se domáhal poskytnutí informací:

- a) sdělit, o podpis jakého účastníka jde na Verzi 1,
- b) umožnit nahlédnutí do Verze 1, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení,
- c) umožnit nahlédnutí do Verze 2, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení
- d) sdělit kdy byla Verze 1 zapsána do elektronického systému spisové služby,
- e) sdělit kdy byla Verze 2 zapsána do elektronického systému spisové služby,
- f) sdělit, jaké ustanovení kterého zákona umožnilo magistrátu přijmout dle SR jako doklady o splnění informační povinnosti vůči veřejnosti od žadatele pouhá čestná prohlášení,
- g) umožnit nahlédnutí do ČP12, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem jeho doručení

se za použití ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ, **částečně odmítá** tak, že nebudou poskytnuty informace, označené v bodech b), c), d), e) a g).

Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:



Odůvodnění:

Dne 16.7.2016 zaslal _____ prostřednictvím e-mailu Magistrátu města Ostravy (dále též „magistrát“) žádost o poskytnutí informace ve smyslu InfZ, v níž uvedl (citace):

Vážení,

ohledně verzí čestných prohlášení, vztahujících se k přestavbě obchodního centra Odra na Výškovické ulici v Ostravě Výškovických, sděluji:

1) zákon č. 500/2004 Sb. - správní řád (dál SŘ), stanoví v § 53, odstavec "(5) Předložení listiny je v případech a za podmínek stanovených zvláštním zákonem možné nahradit čestným prohlášením účastníka nebo svědeckou výpověď".

2) Základní zásada činnosti správních orgánů je stanovena v § 2 SŘ: "Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy.....".

3) Článek 2 odst. (3) ústavy ČR stanoví: "Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon", a podobně čl. 2 odst. (2) Listiny základních práv a svobod stanoví: " Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví."

4) V této souvislosti poukazují na dvě verze čestného prohlášení ze 25.3.2010, a to: verzi 1, na jejíž první straně vpravo nahoře je šifra Ka?, a na druhé straně fotografie výkladu prodejny knih (dál Verze 1), a další verzi s razítkem Ateliéru SIMONA (dál verze 2).

5) Dále existuje čestné prohlášení ze 3.7.2012 (dál ČP12). Všechna čestná prohlášení mají prokazovat splnění **informační povinnosti o záměru v území a o podání žádosti o vydání územního rozhodnutí** vůči veřejnosti, uložené v § 87 stavebního zákona č.183/2006 Sb. (dál SZ), jejíž rozsah je konkretizován v § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., vydané k provedení SZ (dál Informační povinnost).

6) Poukazují také na povinnost magistrátních pracovníků, stanovenou v jeho Spisovém řádu, čl.3) Příjem dokumentů, bodu 2) Způsob přijímání dokumentů v analogové podobě na odborech a jednotlivých pracovištích:

"Dokumenty doručené osobně na příslušný odbor či jednotlivá pracoviště a podání provedená ústně do protokolu převezme pověřený zaměstnanec nebo zpracovatel, opatří je otiskem podacího razítka odboru a datem doručení, a zapíše do elektronického systému spisové služby."

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. proto žádám:

- a) sdělit, o podpis jakého účastníka jde na Verzi 1,
 - b) umožnit nahlédnutí do Verze 1, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení,
 - c) umožnit nahlédnutí do Verze 2, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení
 - d) sdělit kdy byla Verze 1 zapsána do elektronického systému spisové služby,
 - e) sdělit kdy byla Verze 2 zapsána do elektronického systému spisové služby,
 - f) sdělit, jaké ustanovení kterého zákona umožnilo magistrátu přijmout dle SŘ jako doklady o splnění informační povinnosti vůči veřejnosti od žadatele pouhá čestná prohlášení,
 - g) umožnit nahlédnutí do ČP12, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem jeho doručení.
- Ve všech případech je možno mne vyzvat k nahlédnutí e-mailem.*

K územnímu rozhodnutí č. 63/10, č.j. SMO/078963/10/Správ. ze dne 8.4.2010 o umístění stavby „Obchodní centrum Odra, Ostrava-Výškovice“ a k rozhodnutí č. 142/2012, č.j. SMO/236160/12/Správ. ze dne 18.7.2012, ke kterým se podaná žádost o informaci vztahuje, vedl magistrát (tehdejší odbor stavební správní) spisy pod sp. zn. S-SMO/146038/09/Správ. a S-SMO/145174/12/Správ. V uvedených spisech byly založeny doklady, nazvané „Čestné prohlášení“ ze dne 25.3.2010 a dále „Čestné prohlášení“ ze dne 3.7.2012, a to v podobě, v jaké jsou založena.

Čestné prohlášení ze dne 25.3.2010, podepsané _____, a čestné prohlášení ze dne 3.7.2012, podepsané _____ byla žadateli poskytnuta v příloze sdělení č.j. SMO/219772/ÚHAaSŘ/ ze dne 19.6.2015. Skutečnost, že tyto doklady nebyly zapsány do elektronického systému spisové služby, neboť nešlo o „podání“, je žadateli známa, a to ze sdělení č.j. SMO/297805/ÚHAaSŘ/ ze dne 25.8.2015, kterým magistrát reagoval na jeho dřívější žádost o informace.

Čestné prohlášení ze dne 25.3.2010, _____ nebylo zapsáno do elektronického systému pošty rovněž z výše uvedeného důvodu.

Obecně je nutno uvést, že povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přístupu k informacím. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Je však zapotřebí zdůraznit, že podle ust. § 2 odst. 4 zákona o přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že *informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Lze tedy dovést, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Pokud tedy určitá informace vůbec nikdy neexistovala, nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen.*

Na body žádosti _____ označené písmeny a) a f) reagoval MMO sdělením č.j. SMO/270788/16/ÚHAaSŘ/ ze dne 29.7.2016 a informace, vztahující se k těmto bodům žádosti, poskytl.

V bodech, uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí, MMO žádost částečně odmítl z následujících důvodů:

Jelikož v případě „Čestných prohlášení“ se jednalo o doklad, nikoli o podání, nebyly před založením do spisů opatřeny otiskem podacího razítka. Čestná prohlášení z roku 2010 a 2012, opatřená otiskem podacího razítka, tedy neexistují, a proto nemohou být žadateli poskytnuta k nahlédnutí, jak požaduje v bodech b), c) a g). Jde tedy o informace neexistující.

Rovněž v případě požadavků dle bodů d) a e) žádosti se jedná o neexistující informace, protože tato čestná prohlášení do elektronického systému spisové služby zapsána nebyla.

O skutečnosti, že čestná prohlášení z roku 2010 a 2012 nebyla do elektronického systému spisové služby zapsána, svědčí i sdělení odboru vnitřních věcí MMO, které si útvar hlavního architekta a stavebního řádu vyžádal, aby zjistil, zda ve dnech 25.3.2010 a 3.7.2012 byla v elektronickém systému spisové služby evidována podání společnosti 3E Projekt, a.s., případně zástupce této společnosti – společnosti ATELIER SIMONA – projekce a inženýrská činnost, s.r.o. Ze sdělení č.j. SMO/269372 ze dne 20.7.2016 vyplývá, že žádná podání výše uvedených subjektů v uvedených dnech v elektronickém systému spisové služby evidována nebyla.



Lze tak uzavřít, že se v případě informací, jejichž poskytnutí se žadatel domáhá pod body b), c), d), e) a g) žádosti, nejedná o existující informace, které by měl magistrát k dispozici zaznamenané v digitální či listinné podobě.

Z uvedeného důvodu proto magistrátu nezbylo, než předmětnou žádost za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ částečně odmítnout, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. MMO ÚHAaSŘ uvádí, že jediným účastníkem je v tomto případě , ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o částečném odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informace nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Poučení účastníka:

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava, a do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním, adresovaným Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu.

Rozhodnutí se účastníku oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát zastížen, bude písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a adresát bude vyzván, aby si uloženou písemnost vyzvedl, ve smyslu ust. § 23 správního řádu. Jestliže si adresát uloženou písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu se písemnost považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.



Statutární město Ostrava
Magistrát - útvar hlavního architekta
veřejného řádu

COV.	Č. DOPOR.	Č. DOPOR.
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTU
SK. ZN./LH.	C. J.	

opravené odvolání k ŽI Odry, verze čestných prohlášení

Dnes 2. 8. 2016, 9:34:01

Komu: posta@ostrava.cz

Magistrát města Ostravy

- 2 -08- 2016

PODATELNA

Krajský úřad v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

Vážení,

v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. jsem na MMO dne 16.7.2016 v 18:51:41 e-mailem poslal žádost, označenou "ŽI Odry, verze čestných prohlášení" (dál Žádost)..

Dne 1.8.2016 mi došlo rozhodnutí č.j. SMO/270788/16/ÚHAaSŘ/ (dál Rozhodnutí), datované dnem 29.7.2016, že odmítají body a) a f) Žádosti.

Na třetí straně Rozhodnutí zhruba uprostřed je k bodu f) "sdělit, jaké ustanovení kterého zákona umožnilo magistrátu přijmout dle SŘ jako doklady o splnění informační povinnosti vůči veřejnosti od žadatele pouhá čestná prohlášení" napsáno:

"Na body žádosti označené písmeny a) a f) reagoval MMO sdělením č.j. SMO/270788/16/ÚHAaSŘ. ze dne 29.7.2016, a informace vztahující se k těmto bodům žádosti poskytl."

K tomu namítám, že údajně z 29.7.2016 mi došlo již 26.7.2016 antedatované sdělení, odeslané již 25.7.2016, které však má č.j. SMO/272955/16/ÚHAaSŘ/ a na jehož obsah jsem si již 28.7.2016 krajskému úřadu prostřednictvím MMO stěžoval.

K bodu f) mi informace nebyla poskytnuta nikdy.

Jak je obecně známo, ani třeba pravomocné rozhodnutí o odmítnutí žádosti není překážkou věci rozhodnuté, a nic tak nebrání podst. třeba identickou žádost o informaci znovu..

Znovu opět poukazuji na povinnost magistrátních pracovníků, stanovenou v magistrátním Spisovém řádu, čl.3) Příjem dokumentů, bodu 2) Způsob přijímání dokumentů v analogové podobě na odborech a jednotlivých pracovištích:

"Dokumenty doručené osobně na příslušný odbor či jednotlivá pracoviště a podání provedená ústně do protokolu převezme pověřený zaměstnanec nebo zpracovatel, opatří je otiskem podacího razítka odboru a datem doručení, a zapíše do elektronického systému spisové služby."

Proto podávám odvolání. Navrhují rozhodnutí č.j. SMO/272955/16/ÚHAaSŘ, z 29.7.2016 zrušit, a přikázat poskytnutí informace dle bodu f) Žádosti.

Navrhují také:

1) aby magistrát se spisem na krajský úřad se spisem poslal i dotaz na odbor vnitřních věcí a jejich odpověď, jak je o tom napsáno na třetí straně Rozhodnutí dole Jde zejména o manipulaci s výrazem "podání", což prý osobně předané (možná v jednom případě společně sepsané) čestné prohlášení není, a

2) původní verzi protokolu (zápisu) o veřejném ústním jednání dne 25.3.2010, snad aspoň v tomto případě do elektronického systému spisové služby zavedeného.

Pokud v rámci autoremedury mi magistrát napíše, že v zákoně takové ustanovení neexistuje, toto odvolání obratem vezmu zpět, čímž se zamezí zbytečné úřadování a vynaložení

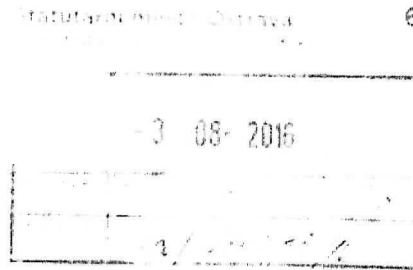
nákladů..

Tímto ruším předčasně odeslanou neredigovanou verzi odvolání, zaslanou Vám před chvílí v 9:24, a nahrazuji ji tímto "opraveným odvoláním!", jenom které bude osobně předáno v podatelně MMO.. Za nedopatření se omlouvám.

Napsal 2.8.2016

Žádám kó, umozni mi, nekliknu --
podledeji pro rozhodnutí, k cenam
je možno mi napsat e-mailu.

Krajský úřad v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava



Vážení,

v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. jsem na MMO dne 16.7.2016 v 18:51:41 e-mailem poslal žádost, označenou "ŽI Odra, verze čestných prohlášení" (dál Žádost).

Dne 1.8.2016 mi došlo rozhodnutí č.j. SMO/270788/16/ÚHAaSR (dál Rozhodnutí), datované dnem 29.7.2016, že odmítají body a) a f) Žádosti.

Na třetí straně Rozhodnutí zhruba uprostřed je k bodu f) "*sdělit, jaké ustanovení kterého zákona umožnilo magistrátu přijmout dle SR jako doklady o splnění informační povinnosti vůči veřejnosti od žadatele pouhá čestná prohlášení*" napsáno:

"Na body žádosti označené písmeny a) a f) reagoval MMO sdělením č.j. SMO/270788/16/ÚHAaSR ze dne 29.7.2016, a informace vztahující se k těmto bodům žádosti poskytl."

K tomu namítám, že **údajně** z 29.7.2016 mi došlo již 26.7.2016 antedatované sdělení, odeslané již 25.7.2016, které však má č.j. SMO/272955/16/ÚHAaSR a na jehož obsah jsem si již 28.7.2016 krajskému úřadu prostřednictvím MMO stěžoval.

K bodu f) mi informace nebyla poskytnuta nikdy.

Jak je obecně známo, ani třeba pravomocné rozhodnutí o odmítnutí žádosti není překážkou věci rozhodnuté, a nic tak nebrání podst. třeba identickou žádost o informaci znovu..

Znovu opět poukazuji na povinnost magistrátních pracovníků, stanovenou v magistrátním Spisovém řádu, čl.3) Příjem dokumentů, bodu 2) Způsob přijímání dokumentů v analogové podobě na odborech a jednotlivých pracovištích:

"Dokumenty doručené osobně na příslušný odbor či jednotlivá pracoviště a podání provedená ústně do protokolu převezme pověřený zaměstnanec nebo zpracovatel, opatří je otiskem podacího razítka odboru a datem doručení, a zapíše do elektronického systému spisové služby."

Proto podávám odvolání. Navrhuji rozhodnutí č.j. SMO/272955/16/ÚHAaSR z 29.7.2016 zrušit, a přikázat poskytnutí informace dle bodu f) Žádosti.

Navrhuji také:

1) aby magistrát se spisem na krajský úřad se spisem poslal i dotaz na odbor vnitřních věcí a jejich odpověď, jak je o tom napsáno na třetí straně Rozhodnutí dole. Jde zejména o manipulaci s výrazem "podání", což prý osobně předané (možná v jednom případě společně sepsané) čestné prohlášení není, a

2) původní verzi protokolu (zápisu) o veřejném ústním jednání dne 25.3.2010, snad aspoň v tomto případě do elektronického systému spisové služby zavedeného.

Pokud v rámci autoremedury mi magistrát napíše, že v zákoně takové ustanovení neexistuje, toto odvolání obratem vezmu zpět, čímž se zamezí zbytečné úřadování a vynaložení nákladů..

Napsal 2.8.2016

K důvodům odmítnutí namítám dle jednotlivých bodů namítám::

-na otázku a) sdělit, o podpis jakého účastníka jde na Verzi 1,

Dne 26.7.2016 mi došlo Sdělení č.j. SMO/272955/16/ÚHAaSR, datované dosud nedosaženým dnem 29.7.2016, odeslané jako RR29992638 0 CZ dne 25.7.2016, které kromě

přepísku Žádosti obsahuje jenom:

"K žádosti sděluje magistrát následující:

Ad a) Protože stavební úřad nerozlišuje čestná prohlášení z roku 2010 jako verzi 1 a 2, sděluje, že tato byla podepsána u. a dále . rovněž zástupcem žadatele.

Ad f) Vzhledem ke skutečnosti, že žadatel doložil fotodokumentaci vyvěšení informace o záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, bylo čestné prohlášení dodáno nad rámec. O dalších bodech podání **je rozhodnuto samostatně.**"

Proti takovému vyřízení Žádosti namítám

1) Magistrátní text je pro mne nejasný, neboť k mé otázce *a) sdělit, o podpis jakého účastníka jde na Verzi 1*, mi magistrát napsal dvě příjmení dvou pánů, z nichž zřejmě žádný není **účastníkem**, a byli to nejvyšší zmocněnci

2) Nevím, na jak označené mé otázky magistrátní bod f) navazuje, když já žádal: *v bodu "f) sdělit, jaké ustanovení kterého zákona umožnilo magistrátu přijmout dle SŘ jako doklady o splnění informační povinnosti vůči veřejnosti od žadatele pouhá čestná prohlášení", na což rozhodně zcela zmatečný text*

"Ad f) Vzhledem ke skutečnosti, že žadatel doložil fotodokumentaci vyvěšení informace o záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, bylo čestné prohlášení dodáno nad rámec" **neodpovídá.**

3) Fotografie neobsahuje žádný text, ani datum pořízení, nic o čestném prohlášení. Mám zřejmě Verzi již léta jen jako přílohu čestného prohlášení pana Kudely, na které je jen jeho šifra, a vpravo nahoře v kroužku malá 14. Samotné čestné prohlášení tedy nebylo nic "nad rámec".

4) Není mi nic známo, že by při odeslání Sdělení 26.7.2016 bylo něco **rozhodnuto samostatně**, neboť žádné rozhodnutí nemám.

5) Není zřejmé, které písemnosti (pokud vůbec jaké) byly kdy zavedeny do elektrického systému spisové služby.

6) K podivnostem tohoto řízení patří i rozhodnutí č.j. SMO/199925/16/ÚHAaSŘ vyhotovené 27.5.2016, v jehož posledním odstavci na jeho druhé straně je napsáno: "Dále je zapotřebí uvést, že spis sp.zn. S-SMO/146038/09/Správ se v kompletní podobě nedochoval, a proto nejsou známy odpovědi...".

Stěžuji si proto na tento způsob vyřízení Žádosti. Navrhuji přikázat řádné vyřízení Žádosti, jejíž přepis následuje.

----- Původní zpráva -----

Komu: posta@ostrava.cz

Datum: 16. 7. 2016 18:51:41

Předmět: ŽI Odra, verze čestných prohlášení

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

ohledně verzi čestných prohlášení, vztahujících se k přestavbě obchodního centra Odra na Výškovické ulici v Ostravě Výškoviciích, sděluji

1) zákon č. 500/2004 Sb. - správní řád (dál SŘ), stanoví v § 53. odstavce "(5) Předložení listiny je v případech a za podmínek stanovených zvláštním zákonem možné nahradit čestným prohlášením

účastníka nebo svědeckou výpovědí".

2) Základní zásada činnosti správních orgánů je stanovena v § 2 SR: "Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy.....".

3) Článek 2 odst. (3) ústavy ČR stanoví: "Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon", a podobně čl. 2 odst. (2) Listiny základních práv a svobod stanoví: " Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví."

4) V této souvislosti poukazují na dvě verze čestného prohlášení ze 25.3.2010, a to: verzi 1, na jejíž první straně vpravo nahoře je šifra Ka?, a na druhé straně fotografie výkladu prodejny knih (dál **Verze 1**), a další verzi s razítkem Ateliéru SIMONA (dál **verze 2**).

5) Dále existuje čestné prohlášení ze 3.7.2012 (dál **ČP12**). Všechna čestná prohlášení mají prokazovat splnění **informační povinnosti o záměru v území a o podání žádosti o vydání územního rozhodnutí** vůči veřejnosti, uložené v § 87 stavebního zákona č.183/2006 Sb. (dál SZ), jejíž rozsah je konkretizován v § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., vydané k provedení SZ (dál Informační povinnost)..

6) Poukazují také na povinnost magistrátních pracovníků, stanovenou v jeho Spisovém řádu, čl.3) Příjem dokumentů, bodu 2) Způsob přijímání dokumentů v analogové podobě na odborech a jednotlivých pracovištích:

"Dokumenty doručené osobně na příslušný odbor či jednotlivá pracoviště a podání provedená ústně do protokolu převezme pověřený zaměstnanec nebo zpracovatel, opatří je otiskem podacího razítka odboru a datem doručení, a zapíše do elektronického systému spisové služby."

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. proto žádám:

a) sdělit, o podpis jakého účastníka jde na Verzi 1,

b) umožnit nahlédnutí do Verze 1, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení,

c) umožnit nahlédnutí do Verze 2, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení

d) sdělit kdy byla Verze 1 zapsána do elektronického systému spisové služby,

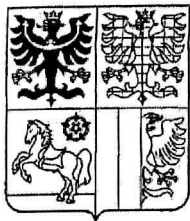
e) sdělit kdy byla Verze 2 zapsána do elektronického systému spisové služby,

f) sdělit, jaké ustanovení kterého zákona umožnilo magistrátu přijmout dle SR jako doklady o splnění informační povinnosti vůči veřejnosti od žadatele pouhá čestná prohlášení.

g) umožnit nahlédnutí do ČP 12, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem jeho doručení. Ve všech případech je možno mne vyzvat k nahlédnutí e-mailem.

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 16.7.2016 _____



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury

28. října 117, 702 18 Ostrava

Statutární město Ostrava
magistrát - útvar hlavního architekta
a stavebního řádu

2

Čj: MSK 102573/2016
Sp. zn.: ÚPS/23163/2016
084.3 V5
Vyřizuje:
Odbor:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-08-19

DOŠLO		Č. DOPOR.
22-08-2016		JK
UKL. ZNAK	PRÍLOHY	POČET LISTŮ
	—	5
SK. ZN./LH.	C. J. SHO/312244/16	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na základě podání ze dne 28. 7. 2016, přezkoumal postup Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, a rozhodl takto:

Za použití ust. § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **p ř i k a z u j e** Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, **aby část žádosti** o poskytnutí informace přijatou dne 16. 7. 2016, v bodech a) a f), **vyřídil ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Odůvodnění

Z předloženého spisu Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „krajský úřad“), zjistil následující podstatné skutečnosti:

Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „povinný subjekt“), přijal dne 16. 7. 2016 od (dále také jen „žadatel“), žádost o poskytnutí informací v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). V žádosti žadatel nejprve zmínil, co je stanoveno v Ústavě ČR, Listině základních práv a svobod, zákonu č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, či spisovém řádu Magistrátu města Ostravy (dále jen „MMO“). Dále uvedl, že v souvislosti s přestavbou obchodního centra Odra na Výškovické ulici

v Ostravě-Výškovicích byly doloženy dvě verze čestných prohlášení ze dne 25. 3. 2010 – verze 1, na jejíž první straně vpravo nahoře je šifra Ka? a na druhé straně fotografie výkladu prodejny knih (dále jen „Verze 1“), a verze 2, s razítkem Ateliéru SIMONA (dále jen „Verze 2“), a dále existuje čestné prohlášení ze dne 3. 7. 2012 (dále jen „ČP12“). V návaznosti na uvedené pak požádal o poskytnutí následujících informací:

- sdělit, o podpis jakého účastníka jde na Verzi 1,*
- umožnit nahlédnutí do Verze 1, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení,*
- umožnit nahlédnutí do Verze 2, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení,*
- sdělit, kdy byla Verze 1 zapsána do elektronického systému spisové služby,*
- sdělit, kdy byla Verze 2 zapsána do elektronického systému spisové služby,*
- sdělit, jaké ustanovení kterého zákona umožnilo magistrátu přijmout dle SŘ jako doklady o splnění informační povinnosti vůči veřejnosti od žadatele pouhá čestná prohlášení,*
- umožnit nahlédnutí do ČP12, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem jeho doručení.*

Povinný subjekt poté svým opatřením č. j. SMO/272955/16/ÚHAaSŘ/Kov, které bylo označeno datem 29. 7. 2016, poskytl žadateli informace požadované v bodech a) a f) podané žádosti, přičemž v souvislosti s ostatními požadavky, tj. požadavky uvedenými pod body b), c), d), e) a g), povinný subjekt žadateli sdělil, že o těchto bodech je rozhodnuto samostatně. Ve spise je pak založeno rozhodnutí povinného subjektu č. j. SMO/270788/16/ÚHAaSŘ/Kov ze dne 29. 7. 2016, kterým povinný subjekt podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 téhož zákona odmítl část žádosti o poskytnutí informací, a to v bodech b), c), d), e) a g).

Dne 28. 7. 2016 podal žadatel prostřednictvím e-mailové pošty u povinného subjektu stížnost, kterou následně ve smyslu ust. § 37 odst. 4 správního řádu ve stanovené lhůtě písemně potvrdil. Ve své stížnosti žadatel nejprve poznamenal, že sdělení povinného subjektu bylo datované „dosud nedosaženým“ dnem 29. 7. 2016, a také mu není známo, že by při odeslání sdělení bylo něco rozhodnuto samostatně, neboť žádné rozhodnutí dosud nemá. Povinný subjekt v souvislosti s bodem a) podané žádosti ve svém sdělení uvedl následující: „Protože stavební úřad nerozlišuje čestná prohlášení z roku 2010 jako verze 1 a 2, sděluje, že tato byla podepsána Davidem Kudelou, a dále Pavlem Hynčicou, rovněž zástupcem žadatele“. K uvedenému žadatel konstatoval, že tento text sdělení považuje za nejasný, neboť povinný subjekt mu napsal dvě příjmení dvou pánů, z nichž zřejmě žádný není účastníkem, a byli to nejvyšší zmocněnci. V souvislosti s vyřízením bodu f) své žádosti pak žadatel uvedl, že mu není zřejmé, zda povinný subjekt skutečně reaguje na bod f) uvedený v jeho žádosti, neboť povinným subjektem poskytnutá informace tomu neodpovídá (povinný subjekt k bodu f) sdělil, že „vzhledem ke skutečnosti, že žadatel doložil fotodokumentaci vyvěšení informace o záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, bylo čestné prohlášení dodáno nad rámec“). Žadatel ve své stížnosti dále konstatoval, že fotografie neobsahuje žádný text, ani datum pořízení, nic o čestném prohlášení a on má zřejmě Verzi 1 již léta jen jako přílohu čestného prohlášení pana Kudely, na které je jen jeho šifra a vpravo nahoře v kroužku malá 14, takže samotné čestné prohlášení tedy nebylo nic „nad rámec“. Zároveň uvedl, že není zřejmé, které písemnosti (pokud vůbec jaké) byly kdy zavedeny do elektronického systému spisové služby, a poznamenal, že k „podivnostem“ tohoto řízení patří i rozhodnutí č. j. SMO/199925/16/ÚHAaSŘ, vyhotovené dne 27. 5. 2016, v němž bylo mj. uvedeno, že „dále je zapotřebí uvést, že spis sp. zn. S-SMO/146038/09/Správ se v kompletní podobě nedochoval, a proto nejsou známy odpovědi...“.

Následně postupoval povinný subjekt dle ust. § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím a podání předložil spolu se souvisejícím spisovým materiálem krajskému úřadu, který jej obdržel dne 4. 8. 2016.

S přihlédnutím k obsahu podané stížnosti dospěl krajský úřad k závěru, že se jedná o stížnost ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle něhož *stížnost na postup při vyřízení žádosti o informace může podat žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí nebo odmítnutí*. Ve stížnosti podané dle citovaného ustanovení se jedná o nesouhlas s poskytnutými informacemi, a to buď věcně, tzn., že žadatel tvrdí, že mu povinný subjekt poskytl jiné než jím požadované informace, nebo rozsahem, tzn., že žadatel tvrdí, že mu povinný subjekt neposkytl veškeré požadované informace.

Vzhledem k tomu, že stížnost byla podána ve lhůtě stanovené v ust. § 16a odst. 3 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, krajský úřad přezkoumal postup povinného subjektu v rozsahu skutečností uvedených ve stížnosti a následně o stížnosti rozhodl způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to na základě následujícího posouzení:

Úvodem je třeba zmínit, že pokud _____ podotýká, že sdělení povinného subjektu bylo datované „dosud nedosaženým“ dnem 29. 7. 2016, musí k tomu krajský úřad sdělit, že chybu v datu sdělení považuje za pouhé formální pochybení povinného subjektu, neboť z dokladu o doručení tohoto sdělení _____ je zřejmé, že toto sdělení mu bylo doručeno již dne 26. 7. 2016. Tato chyba sama o sobě nemůže mít žádný vliv na výsledek vyřízení žádosti o poskytnutí informací.

V daném případě se žadatel nejprve dožadoval pod bodem a) podané žádosti poskytnutí informace o tom, o podpis jakého účastníka jde na Verzi 1 čestného prohlášení. Povinný subjekt mu k tomu sdělil, že „protože stavební úřad nerozlišuje čestná prohlášení z roku 2010 jako verzi 1 a 2, sděluje, že tato byla podepsána Davidem Kudelou, a dále Pavlem Hynčicou, rovněž zástupcem žadatele“. K uvedenému krajský úřad uvádí, že přestože sám povinný subjekt dvě čestná prohlášení ze dne 25. 3. 2010 nerozlišuje na dvě verze, měl žadateli sdělit, o podpis jakého účastníka jde, pouze ve vztahu k Verzi 1, neboť žadatel to takto ve své žádosti požadoval, přičemž ve své žádosti dostatečně podrobně popsal, co považuje za Verzi 1 čestného prohlášení ze dne 25. 3. 2010, když k tomu uvedl, že na Verzi 1 je na její první straně vpravo nahoře šifra Ka? a na druhé straně fotografie výkladu prodejny knih. Z poskytnutého sdělení povinného subjektu tak není zřejmé, zda byla Verze 1 podepsána Davidem Kudelou či Pavlem Hynčicou. Ke stížnostní námitce, že povinný subjekt napsal žadateli dvě příjmení dvou pánů, z nichž zřejmě žádný není účastníkem, a byli to nejvýš zmocněnci, krajský úřad uvádí, že ze sdělení povinného subjektu skutečně nevyplývá, zda na Verzi 1 byl podepsán účastník řízení. Na základě uvedeného tedy musí krajský úřad konstatovat, že žadateli nebyla poskytnuta informace požadovaná v bodě a) jeho žádosti. Povinností povinného subjektu bylo nejprve zjistit, zda požadovaná informace existuje, a v případě její existenci ji měl žadateli poskytnout.

Dále se žadatel v bodě f) podané žádosti dožadoval poskytnutí informace, jaké ustanovení kterého zákona umožnilo MMO přijmout dle správního řádu jako doklady o splnění informační povinnosti vůči veřejnosti od žadatele pouhá čestná prohlášení. Povinný subjekt k uvedenému dotazu žadateli sdělil následující: „Vzhledem ke skutečnosti, že žadatel doložil fotodokumentaci vyvěšení informace o záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, bylo čestné prohlášení dodáno nad rámec“. Dle názoru krajského úřadu je patrné, že povinný subjekt takto reaguje na bod f) podané žádosti (přestože žadatel má o tomto pochybnosti), s uvedeným postupem povinného subjektu se však krajský úřad neztotožňuje, přičemž v daném případě odkazuje na ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, ze kterého vyplývá, že *informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listinně, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*. Z citovaného ustanovení lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze

k informacím reálně existujícím, neboť informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí splňovat dva znaky, tzn. že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Z formulace bodu f) žádosti je zřejmé, že se žadatel domáhá poskytnutí informace o konkrétním ustanovení „nějakého“ právního předpisu, který řeší danou situaci. Krajský úřad uvádí, že v daném případě se nejedná o poskytnutí informace ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť informace v této formě neexistuje. Aby byl povinný subjekt schopen žádosti vyhovět, musel by učinit rozbor dané situace, který se týká jeho působnosti, ve vztahu k platným právním předpisům. Na základě rozboru poté zaujmout v dané věci stanovisko a následně se zabývat tím, zda tuto věc to či ono ustanovení „nějakého“ právního předpisu konkrétně řeší. V takovém případě se však již jedná o vytváření nových informací. Ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že *povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*, tzn., že povinný subjekt nebyl povinen takovouto informaci poskytnout. Navíc je nutno uvést, že povinný subjekt není ve smyslu shora uvedeném povinen žadateli poskytovat vysvětlení k postupu MMO ve správním řízení ani poskytovat vysvětlení právních předpisů či názory na aplikaci právních předpisů v praxi. V případě požadavku uvedeného v bodě f) podané žádosti tak bylo na místě jeho odmítnutí dle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, z něhož vyplývá, že *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží*, neboť jak již bylo uvedeno výše, povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Přestože povinný subjekt měl postupovat jinak (viz text výše), žadateli nějakou informaci poskytl, čímž postupoval nad rámec svých zákonných povinností, neboť v daném případě vytvářel novou informaci. Sdělení povinného subjektu k bodu f) však navíc nelze považovat za vyřízení této části žádosti, neboť žadatel se nedotazoval, zda bylo čestné prohlášení dodáno nad rámec (zřejmě zákona), ale dotazoval se na ustanovení některého zákona, které umožnilo MMO přijmout jako doklady o splnění informační povinnosti vůči veřejnosti od žadatele pouhá čestná prohlášení. Na základě uvedeného musí tedy krajský úřad konstatovat, že žadateli nebyla poskytnuta informace požadovaná v bodě f) jeho žádosti (a ani mu poskytnuta vzhledem k výše uvedenému textu být nemohla).

ve své stížnosti v závěru zmínil, že mu není zřejmé, které písemnosti (pokud vůbec jaké) byly kdy zavedeny do elektronického systému spisové služby, a poznamenal, že k „podivnostem“ tohoto řízení patří i rozhodnutí č. j. SMO/199925/16/ÚHAaSŘ, vyhotovené dne 27. 5. 2016, v němž bylo mj. uvedeno, že „dále je zapotřebí uvést, že spis sp. zn. S-SMO/146038/09/Správ se v kompletní podobě nedochoval, a proto nejsou známy odpovědi...“. K tomuto krajský úřad pouze uvádí, že není oprávněn se zabývat otázkou, které písemnosti byly kdy zavedeny do elektronického systému spisové služby, neboť o takovouto informaci žadatel povinný subjekt v bodě a) ani f) nežádal, přičemž rovněž rozhodnutí č. j. SMO/199925/16/ÚHAaSŘ, vyhotovené dne 27. 5. 2016, není předmětem tohoto přezkoumání vyřízení žádosti ze dne 16. 7. 2016, a proto se k tomuto krajskému úřadu nepřisluší vyjadřovat.

Krajský úřad na základě uvedeného posouzení dospěl k závěru, že povinný subjekt nevyřídil žádost o poskytnutí informace ze dne 16. 7. 2016 v bodě a) a f) v souladu se zákonem, a proto postupoval dle ust. § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle něhož *nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odst. 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku*. Ve výrokové části tohoto rozhodnutí tedy krajský úřad přikázal povinnému subjektu, aby žádost v této části nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil. Lhůtu 15 dnů k vyřízení části žádosti v bodě a) a f) krajský úřad stanovil s ohledem na skutečnost, že povinný subjekt bude muset nejprve vyhodnotit, zda se jedná o informaci ve smyslu ust. § 3

odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, a zda má požadovanou informaci k dispozici, a poté žádost vyřídit jedním z možných způsobů stanovených zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků řízení. Krajský úřad v tomto smyslu uvádí, že v daném případě je účastníkem řízení ve věci vydání tohoto rozhodnutí pouze

Poučení

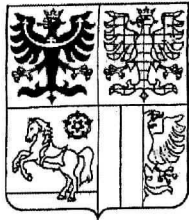
Proti tomuto rozhodnutí krajského úřadu se podle ust. § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím **nelze** odvolat.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník

Podle ust. § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím se toto rozhodnutí oznamuje žadateli a povinnému subjektu.

- 1.
2. Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (prostřednictvím IS DS)



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury
28. října 117, 702 18 Ostrava

Čj: MSK 105773/2016
Sp. zn.: ÚPS/24298/2016/
084.3 V5
Vyřizuje:
Odbor:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-08-24

Statutární město Ostrava
magistrát - útvar hlavního architekta
a stavebního řádu

26-08-2016		C. DOPOR.
-		POČET LISTŮ 6
SK. ZH./LH.	C. J.	SMO/320427/16

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 11 odst. 1, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ust. § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ruší

rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, **č. j. SMO/270788/16/ÚHAaSŘ/ ze dne 29. 7. 2016**, kterým podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ust. § 2 odst. 4 téhož zákona, odmítl část žádosti o poskytnutí informací
, ze dne 16. 7. 2016, evidované pod č. j. SMO/264394/16, a to v části požadavků uvedených pod body b), c), d), e) a g), **a věc vrací** Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu, **k novému pojednání.**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

•

Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „povinný subjekt“), dle ust. § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), opatřením ze dne 11. 8. 2016 předložil Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „odvolací orgán“),

jako nadřízenému orgánu, odvolání

proti

rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí části jeho žádosti o poskytnutí informací.

Z předaného spisového materiálu odvolací orgán zjistil, že povinný subjekt přijal dne 16. 7. 2016 od (dále také jen „žadatel“) žádost o poskytnutí informací v rámci práva na informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž žadatel nejprve zmínil, co je stanoveno v Ústavě ČR, Listině základních práv a svobod, zákonu č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, či spisovém řádu Magistrátu města Ostravy (dále jen „MMO“). Dále žadatel uvedl, že v souvislosti s přestavbou obchodního centra Odra na Výškovické ulici v Ostravě-Výškovicích byly doloženy dvě verze čestných prohlášení ze dne 25. 3. 2010 – verze 1, na jejíž první straně vpravo nahoře je šifra Ka? a na druhé straně fotografie výkladu prodejny knih (dále jen „Verze 1“), a verze 2, s razítkem Ateliéru SIMONA (dále jen „Verze 2“), a dále existuje čestné prohlášení ze dne 3. 7. 2012 (dále jen „ČP12“). V návaznosti na uvedené pak požádal o poskytnutí následujících informací:

- a) sdělit, o podpis jakého účastníka jde na Verzi 1,
- b) umožnit nahlédnutí do Verze 1, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení,
- c) umožnit nahlédnutí do Verze 2, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení,
- d) sdělit, kdy byla Verze 1 zapsána do elektronického systému spisové služby,
- e) sdělit, kdy byla Verze 2 zapsána do elektronického systému spisové služby,
- f) sdělit, jaké ustanovení kterého zákona umožnilo magistrátu přijmout dle SR jako doklady o splnění informační povinnosti vůči veřejnosti od žadatele pouhá čestná prohlášení,
- g) umožnit nahlédnutí do ČP12, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem jeho doručení.

Povinný subjekt poté vydal k bodům a) a f) sdělení č. j. SMO/272955/16/ÚHAaSŘ/ které bylo označeno datem 29. 7. 2016, a k bodům b), c), d), e) a g) vydal povinný subjekt dne 29. 7. 2016 pod č. j. SMO/270788/16/ÚHAaSŘ, rozhodnutí, kterým podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 téhož zákona odmítl tuto část žádosti. Povinný subjekt poskytnutí těchto informací odmítl s tím, že se jedná o neexistující informace.

Rozhodnutí napadl (dále také „odvolatel“) odvoláním, v němž uvedl, že dne 1. 8. 2016 mu došlo rozhodnutí povinného subjektu č. j. SMO/270788/16/ÚHAaSŘ/ datované dnem 29. 7. 2016, že odmítají body a) a f) žádosti. Konstatoval, že na třetí straně napadeného rozhodnutí povinný subjekt v souvislosti s bodem f) jeho žádosti uvedl následující: „Na body žádosti označené písmeny a) a f) reagoval MMO sdělením č. j. SMO/270788/16/ÚHAaSŘ, ze dne 29. 7. 2016, a informace vztahující se k těmto bodům žádosti poskytl, načež odvolatel podotkl, že sdělení datované dnem 29. 7. 2016 mu došlo již 26. 7. 2016 a navíc má jiné č. j., přičemž k bodu f) mu informace nebyla nikdy poskytnuta. V odvolání znovu poukázal na povinnosti pracovníků MMO, dané spisovým řádem. Odvolatel navrhnul „zrušit rozhodnutí č. j. SMO/272955/16/ÚHAaSŘ, z 29. 7. 2016 a přikázat poskytnutí informace dle bodu f) žádosti“. V závěru odvolání rovněž navrhnul, aby povinný subjekt odvolacímu orgánu předložil také dotaz na odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy (dále jen „odbor VV“) a jejich odpověď, a původní verzi protokolu (zápisu) o veřejném ústním jednání dne 25. 3. 2010. Současně odvolatel požádal odvolací orgán o nahlédnutí do podkladů pro rozhodnutí.

Poté, co povinný subjekt neshledal důvody pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 87 správního řádu, předložil v souladu s ust. § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím podané odvolání spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu.

Na úvod považuje odvolací orgán za vhodné uvést, že z ust. § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím mimo jiné vyplývá, že *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu*. Citované ustanovení zákona tedy vychází ze subsidiárního a omezeného užití správního řádu na postupy podle zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž subsidiarita je dána tím, že správní řád se užije jen, pokud sám zákon o svobodném přístupu k informacím nestanoví jinak.

Odvolací orgán nejprve posoudil podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Podle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení, přičemž dle ust. § 83 odst. 1 téhož zákona činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Žadatel je jediným a hlavním účastníkem řízení ve věci vydání rozhodnutí o odmítnutí části jeho žádosti. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo žadateli doručeno dne 1. 8. 2016. Odvolací lhůta tedy započala běžet od následujícího dne, přičemž poslední den lhůty připadl na úterý 16. 8. 2016. Odvolání bylo podáno dne 2. 8. 2016 prostřednictvím e-mailové pošty, a jelikož nebylo opatřeno uznávaným elektronickým podpisem, žadatel své odvolání dne 3. 8. 2016 písemně potvrdil. S ohledem na uvedené je tedy možno označit podané odvolání **za přípustné a včasné**.

Odvolací orgán v souladu s ust. § 16 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal odvolací orgán v rozsahu námitek uvedených v odvolání a po jeho přezkoumání zaujímá následující stanovisko.

Žadatel v části žádosti ze dne 16. 7. 2016 požadoval umožnění nahlédnutí do čestných prohlášení, opatřených otiskem podacího razítka odboru a datem doručení (bod b), c) a g) žádosti), což povinný subjekt za použití ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 téhož zákona, odmítl s tím, že v daném případě se jedná o neexistující informace, neboť požadovaná čestná prohlášení z roku 2010 a 2012 nebyla před založením do spisu opatřena otiskem podacího razítka, neboť se jednalo o doklad, nikoli o podání. Předně je třeba sdělit, že zákon o svobodném přístupu k informacím vymezuje pojem informace ve svém ust. § 3 odst. 3 následovně: *„Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv **obsah nebo jeho část** v jakékoliv podobě, **zaznamenaný** na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“* Pokud tedy čestná prohlášení z roku 2010 a 2012 nebyla před založením do příslušného spisu opatřena otiskem podacího razítka (a tudíž ani datem doručení, které je součástí podacího razítka), jedná se o situaci, kdy žadatel požádal o tzv. „neexistující“ informace. V takovém případě musel povinný subjekt postupovat dle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a žádost odmítnout. Z ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím totiž vyplývá, že *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. **Dle citovaného ustanovení se postupuje i v případě, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.*** Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v ust. § 7 až § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů

faktických. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace je právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.

Odvolační orgán se však musí vyjádřit k tomu, že povinný subjekt odmítl žádost v části b), c) a g) rovněž za použití ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt v odůvodnění napadeného rozhodnutí sice výše uvedené ustanovení, které se týká postupu povinného subjektu v případě dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, cituje, ale již neuvádí, zda požadované informace v daném případě pod toto ustanovení zahrnuje či ne nebo jaké skutečnosti z toho vyplývají. Je nutno připomenout, že v ust. § 68 odst. 3 správního řádu je uvedeno, že *v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí*. Funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je tedy zejména doložit správnost a zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí. V daném případě však odvolací orgán nepovažuje odůvodnění rozhodnutí za přesvědčivé, které by náležitě podporovalo výrok rozhodnutí, neboť z odůvodnění rozhodnutí nevyplývá, z jakého důvodu povinný subjekt v daném případě aplikoval při odmítnutí žádosti v části b), c) a g) kromě ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím rovněž i ust. § 2 odst. 4 téhož zákona.

V další části žádosti pak žadatel požadoval sdělit, kdy byly Verze 1 a 2 zapsány do elektronického systému spisové služby (bod d) a e) žádosti), k čemuž povinný subjekt opět uvedl, že se jedná o neexistující informace, neboť tato čestná prohlášení nebyla do elektronického systému spisové služby zapsána, což podložil sdělením odboru VV č. j. SMO/269372/16/Vnitř./ ze dne 20. 7. 2016, v němž bylo uvedeno, že ve dnech 25. 3. 2010 a 3. 7. 2012 nejsou v elektronickém systému spisové služby evidována žádná podání společnosti 3E PROJEKT a. s., Mjr. Nováka 1490/14, 730 00 Ostrava, ani společnosti ATELIER SIMONA – projekce a inženýrská činnost, va, která v té době společnost 3E PROJEKT a. s. zastupovala. Povinný subjekt proto informace požadované v bodech d) a e) žádosti za použití ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 téhož zákona, odmítl. V této souvislosti musí odvolací orgán uvést, že pro účely odvolacího řízení je nezbytné, aby z předloženého spisového materiálu jasně vyplývalo, že existence požadovaných informací byla dostatečně prověřena, a to takovým způsobem, aby o správnosti závěru povinného subjektu nebyly důvodné pochybnosti. Předložený spisový materiál však obsahuje pouze sdělení odboru VV ze dne 20. 7. 2016, z něhož plyne, že skutečnost, zda byla čestná prohlášení z roku 2010 a 2012 zapsána do elektronického systému spisové služby, byla odborem VV ověřována jen v souvislosti se dny 25. 3. 2010 a 3. 7. 2012. K tomu je nutno uvést, že přestože obě čestná prohlášení ze dne 25. 3. 2010, žadatelem označovaná jako Verze 1 a Verze 2, byla opatřena datem 25. 3. 2010, je možné, že tato čestná prohlášení byla MMO dodána i později, např. dne 26. 3. 2010 či i ve dnech následujících. Navíc je nutno podotknout, že žadatel nepožadoval informaci o tom, kdy bylo do elektronického systému spisové služby zapsáno čestné prohlášení ze dne 3. 7. 2012, a odvolacímu orgánu tak není zřejmé, proč se touto otázkou povinný subjekt zabýval. Odvolací orgán proto musí konstatovat, že povinný subjekt se podanou žádostí v části d) a e) zabýval nedostatečně, neboť informace o tom, zda byla Verze 1 a Verze 2 zapsána do elektronického systému spisové služby, neověřil v nejbližším časovém období následujícím po dni 25. 3. 2010, v němž tyto Verze 1 a 2 mohly být MMO rovněž předloženy. S ohledem na ust. § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu*, lze povinnost povinného subjektu opatřit si pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti potřebné podklady dovodit z ust. § 50 odst. 2 správního řádu, dle kterého *podklady pro vydání rozhodnutí opatřuje správní orgán*. Odvolacímu orgánu tak nezbylo, než napadené rozhodnutí zrušit pro nepřezkoumatelnost spočívající v tom, že zjištěný skutkový stav nemá oporu v předloženém

spisovém materiálu, což ve svém důsledku způsobilo nezákonnost napadeného rozhodnutí. Rovněž v tomto případě z odůvodnění rozhodnutí nevyplývá, z jakého důvodu aplikoval povinný subjekt při odmítnutí žádosti v části d) a e) kromě ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím rovněž i ust. § 2 odst. 4 téhož zákona.

S ohledem na výše uvedená zjištění tak odvolacímu orgánu nezbylo, než napadené rozhodnutí zrušit pro nepřezkoumatelnost, spočívající jednak v nedostatečném odůvodnění rozhodnutí a také v absenci podkladů, z nichž povinný subjekt při odmítnutí části žádosti v bodě d) a e) vycházel.

K důvodům podaného odvolání odvolací orgán uvádí následující:

Odvolací orgán musí nejprve pro upřesnění sdělit, že napadeným rozhodnutím, tj. rozhodnutím č. j. SMO/270788/16/ÚHAaSŘ, ze dne 29. 7. 2016, povinný subjekt odmítl body b), c), d), e) a g) žádosti, nikoli body a) a f) žádosti, jak v úvodu svého odvolání uvedl odvolatel.

Pokud dále odvolatel podotýkal, že povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí odkazuje na chybné č. j. svého sdělení (vydaným mj. v souvislosti s vypořádáním bodu f) podané žádosti), které navíc i chybně datuje pozdějším datem vydání, musí odvolací orgán odvolateli přisvědčit v tom, že povinný subjekt skutečně uvedl v odůvodnění rozhodnutí v souvislosti se svým sdělením chybné č. j. (namísto č. j. SMO/272955/16/ÚHAaSŘ/ povinný subjekt uvedl č. j. SMO/270788/16/ÚHAaSŘ), tuto chybu v č. j. však odvolací orgán považuje za pouhé formální pochybení povinného subjektu, které nemůže mít samo o sobě žádný vliv na výsledek vydaného rozhodnutí. K chybně uvedenému datu na tomto sdělení č. j. SMO/272955/16/ÚHAaSŘ/ se již odvolací orgán vyjadřoval, a to ve svém rozhodnutí č. j. MSK 102573/2016 ze dne 19. 8. 2016, kdy rovněž konstatoval, že chybně uvedené datum považuje za pouhé formální pochybení povinného subjektu. Citovaným rozhodnutím odvolací orgán rozhodoval o stížnosti podané dne 28. 7. 2016 proti sdělení povinného subjektu č. j. SMO/272955/16/ÚHAaSŘ/ vyhotoveného v souvislosti s body a) a f) podané žádosti.

Pokud odvolatel uvedl, že k bodu f) jeho žádosti mu nikdy nebyla poskytnuta informace a dále, že má být přikázáno poskytnutí informace dle bodu f) žádosti, pak k tomu musí odvolací orgán uvést, že svým rozhodnutím č. j. MSK 102573/2016 ze dne 19. 8. 2016, kterým rozhodoval o stížnosti podané a které bylo odvolateli doručeno dle dokladu dne 22. 8. 2016, přikázal povinnému subjektu vyřízení části žádosti odvolatele, a to v bodě a) a f), což znamená, že povinný subjekt se bude vyřízením bodu f) jeho žádosti opětovně zabývat.

Odvolatel navrhnul zrušit rozhodnutí č. j. SMO/272955/16/ÚHAaSŘ z 29. 7. 2016. Odvolací orgán k tomuto sděluje, že žádné rozhodnutí s tímto č. j. nebylo povinným subjektem vydáno, a proto ani nemůže být zrušeno. Pod č. j. SMO/272955/16/ÚHAaSŘ, bylo vydáno sdělení povinného subjektu k bodu a) a f) podané žádosti, jak již bylo uvedeno výše v tomto rozhodnutí.

K návrhům odvolatele na předložení v odvolání specifikovaných písemností odvolací orgán uvádí, že povinný subjekt je povinen v souladu s ust. § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím předložit odvolacímu orgánu odvolání spolu se spisovým materiálem, tzn. všechny písemnosti, které jsou součástí spisu. Požadavku odvolatele, aby povinný subjekt předložil odvolacímu orgánu svůj dotaz na odbor VV či původní verzi protokolu (zápisu) o veřejném ústním jednání dne 25. 3. 2010, které nebyly součástí předmětného spisu, tak povinný subjekt nebyl povinen vyhovět.

Pro úplnost je třeba sdělit, že odvolatel ve svém odvolání požádal odvolací orgán o možnost nahlédnutí do podkladů pro rozhodnutí, přičemž si dne 23. 8. 2016 vyžádal kopii sdělení odboru VV ze dne 20. 7. 2016, č. j. SMO/269372/16/Vnitř./ 1. Odvolací orgán odvolateli vyhověl a kopii požadovaného sdělení mu dne 24. 8. 2016 předal.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků řízení. Odvolací orgán v tomto smyslu uvádí, že v daném případě je účastníkem řízení ve věci vydání tohoto rozhodnutí pouze _____.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu **nelze** dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník

Účastník řízení

Na vědomí

Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (prostřednictvím IS DS) - *s tím, že zasláný správní spis bude vrácen po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí*

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/329105/16/ÚHAaSR
Sp. zn.: S-SMO/264394/16/ÚHAaSR/2

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 05.09.2016

Sdělení k žádosti o informaci

V návaznosti na rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury č.j. MSK 102573 ze dne 19.8.2016, kterým bylo útváru hlavního architekta a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy jako povinnému subjektu přikázáno vyřídit do 15 dnů ode dne doručení uvedeného rozhodnutí část Vaší žádosti „přijaté dne 16.7.2016, a to v bodech a) a f), sdělujeme následující:

Na „Verzi 1“ čestného prohlášení je podepsán řízení.

zástupce žadatele, který není účastníkem

K bodu f) žádosti bude vydáno samostatné rozhodnutí.

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/328899/16/ÚHAaSR/
Sp. zn.: S-SMO/264394/16/ÚHAaSR

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Vyhotoveno: 06.09.2016

Vypraveno - 6 -09- 2016

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **rozhodl** za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ o části žádosti

přijaté dne 16.7.2016, kterou se žadatel v bodě f) domáhal poskytnutí informace o tom, *jaká ustanovení kterého zákona umožnilo magistrátu přijmout dle SR jako doklady o splnění povinnosti vůči veřejnosti od žadatele o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby Obchodní centrum Ostrava – Výškovice pouhá čestná prohlášení tak, že se žádost částečně odmítá v tom smyslu, že informace, požadované v bodě f) nebudou poskytnuty*

Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Odůvodnění:

Dne 16.7.2016 zaslal (dále jen „žadatel“), prostřednictvím e-mailu, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace ve smyslu práva na informace dle InfZ, v níž zmínil, co je stanoveno v Ústavě ČR, Listině základních práv a svobod, zákonu č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a spisovém řádu Magistrátu města Ostravy. Dále uvedl, že v souvislosti s přestavbou obchodního centra Odra v Ostravě – Výškovicích byla doložena dvě čestná prohlášení ze dne 25.3.2010 – verze 1, na jejíž první straně vpravo nahoře je šifra Ka? a na druhé straně fotografie výkladu prodejny knih (dále jen „Verze 1“) a verze 2 s razítkem atelieru SIMONA (dále jen „Verze 2“) a dále existuje čestné prohlášení ze dne 3.7.2012 (dále jen „ČP12“).



Žadatel následně požádal o poskytnutí následujících informací:

- a) sdělit, o podpis jakého účastníka jde na Verzi 1,
- b) umožnit nahlédnutí do Verze 1, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení,
- c) umožnit nahlédnutí do Verze 2, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení
- d) sdělit kdy byla Verze 1 zapsána do elektronického systému spisové služby,
- e) sdělit kdy byla Verze 2 zapsána do elektronického systému spisové služby,
- f) sdělit, jaké ustanovení kterého zákona umožnilo magistrátu přijmout dle SŘ jako doklady o splnění informační povinnosti vůči veřejnosti od žadatele pouhá čestná prohlášení,
- g) umožnit nahlédnutí do ČP12, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem jeho doručení.

Povinný subjekt opatřením č.j. SMO/272955/16/ÚHAaSŘ/Kov s datem 29.7.2016 žadateli poskytl informace, požadované v bodech a) a f). V souvislosti s ostatními požadavky, uvedenými pod body b), c), d), e) a g) povinný subjekt žadateli sdělil, že o těchto bodech je rozhodnuto samostatně. Ve spise je založeno rozhodnutí povinného subjektu č.j. SMO/270788/16/ÚHAaSŘ ze dne 29. 7. 2016, kterým povinný subjekt podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 téhož zákona odmítl část žádosti o poskytnutí informací, a to v bodech b), c), d), e) a g).

Dne 28. 7. 2016 podal žadatel prostřednictvím e-mailové pošty u povinného subjektu stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, kterou následně ve smyslu ust. § 37 odst. 4 správního řádu ve stanovené lhůtě písemně potvrdil.

Následně postupoval povinný subjekt dle ust. § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím a podání žadatele předložil spolu se souvisejícím spisovým materiálem krajskému úřadu, který jej obdržel dne 4.8.2016.

S přihlédnutím k obsahu podané stížnosti dospěl krajský úřad k závěru, že se jedná o stížnost ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ, dle něhož stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí nebo odmítnutí. Ve stížnosti podané dle citovaného ustanovení se jedná o nesouhlas s poskytnutými informacemi, a to buď věcně, tzn., že žadatel tvrdí, že mu povinný subjekt poskytl jiné než jím požadované informace, nebo rozsahem, tzn., že žadatel tvrdí, že mu povinný subjekt neposkytl veškeré požadované informace.

Vzhledem k tomu, že stížnost byla podána ve lhůtě, stanovené v ust. § 16a odst. 3 písm. b) InfZ, krajský úřad přezkoumal postup povinného subjektu v rozsahu skutečností, uvedených ve stížnosti, a následně o stížnosti rozhodl.

Opatřením č.j. MSK 102573/2016 ze dne 19.8.2016 bylo krajským úřadem vydáno rozhodnutí, kterým tento za použití ust. §16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikázal, aby část žádosti žadatele o poskytnutí informace, přijatou dne 16.7.2016, vyřídil v bodech a) a f) ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí krajského úřadu povinnému subjektu.

Žadatel se v bodě f) žádosti dožadoval poskytnutí informace, jaké ustanovení kterého zákona umožnilo MMO přijmout dle správního řádu jako doklady o splnění informační povinnosti vůči veřejnosti od žadatele o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby Obchodní centrum Odra Ostrava – Výškovice pouhá čestná prohlášení.

Ze smyslu ust. § 3 odst. 3 InfZ vyplývá, že *informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*. Z citovaného ustanovení lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí splňovat dva znaky, tzn. že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Z formulace bodu f) žádosti je zřejmé, že se žadatel domáhá poskytnutí informace o konkrétním ustanovení „nějakého“ právního předpisu, který řeší danou situaci. V daném případě se nejedná o poskytnutí informace ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť informace v této formě neexistuje. Aby byl povinný subjekt schopen žádosti vyhovět, musel by učinit rozbor dané situace, který se týká jeho působnosti, ve vztahu k platným právním předpisům. Na základě rozboru poté zaujmout v dané věci stanovisko a následně se zabývat tím, zda tuto věc to či ono ustanovení „nějakého“ právního předpisu konkrétně řeší. V takovém případě se však již jedná o vytváření nových informací. Ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že *povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*, tzn., že povinný subjekt není povinen takovouto informaci poskytnout. Povinný subjekt není ve smyslu shora uvedeném povinen žadateli poskytovat vysvětlení k postupu MMO ve správním řízení ani poskytovat vysvětlení právních předpisů či názory na aplikaci právních předpisů v praxi.

Z uvedených důvodů nezbylo než požadavek žádosti, uvedený v bodě f), dle ust. § 15 odst. 1 InfZ, částečně odmítnout, a proto povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

K bodu a) žádosti bude zasláno samostatné sdělení.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. Povinný subjekt uvádí, že jediným účastníkem je v tomto případě _____, ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o částečném odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informace nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Poučení účastníka:

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava, a do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním, adresovaným Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu.

Rozhodnutí se účastníku oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát zastížen, bude písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a adresát bude vyzván, aby si uloženou písemnost vyzvedl, ve smyslu ust. § 23 správního řádu. Jestliže si adresát uloženou písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu se písemnost považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.

Magistrát města Ostravy

útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/338859/16/ÚHAaSŘ

Sp. zn.: S-SMO/264394/16/ÚHAaSŘ

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Vyhotoveno: 07.09.2016

Vypraveno - 8 -09- 2016

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **rozhodl**, za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ, o žádosti

přijaté dne 16.7.2016, kterou se žadatel domáhal poskytnutí následujících informací:

- a) sdělit, o podpis jakého účastníka jde na Verzi 1,
- b) umožnit nahlédnutí do Verze 1, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení,
- c) umožnit nahlédnutí do Verze 2, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení
- d) sdělit kdy byla Verze 1 zapsána do elektronického systému spisové služby,
- e) sdělit kdy byla Verze 2 zapsána do elektronického systému spisové služby
- f) sdělit, jaké ustanovení kterého zákona umožnilo magistrátu přijmout dle SŘ jako doklady o splnění informační povinnosti vůči veřejnosti od žadatele pouhým čestným prohlášením,
- g) umožnit nahlédnutí do ČP12, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem jeho doručení.

tak, že se žádost částečně odmítá v tom smyslu, že informace, požadované v bodech b), c), d), e) a g) nebudou poskytnuty.

Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Odůvodnění:

Dne 16.7.2016 zaslal útvár hlavního architekta a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace ve smyslu práva na informace dle InfZ, v níž zmínil, co je stanoveno v Ústavě ČR, prostřednictvím e-mailu,

Listině základních práv a svobod, zákonu č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a spisovém řádu Magistrátu města Ostravy. Dále uvedl, že v souvislosti s přestavbou obchodního centra Odra v Ostravě – Výškovicích byla doložena dvě čestná prohlášení ze dne 25.3.2010 – verze 1, na jejíž první straně vpravo nahoře je šifra Ka? a na druhé straně fotografie výkladu prodejny knih (dále jen „Verze 1“) a verze 2 s razítkem atelieru SIMONA (dále jen „Verze 2“) a dále existuje čestné prohlášení ze dne 3.7.2012 (dále jen „ČP12“).

Žadatel následně požádal o poskytnutí následujících informací:

- a) sdělit, o podpis jakého účastníka jde na Verzi 1,
- h) umožnit nahlédnutí do Verze 1, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení,
- i) umožnit nahlédnutí do Verze 2, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení
- j) sdělit kdy byla Verze 1 zapsána do elektronického systému spisové služby,
- e) sdělit kdy byla Verze 2 zapsána do elektronického systému spisové služby,
- f) sdělit, jaké ustanovení kterého zákona umožnilo magistrátu přijmout dle SŘ jako doklady o splnění informační povinnosti vůči veřejnosti od žadatele pouhá čestná prohlášení,
- g) umožnit nahlédnutí do ČP12, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem jeho doručení.

Povinný subjekt opatřením č.j. SMO/272955/16/ÚHAaSŘ/ s datem 29.7.2016 žadateli poskytl informace, požadované v bodech a) a f). K bodům b) , c) , d), e) a g) vydal povinný subjekt rozhodnutí č. j. SMO/270788/16/ÚHAaSŘ/ ze dne 29. 7. 2016, kterým podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 téhož zákona odmítl část žádosti o poskytnutí informací, a to v bodech b), c), d), e) a g) s tím, že se jedná o neexistující informace.

Dané rozhodnutí napadl dne 2.8.2016

(dále jen „odvolatel“) odvoláním.

Povinný subjekt následně postupoval dle ust. § 16 odst. 2 InfZ a odvolání odvolatele předložil spolu se souvisejícím spisovým materiálem krajskému úřadu.

Krajský úřad přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu námitek, uvedených v odvolání a následně vydal rozhodnutí č.j. MSK 105773/2016 ze dne 24.8.2016, kterým rozhodnutí povinného subjektu č.j. SMO/270788/16/ÚHAaSŘ/ ze dne 29.7.2016 zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.

Odvolatel se v bodech b), c) d) e) a g) domáhal poskytnutí následujících informací: b - umožnit nahlédnutí do Verze 1, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení, c - umožnit nahlédnutí do Verze 2, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení, d- sdělit kdy byla Verze 1 zapsána do elektronického systému spisové služby, e -sdělit kdy byla Verze 2 zapsána do elektronického systému spisové služby a g -umožnit nahlédnutí do ČP12, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem jeho doručení.

Ze smyslu ust. § 3 odst. 3 InfZ vyplývá, že *informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*. Z citovaného ustanovení lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí splňovat dva znaky, tzn. že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn.

Žadatel v žádosti ze dne 16.7.2016 požadoval umožnění nahlédnutí do čestných prohlášení, opatřených otiskem podacího razítka odboru a datem doručení (body b), c) a g) žádosti). Čestná prohlášení z roku 2010 a 2012 však nebyla před založením do příslušného spisu opatřena otiskem podacího razítka, a tudíž ani datem doručení, které je součástí podacího razítka. Jedná se o situaci, kdy žadatel požádal o tzv. „neexistující“ informaci a povinný subjekt musí postupovat podle ust. § 15 odst. 1 InfZ a žádost odmítnout. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že *pokud povinný subjekt žádost, byť jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.* Dle tohoto ustanovení se postupuje i v případě, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá. Poskytnutí informace lze odmítnout nejen z důvodů právních, taxativně vyjmenovaných v ust. § 7 až 11 InfZ, ale i faktických, kdy typicky faktickým důvodem neposkytnutí informace je situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.

V další části žádosti žadatel požadoval sdělit, kdy byly Verze 1 a 2 zapsány do elektronického systému spisové služby (body d) a e) žádosti). Tato čestná prohlášení však nebyla do elektronického systému spisové služby zapsána, a jedná se tedy rovněž o „neexistující“ informace. Tuto skutečnost povinný subjekt ověřoval u odboru vnitřních věcí MMO, což dokládá sdělení tohoto odboru ze dne 20.7.2016 a 6.9.2016.

Z uvedených důvodů nezbylo než požadavky žádosti, uvedené v bodech b), c), d), e) a g) , dle ust. § 15 odst. 1 InfZ , odmítnout, a proto povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. Povinný subjekt uvádí, že jediným účastníkem je v tomto případě _____ ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o částečném odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informace nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Poučení účastníka:

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava, a do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním, adresovaným Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu.

Rozhodnutí se účastníku oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát zastížen, bude písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a adresát bude vyzván, aby si uloženu písemnost vyzvedl, ve smyslu ust. § 23 správního řádu. Jestliže si adresát uloženu písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu se písemnost považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.

15

odvolání k ŽI Odra, verze čestných prohlášení

Včera 13. 9. 2016, 11:43:28

Komu: posta@ostrava.cz

Magistrát města Ostravy

14 -09- 2016

PODATELNÁ Ostrava
Magistrát - úřad hlavního architekta
a stavebního úřadu

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy (MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

SMO/349899/16



smcvsas5f63d480

15 -09- 2016

C DOPOR.

—

UKL ZNAK	—	KOCET LISTU	1
SK ZNAK	SMO/349899/16		

Vážený,

v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. jsem 16. 7. 2016 v 18:51:41 e-mailem na MMO poslal žádost, označenou "ŽI Odra, verze čestných prohlášení" s body a) až g) (dál Žádost)..

Došlo mi **rozhodnutí** o odmítnutí bodu f) sdělit, **jaké ustanovení kterého zákona umožnilo magistrátu přijmout dle správního řádu jako doklady o splnění informační povinnosti vůči veřejnosti od žadatele pouhá čestná prohlášení č.j. SMO/328899/16/ÚHAaSR/... v ze 6.9.2016 (dál Rozhodnutí).**

Na jeho třetí straně je napsáno, že odpověď na otázku není nikde zaznamenána, a že by MMO teprve musel učinit rozbor situace a poté zaujmout stanovisko, jaké zákonné ustanovení jim umožnilo akceptovat pouhá čestná prohlášení.

Takovou argumentací MMO prokazuje, že při akceptaci čestných prohlášení ignorovali následující ustanovení zákona č. 500/2004 správního řádu (dál SR)

který v Základních zásadách činnosti správních orgánů v § 2 (zásada legality) stanoví v odst. (1) "Správní orgán **postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy.....**", a dále stanoví v odst.(4): Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo **v souladu s veřejným zájmem.....**". Stejně nepochybné je, že ve veřejném zájmu bylo, aby veřejnost byla v místě o záměru informována radně, a nebylo ve veřejném zájmu, aby MMO umožnil zadateli tuto povinnost se zbavit pouhou šifrou na čestném prohlášení.

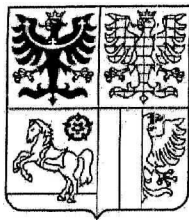
Akceptací pouhých čestných prohlášení prokázal MMO, že toleruje, jestliže se ignorují povinnosti úředníků, stanovené zákonem č. 312/2002 Sb. o úřednících územních samosprávných celků, který stanoví v § 16 odst. (1) písmeno c):

Úředník je povinen hájit při výkonu správních činností veřejný zájem, což v tomto případě je zájem na řádném informování veřejnosti v místě záměru, a podobně je stanoveno v § 16 odst. (2) písmeno c): Úředník je dále povinen řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu územním samosprávným celkem a střežit a ochraňovat jeho majetek před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a **nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy územního samosprávného celku.**

Proto podávám proti Rozhodnutí odvolání. Navrhuji je zrušit a přikázat nové projednání bodu f) Žádosti.

Jestliže mi po autoremeduře MMO sdělí, že ustanovení, umožňující akceptovat pouhá čestná prohlášení, v zákoně nebylo, tuto stížnost ihned zruším.

Odvolání podává 13.9.2016



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury

28. října 117, 702 18 Ostrava

Čj: MSK 125444/2016

Sp. zn.: ÚPS/27966/2016/
084.3 V5

Vyřizuje:

Odbor:

Telefon:

Fax:

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 2016-10-12

Magistrát města Ostrava
Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury
161 podlaží, Ostrava

74-10-2016	C. DOPOR. 74
POČET LISTŮ 6	SMO/396638/16

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 11 odst. 1, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ust. § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

m ě n í

rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu ze dne 6. 9. 2016 č. j. SMO/328899/16/ÚHAaSR, kterým podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, odmítl část žádosti

o poskytnutí informací, ze dne 16. 7. 2016, evidované pod č. j. SMO/264394/16, takovým způsobem, že

vkládá do výroku, do prvního odstavce, třetího řádku, před text „o části žádosti“ **text ve znění:**

„..., a v návaznosti na ust. § 2 odst. 4 téhož zákona ...“.

Ve zbývajících částech Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **napadené rozhodnutí potvrzuje.**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „povinný subjekt“), dle ust. § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), opatřením ze dne 26. 9. 2016 předložil Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „odvolací orgán“), jako nadřízenému orgánu, odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí části jeho žádosti o poskytnutí informací. Odvolací orgán obdržel výše uvedené odvolání a související spis dne 29. 9. 2016.

Z předaného spisového materiálu odvolací orgán zjistil, že povinný subjekt přijal dne 16. 7. 2016 od _____ (dále také „žadatel“) žádost o poskytnutí informací v rámci práva na informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž žadatel nejprve zmínil, co je stanoveno v Ústavě ČR, Listině základních práv a svobod, zákonu č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, či spisovém řádu Magistrátu města Ostravy (dále jen „MMO“). Dále žadatel uvedl, že v souvislosti s přestavbou obchodního centra Odra na Výškovické ulici v Ostravě-Výškovicích byly doloženy dvě verze čestných prohlášení ze dne 25. 3. 2010 – verze 1, na jejíž první straně vpravo nahoře je šifra Ka?, a na druhé straně fotografie výkladu prodejny knih (dále jen „Verze 1“), a verze 2, s razítkem Ateliéru SIMONA (dále jen „Verze 2“), a dále existuje čestné prohlášení ze dne 3. 7. 2012 (dále jen „ČP12“). V návaznosti na uvedené pak požádal o poskytnutí následujících informací:

- a) sdělit, o podpis jakého účastníka jde na Verzi 1,
- b) umožnit nahlédnutí do Verze 1, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení,
- c) umožnit nahlédnutí do Verze 2, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem doručení,
- d) sdělit, kdy byla Verze 1 zapsána do elektronického systému spisové služby,
- e) sdělit, kdy byla Verze 2 zapsána do elektronického systému spisové služby,
- f) sdělit, jaké ustanovení kterého zákona umožnilo magistrátu přijmout dle SŘ jako doklady o splnění informační povinnosti vůči veřejnosti od žadatele pouhá čestná prohlášení,
- g) umožnit nahlédnutí do ČP12, opatřené otiskem podacího razítka odboru a datem jeho doručení.

Povinný subjekt poté vydal dne 29. 7. 2016 pod č. j. SMO/270788/16/ÚHAaSŘ/Kov rozhodnutí, kterým podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 téhož zákona odmítl část žádosti v bodech b), c), d), e) a g) s odůvodněním, že se jedná o neexistující informace. K bodům a) a f) žádosti o informace vydal povinný subjekt sdělení č. j. SMO/272955/16/ÚHAaSŘ, v, které bylo označeno datem 29. 7. 2016.

Dne 28. 7. 2016 podal žadatel prostřednictvím e-mailové pošty u povinného subjektu stížnost, kterou následně ve smyslu ust. § 37 odst. 4 správního řádu ve stanovené lhůtě písemně potvrdil. Ve své stížnosti žadatel mimo jiné konstatoval, že text sdělení k bodu a) považuje za nejasný a v souvislosti s vyřízením bodu f) své žádosti pak žadatel uvedl, že mu není zřejmé, zda povinný subjekt skutečně reaguje na bod f) uvedený v jeho žádosti, neboť povinným subjektem poskytnutá informace tomu neodpovídá. Následně postupoval povinný subjekt dle ust. § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím a podání _____ předložil spolu se souvisejícím spisovým materiálem krajskému úřadu, který jej obdržel dne 4. 8. 2016. Krajský úřad dospěl k závěru, že povinný subjekt nevyřídil předmětnou žádost o poskytnutí informace v bodech a) a f) v souladu se zákonem, a proto vydal rozhodnutí č. j. MSK 102573/2016 ze dne 19. 8. 2016, kterým povinnému subjektu přikázal, aby tuto část žádosti vyřídil ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení uvedeného rozhodnutí.

V odůvodnění vydaného rozhodnutí krajský úřad uvedl, že žadateli nebyla poskytnuta informace požadovaná v bodě a) jeho žádosti a v případě požadavku uvedeného v bodě f) podané žádosti bylo na místě jeho odmítnutí dle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Výše uvedené rozhodnutí krajského úřadu bylo doručeno dne 22. 8. 2016 povinnému subjektu, a ten následně vydal dne 6. 9. 2016 rozhodnutí č. j. SMO/328899/16/ÚHAaSR/ kterým žádost částečně odmítl v tom smyslu, že informace požadované v bodě f) žádosti nebudou poskytnuty. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 13. 9. 2016 prostřednictvím e-mailové pošty u povinného subjektu odvolání, které následně ve smyslu ust. § 37 odst. 4 správního řádu ve stanovené lhůtě písemně potvrdil. Žadatel ve svém odvolání uvádí, že argumentací, že odpověď na otázku není nikde zaznamenaná a povinný subjekt by musel nejprve učinit rozbor a poté zaujmout stanovisko, povinný subjekt prokazuje, že při akceptaci čestných prohlášení ignoroval ustanovení správního řádu, konkrétně ust. § 2 (zásada legality), který v odst. 1 stanoví, že správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy a dále stanoví v odst. 4, že správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo souladu s veřejným zájmem. Dle žadatele je nepochybné, že ve veřejném zájmu bylo, aby veřejnost byla řádně informována o záměru, a nebylo ve veřejném zájmu, aby povinný subjekt umožnil žadateli zbavit se této povinnosti pouhou šifrou na čestném prohlášení. Dále žadatel v odvolání uvádí, že pouhou akceptací čestných prohlášení prokázal povinný subjekt, že toleruje ignorování povinností úředníků, stanovených v ust. § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů. Žadatel z důvodů výše uvedených navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a bylo přikázáno nové projednání bodu f) žádosti.

Poté, co povinný subjekt neshledal důvody pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 87 správního řádu, předložil v souladu s ust. § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím podané odvolání spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu.

Na úvod považuje odvolací orgán za vhodné uvést, že z ust. § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím mimo jiné vyplývá, že *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu*. Citované ustanovení zákona tedy vychází ze subsidiárního a omezeného užití správního řádu na postupy podle zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž subsidiarita je dána tím, že správní řád se užije jen, pokud sám zákon o svobodném přístupu k informacím nestanoví jinak.

Odvolací orgán nejprve posoudil podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Podle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení, přičemž dle ust. § 83 odst. 1 téhož zákona činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Žadatel je jediným a hlavním účastníkem řízení ve věci vydání rozhodnutí o odmítnutí části jeho žádosti. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo žadateli doručeno dne 8. 9. 2016. Odvolací lhůta tedy započala běžet od následujícího dne, přičemž poslední den lhůty připadl na pátek 23. 9. 2016. Odvolání bylo podáno dne 13. 9. 2016 prostřednictvím e-mailové pošty, a jelikož nebylo opatřeno uznávaným elektronickým podpisem, žadatel své odvolání následně písemně potvrdil. S ohledem na uvedené je tedy možno označit podané odvolání **za přípustné a včasné**.

Odvolací orgán v souladu s ust. § 16 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Správnost napadeného

rozhodnutí přezkoumal odvolací orgán v rozsahu námitek uvedených v odvolání a po jeho přezkoumání zaujímá následující stanovisko.

Žadatel žádostí ze dne 16. 7. 2016 požadoval informace pod body a) až g). Povinný subjekt část požadovaných informací, tj. informací požadovaných v bodě f) vyhodnotil jako dotaz na názor ve smyslu ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím a zároveň jako požadavek poskytnout neexistující informace, které by teprve musely být nově vytvořeny, a proto žádost v této části dle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím v návaznosti na ust. § 2 odst. 4 téhož zákona odmítl. Z formulace bodu f) žádosti je zřejmé, že se žadatel domáhá poskytnutí informace o konkrétním ustanovení „nějakého“ právního předpisu, který řeší danou situaci. Odvolací orgán uvádí, že v daném případě se nejedná o poskytnutí informace ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, dle něhož se *informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*, neboť informace v této formě neexistuje. Aby byl povinný subjekt schopen žádosti vyhovět, musel by učinit rozbor dané situace, který se týká jeho působnosti, ve vztahu k platným právním předpisům. Na základě rozboru poté zaujmout v dané věci stanovisko a následně se zabývat tím, zda tuto věc to či ono ustanovení „nějakého“ právního předpisu konkrétně řeší. V takovém případě se však již jedná o vytváření nových informací. Ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že **povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací**, tzn., že povinný subjekt nebyl povinen takovouto informaci poskytnout. Navíc je nutno uvést, že povinný subjekt není ve smyslu shora uvedeném povinen žadateli poskytovat vysvětlení ke svému postupu ve správním řízení ani poskytovat vysvětlení právních předpisů či názory na aplikaci právních předpisů v praxi. Stejně tak se ani odvolací orgán v rámci režimu zákona o svobodném přístupu k informacím nemůže zabývat otázkou, jak Magistrát města Ostravy postupoval ve správních řízeních týkajících se stavby „Obchodního centra Odra“.

Odvolací orgán tedy musí konstatovat, že povinný subjekt při postupu podle zákona o svobodném přístupu k informacím použil ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti orgánů ve smyslu ust. § 20 odst. 4 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť zjistil stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Podle názoru odvolacího orgánu tedy povinný subjekt postupoval v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, když poskytnutí informací požadovaných v žádosti pod bodem f) podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítl.

Odvolací orgán dále zkoumal, zda vydané rozhodnutí splňuje obecné náležitosti vyplývající z ust. § 68 odst. 2 a 3 správního řádu. Dle ust. § 68 odst. 2 správního řádu se ve výrokové části rozhodnutí uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu. Z uvedeného plyne, že výrok rozhodnutí je nejdůležitější částí rozhodnutí, neboť v něm správní orgán formuluje, jak rozhodl ve věci, která byla předmětem řízení, je proto třeba, aby byl přesný a určitý. Po přezkoumání rozhodnutí dle citovaného ustanovení správního řádu odvolací orgán zjistil, že povinný subjekt ve výroku rozhodnutí uvedl, že žádost odmítá dle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, avšak konkrétním důvodem pro neposkytnutí informace požadované v bodě f) žádosti je skutečnost, že tato informace neexistuje a musela by být vytvořena informace nová. Vzhledem ke skutečnosti, že ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je obecným ustanovením pro případy odmítnutí žádosti, měl povinný subjekt pro přesnost a určitost výroku ve výroku rozhodnutí konkrétně také uvést právní důvod pro nevyhovění žádosti, tj. uvést i ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

V souvislosti se změnou výroku rozhodnutí musí odvolací orgán poukázat na ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, dle kterého platí, že *jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí, je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část změnit; změnu nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se; podle § 36 odst. 3 se postupuje, pouze pokud jde o podklady rozhodnutí nově pořízené odvolacím správním orgánem; je-li to zapotřebí k odstranění vad odůvodnění, změni odvolací správní orgán rozhodnutí v části odůvodnění; odvolací správní orgán nemůže svým rozhodnutím změnit rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku vydané v samostatné působnosti.* Dle odst. 3 téhož ustanovení platí, že *odvolací správní orgán nemůže změnit napadené rozhodnutí v neprospěch odvolatele, ledaže odvolání podal také jiný účastník, jehož zájmy nejsou shodné, anebo je napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo jiným veřejným zájmem.* Z odst. 5 téhož ustanovení vyplývá, že *jestliže odvolací správní orgán změni nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí.* Odvolací orgán tedy v daném případě dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky uvedené v ust. § 90 odst. 1 písm. c) a odst. 3 správního řádu, že lze provést změnu napadeného rozhodnutí, a proto tak učinil. Odvolací orgán je toho názoru, že změna výroku rozhodnutí spočívající v doplnění ustanovení právního předpisu, nemůže způsobit nezákonnost ve věci samé a že tato změna rozhodnutí nemůže ovlivnit jeho samotný výrok o odmítnutí žádosti o informace, neboť z odůvodnění rozhodnutí je zřejmé, pod jaký konkrétní právní důvod pro nevyhovění této části žádosti povinný subjekt daný skutkový stav podřadil.

K důvodům podané odvolání odvolací orgán uvádí následující:

K obsahu podané odvolání odvolací orgán uvádí, že jej neshledal důvodným pro zrušení napadeného rozhodnutí, přičemž důvody, pro které nebyl povinný subjekt povinen žadatelé požadovanou informaci poskytnout, jsou uvedeny ve shora uvedeném textu, na který odvolací orgán plně odkazuje. Námitku, že povinný subjekt nedodržel tzv. zásadu legality, nepovažuje odvolací orgán za důvodnou, neboť jak již bylo uvedeno výše, povinný subjekt postupoval při vyřízení podané žádosti v souladu se zákony, tj. i s uvedenou zásadou. Není praxí stavebních úřadů, a ani jim to žádný právní předpis neukládá, aby si o svých úvahách sepisovaly nějaký záznam, a proto se v případě požadovaných informací nemůže jednat o informaci ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolací orgán rovněž připomíná, že povinný subjekt se v rámci režimu zákona o svobodném přístupu k informacím nezabývá otázkou, jak stavební úřad plní své úkoly vyplývající mu ze stavebního zákona. Co se týče námítka ohledně nesouladu správních řízení týkajících se stavby „Obchodního centra Odra“ s veřejným zájmem, odvolací orgán uvádí, že posouzení správnosti postupů v daných správních řízeních vedených podle stavebního zákona není předmětem tohoto odvolacího řízení. Rovněž námitku, že došlo k porušení ust. § 16 odst. 1 písm. c) a odst. 2 písm. c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů, vyhodnotil odvolací orgán jako nedůvodnou, neboť se taktéž vztahuje k řízením vedeným podle stavebního zákona, které není předmětem přezkoumání v tomto odvolacím řízení vedeném podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků řízení. Odvolací orgán v tomto smyslu uvádí, že v daném případě je účastníkem řízení ve věci vydání tohoto rozhodnutí pouze

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu **nelze** dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník

Účastník řízení

Na vědomí

Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (prostřednictvím IS DS) - *s tím, že zasláný správní spis bude vrácen po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí*