

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

O RÁDU		Č. DOPOR.
1-06-2016		e-mail
UNL. ZNAK	PRÍLOHA	POČET LISTŮ
88.1.	-	1
SK. ZN./LH.	C. /	
SHO/205825/16		

ÚHAa SR 17

114

Vážený,

došlo mi Vaše rozhodnutí č.j. SMO/199925/16/ÚHAaSR, vyhotovený 27.5.2016.

V posledním odstavci na jeho druhé straně je napsáno: "Dále je zapotřebí uvést, že spis sp.zn. S-SMO/146038/09/Správ se v kompletní podobě nedochoval, a proto nejsou známy odpovědi...". Nepamatuji se, že bych někdy psal na magistrát spisovou značku, začínající "S-"

Bez ohledu na to se táži, jak označené a co obsahující písemnosti se ze spisu ztratily, kdo kdy ztrátu zjistil a jakým způsobem ji komu oznámil, které písemnosti se ve spisu dochovaly, a zřejmě i nyní nalézají.

Dále se táži, jaké ustanovení magistrátního spisového řádu (dál SŘ) umožnilo paní zpracovatelce rozhodnutí prohlásit o čestném prohlášení, že to není podání, a tak že se nemusí do elektronického systému spisové služby zavádět, když tuto povinnost stránka č. 4 SŘ ukládá splnit na předaných dokumentech, což nepochybně ČP, dokládající splnění jiné povinnosti, je?

Uvedené informace žádám poskytnout dle práva na informace (zákon č. 106/1999 Sb.).

Napsal 31.5.2016

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/223976/16/ÚHAaSR

Sp. zn.: S-SMO/205825/16/ÚHAaSR/2

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 14.06.2016

Sdělení k žádosti o informaci

Vážený pane,

dne 31.5.2016 jste zaslal na elektronickou podatelnu Magistrátu města Ostravy (dále též „magistrát“) žádost o informaci dle zák. č. 106/1999 Sb., o poskytování informací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), vztahující se ke spisu k územnímu rozhodnutí č. 63/10, č.j. SMO/078963/10/Správ./ ze dne 8.4.2010 o umístění stavby „Obchodní centrum Odry, Ostrava-Výškovice“, který vedl magistrát (tehdejší odbor stavebně správní) pod sp. zn. S-SMO/146038/09/Správ.

K části žádosti, obsahující dotaz „*kteře písemnosti se ve spisu dochovaly, a zřejmě i nyní nalézají*“ sdělujeme, že ze spisu se dochovalo pouze „Čestné prohlášení“ ze dne 25.3.2010, územní rozhodnutí č. 63/10 a dokumentace k žádosti o územní rozhodnutí (

Ke zbývajícím částem žádosti bude vydáno samostatné rozhodnutí.

S pozdravem

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/223980/16/ÚHAaSR/

Sp. zn.: S-SMO/205825/16/ÚHAaSR/3

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Vyhotoveno: 14.06.2016

Vypraveno: 14 -06- 2016

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu, **rozhodl** o žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podané dne 31.5.2016, **takto:**

Žádost o informace podaná k Magistrátu města Ostravy elektronickou poštou (e-mailem) 31.5.2016, kterou se v souvislosti se spisem sp. zn. S-SMO/146038/09/Správ mimo jiné domáhal poskytnutí informací: „jak označené a co obsahující písemnosti se ze spisu ztratily, kdo kdy ztrátu zjistil a jakým způsobem ji komu oznámil“ a dále „jaké ustanovení magistrátního spisového řádu (dále SŘ) umožnilo paní zpracovatelce rozhodnutí prohlásit o čestném prohlášení, že to není podání, a tak že se nemusí do elektronického systému spisové služby zavádět, když tuto povinnost stránka č. 4 SŘ ukládá splnit na předaných dokumentech, což je nepochybně ČP, dokládající splnění jiné povinnosti, je?“ **se** za použití ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ, **částečně odmítá** tak, že uvedené informace nebudou poskytnuty.

Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Odůvodnění:

Dne 31.5.2016 zaslal prostřednictvím e-mailu na elektronickou podatelnu Magistrátu města Ostravy (dále též „magistrát“) žádost o poskytnutí informace ve smyslu InfZ, v níž uvedl (citace):

Vážení,

došlo mi Vaše rozhodnutí č.j. SMO/1999925/16/ÚHAaSR/ , vyhotovený 27.5.2016.

V posledním odstavci na jeho druhé straně je napsáno: „Dále je zapotřebí uvést, že spis sp. zn. S-SMO/146038/09/Správ se v kompletní podobě nedochoval, a proto nejsou známy odpovědi...“.

Nepamatuji se, že bych někdy psal na magistrát spisovou značku začínající „S-“

Bez ohledu na to se táž, jak označené a co obsahující písemnosti se ze spisu ztratily, kdo kdy ztrátu zjistil a jakým způsobem ji komu oznámil, které písemnosti se ve spisu dochovaly, a zřejmě i nyní nalézají.

Dále se táž, jaké ustanovení magistrátního spisového řádu (dál SŘ) umožnilo paní zpracovatelce rozhodnutí prohlásit o čestném prohlášení, že to není podání, a tak že se nemusí do elektronického systému spisové



služby zavádět., když tuto povinnost stránka č. 4 SŘ ukládá splnit na předaných dokumentech, což nepochybně ČP, dokládající splnění jiné povinnosti, je?
(konec citace)

Podaná žádost o informace se vztahuje ke spisu k územnímu rozhodnutí č. 63/10, č.j. SMO/078963/10/Správ. ze dne 8.4.2010 o umístění stavby „Obchodní centrum Odra, Ostrava-Výškovice“, který vedl magistrát (tehdejší odbor stavebně správní) pod sp. zn. S-SMO/146038/09/Správ; tento spis se v kompletní podobě nedochoval. Magistrát má k dispozici pouze „Čestné prohlášení“ ze dne 25.3.2010, územní rozhodnutí č. 63/10 a dokumentaci k žádosti o územní rozhodnutí (vypracoval)

Obecně je nutno uvést, že povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přístupu k informacím. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Je však zapotřebí zdůraznit, že podle ust. § 2 odst. 4 zákona o přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Lze tedy dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Pokud tedy určitá informace v listinné či elektronické podobě neexistuje, nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen.

Na část žádosti , obsahující dotaz „*které písemnosti se ve spisu dochovaly, a zřejmě i nyní nalézají*“ reagoval magistrát sdělením č.j. SMO/223976/16/ÚHAaSř ze dne 14.6.2016 a informací, vztahující se k této části žádosti, poskytl.

V rozsahu uvedeném ve výrokové části tohoto rozhodnutí magistrát žádost částečně odmítl z následujících důvodů:

Jelikož se ze spisu nedochoval „sběrný arch“, tj. soupis všech náležitostí spisu s uvedením data kdy byly do spisu vloženy, není magistrátu známo jak označené a co obsahující písemnosti se ze spisu ztratily. Ztrátu spisu zjistila referentka , když se v souvislosti s jednou z mnoha žádostí o informace, kterou v minulosti podal rovněž , pokoušela prostřednictvím odboru vnitřních věcí magistrátu spis dohledat v archivu, přičemž spis v archivu nalezen nebyl. Údaj o konkrétním datu této události nemá útvar hlavního architekta magistrátu k dispozici zaznamenán, stejně jako mu není známo, komu byla ztráta spisu dále hlášena. Nejde tedy o existující informace, které by měl magistrát k dispozici zaznamenané v elektronické či listinné podobě.

V případě dotazu „*jaké ustanovení magistrátního spisového řádu ...umožnilo paní zpracovatelce...prohlásit o čestném prohlášení, že to není podání, a tak že se nemusí do elektronického systému spisové služby zavádět...*“ dospěl magistrát k závěru, že jde o dotaz na názor a zároveň požadavek poskytnout neexistující informaci, která by teprve musela být nově vytvořena.

Z uvedených důvodů proto magistrátu nezbylo, než podanou žádost za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ částečně odmítnout, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.



Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. Magistrát uvádí, že jediným účastníkem je v tomto případě ,
ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o částečném odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informace nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Poučení účastníka:

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava, a do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním, adresovaným Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu.

Rozhodnutí se účastníku oznamuje doručáním stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát zastižen, bude písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a adresát bude vyzván, aby si uloženou písemnost vyzvedl, ve smyslu ust. § 23 správního řádu. Jestliže si adresát uloženou písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu se písemnost považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.



Magistrát města Ostravy

útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/240833/16/ÚHAaSŘ/
Sp. zn.: S-SMO/205825/16/ÚHAaSŘ/2

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 01.07.016

Sdělení k žádosti o informaci

dne 31.05.2016 jste zaslal na elektronickou podatelnu Magistrátu města Ostravy (dále též „magistrát“) žádost o informaci dle zák. č. 106/1999 Sb., o poskytování informací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), vztahující se ke spisu k územnímu rozhodnutí č. 63/10, č.j. SMO/078963/10/Správ. ze dne 8.4.2010 o umístění stavby „Obchodní centrum Odry, Ostrava-Výškovice“, který vedl magistrát (tehdejší odbor stavebně správní) pod sp. zn. S-SMO/146038/09/Správ., v níž jste uvedl (citace):

Vážení,

došlo mi Vaše rozhodnutí č.j. SMO/1999925/16/ÚHAaSŘ vyhotovený 27.5.2016.

V posledním odstavci na jeho druhé straně je napsáno: „Dále je zapotřebí uvést, že spis sp. zn. S-SMO/146038/09/Správ se v kompletní podobě nedochoval, a proto nejsou známy odpovědi...“.

Nepamatuji se, že bych někdy psal na magistrát spisovou značku začínající „S-“

Bez ohledu na to se táži, jak označené a co obsahující písemnosti se ze spisu ztratily, kdo kdy ztrátu zjistil a jakým způsobem ji komu oznámil, které písemnosti se ve spisu dochovaly, a zřejmě i nyní nalézají.

Dále se táži, jaké ustanovení magistrátního spisového řádu (dál SŘ) umožnilo paní zpracovatelce rozhodnutí prohlásit o čestném prohlášení, že to není podání, a tak že se nemusí do elektronického systému spisové služby zavádět., když tuto povinnost stránka č. 4 SŘ ukládá splnit na předaných dokumentech, což nepochybně ČP, dokládající splnění jiné povinnosti, je?

(konec citace)

Podaná žádost o informace se vztahuje ke spisu k územnímu rozhodnutí č. 63/10, č.j. SMO/078963/10/Správ./Kov ze dne 08.04.2010 o umístění stavby „Obchodní centrum Odry, Ostrava-Výškovice“, který vedl magistrát (tehdejší odbor stavebně správní) pod sp. zn. S-SMO/146038/09/Správ.

V návaznosti na skutečnost, že se postrádaný spis našel, je možné konstatovat, že veškeré písemnosti spisu jsou zachovány a ve spisu se nacházejí.

Ve smyslu § 37 odst. 1 správního řádu je podání úkonem, směřujícím vůči správnímu orgánu. Podle § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Právnícká osoba uvede v podání název nebo obchodní firmu, identifikační číslo nebo obdobný údaj a adresu sídla. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon a podpis osoby, která je činí. Čestné prohlášení tyto atributy nenaplňuje. Do spisu v předmětné věci bylo čestné prohlášení společně s fotozáznamem informace vloženo v rámci veřejného ústního jednání, konaného dne 25.03.2010 na Magistrátu města Ostravy.

Magistrát města Ostravy
Útvar hlavního architekta
a stavebního řádu

Ø **OSTRAVA!!!**

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

SMO/229901/16/ÚHAaSŘ

Sp. zn.:

S-SMO/229901/16/ÚHAaSŘ/3

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Vyhotoveno: 01.07.2016

Vypraveno: - 4 -07- 2016

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

ruší

rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu č.j. SMO/223980/16/ÚHAaSŘ, sp. zn. S-SMO/205825/16/ÚHAaSŘ/3, ze dne 14.06.2016, kterým byla částečně odmítnuta žádost podaná podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů dále jen „InfZ“), dne 31.05.2016, týkající se informací ve věci umístění stavby „Obchodní centrum Odry, Ostrava – Výškovice“, a to jak označené a co obsahující písemností se ze spisu ve výše uvedené věci ztratily, kdo kdy ztrátu zjistil a jakým způsobem ji komu oznámil a dále jaké ustanovení spisového řádu umožnilo prohlásit o čestném prohlášení, že není podání a tak že se nemusí do elektronického systému spisové služby zavádět.

Označení účastníka dle § 27 odst. 1 správního řádu.

Odůvodnění:

Dne 31.05.2016 zaslal

prostřednictvím e-mailu na elektronickou podatelnu

Magistrátu města Ostravy (dále též „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace ve smyslu InfZ, v níž uvedl (citace):

Vážení,

došlo mi Vaše rozhodnutí č.j. SMO/1999925/16/ÚHAaSŘ

vyhotovený 27.5.2016.



V posledním odstavci na jeho druhé straně je napsáno: „Dále je zapotřebí uvést, že spis sp. zn. S-SMO/146038/09/Správ se v kompletní podobě nedochoval, a proto nejsou známy odpovědi...“. Nepamatuji se, že bych někdy psal na magistrát spisovou značku začínající „S-“. Bez ohledu na to se táž, jak označené a co obsahující písemnosti se ze spisu ztratily, kdo kdy ztrátu zjistil a jakým způsobem ji komu oznámil, které písemnosti se ve spisu dochovaly, a zřejmě i nyní nalézají. Dále se táž, jaké ustanovení magistrátního spisového řádu (dál SR) umožnilo paní zpracovatelce rozhodnutí prohlásit o čestném prohlášení, že to není podání, a tak že se nemusí do elektronického systému spisové služby zavádět., když tuto povinnost stránka č. 4 SR ukládá splnit na předaných dokumentech, což nepochybně ČP, dokládající splnění jiné povinnosti, je?

Podaná žádost o výše uvedené informace se týkala poskytnutí informací ve věci umístění stavby „Obchodní centrum Odra, Ostrava – Výškovice“, kterou povinný subjekt vedl pod sp. zn. S-SMO/146038/09/Správ.

Proti rozhodnutí povinného subjektu č.j. SMO/223980/16/ÚHAaSR ze dne 14.06.2016, kterým byla částečně odmítnuta žádost ze dne 31.05.2016, se žadatel dne 16.06.2016 odvolal. Ve svém odvolání požadoval předmětné rozhodnutí zrušit a přikázat nové projednání a zároveň specifikovat, které písemnosti se ve spisu dochovaly a zřejmě i nyní nacházejí.

V návaznosti na skutečnost, že byl spis ve věci umístění stavby „Obchodního centra Odra, Ostrava – Výškovice“ se všemi písemnostmi dohledán, přezkoumal povinný subjekt své rozhodnutí č.j. SMO/223980/16/ÚHAaSR ze dne 14.06.2016 a vyhodnotil v souladu s § 87 správního řádu tak, že napadené rozhodnutí tímto rozhodnutím zrušil, neboť tím nemůže být způsobena újma jedinému účastníku, tzn. žadateli, čímž bylo vyhověno jeho odvolání.

Požadavky jsou zodpovězeny samostatným sdělením č.j. SMO/240833/16/ÚHAaSR ze dne 01. 07. 2016.

Poučení účastníka:

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním, adresovaným Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu.

Rozhodnutí se účastníku oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát zastížen, bude písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a adresát bude vyzván, aby si uloženou písemnost vyzvedl, ve smyslu ust. § 23 správního řádu. Jestliže si adresát uloženou písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu se písemnost považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/272725/16/ÚHAaSR

Sp. zn.: S-SMO/272725/16/ÚHAaSR/2

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Vyhotoveno: 03.08.2016

Vypraveno: 8. 8. 16

Sdělení

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu k žádosti ze dne 31.05.2016, týkající se informací ve věci umístění stavby „Obchodní centrum Odra, Ostrava – Výškovice“, a to jak označené a co obsahující písemnosti se ze spisu ve výše uvedené věci ztratily, kdo kdy ztrátu zjistil a jakým způsobem ji komu oznámil a dále jaké ustanovení spisového řádu umožnilo prohlásit o čestném prohlášení, že není podání a tak že se nemusí do elektronického systému spisové služby zavádět, sděluje následující:

Spis ve věci umístění stavby „Obchodního centra Odra, Ostrava – Výškovice“ se všemi písemnostmi byl dohledán, tzn. že jsou dochovány veškeré písemnosti spisu.

Ve smyslu § 37 odst. 1 správního řádu je podání úkonem, směřujícím vůči správnímu orgánu. Podle § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Právnícká osoba uvede v podání název nebo obchodní firmu, identifikační číslo nebo obdobný údaj a adresu sídla. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí. Čestné prohlášení tyto atributy nenaplnuje - do spisu bylo vloženo v rámci veřejného ústního jednání. O skutečnosti, jaké dokumenty se opatřují otiskem podacího razítka jste byl informován sdělením č.j. SMO/255285/16/ÚHAaSR ze dne 14.07.2016.