

SMO/165579/16/ŽÚ/ZEM



201 (88)

V Ostravě 29. 4. 2016

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY 7 ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD	C. dopr. DS
Došlo: 29-04-2016	ŽÚ MMO
Č. j.: 165579/16	
Přílohy:	Ukl. znak 82.1 S/J

Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.

Žádám o kopii dopisu, jež obdržel živnostenský úřad Magistrátu města Ostravy dne 2. 3. 2016. Jedná se o rozhodnutí Okresního soudu v Ostravě ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě, na který se odkazujete z dopisu č. j. SMO/157692/16 a to na páté stránce v posledním odstavci.



Magistrát města Ostravy
živnostenský úřad
729 30 OSTRAVA, Prokešovo náměstí 8

Č. j.: SMO/169641/16/ŽÚ
Sp. značka: S-SMO/165579/16/ŽÚ

Vyřizuje: -
Telefon:

Vážený pane,

na základě Vaší žádosti ze dne 29.4.2016 o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, kterou jste požádal o poskytnutí rozhodnutí Okresního soudu v Ostravě ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě, na který odkazuje písemnost č.j. SMO/157692/16/ Vám požadovaný dokument s anonymizovanými osobními údaji zasíláme.

Tuto informaci Vám v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím poskytujeme bezplatně.

S pozdravem

V Ostravě dne 05.05.2016

Příloha:

Rozsudek OS Ostrava č.j. 3T 114/2015 - 12 stran
Usnesení KS Ostrava č.j. 6To 617/2015 - 4 strany



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ostravě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29.10.2015
samosoudcem Mgr. Alexandrem Dadamem takto:

Obžalovaný

L. K.,

nar. ... v Ostravě, trvale bytem ...
fakticky bytem ...

je vinen, že

jako jednatel obchodní společnosti ..., s.r.o., IČ ..., se sídlem ...
..., provozující prodej zmrzliny a dalších výrobků
v provozovně na ulici Zámecké 3338 v Moravské Ostravě, s cílem dosáhnout toho, aby
jeho konkurentovi E. J. ..., podnikateli pod IČ ...,
provozujícímu na stejné ulici poblíž provozovny obchodní společnosti ..., s.r.o.,
stánek se zmrzlinou, bylo podnikání na tomto místě znemožněno, v dopise ze dne
15.10.2012 slíbil starostovi Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, Ing. J.
H. ..., zaplacení částky 100.000,-Kč ve prospěch městského obvodu, pokud
příslušní úředníci městského obvodu znemožní, aby E. J. ... bylo
vydáno povolení k předstunutému prodeji zmrzliny na chodníku na ulici Zámecké,
neboť si byl vědom toho, že předpokladem pro prodej zmrzliny na veřejném
prostranství je vydání povolení ke zvláštnímu užívání místní komunikace dle § 25 odst.
1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, které je
silničním správním úřadem vydáno ovšem pouze tehdy, pokud vlastník pozemní
komunikace, v tomto případě Městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, dá souhlas

s takovým užíváním, a tedy v případě opaku silniční správní úřad takové povolení vydat nemůže, přičemž přijetím slibované částky 100.000,-Kč a jednáním v souladu s požadavky obviněného by bylo podnikání E. na ulici Zámecké znemožněno, a jediným subjektem provozujícím prodej zmrzliny by tak zůstala obchodní společnost J., s.r.o., čehož chtěl obviněný ostatně slibem poskytnutí finanční částky 100.000,-Kč dosáhnout, přičemž částku 100.000,-Kč byl dle svých slov připraven platit městskému obvodu každoročně, a byť rada městského obvodu přijetí takových finančních prostředků dne 6.11.2012 odmítla, přesto

dne 14.11.2012 adresoval starostovi Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz další dopis, v němž nabízenou částku navýšil o 50.000,-Kč, tedy na 150.000,-Kč, jejíž přijetí rada městského obvodu dne 13.12.2012 opět odmítla,

t e d y

jinému v souvislosti se svým podnikáním slíbil úplatek,

č í m ž s p á c h a l

přečin podplacení dle § 332 odstavec 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

Podle § 332 odstavec 1 trestního zákoníku, § 67 odstavec 1, odstavec 3, § 68 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výši 50.000,- Kč (padesát tisíc), představujících 50 denních sazeb po 1.000,- Kč.

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, staví náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 (dvou) měsíců.

O d ů v o d n ě n í :

Po dokazování provedeném v průběhu hlavního líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj uvedený ve výroku tohoto rozsudku. Soud přitom hodnotil veškeré důkazy provedené v průběhu hlavního líčení podle svého vnitřního přesvědčení, po pečlivém uvážení všech okolností případu, jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že vina obžalovaného byla jednoznačně prokázána.

Obžalovaný Bc. L. K. popřel protiprávnost svého jednání, když vypověděl, že od roku 2006 mají na ul. Zámecké v Ostravě obchod s květinami a chtěli prodávat zmrzlinu. Na Úřadu Moravská Ostrava a Přívoz požádal o možnost představeného prodeje, bylo mu sděleno, že v žádném případě to nepovolují, proto provedli rekonstrukci prodejny, zřídili výdejní okénko a začali přes toto prodávat zmrzlinu. V roce 2007 se pak 20 m od jejich provozovny objevil stánek E. J., který prodával zmrzlinu ve statutu představeného prodeje. Obžalovanému bylo sděleno, že splnil všechny podmínky a prodávat může. Za tím účelem kontaktoval všechny související úřady, jako je hygiena, Živnostenský úřad, neboť nevěděl, kdo vlastně tu zmrzlinu na udaném místě prodává, ale ze stran těchto úřadů mu bylo sděleno, že je vše v pořádku. Následně intervenoval Úřad městského obvodu, chtěl vědět, kolik m² má ta osoba pronajaté, když jeho stánek byl příliš velký. Dal podnět ke kontrole na

Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Byť stánek byl větší, nebylo shledáno žádné pochybení. Následně podal trestní oznámení pro podezření, že pan se dopustil podplácení. Postupem času spory s městem eskalovaly, byly mu házeny klacky pod nohy a z původních 6 – 7 provozoven, které provozoval v Ostravě, musel zavřít 4 prodejny. Protože úřad chce zbourat jednu jeho budovu, obrátil se dokonce písemně i na Úřad vlády. Někdy v průběhu tohoto se psychicky zhroutil. Zhruba půl roku se dával dohromady a je stále na antidepresivech. V období, kdy napsal na Úřad vlády už nevěděl kudy kam, napsal dopis starostovi, že nabízí Městskému obvodu sponzorský dar ve výši 100.000,- Kč. Nešlo o úplatek, ale o sponzorský dar. Kdyby chtěl provést úplatek, nevěděl by jak. Věděl, že tato nabídka nebude vyslyšena, což se také stalo, tak nabídl částku o 50.000,- Kč větší s tím, že došlo k omylu a že nechce nic jiného, než aby byla dodržována pravidla úřadem, které si sám stanovil. V tom neviděl nic nezákonného. Byl veden myšlenkou, že když mu to bude znovu zamítnuto, tak podá trestní oznámení pro porušování povinností při správě cizího majetku, neboť nabízená částka, dle jeho úvahy, byla násobně vyšší, než zisk z předmětného nepovoleného záboru veřejného prostranství. Záměru se mu dosáhnout nepodařilo, protože se v mezidobí zhroutil. Když se dal dohromady, nic dalšího již proti městu nevyvíjel. Po dohodě s právním zástupcem došlo k zažalování městského obvodu o náhradu škody ve výši 5.000.000,- Kč. Kdyby uplácel, tak by asi vydělával jiné peníze. Jemu dělalo problém zaplatit i soudní poplatek 120.000,- Kč za předmětnou žalobu. Na městském obvodu má statut nežádoucí osoby.

S ohledem na rozpory ve výpovědích obžalovaného v přípravném řízení a u hlavního líčení, byl podle § 207 odstavce 2 trestního řádu přečten protokol o výsledku obviněného Bc. L. K. z přípravného řízení (č.l. 28 – 34), ze kterého soudu zjistil, že jmenovaný uvedl, že i zde obžalovaný prohlásil, že se cítí nevinný. Uvedl, že od roku 2006 společnost J. prodává zmrzlinu na ul. Zámecké v Ostravě a od roku 2007 jí tam začal prodávat i E. J. On si ověřil, že jde o neplatný předsunutý prodej, pronájem místa vzal na sebe pan K., majitel trafiky, a toto pronajal J., což je protizákonné. V roce 2008 byl předsunutý prodej povolen přímo E. J., šlo o plochu 2 nebo 5 m². Prodej však ve skutečnosti byl provázán na mnohem větší ploše, na což obžalovaný upozornil, ale nic se nestalo. V době, kdy byla provedena kontrola, E. J., který prodával na ploše asi 16 m², tuto zmenšil na povolených 4 m². Protože byl J. neustále povolován předsunutý prodej, byť se choval nekorektně, podal trestní oznámení pro podezření z úplatkářství. Za celou dobu, kdy J. provozoval předsunutý prodej, byl snad jenom jednou nebo dvakrát pokutován. Má zadokumentovány případy, kdy J. prodával na větší, než povolené ploše. Neměl u svého stánku kamennou prodejnu, to vyplývá z přílohy č. 1 a ze sdělení pracovnice odboru místního hospodářství paní C. () z roku 2006. Když vyčerpал všechny možnosti, chtěl upozornit na podnikání J., rozhodl se k něčemu, co označil jako šachový tah, že městskému obvodu nabídne sponzorský dar ve výši 5krát přesahující finanční částku, jež by obvod dostal od J. Předpokládal, že město něco takového nepřijme a on potom bude moci poukázat na to, že město hospodáři v rozporu s péčí řádného hospodáře. Nabídku úplatků by přece nedělal veřejně, nabízel by ho v soukromí. Společnost si ale nic takového nemohla dovolit. Šlo opravdu o sponzorský dar. Nabídku sponzorského daru nabízel každoročně, jako jednatel společnosti nemohl samostatně rozhodovat o nakládání s jejím majetkem ve výši nad 5.000,- Kč. U sponzorského daru by se musela sepsat smlouva, o poskytnutí by musel odsouhlasit druhý jednatel a společník. V roce 2013, 2014 další dopisy městskému obvodu s nabídkou sponzorského daru již neadresoval. Od roku 2012 byl léčen na neurologii, poté psychiatrii a bere

antidepresiva. V době, kdy psal dopisy, byl unavený, podlamovaly se mu nohy, nespál. Druhý dopis s nabídkou sponzorského daru napsal, aby se částka navýšila, byla zajímavější a bylo vidět, jak město hospodaří. Městský obvod nabídku sponzorského daru nevnímal jako úplatek, když pět členů hlasovalo pro a dva členové se zdrželi. Ti dva tedy na jeho nabídku nenahlíželi jako na úplatek. Označil v tomto směru za zvláštní, že nabídka sponzorského daru byla v roce 2012 a trestní oznámení bylo podáno až v roce 2014. Zřejmě z toho důvodu, že adresoval dopis na Úřad vlády. Městský úřad ho chce zničit. Osobu J. K. označil za zaujatou vůči němu. Tento mu chce bez právního důvodu zbourat objekt na ul. Nádražní, dal mu pokutu za neoprávněné vybudování zábrany, jež byla následně nadřízenou instancí zrušena a posílal mu kontroly z ČOI, Živnostenského úřadu, Hygieny, Finančního úřadu. Všechny uložené pokuty jsou následně rušeny nadřízenými instancemi. Domnívá se, že i ostatní úřady jsou proti němu zaujaté a cítí vůči němu zášť. U státního zástupce se tak nedomnívá, ale neověřoval si, komu patří budova Okresnímu státnímu zastupitelství. Zda nepatří městu a úřad by tak byl na tomto zainteresován.

Svědék E. J. vypověděl, že mu nejsou známy žádné skutečnosti, týkající se nabídek sponzorských darů obžalovaným vůči Městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Uvedl, že obžalovaný je osobou, která si neustále stěžuje na Městskou policii, na Obecní úřad, na něj, i když má všechna povolení, a tak jej šikanuje. Obžalovaného zná 8 let a ten si na něj stěžuje 4krát ročně. Potvrdil, že má na ul. Zámecké stánek u Obchodního domu Horník, Zámecká 18 a obžalovaný má prodejnu s občerstvením asi 50 m od jeho stánku.

K dotazu státního zástupce svědek dodal, že obžalovaný šikanuje jej i jeho rodinu a všichni jsou z něj ve stresu, i když mu nic neudělali. Třeba volal na policii, aby ho zkontrolovali. On si nikdy na něho nikde nestěžoval.

K dotazu obhájce svědek připustil, že byl pokutován ze strany Hygieny. Tehdy spěchal, neměl na sobě zástěru a obžalovaný ho vyfotil a poslal to na hygienickou stanici.

Obžalovaný v rámci svého vyjádření podle § 214 trestního řádu uvedl, že svědek byl nejméně dvakrát pokutován ze strany Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz.

Svědék J. K. vypověděl, že je zaměstnancem Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz na pozici vedoucího odboru stavebního řádu a přestupků, a to od 02.01.2012. Obžalovaného zná, poprvé se setkali v roce 2012 v lednu. Je jedním z účastníků řízení, který vede jeho odbor. Zná i společnost , s.r.o., kde je obžalovaný jednatelem. Má ji spojenou s ulicí Zámeckou a prodejem zmrzliny. Svědek zná i E. J. , jako jednoho z žadatelů o zvláštní užívání na ul. Zámecké, kdy jde o prodej zmrzliny. Není si již příliš jistý, zda na ul. Zámecké provozuje prodej zmrzliny i společnost . s.r.o. V posledních letech byli opakovaně dotazováni ze strany obžalovaného na představený prodej, realizovaný E. J. a na toto byli dotazováni také ze strany Policie České republiky. V posledních letech také v rámci zákona č. 106 obdrželi podnět k provedení šetření, zda-li jsou dodržovány předpisy, týkající se realizace představeného prodeje. Provedli kontrolu a při letošní kontrole nebylo zjištěno žádné pochybení. Těchto kontrol bylo provedeno více, průběžně v průběhu roku, namátkově. Každý představený prodej je v rámci roku kontrolován několikrát, buď pracovníci jeho odboru nebo pracovníky oddělení místního hospodářství, samostatné působnosti vlastníka komunikace. Jednou bylo zjištěno, že prodej byl realizován bez příslušného povolení, bylo zahájeno správně

řízení, bylo to asi v roce 2012 nebo 2013. Obžalovaný si opakovaně stěžoval na postup úřadu. Počet takových stížností si svědek nebyl schopen vybavit. Nevybavil si ani, zda E J. užíval větší plochu, než bylo povoleno s tím, že to možná řešil jiný odbor. Potvrdil, že proběhly nabídky sponzorských darů s tím, že každý vedoucí odboru dostává schválená usnesení rady Úřadu městského obvodu. Tak se dozvěděl, že rada odmítla tyto sponzorské dary přijmout. Zmínka o nich byla také v podání postoupeném některým z ministerstev. Na tvorbě trestního oznámení se nepodílel, tento podával městský obvod. K jednání s obžalovaným uvedl, že první jejich společné jednání proběhlo nestandardně, bylo to v roce 2012, netýkalo se to ani sponzorských darů, ani předsunutého prodeje. Obžalovaný tehdy uvedl, že úřad zavalí podněty podle zákona č. 106, v čemž právě svědek spatřoval onu nestandardnost. Proto byl tomuto jednání přítomen další úředník.

K dotazu obhájce svědek uvedl, že jeho odbor řešil podnět obžalovaného na stánkový prodej E J. On ale kontroly osobně neprováděl. Na případ umístění reklamy na cizím pozemku si nevzpomínal. Z toho si vybavil, po předložení fotografie obhájcem, kdy uvedl, že tehdy neshledali, že by E J. měl umístěnou reklamu. V roce 2015 obdrželi podnět na nedodržování vyhlášky 398/2009, který prověřili na místě a zjistili, že tato vyhláška porušována není.

Z vytykaného jednání je pak obžalovaný usvědčován kopiemi dopisu z 15.10.2012 (č.l. 3, 295) a dopisu ze 14.11.2012 (č.l. 6, 299). Z dopisu ze dne 15.10.2012 je zřejmé, že obžalovaný, jako jednatel společnosti , s.r.o. konstatuje nezákonnost umožnění předsunutého prodeje E J. Je zde konstatováno, že společnost , s.r.o. je vůči státu korektní, zaměstnává 6 lidí a platí odvody a není žádoucí, aby byly v centru dvě provozovny s točenou zmrzlinou 20 m od sebe, což neumožňuje prosperovat ani jednomu z nich. Při zohlednění předpokládaného výnosu pana J. ve výši 27.000,- Kč za 6 měsíců pak obžalovaný navrhuje sponzorský dar pro městský obvod ve výši 100.000,- Kč. Je zde konstatováno, že na tento sponzorský dar si bude moci městský úřad vydělat pouze tehdy, když bude realizovat prodej zmrzliny od OD Laso až po ul. Zámeckou na konci pěší zóny sama společnost s.r.o. Při opětovném schválení dalšího předsunutého prodeje zmrzliny se však rozdělí „chabý zisk“ mezi dva subjekty a na sponzorský dar pro obvod nezbude.

V dopise ze 14.11.2012 obžalovaný jako jednatel společnosti , s.r.o. nabízí s ohledem na zamítnutí první sponzorské nabídky druhou, a to sponzorský dar ve výši 150.000,- Kč. A to za situace, kdy obvod Moravská Ostrava a Přívoz nebude povolovat předsunutý prodej v rozporu se svými zásadami, tedy, že nebude povolen takový prodej subjektů, kteří nebudou mít na ul. Zámecká kamennou prodejnu se stejným sortimentem uvnitř jako před prodejnu. Je zde konstatováno, že nepřijetí této nabídky je konáním, které jednoznačně poškozují obecní rozpočet. Neustále je umožňován předsunutý prodej cizinci, který pro předsunutý prodej zmrzliny nesplňuje pravidla, která byla městským obvodem stanovena a současně jde o cizince, který byl již úřadem několikrát pokutován. Dále je zde uvedeno, že o sponzorském daru je společnost , s.r.o. ochotna každoročně jednat, avšak za předpokladu, že se Městskému úřadu Moravské Ostravy a Přívoz nepodaří do té doby centrum města úplně vylidnit.

Z výpisu usnesení č. 2563/RMOB1014/43/12 (č.l. 4) soud zjistil, že rada Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz dne 06.11.2012 vzala na vědomí nabídku společnosti ze dne 15.10.2012 a rozhodla se tuto nepřijmout.

Starostovi pak bylo uloženo vyrozumět společnost , s.r.o. o rozhodnutí rady městského obvodu.

Uvedené pak starosta Ing. J. H. : provedl zasláním písemného vyrozumění (č.l. 5). Ze sdělení je zřejmé, že návrh obžalovaného nelze přijmout pro povinnost rady přistupovat ke všem žadatelům rovným způsobem, žádného nediskriminovat a neomezovat hospodářskou soutěž.

Z výpisu z usnesení rady Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz č. 2700/RMOB1014/45/12 (č.l. 7) ze 13.12.2012 vyplývá, že rada vzala na vědomí nabídku společnosti . na poskytnutí sponzorského daru ze dne 14.11.2012 a rozhodla se tuto nabídkou nepřijmout. A v případě podání dalších, podobně podmíněných nabídek této společnosti, na ně již nereagovat. Současně bylo starostovi Ing. J. H. uloženo vyrozumět společnost , s.r.o. o rozhodnutí rady.

Starosta Ing. J. tak učinil sdělením ze dne 14.12.2012 (č.l. 8). Je zde konstatováno, že městský obvod jednal o nabídce, a to ve shodě s právními předpisy, a není tedy možné, aby odmítnutí nabízeného daru, za obžalovaným určených podmínek, městský obvod jakkoliv poškodilo. Rada městského obvodu na nabídku sponzorských darů za neakceptovatelných podmínek nepřistoupí, ani když bude finanční částka navýšena.

Skutečnost, že se obžalovaný vytykaného jednání dopustil je prokazována také podáním Statutárního města Ostrava, Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz (č.l. 2).

Z podmínek pro vydání souhlasu ke zvláštnímu užívání pozemních komunikací (č.l. 17 – 19) soud zjistil, že v bodě 5) je konstatováno, že pro zřízení a provoz stánků je podmínkou, že tato zařízení budou umístěna pouze na přilehlém chodníku před budovou, ve které má žadatel zřízenou provozovnu (viz písmeno A). Pod písmenem D je pak konstatováno, že prodejní stánky, vyjma zařízení na výrobu zmrzliny a nápojů, nebudou umístěny mj. na ul. Zámecká.

Z rozhodnutí Statutárního města Ostrava, Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz (č.l. 47 – 49, 50 – 52, 53 – 55, 56 – 58, 59 – 60, 61 – 62, 63 – 64, 65 – 67, 68 – 71, 111 – 113, 114 – 117, 118 – 120, 121 – 122, 123 – 125, 126 – 128, 129 – 130, 131 – 132, 133 – 134) soud zjistil, že žadateli E. J. bylo povoleno zvláštní užívání místních komunikací podle § 25 odstavec 6 písmeno c) silničního zákona na pozemcích svěřených městskému obvodu na ul. Zámecká 18 z důvodu předpusnutého prodeje zmrzliny a umístění reklamního zařízení. Jednotlivá rozhodnutí se pak liší délkou vydaného povolení, počínaje 07.04.2009.

Z usnesení č. 4511/RMOB1014/70/14 (č.l. 75) Statutárního města Ostrava, Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz soud zjistil, že odboru investic a místního hospodářství bylo svěřeno rozhodování ve věcech vydávání předchozího souhlasu podle zákona č. 13/1997 Sb., s tím, že při vydávání souhlasu ke zvláštnímu užívání pozemních komunikací podle § 25 musí být splněny podmínky, stanovené v příloze č. 1 materiálu (č.l. 76 – 77). S vydáním povolení předpusnutého prodeje zboží z prodejny pak souvisí souhlas vlastníka/správce místní komunikace (č.l. 84 – 86, 87 – 88, 89 – 90).

Z výpisu usnesení rady Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz ze 17.09.2014 č. 4227/56 (č.l. 93) je zřejmé, že se rada rozhodla vydat předchozí souhlas vlastníka místních komunikací pouze pro předsunutý prodej na přilehlém chodníku před budovou, v níž má žadatel prodejnu a prodává sortiment zboží z prodejny za podmínky souhlasu majitele budovy. Maximálně po dobu 6 měsíců.

Usnesením rady Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz č. 4364/56/10 z 08.09.2014 byl vydán předchozí souhlas vlastníka pozemní komunikace s předsunutým prodejem zmrzliny a ledové tříště na ploše 4 m² na ul. Zámecké 18 pro E. J.

Ze smlouvy o nájmu nebytových prostor s přílohami (č.l. 97 – 110) soud zjistil, že E. J. uzavřel se společností a.s. dne 01.10.2007 smlouvu o nájmu nebytových prostor o výměře 15,66 m², jež budou využívány jako zázemí – kancelář pro stánkový prodej před OD Horník, na který si nájemce musí zajistit veškerá potřebná povolení. V ustanovení III. bod 1) je konstatováno, že předmět nájmu bude nájemcem užíván ke koupi zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej mimo příloh – prodej zmrzliny.

Ze žaloby společnosti, s.r.o. na žalovaného Statutární město Ostrava, Městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz (č.l. 20 – 22) ze dne 29.08.2014 soud zjistil, že společnost, s.r.o. se domáhala rozhodnutí, že žalovaný je povinen zdržet se jednání, spočívající v povolení firmě E. J. ve formě předsunutého prodeje ve formě prodejního stánku a žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 1.840.070,- Kč s úhradou za dostiučnění ve výši 5.000.000,- Kč. V předmětné žalobě je pak konstatováno, že předmětná částka 1.840.070,- Kč je ušlým ziskem v souvislosti s nekalou konkurencí E. J. Ze sdělení Statutárního města Ostrava, Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz (č.l. 243 – 244) soud zjistil, že v rámci tohoto sdělení dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, dožádaný městský obvod konstatoval, že k vydání souhlasu vlastníka správcem místní komunikace podle § 25 odstavec 1 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, je usnesením rady městského obvodu pověřen odbor investic a místního hospodářství. Podmínky pro umístění strojů a zařízení na výrobu zmrzliny a nápojů bylo výslovně radou městského obvodu na místních komunikacích umožněno. E. J. měl v době podání žádosti o povolení zvláštního užívání místní komunikace v budově na ul. Zámecká 1936/18 v pronájmu místnosti k podnikání a doba záboru byla požadována menší než 6 měsíců. Žadatel tedy splňoval podmínky pro vydání souhlasu a odbor investic a místního hospodářství dne 18.01.2012 souhlas vydal.

Z výpisu z účtu č. (č.l. 140 – 148), vedeného u obchodní společnosti bank, a.s. pro majitele obchodní společnosti, s.r.o., soud zjistil, že osobami s dispozičním oprávněním jsou, kromě obžalovaného, ještě G. K. a výpis z účtu dokumentuje pohyby na předmětném účtu od 31.10.2012 do 04.12.2012. Z uvedeného výpisu z účtu jsou zřejmé výše vkladů, realizovaných na pokladně, jež jsou zcela souměřitelné s částkami, nabízenými obžalovaným v rámci dopisů, adresovaných městskému obvodu.

Finanční situaci společnosti, s.r.o. ve zdaňovacím období roku 2012 pak dokumentuje také přiznání daní z příjmů právnických osob, uvedené společností za předmětné zdaňovací období (č.l. 151 – 154) a související rozvaha (č.l. 155), příloha k účetní závěrce (č.l. 156).

Finanční situace společnosti ..., s.r.o. k 31.12.2012 se týká rozvaha a výkaz zisků a ztrát (č.l. 135 – 136), příloha k účetní závěrce za roku 2012 (č.l. 137). Uvedené listiny však pro objasnění předmětné věci nemají valného významu.

Trestních oznámení, podaných obžalovaným na osoby vystupující v rámci Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz se pak týkají listiny (č.l. 157 – 178), jež jsou jednak podáními obžalovaného, pak také reakcemi orgánů činnými v trestním řízení. Tyto listiny svědčí o značně vyhraněných vztazích obžalovaného vůči orgánům veřejné moci, s nimiž se střetává v rámci svých podnikatelských aktivit a jejich působnosti. Uvedeného se pak týkají i další listiny níže uvedené:

Z listinných materiálů, nalézajících se ve spise, na č.l. 192 – 416 soud zjistil, že jde o podklady předložené v rámci vedeného trestního řízení obžalovaným. Jako součást obhajoby soud v tomto směru vyhodnotil sdělení obžalovaného (č.l. 192 – 194), jež adresoval panu Ž. a je datováno dnem 27.03.2014. Nicméně obžalovaný poukazuje, že šlo o dopisy otevřené, směřované na městský úřad, nikoli k rukám jedné osoby s tím, že obžalovaný neměl v úmyslu nikoho uplácet. Původně jeho nabídka byla odmítnuta jako sponzorský dar, a teprve poté, co odeslal dopis na Úřad vlády, byla věc přehodnocena a stal se z toho úplatek. Celou věc oznámil jako pomstu vůči jeho osobě. S uvedeným pak souvisí prosba o pomoc, doručená 08.11.2013 na Úřad vlády ČR, postoupená 25.11.2013 na Ministerstvo pro místní rozvoj, kde se obžalovaný obrací s prosbou o pomoc proti postupu Krajského úřadu pro Moravskoslezský kraj, odboru vnitra Krajského živnostenského úřadu, živnostenského úřadu Magistrátu města Ostravy a stavebního úřadu pro Moravskou Ostravu a Přívoz. Toto se týká údajné černé stavby v jeho vlastnictví. I v této listině je zmínka o sponzorském daru ve výši 150.000,- Kč, ohledně prodeje zmrzliny s tím, že tento dar město odmítlo. Podání obžalovaného z 20.06.2007 a 06.08.2007, adresované Úřadu Moravská Ostrava a Přívoz, odboru místního hospodářství a hygienické stanici, se týkají roku 2007, kdy od 04.06.2007 byl na Zámecké ul. otevřen nový stánek s točenou zmrzlinou E. J. Námitky obžalovaného se týkají plochy, která je stánkem využívána, a dále hygienickými podmínkami prodeje zmrzliny v rámci tohoto stánku. S uvedeným pak souvisí vyrozumění Policie ČR z 15.09.2007 (č.l. 214 – 215). Obžalovaný pak podal novou žádost o prověření ke Krajské hygienické stanici dne 07.05.2008 (č.l. 216) a k Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odboru živnostenského (č.l. 217). Ze sdělení živnostenského úřadu Magistrátu města Ostravy (č.l. 218) vyplývá, že byla 14.05.2008 provedena kontrola pracovníci živnostenského úřadu, která neshledala pochybení u E. J. Nedostatek pochybení byl shledán také Krajskou hygienickou stanicí Moravskoslezského kraje dne 22-05-2008 (č.l. 219).

Z rozhodnutí Statutárního města Ostrava, Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, č.j. MOP23902/2009 (č.l. 224 – 226) soud zjistil, že byla žádost obchodní společnosti ..., s.r.o. ve věci zvláštního užívání místní komunikace na ul. Zámecké 18, za účelem umístění reklamy o zařízení a prodeje zmrzliny od 01.04.2009 do 31.08.2009 zamítnuta. Z odůvodnění předmětného rozhodnutí je zřejmé, že navrhovatel žádal vydání povolení ke zvláštnímu užívání místní komunikace na ul. Zámecké č. 10. V situačním snímku však nakreslil místo vedle obchodního domu Zámecká 18. Navrhovatel pak při odstranění nejasností a rozporů požadoval umístění před obchodním domem Zámecká 18 a nikoli před svou provozovnou. Rozhodující orgán konstatuje, že navrhovatel požaduje umístění ve vzdálenosti 18 m od své provozovny, kdy tento prostor již využívá nájemník obchodního domu Horník také pro předem uvedený prodej zmrzliny a umístění reklamního zařízení.

Rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru dopravy (č.l. 220 – 222) z 01.07.2009 č.j. OD/3165/09/Hal bylo odvolání proti rozhodnutí Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz z 30.04.2009 č.j. MOP23902/2009 zamítnuto. Je zde argumentováno skutečností, že předsunutý prodej se realizuje dle usnesení RMOB č. 4227/56 na přilehlém chodníku před budovou, v níž má žadatel prodejnu a prodává sortiment zboží z prodejny za podmínek souhlasu majitele budovy. Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz nemohl rozhodnout jinak.

Z rozhodnutí Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz č.j. MOP44010/2009 (č.l. 229 – 231) soud zjistil, že zde došlo k zamítnutí žádosti společnosti , s.r.o. na povolení zvláštního užívání komunikace před budovou a vedle budovy Zámecká 10. Mělo jít o umístění restaurační zahrádky o ploše 48 m² na dobu opakovaně do 2012 s doplněním žádosti o prodloužením termínu provozu zahrádky do 2013 a navýšením plochy na 85 m². Z odůvodnění je pak zřejmé, že 23.07.2009 vlastník komunikace vydal usnesením rady nesouhlas s umístěním restaurační zahrádky. Toto pak dokládá i výpis usnesení Statutárního města Ostrava, městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz č. 3535/47/09 (č.l. 232). S uvedeným pak souvisí ještě listiny (č.l. 233 – 237), dokládající oznámení o zahájení místního šetření, seznámení se se spisem a podklad pro vydání správního rozhodnutí – žádost.

Dalších námitek obžalovaného proti neoprávněnému záboru pozemku E. J. umístěním reklamní plochy se pak týkají listinné materiály (č.l. 238 – 296, 302 – 339), rozhodnutí o odvolání (č.l. 340 – 342).

Ze sdělení Úřadu vlády (č.l. 409) vyplývá, že podání obžalovaného bylo postoupeno řediteli odboru kabinetu ministra průmyslu a obchodu a řediteli odboru kabinetu ministra pro místní rozvoj.

Jako součást obhajoby pak soud vyhodnotil i komentáře obžalovaného (č.l. 213, 223, 249, 264, 266, 271, 276, 287, 292, 296, 298, 300, 303, 311, 314, 331, 343, 346, 410).

Z výpisu z živnostenského rejstříku k osobě E. J. IČ: soud zjistil, že jmenovaný má jako provozovnu evidovanou Zámecká 1936/18, a to již od roku 2006.

K posouzení duševního stavu obžalovaného byl v přípravném řízení vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie (č.l. 183 – 190), který byl v hlavním líčení přečten podle § 211 odstavec 5 trestního řádu, ze kterého soudu vyplynulo, že znalkyně MUDr. Z. S. konstatovala, že obžalovaný v době spáchání trestného činu netrpěl žádnou duševní chorobou či poruchou, která by měla kvalifikovaný charakter. Jeho schopnosti rozpoznávací a ovládací byly plně zachovány. Znalkyně nenavrhuje u obžalovaného uložení ochranného léčení. Z medicínského hlediska není jeho pobyt na svobodě nebezpečný pro společnost. Z psychiatrického hlediska je obžalovaný schopen plně chápat smysl trestního řízení a uloženého trestu a je schopen se účelně hájit.

Z výše uvedeného má soud za nepochybné, že se stal předmětný skutek a že se ho dopustil právě obžalovaný. Svůj hodnotící závěr soud opřel zejména o předmětné

dopisy obžalovaného ze dne 15.10.2012 a 14.11.2012, navazující usnesení rady městského obvodu a sdělení Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz. Z výpisu z účtu, vedeného bank, a.s., společnosti , s.r.o., je zřejmé, že společnost disponovala finančními prostředky odpovídajícími řádově nabízeným částkám. Z listin, založených ve spisepodání obžalovaného a reakcí příslušných subjektů, je pak zřejmé, že mezi společnostmi , s.r.o. a E. J. , jako OSVČ, probíhal v předmětném období i v letech předcházejících, s ohledem na shodu v provozované podnikatelské činnosti, konkurenční boj a to výlučně ze strany obžalovaného a prostředky „netržními“ – správně-právními. S ohledem na stanoviska správních orgánů pak činnost E. J. neshledal konkurencí nekalou a neoprávněnou, což by společenskou škodlivost jednání obžalovaného mohlo zásadně snižovat. Z výsledků a postojů správního orgánu ve vztahu k obžalovanému, má soud za zřejmé, že předmětné dopisy a nabídky, označené obžalovaným za sponzorský dar, nebyly projevem „čirého zoufalství“, ale vědomého kalkulu, resp. taktického manévru, jak konečně vyplývá z výpovědi samotného obžalovaného, který uvedl, jak hodlal postupovat při odmítnutí jeho nabídky sponzorského daru ve vztahu k osobám, jež o tomto odmítnutí rozhodly. Soud nemá žádných pochyb z obsahu předmětných dopisů, že obžalovaným učiněná finanční nabídka, není nabídkou sponzorského daru, tedy formy daru, když z těchto dopisů evidentně vyplývá podmíněnost takového kroku konkrétním jednáním eliminujícím konkurenční činnost E. J. Soud má dále z postoje zástupců Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz za zřejmé, že k nabídkám obžalovaného nepřistupovali se znalostí záměrů obžalovaného, ale úkony obžalovaného hodnotili jako projev jeho vážné vůle. Proto také soud nevyhodnotil jednání obžalovaného jako absolutně nezpůsobilý pokus, ale jako dokonaný trestný čin.

Po právní stránce je jednání obžalovaného kvalifikováno jako přečin podplácení podle § 332 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť má soud za prokázané, že obžalovaný, jako jednatel obchodní společnosti , s.r.o. a v souvislosti s podnikáním této společnosti, slíbil starostovi městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz zaplacení částky 100.000,- Kč dne 15.10.2012 a 14.10.2012 150.000,- Kč, kdy tyto nabízené částky jsou ve smyslu ustanovení § 334 odstavec 1 trestního zákoníku úplatkem, když šlo o neoprávněnou výhodu, adresovanou Městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, jež by tento subjekt přímým způsobem majetkově obohatila. Přičemž se jedná o částku neoprávněnou a nenárokovatelnou, když s ní bylo spojeno porušení ustanovení § 25 odstavec 1 zákona č. 13/1997 Sb., v návaznosti na bezdůvodně negativní stanovisko Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz jako vlastníka pozemní komunikace. Uvedeného jednání se pak dopustil v úmyslu nepřímém, neboť s porušením zájmu, chráněným zákonem, byl přinejmenším srozuměn.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v místě bydliště byl projednáván celkem 7krát pro přestupek, kdy mu byla pro přestupek proti občanskému soužití v roce 2013 podle § 49 odstavec 1 písmeno c) zákona č. 200/1990 Sb., uložena pokuta 2.000,- Kč a v roce 2013 mu pak byla pro přestupek podle § 178 odstavec 1 písmeno f) zákona č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu uložena pokuta 25.000,- Kč. V ostatních případech bylo rozhodnuto buď o odložení, případně zastavení řízení o přestupku. V opise rejstříku trestů má v období od roku 2007, kdy došlo k narovnání dne 21.08.2007 u Okresního soudu v Ostravě, pod. sp. zn. 70 T 67/2007 trestního stíhání pro trestný čin ublížení na zdraví podle § 224 odstavec 1, odstavec 2 trestního

zákoníku. Obžalovaný není a nebyl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání při Úřadu práce.

Při ukládání trestu soud hodnotil všechny okolnosti, rozhodné pro jeho druh a výměru z hledisek ustanovení 39 trestního zákoníku, přičemž přihlédl zejména k povaze a závažnosti trestného činu, jež je dána především okolnostmi, za kterých byl čin spáchán. Jako okolnost přitěžující podle § 42 písmeno a) trestního zákoníku soud vyhodnotil skutečnost, že se obžalovaný vytykávaného jednání dopustil po předchozím uvážení. Jelikož se obžalovaný dopustil ze ziskuchtivosti a ve snaze eliminovat konkurenci v rámci své podnikatelské činnosti, soud zde spatřuje přitěžující okolnost podle § 42 písmeno b) trestního zákoníku. Soud také přihlédl k míře zavinění pachatele, který se činu dopustil v úmyslu nepřímém a pečlivě zvažoval, osobní, rodinné a výdělkové poměry obžalovaného, zejména pak jeho dosavadní způsob života. S přihlédnutím k osobě obžalovaného soud v intencích ustanovení § 38 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku dospěl k závěru, že u obžalovaného lze ukládat trest peněžitý, a to ve výměře 50.000,- Kč, představujících 50 denních sazeb á 1.000,- Kč, a to s ohledem na povahu a závažnost jednání obžalovaného, jeho osobní, výdělkové a majetkové poměry. Pro případ, že by nebyl ve stanovené lhůtě peněžitý trest vykonán, byl obžalovanému stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 měsíců.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě do 8 dnů od doručení opisu rozsudku k Okresnímu soudu v Ostravě, přičemž o odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Rozsudek může napadnout odvoláním státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je také možno podat proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen do odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Byl-li obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, má poškozený, kterému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, možnost požádat o vyrozmění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Okresní soud v Ostravě
dne 29.10.2015

kř 001a-v - rozsudek

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.01.2016, ve výroku I. právní moci dne 29.01.2016
(Bc. K. L.). Připojení doložky provedla dne 02.03.2016.

OKRESNÍ Soud V Ostravě		
Došle:	10-02-2016	08.30
Poč. stej.	příloh	
Hodnota koliků		

6To 617/2015-500

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě jednal dne 29. ledna 2016 ve veřejném zasedání o **odvolání obžalovaného Bc. L K**, nar. , proti rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 29. 10. 2015, čj. 3 T 114/2015-483 a rozhodl **t a k t o**:

Podle § 256 tr.ř. z a m í t á se odvolání obžalovaného Bc. L K

O d ů v o d n ě n í:

Napadeným rozsudkem byl obž. Bc. L K uznán vinným pro jednání spočívající v tom, že jako jednatel obchodní společnosti , s.r.o., IČ , se sídlem , provozující prodej zmrzliny a dalších výrobků v provozovně na ulici Zámecké 3338 v Moravské Ostravě, s cílem dosáhnout toho, aby jeho konkurentovi E. J. podnikateli pod IČ , provozujícímu na stejné ulici poblíž provozovny obchodní společnosti , s.r.o., stánek se zmrzlinou, bylo podnikání na tomto místě znemožněno, v dopise ze dne 15.10.2012 slíbil starostovi Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, Ing. J. H. zaplacení částky 100.000,-Kč ve prospěch městského obvodu, pokud příslušní úředníci městského obvodu znemožní, aby E. J. bylo vydáno povolení k představenému prodeji zmrzliny na chodníku na ulici Zámecké, neboť si byl vědom toho, že předpokladem pro prodej zmrzliny na veřejném prostranství je vydání povolení ke zvláštnímu užívání místní komunikace dle § 25 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, které je silničním správním úřadem vydáno ovšem pouze tehdy, pokud vlastník pozemní komunikace, v tomto případě Městský obvod Moravská Ostrava a Přívoz, dá souhlas s takovým užíváním, a tedy v případě opaku silniční správní úřad takové povolení vydat nemůže, přičemž přijetím slibované částky 100.000,-Kč a jednáním v souladu s požadavky obviněného by bylo podnikání E. J. na ulici Zámecké znemožněno, a jediným subjektem provozujícím prodej zmrzliny by tak zůstala obchodní společnost , s.r.o., čehož chtěl obviněný ostatně slibem poskytnutí finanční částky 100.000,-Kč dosáhnout, přičemž částku 100.000,-Kč byl dle svých slov připraven platit městskému obvodu každoročně, a byť rada městského obvodu přijetí takových finančních prostředků dne 6.11.2012 odmítla, přesto dne 14.11.2012 adresoval starostovi Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz další dopis, v němž nabízenou částku navýšil o 50.000,-Kč, tedy na 150.000,-Kč, jejíž přijetí rada městského obvodu dne 13.12.2012 opět odmítla, jež právně bylo posouzeno jako přečin podplácení podle § 332 odst. 1 tr.zákoníku. Odsouzen byl podle § 332 odstavec 1 trestního zákoníku, § 67 odstavec 1, odstavec 3, § 68 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výši 50.000,- Kč (padesát tisíc), představujících 50 denních sazeb po 1.000,- Kč. Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 (dvou) měsíců.

Proti tomuto rozsudku podal odvolání obž. Bc. L. K. a zaměřil je do výroku o vině i trestu. Uváděl, že není pravdou, že by úplatek nabídl starostovi, jednalo se o nabídku daru, a to nikoliv starostovi. Je zřejmé z provedeného dokazování, že nabídnul sponzorský dar Městskému obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, o přijetí daru nerozhodoval starosta, ale celá rada městského obvodu. Nesprávně soud zjistil, že společnost, s.r.o. měla finanční prostředky na poskytnutí daru. Výpis z účtu ještě neprokazuje, že si společnost mohla takový výdaj dovolit. Namítal, že jeho jednání není trestné a pokud soud správně zjistil, že se jednalo o jeho kalkul, resp. taktický manévr, tak je zřejmé, že z hlediska subjektivní stránky se nejedná o podplácení. V případě trestného činu podplácení musí již od počátku jednání úmysl pachatele směřovat k tomu, že nabídne úplatek. On však sledoval jiný cíl. Šlo o formu upozornění, že městský obvod a jeho orgány nadržují jeho konkurentovi, když mu neoprávněně umožnili prodávat zmrzlinu v místě, kde k tomu nebyly splněny podmínky. Nechtěl pro sebe žádný neoprávněný prospěch, konkurent Jonuzi provozoval svůj předsunutý prodej neoprávněně, neměl řádnou provozovnu v budově, před kterou zmrzlinu prodával, provozovnu neměl řádně zkolaudovanou. To, jakým způsobem se věc udála, značí, že v případě hodnocení jednání obžalovaného jako protiprávního, by šlo o naprosto nezpůsobilý pokus uplácení. Sám adresát úplatku neposuzoval jeho jednání jako podplácení, ale nabídku daru. Navrhováno bylo zrušení napadeného rozsudku a zproštění od obžaloby.

Z podnětu podaného odvolání krajský soud v intencích ust. § 254 tr.ř. přezkoumal zákonnost a odůvodněnost výroku o vině a trestu napadeného rozsudku z hlediska vytýkaných vad, jakož i správnost postupu řízení předcházejícího a dospěl k následujícím závěrům.

Přezkoumáním řízení, které předcházelo vydání napadeného rozsudku, nezjistil krajský soud žádné vady, které by měly za následek porušení práva na obhajobu obžalovaného, a nebylo zjištěno porušení ustanovení, jimiž se má zabezpečit řádné objasnění věci, když důkazy provedené v trestním řízení byly provedeny v souladu s tr. řádem. Důkazy, které byly provedeny v řízení před soudem prvního stupně, jsou zcela postačující k učinění jednoznačného závěru o vině obž. Bc. L. K. vytykanou trestnou činností.

Odvolací námitky obžalovaného napadají způsob hodnocení důkazů, jež byly soudem prvního stupně v řízení do vyhlášení napadeného rozsudku provedeny. Odvolací námitky obžalovaného jsou totožné s obhajobou, kterou v řízení uplatnil. Domáhá se odlišného způsobu hodnocení provedených důkazů odvolacím soudem, než učinil soud prvního stupně a potažmo tak změny skutkových zjištění, jež by vyzněla v jeho prospěch s vyústěním v závěr o zprošťující výrok vytykanou trestnou činností.

Krajský soud v Ostravě jako soud odvolací napadený rozsudek však shledává správným, když soud prvního stupně se logicky vypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, vyložil, jaké důkazy provedl, jak je hodnotil a k jakým skutkovým i právním závěrům dospěl. Rozsudek není zatížen v tomto směru podstatnými vadami a jeho výroky splňují kritéria požadovaná zákonem v ust. § 120 odst. 3 tr.ř. a jeho odůvodnění odpovídá požadavkům ust. § 125 tr.ř. Skutkovému zjištění tak nelze vytýkat ani neúplnost. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že odvolací soud ve smyslu ust. § 263 odst. 7 věta poslední tr.ř. je vázán skutkovým hodnocením soudu prvního stupně, který při

svém hodnocení splnil zákonnou povinnost důkazy hodnotit podle § 2 odst. 6 tr.ř., tedy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu, ve kterém je zobrazena zásada volného hodnocení důkazů. Ze skutkových zjištění vyplývá, že obžalovaný v pozici jednatele obchodní společnosti J., s.r.o. se sídlem Slezská Ostrava, s předmětem činnosti prodej zmrzliny a dalších výrobků, ve svém podnikání získal konkurenta E J., který zmrzlinu prodával ve statutu předsunutého prodeje. Z důkazů provedených ve věci je prokázáno, že svědek J. provozoval prodej zmrzliny za stavu, kdy tato činnost byla mu v daném místě příslušnými správními orgány řádně povolena. Obžalovaným byla přítomnost tohoto dalšího prodejce negativně pocítována a v této souvislosti vyvíjel iniciativu k prověřování oprávněnosti prodeje zmrzliny svědkem J. Součástí spisového materiálu jsou pak dopisy ze dne 15. 10. 2012, 14. 11. 2012, jejichž obsah soud prvního stupně podrobně konstatuje, kdy tyto dopisy byly adresovány starostovi Městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz Ing. J. H., kdy adresát starosta Ing. J. H. sdělil obžalovanému, že jeho návrh nabídky částky 100.000,- Kč není možno přijmout s odůvodněním, že ke všem žadatelům o předsunutý prodej je nutno postupovat rovným způsobem, žádného nelze diskriminovat a nelze omezovat hospodářskou soutěž. Obžalovanému bylo proto dáno na vědomí důrazné odmítnutí jeho návrhu. Následoval druhý dopis obžalovaného dne 14. 11. 2012, ve kterém částka byla navýšena o 50.000,- Kč, tedy 150.000,- Kč. Částka nabídnutá obžalovaným ve výši 100.000,- Kč je jednoznačně vázána a podmíněna je její výplata tím, že nabízí obžalovaný uvedené částky tak, že „budeme realizovat od OD Laso až po ulici Zámecká do konce pěší zóny prodej zmrzliny sami. Pokud ovšem bude znovu schválen další předsunutý prodej zmrzliny, rozdělí se už tak chabý zisk mezi dva a na sponzorský dar pro obvod nezbude“. Dopis obžalovaného je ukončen větou, že „tento sponzorský dar nabízíme každoročně, pokud budou splněny tyto podmínky“.

Soud prvního stupně důvodně proto obsahem a smyslem nabídky učiněné obžalovaným shledává prostředek, jak prostřednictvím nabídky peněz nejprve částky 100.000,- Kč, poté navýšeno o 50.000,- Kč, dosáhnout odstranění konkurenta v podnikání prodeje zmrzliny.

Obsah dopisu obž. Bc. K. starostovi městského obvodu nelze co do obsahu tomuto dát jiný význam pouze tím, že obžalovaný sám jej označuje jako sponzorský dar. Konkurenční prostředí, byť při prodeji zmrzliny nelze eliminovat vyloučením konkurenta z podnikání nabízenou finanční částkou vázanou na neposkytnutí příslušných povolení k prodeji jinou osobou. Takováto deformace myšlení v konkurenčním podnikatelském prostředí, již má být zvýhodněn jeden podnikatelský subjekt oproti jinému, jež je činěna formou uplácení, je nežádoucí. Z hlediska důkazního stavu odvolací soud považuje důkazní řízení za úplné a odpovídající ust. § 2 odst. 5 tr.ř. Závěr odvolacího soudu je učiněn na podkladě skutkového stavu, který byl v napadeném rozsudku správně zjištěn, a jednání obžalovaného důvodně bylo proto právně posouzeno jako přečin podplácení podle § 332 odst. 1 tr.zákoníku.

Nepřípadnou v jeho podání je argumentace obžalovaného při projednávání této trestní věci, jak vyplývá z jeho tvrzení „o baji s úřadem“. Posouzení odpovědnosti obžalovaného podle jiných právních předpisů nejeví se vzhledem k okolnostem činu jako postačující, proto jeho jednání při přihlédnutí ke společenské škodlivosti tohoto způsobu jednání s představitelem městského obvodu je nepostačující.

Krajský soud přezkoumal výrok o trestu napadeného rozsudku z hledisek ust. § 38, § 39 tr.zákoníku a v této souvislosti odkazuje na odůvodnění výroku o trestu napadeného rozsudku, jímž byla rozebrána zákonná hlediska rozhodná při rozhodování o druhu, výměře a účelu trestu. V rámci trestní sazby § 332 odst. 1 tr.zákoníku obž. Bc. L. K. je odsouzen k trestu peněžitému ve výměře 50.000,- Kč, což je představováno 50ti denními sazbami po 1.000,- Kč. Pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, je stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 měsíců. Z pohledu odvolacího soudu tento trest lze považovat za přiměřený.

Z důvodů výše uvedených bylo Krajským soudem v Ostravě jako soudem odvolacím rozhodnuto o podaném odvolání obž. Bc. L. K. zamítavým výrokem pro jeho nedůvodnost.

P o u č e n í :

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat :

- a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obžalovaného
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí senátu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se odvolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí odvolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Ostravě dne 29. ledna 2016





V Ostravě dne 5.5.2016

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY 7 ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD		C. dopor. <i>DS</i>
Došlo: - 5 -05- 2016		Zpracov.,
C. j.: 172755	Ukl. znak: 83.1	
Přílohy: 21-6		

Magistrát města Ostravy
živnostenský úřad

Stížnost na neposkytnutí informace dle zák 106/1999Sb.

Podávám stížnost na neposkytnutí informace kterou jsem požadoval. Byly mi poskytnuty pouze rozsudek a usnesení o zamítnutí odvolání. Já však chtěl také průvodní dopis, který odněkud přišel současně s těmi rozsudky, pravděpodobně z Okresního soudu.

Nebo mi snad chcete tvrdit, že všechny rozsudky všech odsouzených chodí automaticky na živnostenský úřad a tam se pak dívají, jestli náhodou daný dotyčný nemá živnostenský list ?

Aby nedošlo k nedorozumění, žádám tedy o kopii přiloženého dopisu, který zcela jistě byl přiložen.

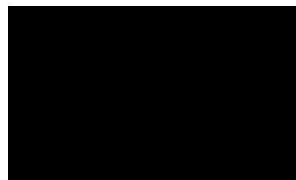
Bc.



ŽÚ 1



Magistrát města Ostravy
životnostenský úřad
729 30 OSTRAVA, Prokešovo náměstí 8



Č. j.: SMO/174071/16/ŽÚ
Sp. značka: S-SMO/165579/16/ŽÚ

Vyřizuje:
Telefon:

Vážený pane,

na základě stížnosti ze dne 5.5.2016 na neposkytnutí informace, kterou jste požadoval, Vám zasíláme dokument "Zpráva o výsledku trestního stíhání", který obdržel Magistrát města Ostravy od Okresního soudu v Ostravě.

Z Vaší žádosti ze dne 29.4.2016 jsme vyrozuměli, že požadujete pouze písemnosti zmiňované v usnesení č.j. SMO/157692/16/ a to na páté stránce v posledním odstavci, tedy rozhodnutí Okresního soudu v Ostravě ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě. Za vzniklé nedorozumění přijmeme naši omluvu.

Informaci Vám v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím poskytujeme bezplatně.

S pozdravem

V Ostravě dne 09.05.2016

Příloha:

Zpráva o výsledku trestního stíhání - 1 list

SMO/083553/16/ZÚ/ZEM



8800487576827

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY 7 ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD		C. dopor. 75 Tatožov.
Došlo: - 2 - 03 - 2016		
C. j.: 023 588	Okl. znak 26-4	
Přílohy: 110		

Na všech podáních v této věci uveďte:
jednační číslo: 3 T 114/2015

Magistrát města Ostravy
živnostenský rejstřík

Věc : Zpráva o výsledku trestního stíhání.

V trestní věci proti Bc. L R., nar. v Ostrava
bytem

zaměstnáním OSVČ

sdělují, že rozhodnutím Okresního soudu v Ostravě ze dne 29.10.2015 č.j. 3 T 114/2015-483, ve spojení s rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 29.01.2016 č.j. 6 To 617/2015-500, byl obžalovaný uznán vinným a odsouzen pro přečin podplácení podle § 332 odstavec 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výši 50.000,- Kč se stanovením náhradního trestu ve výměře 2 měsíců.

v Ostravě

Dne: 02.03.2016