

Magistrát Statutárního města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY	
odbor legislativní a právní	
Dodalo:	15-08-2016
Č. j.:	SMO/300904/16/62
Přílohy:	83-1/16

hp52

173

Vážení,
do kanceláře došel 1.6.2005 dopis Dalkia ČR, adresovaný a (tři strany) a přílohou Informace o vývoji a současném stavu sporu 1 Cm 221/2000 u krajského soudu v Ostravě (dvě strany), který byl k vyřízení předepsán dál Dopis.

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. o právu na informace **žádám sdělit, či poskytnout informace:**

- 1) sdělit, kdo a s jakým výsledkem prověřoval pravdivost tvrzení v Dopisu (zejména absenci konkrétních dat jednotlivých úkonů a celých spisových značek uváděných soudních rozhodnutí v .Informaci o vývoji a současném stavu soudního sporu.
- 2) poskytnout informace, obsažené v textu o výsledku prověrky, a to poskytnutím tohoto textu, samozřejmě pokud byl napsán. Pokud však napsán nebyl, které osoby byly kým o výsledku prověrky informovány,
- 3) sdělit, zda si vedení SMO nechalo zpracovat nějaký ekonomický propočet, zda by bylo výhodnější využít nabízenou možnost a zůstat akcionářem Dalkie proč vedení SMO ignorovalo možnost stát se jejím akcionářem když pravidelně vyplácí dividendy, což je v předposledním odstavci Listu,
- 4) sdělit, zda o stanovisko, či názor k této složité ekonomické věci byla požádána některá z komisí městské rady či výborů zastupitelstva, a pokud ano, jaká byla jejich stanoviska,
- 5) sdělit, jakou spisovou značku a datum má rozhodnutí předsedy ÚOHS, o kterém je napsáno v bodu 3.1 Přílohy, a zda jde opravdu o rozhodnutí, nebo o "pouhý dopis" krajskému soudu v Ostravě,
- 6) sdělit, jakou spisovou značku a datum mělo rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, potvrzující "správnost ceny tepla DCR pro r. 2003 a tím nepřímo potvrzující i správnost cen za předchozí roky 1997 až 2002, neboť cena byla a je regulována", jak je napsáno v bodu 3.1 Přílohy, a zda jde opravdu o rozhodnutí, nebo o "pouhý dopis",
- 7) sdělit, z jak identifikovaných "dosavadních úkonů (vedlejších účastníků řízení na straně žalobce) vyplýval záměr činit obstrukce v probíhajícím sporu a poškozovat jeho účastníky" jak je napsáno v bodu 4.4 Přílohy,
- 8) sdělit, dle kterého ustanovení občanského soudního řádu znemožňuje nesouhlas žalobce vstup vedlejšího účastníka do řízení na jeho straně, jak tvrdí druhá strana Přílohy,
- 9) poskytnout informace, obsažené v materiálu č. 28 pro 101. zasedání městské rady 28.6.2005, a to poskytnutím jeho textu (kopie),
- 10) poskytnout informace, obsažené v podkladu pro radu města, který dle bodu č. 2 usnesení rady města č. 6637/101 ze 28.6.2005 měla paní předložit do 19.7.2005, a to poskytnutím jeho textu (kopie), a konečně
- 11) poskytnout informace, obsažené v materiálu č. 90 pro 103. zasedání městské rady 23.8.2005, a to poskytnutím jeho textu (kopie).

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 13.8.2016

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/300904/16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 18. 8. 2016

Poskytnutí informace

K bodům Vaší žádosti ze dne 13. 8. 2016 týkající se dopisu společnosti Dalkia Česká republika, a.s. adresovanému sdělujeme následující.

- 1), 2) Ve smyslu této části žádosti nebyla prováděna проверка pravdivosti tvrzení v dopise ze strany města. Neexistuje proto žádný text o výsledku prověrky.
- 3) Statutární město Ostrava si nechalo vypracovat ekonomický propočet, neignorovalo možnost stát se akcionářem Dalkie.
- 4) Předmětnou ekonomickou věc projednal jen finanční výbor, který nepřijal žádné stanovisko, usnesení.
- 7) Úkony jsou popsány v bodech 2.5, 4.4 přílohy (samotné prohlášení jmenovaných osob za vedlejší účastníky sporu, podání odvolání těchto osob proti rozhodnutí krajského soudu viz. bod 4.3 přílohy).
- 8) Jedná se o § 93 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu.
- 5), 6), 9) -11) Vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/300904/16/LPO

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 18. 8. 2016

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 13. 8. 2016, č. j. SMO/300904/16/ týkající se dopisu společnosti Dalkia Česká republika, a.s. adresovanému statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

I. Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se uvedená žádost o poskytnutí informace v bodech 5), 6) **odmítá**.

II. Podle § 2 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se uvedená žádost o poskytnutí informace v bodech 9) až 11) **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo výše uvedenou žádost o poskytnutí informace týkající se dopisu společnosti Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 24. 5. 2005 adresovanému (došlém do kanceláře 1. 6. 2005) a města. V bodě 5) žádosti se jmenovaný dotazuje na informace ohledně rozhodnutí ÚOHS, které je zmíněno v bodě 3.1 přílohy tohoto dopisu. V bodě 6) žádosti se dotazuje na informace k rozhodnutí Energetického regulačního úřadu zmíněného v bodě 3.1 přílohy tohoto dopisu.

V bodech 9) – 11) žádosti jmenovaný požaduje informace týkající se konkrétních materiálů, které byly předloženy radě města.

Povinný subjekt poukazuje na skutečnost, že předmětná žádost je obsahově v dotčených částech totožná se žádostí jmenovaného ze dne 27. 2. 2016, která již byla vyřízena. Pro účely vyřízení žádosti jmenovaného ze dne 13. 8. 2016 byly zohledněny proto již dříve učiněná níže uvedená vyjádření ze strany příslušných odborů magistrátu.

Podle § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se tento zákon nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ve vztahu k bodům 5), 6) žádosti povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona.

Jelikož uvedený dopis od společnosti Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 24. 5. 2005 byl adresován a, byly požadované informace dle bodů 5), 6) žádosti zjišťovány zejména na odboru kanceláře primátora, odboru legislativním a právním, který zajišťuje organizaci schůzí rady. Odbor legislativní a právní převzal tuto agendu od odboru organizačního, zajišťujícího organizaci schůze rady města v rozhodném období. Vzhledem ke staršímu datu požadovaných informací byl dotázán na jejich existenci i archiv města. Tento dopis musel být samozřejmě předložen i radě města prostřednictvím materiálu majícího náležitosti dle jednacího řádu rady města. Materiály určené radě města z rozhodného období se nacházejí v archivu města jako archiválie. Jiný odbor magistrátu nemohl přijít do styku s předmětným dopisem a potažmo žádanými informacemi. K tomu je nutno uvést, že ze samotného dopisu plyne, že dotčená rozhodnutí byla v dispozici soudu či společnosti Dalkia Česká republika, a.s., ve které statutární město Ostrava nemělo žádnou účast. Statutární město Ostrava nebylo účastníkem předmětného soudního sporu a nemělo žádný přístup k projednávaným listinám soudem. Žádný z účastníků soudního sporu popsaného v dopise neměl vůči městu informační povinnost o věcech souvisejících se sporem.

Na základě vyjádření vedoucího oddělení vnějších a zahraničních vztahů kanceláře primátora ze dne 25. 5. 2016, vyjádření vedoucí odboru legislativního a právního ze dne 25. 5. 2016, vyjádření vedoucího archivního oddělení archivu města ze dne 26. 5. 2016 lze učinit závěr o neexistenci požadovaných informací na těchto odborech a vůbec u povinného subjektu.

Ve vztahu k bodům 9) – 11) žádosti statutární město konstatuje, že informace lze získat z podkladových a souvisejících materiálů k jednotlivým schůzím rady města z vymezeného období, které jsou jako archiválie uloženy v Archivu města Ostravy. Existence těchto materiálů v archivu města je potvrzena přípisem odboru legislativního a právního ze dne 28. 7. 2009, kterým byly podkladové materiály rady města za volební období 2002 – 2006 postoupeny archivu města. Tato skutečnost byla potvrzena i vyjádřením

dne 26. 5. 2016. Informace nemohly být žadateli poskytnuty, když § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně takovou situaci podřazuje pod režim zvláštního zákona, zákona o archivnictví a spisové službě. Tento zákon komplexně upravuje poskytování informací.

Postavení Archivu města Ostravy v organizační struktuře města nezakládá povinnost města poskytovat informace třetím osobám o archiváliích dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Účelem zákona o archivnictví a spisové službě je speciální celková úprava nakládání s archiváliemi, do které nesmí zasahovat jiná práva plynoucí z ostatních právních předpisů přímo či nepřímo, mající zajistit určitou ochranu těmto archiváliím. S tím koresponduje i zmíněné ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, které vylučuje aplikaci tohoto zákona na poskytování informací souvisejících s archiváliemi.

Poskytování informací z archiválií třetím osobám prostřednictvím města podle zákona o svobodném přístupu k informacím může být posuzováno jako odporující zákonu o archivnictví a spisové službě

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

1. 1

stížnost a odvolání k ŽI 13.8.2016

Dnes 1. 9. 2016, 10:37:33

Komu: posta@ostrava.cz

Magistrát města Ostravy

02 -09- 2016

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: -5 -09- 2016		
Č. j.: SMO/333327/16		(M) anek
Přílohy:		83/1/5/6

Krajskému úřadu v Ostravě (KÚ)
prostřednictvím
Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

SMO/333327/16



Vážení,

v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (dál Zákon) jsem na MMO dne 13.8.2016 v 19:06:39 e-mailem poslal žádost, označenou "ŽI k listu ze 24. května 2005" s body 1) až 11)..

K bodům 1) až 4), 7) + 8) mi došel list č.j. SMO/300904/16/LPO/ (dál List), a k bodům 5)+ 6), 7) až 11) rozhodnutí o jejich odmítnutí stejného data a č.j. jako List (dál Rozhodnutí.)

K obsahu Listu namítám:

Otázkou 7) jsem se neptal, kde jsou údajné obstrukce popsány, ale aby mi byl popis těchto **údajných obstrukcí** poskytnut. V podávaných odvoláních vedlejší účastníci (dál VÚ) zcela určitě nepsali, že jde o obstrukci. Odvolání, podaná dle Poučení v soudních rozhodnutích byla podána zákonným způsobem, **nemohou být obstrukcí**. V žádném soudním rozhodnutí nebylo vytčeno, že by odvolání bylo obstrukční. Na vině byli úředníci MMO, kteří sverpě odmítali zastupitelům poskytnout objektivní informace o možnosti SMO prohlásit se za VÚ, a jejich návrhy usnesení měly jedinou alternativu- nevstupovat do řízení.

Pracovníci MMO tak ignorovali povinnost, stanovenou jim v zákoně č. 312/2002 Sb., § 16, odst. (2), písm. c).....**nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy územního samosprávného celku** (odkazují na jeho plné znění).

K otázce "8) sdělit, dle kterého ustanovení občanského soudního řádu znemožňuje nesouhlas žalobce vstup vedlejšího účastníka do řízení na jeho straně, jak tvrdí druhá strana Přílohy" mi napsali, že se jedná o § 93 o.s.ř., který má tři odstavce. V nich není napsáno nic o nesouhlasu někoho, bránícím vstupu vedlejšího účastníka. Je tam pouze, že o vedlejší účastenství soud rozhoduje jen na návrh, po kterém soud může vstup povolit, nebo zamítnout. **O.s.ř. nestanoví, že na návrh soud vstup nepovolí**. Ve třech odstavcích § 93 o.s.ř. se slova "souhlas", nebo "nesouhlas" nevyskytují. Namítám rovněž, že ke splnění informační povinnosti nepostačí zjevně chybná odpověď jen proto, že odpověď má stejné číslo 8 jako otázka, jen aby povinný MMO nemusel přiznat, že takové ustanovení v o.s.ř. není.

K obsahu Rozhodnutí namítám:

1) MMO tvrdí, že předchozí žádost ze 27.2.2016 byla vyřízena, zamlčuje však, že "vyřízena" byla odmítavým rozhodnutím rovněž pana ze 12.4.2016, proti kterému jsem 25.4.2016 podal odvolání. Rozhodnutí MSK 57917/2016 č.j. POR/12618/2016/ rozhodnutí MMO ze 12.4.2016 zrušilo, a přikázalo body 3) až 11) vyřídit do 15 dnů, což však **MMO darebně čtvrt roku ignoroval**. Ani pravomocné rozhodnutí, pokud informace poskytnuta nebyla, netvoří překážku věci rozhodnuté. Proto jsem mohl podat třeba stejnou žádost znovu.

2) **K otázkám 5) a 6)** napsali, že město nemělo v soudním řízení účast a nemělo přístup k soudním listinám. Žádný z účastníků sporu prý neměl informační povinnost vůči městu. To však zainteresovaným úředníkům územního samosprávného celku- SMO, majícím povinnosti

dle zákona č. 312/2000 Sb., zejména jeho § 16, odstavce (2) písmena c), nezabránilo akceptovat nedoložená tvrzení přílohy dopisu z 24.5.2006.

Obsah vyjádření ze dnů 25. a 26.6.2015, uvedených na konci dlouhého odstavce na druhé straně Rozhodnutí v něm napsán není, a k žádosti ze 13.8.2016 z časových důvodů se nemusí vztahovat.

3) Odkaz na archivní zákon je **mylný**, protože archivní zákon neupravuje poskytování informací. Netrvám na poskytnutí informace, žádané v bodu 9.(informací), zejména vyřízení žádostí včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

4) Není úkolem archivu vyhledávat písemnosti, uvedené v otázkách 5) a 6), jestliže MMO ani nenapsal, v jak označené krabici jsou písemnosti tam uloženy

5) Dopis v plném znění převzala _____ i do materiálu č. 33 pro 101.schůzi rady města 28.6.2005, který zpracovala. Bylo tak její povinností hodnověrnost tvrzení v Dopisu si již v červnu 2005 ověřit.

6) Text Dopisu mám, je na něm rukopisná poznámka

7) V Rozhodnutí je napsáno o vyjádření _____ ze 25.5.2015, což je dávno před podáním žádosti 13.8.2016, a ani není napsáno, co je obsahem vyjádření.

8) To, že SMO nebylo účastníkem soudního řízení je skutečnost, stejně jako to, že pracovníci MMO opakovaně odmítali vstoupit do řízení jako vedlejší účastník na straně žalobce, k čemuž jsem opakovaně nabádal.

9) Argument, odůvodňující neposkytnutí informace tím, že poskytnutí informace může být posuzováno jako odporující zákonu o archivnictví není relevantní argument, když MMO nezná, a proto ani nenapsal, které ustanovení jakého zákona to umožňuje.

10) Tvrzení MMO i **k bodu 10)** že podle § 2 odst. (3) Zákona "se Zákon nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádostí včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. MMO že se považuje zákon č. 499/2004 Sb. o archivnictví za **zvláštní** zákon **dle § 2 odst. (3) Zákona** je **mylné**, protože archivní zákon neupravuje poskytování (informací), zejména vyřízení žádostí včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Rozsah námitek omezuji jen na otázky 5), 6) a 10).

Stěžuji si na způsob vyřízení otázek č. 7 a 8, a podávám odvolání proti Rozhodnutí o odmítnutí otázek 5, 6 a 10. Navrhuji přikázat poskytnutí informací, žádaných otázkami 7 a 8, a přikázat vyřízení otázek 5, 6 a 10

MMO nechť se spisem na KÚ postoupí i neupravený došlý list s vyplněným čj. v prezentačním razítku kanceláře primátora.a poznámkou o jeho přidělení.

Za vyřízení děkuji.

Stížnost a odvolání podává 1.9.2016

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/344664/16/LPO/

Sp. Zn:

Krajský úřad

Moravskoslezský kraj

28. října 117

702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

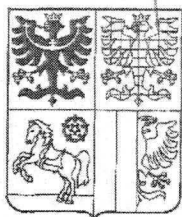
Datum: 9. 9. 2016

Předložení stížnosti a odvolání

Tímto vám předkládáme stížnost a odvolání Ing. [REDACTED] ze dne 1. 9. 2016 včetně spisového materiálu. Podání jmenovaného považujeme za nedůvodné, žádost byla vyřízena dle zákona.

S pozdravem

Příloha: dle textu



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



173/2016

Čj: MSK 117885/2016
Sp. zn.: POR/26329/2016,
084.3 V5

Vyřizuje:
Odbor:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-09-27

Magistrát města Ostravy

29-09-2016

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopr. 064044809
Došlo: 29-09-2016		Zpracov. JUD
Č. j. 819/372320/16		Ukl. znak 83/15/5
Přílohy: 1 MW		

SMO/372320/16



Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti

ze dne 1. 9. 2016, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 13. 8. 2016,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace v bodech 7 a 8.

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Dne 13. 9. 2016 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnost

(dále jen „stěžovatel“), datovaná dnem 1. 9. 2016 na postup města při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 13. 8. 2016.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.,



o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že potvrzuje postup města při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace bodech 7 a 8, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 13. 8. 2016 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, která se týkala dopisu, který byl dne 1. 6. 2005 do kanceláře primátora města, který byl adresován městu a jehož přílohu tvořila informace o vývoji a současném stavu soudního sporu vedeného pod sp. zn. 1 Cm 221/2000 u Krajského soudu v Ostravě, který byl k vyřízení předepsán (dále jen „dopis“). Ve vztahu k tomuto dopisu a ve vztahu k podané stížnosti požadoval stěžovatel v žádosti poskytnutí následujících informací:

- 7) sdělit, z jak identifikovaných „dosavadních úkonů (vedlejších účastníků řízení na straně žalobce) vyplýval záměr činit obstrukce v probíhajícím sporu a poškozovat jeho účastníky“ jak je napsáno v bodu 4.4 Přílohy,
- 8) Sdělit, dle kterého ustanovení občanského soudního řádu znemožňuje nesouhlas žalobce vstup vedlejšího účastníka do řízení na jeho straně, jak tvrdí druhá strana Přílohy“.

Město se stěžovatelovou žádostí o informace zabývalo a zaslalo stěžovateli mimo jiné přípis č. j. SMO/300904/16/LPO i datovaný dnem 18. 8. 2016 (podle doručky připraveno k vyzvednutí dne 24. 8. 2016, tj. odesláno zjevně dne 23. 8. 2016; podle doručky převzal stěžovatel tento přípis dne 24. 8. 2016; dále jen „sdělení“), v němž město sdělilo stěžovateli informace k bodům 1 až 4 a 7 až 8 žádosti o informace. Ve vztahu k podané stížnosti město stěžovateli k bodu 7 žádosti o informace sdělilo, že „Úkony jsou popsány v bodech 2.5, 4.4 přílohy (samotné prohlášení jmenovaných osob za vedlejší účastníky sporu, podání odvolání těchto osob proti rozhodnutí krajského soudu viz. bod 4.3 přílohy)“. K bodu 8 žádosti město uvedlo, že se jedná „o § 93 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu“.

Stěžovatel s uvedeným sdělením nesouhlasil, a proto podal přípisem datovaným dne 1. 9. 2016 (město obdrželo téhož dne) mimo jiné stížnost na postup města při vyřizování části jeho žádosti o informace, a to v bodech 7 a 8 (ve vztahu k části tohoto přípisu označeného jako odvolání vede krajský úřad samostatné řízení pod sp. zn. POR/26680/2016/Těž). Stěžovatel ve své stížnosti ke způsobu vyřízení bodu 7 žádosti o informace zejména namítal, že „se neptal, kde jsou údajné obstrukce popsány, ale aby mi byl popis těchto **údajných obstrukcí** poskytnut. V podávaných odvoláních vedlejší účastníci (dál VÚ) zcela určitě nepsali, že jde o obstrukci. Odvolání podaná dle Poučení v soudních rozhodnutích byla podána zákonným způsobem, **nemohou být obstrukcí**. V řádném soudním rozhodnutí nebylo vytčeno, že by odvolání bylo obstrukční“. Ve vztahu ke způsobu vyřízení bodu 8 žádosti stěžovatel zejména namítal, že požadoval „sdělit, dle kterého ustanovení občanského soudního řádu znemožňuje nesouhlas žalobce vstup vedlejšího účastníka do řízení na jeho straně, jak tvrdí druhá strana Přílohy“ mi napsali, že se jedná o § 93 o.s.ř., který má tři odstavce. V nic není napsáno nic o nesouhlasu někoho, bránícím vstupu vedlejšího účastníka. Je tam pouze, že o vedlejší účastenství soud rozhoduje jen na návrh, po kterém soud může vstup povolit, nebo zamítnout. O.s.ř. nestanoví, že na návrh soud vstup nepovolí. Ve třech odstavcích § 93 o.s.ř. se slova „souhlas“, nebo „nesouhlas“ nevyskytují. Namítám rovněž, že ke splnění informační povinnosti nepostačí zjevně chybná odpověď jen proto, že odpověď má stejné číslo 8 jako otázka, jen aby povinný MMO nemusel přiznat, že takové ustanovení o.s.ř. není.“

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo předmětnou stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem

datovaným dnem 9. 9. 2016 krajskému úřadu (dle obálky odesláno dne 12. 9. 2016, krajský úřad obdržel dne 13. 9. 2016), a to bez stanoviska města k námitkám stěžovatele.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel nevyřízení části žádosti o poskytnutí informace v bodech 7 a 8 v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dní), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dní).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel převzal sdělení dne 24. 8. 2016; lhůta pro podání stížnosti by tak uplynula dne 23. 9. 2016. Svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel u města elektronicky dne 1. 9. 2016, tj. stížnost byla učiněna v zákonné lhůtě a u věcně a místně příslušného povinného subjektu.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

K aplikaci příslušných ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Obec, která je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k její působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.). Pokud povinný subjekt žádosti byť i jen zčásti nevyhoví z důvodů stanovených zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, je dle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Ke způsobu vyřízení bodu 7 žádosti o informace

Stěžovatel ve své stížnosti ke způsobu vyřízení bodu 7 žádosti o informace zejména namítal, že „se neptal, kde jsou údajné obstrukce popsány, ale aby mi byl popis těchto **údajných obstrukcí** poskytnut. V podávaných odvoláních vedlejší účastníci (dál VÚ) zcela určitě nepsali, že jde o obstrukci. Odvolání podaná dle Poučení v soudních rozhodnutích byla podána zákonným způsobem, nemohou být obstrukcí. V řádném soudním rozhodnutí nebylo vytčeno, že by odvolání bylo obstrukční“.

Krajský úřad nepřisvědčuje uvedené námitce stěžovatele. Město stěžovateli sdělilo, že dosavadními úkony vedlejších účastníků, ze kterých vyplývaly obstrukce, bylo prohlášení jmenovaných účastníků za vedlejší účastníky sporu a podání odvolání proti rozhodnutí krajského soudu. Město tak dle názoru krajského úřadu stěžovateli požadované informace poskytlo.

Krajský úřad v této souvislosti připomíná, že mu v řízení o stížnosti nepřísluší hodnotit to, zda lze uvedené jednání hodnotit jako obstrukční či nikoliv, ale pouze to, zda odpověď odpovídá položenému dotazu a zda tedy byla žádost o informace vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. V nyní posuzovaném případě tomu tak dle výše uvedeného bezesporu bylo.

Vzhledem k tomu, že město dle výše uvedeného postupovalo při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace v bodě 7 v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, krajský úřad postup města při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace v bodě 7 potvrzuje.

Ke způsobu vyřízení bodu 8 žádosti o informace

Ve vztahu ke způsobu vyřízení bodu 8 žádosti stěžovatel zejména namítal, že požadoval „sdělit, dle kterého ustanovení občanského soudního řádu znemožňuje nesouhlas žalobce vstup vedlejšího účastníka do řízení na jeho straně, jak tvrdí druhá strana Přílohy“ mi napsali, že se jedná o § 93 o.s.ř., který má tři odstavce. V nic není napsáno nic o nesouhlasu někoho, bránícím vstupu vedlejšího účastníka. Je tam pouze, že o vedleším účastenství soud rozhoduje jen na návrh, po kterém soud může vstup povolit, nebo zamítnout. O.s.ř. nestanoví, že na návrh soud vstup nepovolí. Ve třech odstavcích § 93 o.s.ř. se slova "souhlas", nebo "nesouhlas" nevyskytují. Namítám rovněž, že ke splnění informační povinnosti nepostačí zjevně chybná odpověď jen proto, že odpověď má stejné číslo 8 jako otázka, jen aby povinný MMO nemusel přiznat, že takové ustanovení o.s.ř. není."

Krajský úřad uvádí, že nepřisvědčuje uvedené námitce stěžovatele. Jak totiž vyplývá z žádosti o informace, požadoval stěžovatel sdělit konkrétní ustanovení zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož nemohl bez souhlasu žalobce vstoupit do řízení vedlejší účastník. Tuto informaci požadoval sdělit ve vztahu k bodu 4.4 přílohy dopisu. Pokud město sdělilo konkrétní ustanovení, které upravuje podmínky pro vstup vedlejšího účastníka do soudního řízení, poskytlo stěžovateli požadovanou informaci.

Krajský úřad v této souvislosti připomíná, že mu v řízení o stížnosti nepřísluší hodnotit správnost závěrů povinného subjektu, resp. nesouhlas stěžovatele ohledně správnosti odpovědi na žádost o informace, ale pouze to, zda odpověď odpovídá položenému dotazu a zda tedy byla žádost o informace vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. V nyní posuzovaném případě tomu tak dle výše uvedeného bezesporu bylo.

Vzhledem k tomu, že město dle výše uvedeného postupovalo při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace v bodě 8 v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, krajský úřad postup města při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace v bodě 8 potvrzuje.

* * *

Stěžovatel v závěru své stížnosti navrhl „příkázat poskytnutí informací, žádaných otázkami 7 a 8“.

Krajský úřad uvádí, že s ohledem na výše uvedené nevyhověl stěžovatelově návrhu a postup města při vyřizování žádosti o informace v bodech 7 a 8 potvrdil.

K formálnímu pochybení:

Krajský úřad upozorňuje město na to, že nepostupovalo v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ze spisového materiálu vyplývá, že přesto, že stížnost byla městu doručena dne 1. 9. 2016, předložilo ji město krajskému úřadu spolu se spisovým materiálem až dne 12. 9. 2016, tedy **2 dny po uplynutí zákonné lhůty**.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

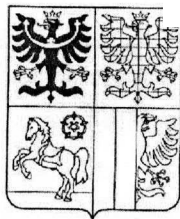
Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



Rozdělovník:

Stěžovatel:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem) ,



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/372071/16/LPC



173
LPO52

Čj: MSK 120273/2016
Sp. zn.: POR/26680/2016/
084.3 V5
Vyřizuje:
Odbor:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-09-27

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor legislativní a právní		
Došlo: 29-09-2016	Zpracov.	
Č. j.: SMO/372071/16	Ukl. znak:	
Přílohy:	83/1/5/5	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted], ze dne 1. 9. 2016,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/300904/16/LPO, datované dnem 18. 8. 2016, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 13. 8. 2016 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v části týkající se bodů 5, 6 a 10,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastníci řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bwsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1556676345/0800



www.msk.cz

ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že napadené rozhodnutí ruší a vrací věc statutárnímu městu Ostrava, magistrátu (dále jen „město“) k novému projednání, a to s tímto odůvodněním:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] (dále jen „odvolatel“) podal dne 13. 8. 2016 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, která se týkala dopisu doručeného dne 1. 6. 2005 do kanceláře primátora města, který byl adresován [redacted] města a členům rady města a jehož přílohu tvořila informace o vývoji a současném stavu soudního sporu vedeného pod sp. zn. 1 Cm 221/2000 u Krajského soudu v Ostravě, který byl k vyřízení předepsán [redacted] (dále jen „dopis“). Ve vztahu k tomuto dopisu a ve vztahu k podanému odvolání požadoval odvolatel v žádosti následující informace:

- 5) sdělit, jakou spisovou značku a datum má rozhodnutí předsedy ÚOHS, o kterém je napsáno v bodu 3.1 Přílohy, a zda jde opravdu o rozhodnutí, nebo o "pouhý dopis" krajskému soudu v Ostravě,
- 6) sdělit, jakou spisovou značku a datum má rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, potvrzující "správnost ceny tepla DCR pro r. 2003 a tím nepřímou potvrzující i správnost cen za předchozí roky 1997 až 2002, neboť cena byla a je regulována", jak je napsáno v bodu 3.1 Přílohy, a zda jde opravdu o rozhodnutí, nebo o "pouhý dopis",
- 10) poskytnout informace, obsažené v podkladu pro radu města, který dle bodu č. 2 usnesení rady města č. 6637/101 ze 28.6.2005 měla paní [redacted] předložit do 19.7.2005, a to poskytnutím jeho textu (kopie)".

Město se odvolatelovou žádostí o informace zabývalo a mimo jiné vydalo rozhodnutí č. j. SMO/300904/16/LPO, datované dnem 18. 8. 2016 (odvolatel obdržel dne 24. 8. 2016), ve kterém odmítlo odvolatelovu žádost o informace ve vztahu k bodům 5 a 6 žádosti o informace s odkazem na § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a ve vztahu k bodům 9 až 11 žádosti o informace s odkazem na § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Po shrnutí skutkového stavu a citaci příslušných ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím odůvodnilo město neposkytnutí požadovaných informací ve vztahu k podanému odvolání následovně: Ve vztahu k bodům 5 a 6 žádosti o informace město uvedlo, že s ohledem na charakter dopisu byly požadované informace vyhledávány na odboru kanceláře primátora a odboru legislativním a právním, že vzhledem ke staršímu datu požadovaných informací byl dotázán na jejich existenci i archiv města, neboť tento dopis byl předložen radě města, přičemž materiály určené radě města z rozhodného období se nacházejí v archivu města jako archiválie, a že jiný odbor magistrátu nemohl přijít do styku s předmětným dopisem, potažmo žádanými informacemi. Město dále popsalo vztah města k předmětnému sporu a uvedlo, že žádný z účastníků soudního sporu neměl informační povinnost vůči městu. Město dále uvedlo, že na základě vyjádření vedoucího oddělení vnějších a zahraničních vztahů kanceláře primátora ze dne 25. 5. 2016, vyjádření vedoucího odboru legislativního a právního ze dne 25. 5. 2016 a vyjádření vedoucího oddělení archivu města ze dne 26. 5. 2016 lze učinit závěr o neexistenci požadovaných informací na těchto odborech a vůbec u povinného subjektu. Ve vztahu k bodu 10 žádosti o informace město uvedlo, že informace lze získat z podkladových a souvisejících materiálů k jednotlivým schůzím rady města z vymezeného období, které jsou jako archiválie uloženy v Archivu města Ostravy, že existence těchto materiálů v archivu města je potvrzena přípisem odboru legislativního a právního ze dne 28. 7. 2009, kterým byly podkladové materiály rady města za volební období 2002 – 2006 postoupeny archivu města, a že tyto skutečnosti jsou potvrzeny také vyjádřením vedoucího archivního oddělení ze dne 26. 5. 2016. Město dále uvedlo, že informace nemohly být žadateli poskytnuty, když § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně takovou situaci podřazuje pod režim zvláštního zákona, tj. zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně

a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „archivní zákon“). Město se dále zabývalo postavením Archivu města Ostravy v organizační struktuře města, když uvedlo, že tato skutečnost nezakládá povinnost města poskytovat informace o archiváliích podle zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť se v případě archivního zákona jedná o speciální předpis ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím.

Odvolaatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města přípisem ze dne 1. 9. 2016 mimo jiné odvolání (ve vztahu k části tohoto přípisu označené jako stížnost vede krajský úřad samostatné řízení pod sp. zn. POR/26329/2016,). Odvolaatel napadl odvoláním rozhodnutí o odmítnutí (pouze) bodů 5, 6 a 10 žádosti o informace, přičemž k odmítnutí poskytnutí odpovědi na dotazy uvedené pod bodů 5 a 6 žádosti o informace zejména namítal, že bylo povinností města si předané informace ověřit a že vyjádření, která sloužila jako podklad pro vydání rozhodnutí, jsou označena daty předcházejícími dni podání žádosti o informace. Ve vztahu k odmítnutí bodu 10 žádosti o informace odvolaatel zejména namítal, že archivní zákon neupravuje podrobnosti poskytování informací a že město nenapsalo konkrétní ustanovení, k jehož porušení by došlo poskytnutím požadovaných informací. Závěrem odvolaatel navrhl „přikázat vyřízení otázek 5, 6 a 10“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/344664/16/LPC ze dne 9. 9. 2016 krajskému úřadu (dle obálky odesláno dne 12. 9. 2016, krajský úřad obdržel dne 13. 9. 2016). Město se v tomto přípise k námitkám uvedeným v odvolání nevyjádřilo.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo rozhodnutí města doručeno odvolateli dne 24. 8. 2016. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání (viz výše) tak uplynula dne 10. 9. 2016. Odvolaatel podal své odvolání u města dne 1. 9. 2016 (toto podání bylo dle postoupeného spisového materiálu zasláno v tento den elektronicky na elektronickou adresu podatelny města bez uznávaného el. podpisu a bylo doplněno v souladu s § 37 odst. 4 správního řádu dne 2. 9. 2016). Z uvedeného je zřejmé, že odvolání bylo podáno u věcně a místně příslušného správního orgánu ve stanovené lhůtě. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace v bodech 5 a 6:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu

zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Odvolací orgán uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze chápat jednostranně formalisticky a bez přihlédnutí ke smyslu a účelu zákona.

To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k tvrzené neexistenci požadovaných informací zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanými informacemi disponuje či nikoliv.

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout požadované informace v bodech 5 a 6 žádosti o informace zjednodušeně řečeno s tím, že požadovanými informacemi nedisponuje. Město k tomuto závěru dospělo na základě vyjádření vedoucího oddělení vnějších a zahraničních vztahů kanceláře primátora ze dne 25. 5. 2016, vyjádření ze dne 25. 5. 2016 a vyjádření vedoucího oddělení archivu města ze dne 26. 5. 2016.

Dle názoru odvolacího orgánu z uvedeného vyplývá, že město po obdržení žádosti o informace nezjišťovalo, zda požadovanými informacemi disponuje či nikoliv. Město se pouze omezilo na své předchozí zjišťování případné dispozice požadovanými informacemi ve vztahu k žádosti o informace ze dne 27. 2. 2016, jejíž znění odvolacímu orgánu v rámci spisového materiálu ani nedoložilo. Odvolací orgán tak nemohl ověřit ani to, zda se tato žádost o informace v dotazovaných bodech shoduje s nyní posuzovanou žádostí o informace. Tyto skutečnosti tak mají dle názoru odvolacího orgánu za následek nepřezkoumatelnost rozhodnutí města týkající se odmítnutí žádosti o informace v bodech 5 a 6.

Odvolací orgán v této souvislosti připomíná městu znění ust. § 68 odst. 3 správního řádu, dle kterého se v odůvodnění rozhodnutí mimo jiné uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

Vzhledem k uvedenému tak odvolací orgán tímto rozhodnutím ruší rozhodnutí města v části týkající se bodů 5 a 6 žádosti o informace.

Město by se v dalším řízení mělo důsledně zabývat tím, zda požadovanými informacemi v bodech 5 a 6 žádosti o informace disponuje, nebo nikoliv. Pokud město dospěje k závěru, že ano, je povinno, nebude-li tomu bránit některý z důvodů pro odmítnutí žádosti o informace uvedených zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, požadované informace v těchto bodech poskytnout. Pokud však město dospěje k závěru, že požadovanými informacemi prokazatelně nedisponuje nebo že jejich poskytnutí brání některý z výše uvedených důvodů pro odmítnutí žádosti o informace v bodech 5 a 6, rozhodnutím žádost o informace v těchto bodech odmítnout a toto rozhodnutí již řádně odůvodnit.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace v bodě 10:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.).

Ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že se tento zákon nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví^{1a)}, a dalších informací, pokud zvláštní zákon^{1b)} upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

* * *

Město rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace v tomto bodě odůvodnilo zejména tím, že se požadované informace v bodě 10 žádosti o informace nacházejí v Archivu města Ostravy, který je sice součástí organizační struktury magistrátu, avšak na poskytování informací z archivu se vztahuje archivní zákon. Odvolatel ve svém odvolání zejména namítal, že archivní zákon neupravuje podrobnosti poskytování informací a že město nenapsalo konkrétní ustanovení, k jehož porušení by došlo poskytnutím požadovaných informací.

Odvolací orgán uvádí, že město dle postoupeného spisového materiálu předalo do Archivu města Ostravy podkladové materiály rady města za volební období 2002 – 2006. Z předloženého spisového materiálu však již přímo nevyplývá, že by součástí těchto materiálů byly také informace požadované v bodě 10 žádosti o informace. Tato skutečnost vyplývá pouze z rozhodnutí města. Dle názoru odvolacího orgánu tak činí tato skutečnost i tuto část rozhodnutí města nepřezkoumatelnou.

Přes tuto skutečnost se odvolací orgán vzhledem k odvolatelovým námitkám a tvrzení města o tom, že archivní zákon vylučuje poskytnutí informací na základě žádosti o informace, zabýval tím, zda archivní zákon skutečně vylučuje poskytnutí informací požadovaných v žádosti o informace podané podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán zastává právní názor, podle kterého skutečnost, zda měl povinný subjekt zákonem stanovenou povinnost požadovanými údaji disponovat (např. podle archivního zákona či jiného zákona), je relevantní, zjistí-li povinný subjekt, že požadované informace již nemá, jelikož byly vymazány nebo odstraněny. V takovém případě musí informace, kterými byl povinen disponovat, opět vytvořit. Jinými slovy pokud se v současné době informace požadované odvolatelem v bodě 10 žádosti o informace nacházejí v Archivu města Ostravy, který je navíc

součástí organizační struktury magistrátu, je město povinno tyto informace opětovně vytvořit a na žádost o informace poskytnout (shodně srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 4. 2015, č. j. 6 As 136/2014 – 41). Odvolací orgán si je vědom důsledků, které tento právní názor může způsobit v činnosti povinných subjektů, nicméně jedná se o ustálený názor judikatury, který jsou všechny povinné subjekty povinny respektovat.

Město tak dle uvedeného pochybilo tím, že přesto, že tvrdí, že požadovanými informacemi disponuje (v rámci Archivu města Ostravy coby organizační součásti magistrátu), odmítlo tyto informace poskytnout z důvodu, že na poskytování těchto informací dopadá archivní zákon, a to aniž by se zevrubně zabývalo tím, zda je archivní zákon skutečně zvláštním zákonem ve smyslu § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Tato skutečnost dle právního názoru odvolacího orgánu odůvodňuje zrušení rozhodnutí města a vrácení věci k novému projednání.

Město by tak v dalším řízení mělo informace požadované v bodě 10 žádosti o informace opětovně vytvořit a nebude-li jejich poskytnutí bránit některý z důvodů pro odmítnutí žádosti o informace uvedených zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, tyto informace poskytnout. To za předpokladu, že se tyto informace v Archivu města Ostravy, tj. fakticky v dispozici povinného subjektu, nacházejí.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník:

Odvolatel: Ing. [REDACTED]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí; vzhledem k tomu, že spisový materiál byl vrácen spolu s rozhodnutím o stížnosti, bez spisového materiálu)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/333327/16/LPO/

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 18. 10. 2016

Poskytnutí informace

K bodu 10) Vaší žádosti ze dne 13. 8. 2016 týkající se dopisu společnosti Dalkia Česká republika, a.s. adresovanému městu v příloze přikládáme požadované podklady pro radu města ve věci Smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání ze dne 3. 7. 2002. Podle dostupných informací bylo zjištěno, že do 19. 7. 2005 takové podklady nebyly předloženy.

Příloha: Kopie materiálu č. 100 pro 104. schůzi rady města dne 6. 9. 2005
Kopie materiálu č. 30 pro 135. schůzi rady města dne 25. 4. 2006

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/333327/16/LPO/I

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 18. 10. 2016

ROZHODNUTÍ

Ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [REDAKCE] ze dne 13. 8. 2016, č. j. SMO/300904/16/LPO týkající se dopisu společnosti Dalkia Česká republika, a.s. adresovanému [REDAKCE], statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se uvedená žádost o poskytnutí informace v bodech 5), 6) **odmítá**.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo výše uvedenou žádost o poskytnutí informace ing. [REDAKCE], týkající se dopisu společnosti Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 24. 5. 2005 adresovaném [REDAKCE] (došlém do kanceláře 1. 6. 2005) a [REDAKCE] města. V bodě 5) žádosti se jmenovaný dotazuje na informace ohledně rozhodnutí ÚOHS, které je zmíněno v bodě 3.1 přílohy tohoto dopisu. V bodě 6) žádosti se dotazuje na informace k rozhodnutí Energetického regulačního úřadu zmíněného v bodě 3.1 přílohy tohoto dopisu.

Povinný subjekt poukazuje na skutečnost, že předmetná žádost je obsahově v dotčených částech totožná se žádostí jmenovaného ze dne 27. 2. 2016, která již byla vyřízena, aniž by si jmenovaný podal opravný prostředek.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ve vztahu k bodům 5), 6) žádosti povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona.

Jelikož uvedený dopis od společnosti Dalkia Česká republika, a.s. ze dne 24. 5. 2005 byl adresován [REDAKCE] města, byly požadované informace dle bodů 5), 6) žádosti zjišťovány zejména na odboru kanceláře primátora, odboru legislativním a právním, který zajišťuje organizaci schůzí rady. Odbor

legislativní a právní převzal tuto agendu od odboru organizačního, zajišťujícího organizaci schůze rady města v rozhodném období. Vzhledem ke staršímu datu požadovaných informací byl dotázán na jejich existenci i archiv města. Tento dopis musel být samozřejmě předložen i radě města prostřednictvím materiálu majícího náležitosti dle jednacího řádu rady města. Materiály určené radě města z rozhodného období se nacházejí v archivu města jako archiválie. Existence požadovaných informací byla ověřována i na odborech: veřejných zakázek a kapitálových účastí, hospodářské správy, financí a rozpočtu, interního auditu a kontroly, ochrany životního prostředí. Jiný odbor magistrátu nemohl přijít do styku s předmětným dopisem a potažmo žádanými informacemi, jelikož předmětná věc se netýká jejich náplně činnosti. K tomu je nutno uvést, že ze samotného dopisu plyne, že dotčená rozhodnutí byla v dispozici soudu či společnosti Dalkia Česká republika, a.s. Statutární město Ostrava nebylo účastníkem předmětného soudního sporu a nemělo žádný přístup k projednávaným listinám soudem. Žádný z účastníků soudního sporu popsaného v dopise neměl vůči městu informační povinnost o věcech souvisejících se sporem.

Na základě vyjádření vedoucího oddělení vnějších a zahraničních vztahů kanceláře primátora ze dne 25. 5. 2016, vyjádření vedoucí odboru legislativního a právního ze dne 25. 5. 2016 a 17. 10. 2016, vyjádření vedoucího archivního oddělení archivu města ze dne 26. 5. 2016 a úředního záznamu právníka odboru legislativního a právního ze dne 14. 10. 2016 lze učinit závěr o neexistenci požadovaných informací na těchto odborech a vůbec u povinného subjektu.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla v části odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



SMO/426330/16



anovae5f652346

odvolání proti rozhodnutí z 18.10.2016

Včera 27. 10. 2016, 10:53:11

Komu: posta@ostrava.cz

Magistrat města Ostravy

- 2 -11- 2016

PODATELNA!!!

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu statutárního města Ostravy (dál MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: - 3 -11- 2016	
Č. j.: 810/426330/16	
Přílohy:	83/15/5

Vážení,

k mé žádosti o informace, zaslané na MMO dne 13. 8. 2016 v 19: 06 s pěti otázkami čísel 1 až 11 (dál Žádost), označené "Ži k listu ze 24. května 2005" dle zákona č. 106/1999 Sb. (dál Zákon) posleďně zdejší krajský úřad v rozhodnutí č.j. MSK 120273/2016 ze 27.9.2016 věc ohledně bodů 5, 6 a 10 vrátil na MMO k novému projednání. Jde o informace k:

5) sdělit, jakou spisovou značku a datum má rozhodnutí předsedy ÚOHS, o kterém je napsáno v bodu 3.1 Přílohy, a zda jde opravdu o rozhodnutí, nebo o "pouhý dopis" krajskému soudu v Ostravě,

6) sdělit, jakou spisovou značku a datum mělo rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, potvrzující "správnost ceny tepla DCR pro r. 2003 a tím nepřímo potvrzující i správnost cen za předchozí roky 1997 až 2002, neboť cena byla a je regulována", jak je napsáno v bodu 3.1 Přílohy, a zda jde opravdu o rozhodnutí, nebo o "pouhý dopis",

10) poskytnout informace, obsažené v podkladu pro radu města, který dle bodu č. 2 usnesení rady města č. 6637/101 ze 28.6.2005 měla paní I. předložit do 19.7.2005, a to poskytnutím jeho textu (kopie).

Dne 25.10.2016 jsem k tomu vyzvedl rozhodnutí č.j. SMO/333327/16/LPO. I z 18.10..2016 (dál Rozhodnutí), výslovně **odmítající body 5 a 6** Žádosti.

V dlouhém odstavci odůvodnění Rozhodnutí, přecházejícím z jeho první na druhou stranu, je psáno o dopisu výrobce tepla ze 24.5.2005. Ten mám s otiskem přichození razítka kanceláře primátora s přiděleným číslem P-878/05, a v Žádosti jsem jeho text nepožadoval. V odstavci však není nic k písemnostech ÚOHS a ERÚ, o kterých je v bodech **5 s 6** napsáno, rovněž tam není **nic k otázce 10**. To přes skutečnost, že v odůvodnění jiného rozhodnutí č.j.

SMO/324889/16/LPO/ ze 6.10..2016 je dvakrát napsáno, že ústně v rámci bodu organizační opatření poskytla ústní informaci na 102. jednání rady města dne 19.7.2005.

V městském archivu bylo zjištěno, že v bodu 2 *Organizačních záležitostí* zápisu z 19.7.2005, zapsaného paní u, je včetně zvýraznění napsáno: -podala informaci, týkající se jednání, které proběhne 26.7.2005 ve věci sporu Dalkia Ostrava- Dalkia Česká republika, tuto informaci doplnil

Informace k bodům 5, 6 a 10 jsem nedostal, a podávám proto odvolání. Navrhuji Rozhodnutí zrušit a přikázat nové projednání uvedených bodů Žádosti.

U otázky 10 bych se musel spokojit s evidentně pravdivým sdělením, že písemné podklady dle bodu č. 2 usnesení radních č. 6637/101 nebyly radním předloženy.

Přepis Žádosti následuje.

Odvolání podává 27.10.2016 Ing.

----- Původní zpráva -----

Od: [REDACTED]
Komu: posta@ostrava.cz
Datum: 13. 8. 2016 19:06:39
Předmět: Žl k listu ze 24. května 2005

Magistrát Statutárního města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážený,

do kanceláře primátora došel 1.6.2005 dopis Dalkia ČR, adresovaný [REDACTED] (tři strany) a přílohou Informace o vývoji a současném stavu sporu 1 Cm 221/2000 u krajského soudu v Ostravě (dvě strany), který byl k vyřízení předepsán paní [REDACTED] - dál Dopis.

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. o právu na informace **žádám sdělit, či poskytnout informace:**

- 1) sdělit, kdo a s jakým výsledkem prověřoval pravdivost tvrzení v Dopisu (zejména absenci konkrétních dat jednotlivých úkonů a celých spisových značek uváděných soudních rozhodnutí v .Informaci o vývoji a současném stavu soudního sporu.
- 2) poskytnout informace, obsažené v textu o výsledku проверки, a to poskytnutím tohoto textu, samozřejmě pokud byl napsán. Pokud však napsán nebyl, které osoby byly kým o výsledku проверки informovány,
- 3) sdělit, zda si vedení SMO nechalo zpracovat nějaký ekonomický propočet, zda by bylo výhodnější využít nabízenou možnost a zůstat akcionářem Dalkie proč vedení SMO ignorovalo možnost stát se jejím akcionářem když pravidelně vyplácí dividendy, což je v předposledním odstavci Listu,
- 4) sdělit, zda o stanovisko, či názor k této složité ekonomické věci byla požádána některá z komisí městské rady či výborů zastupitelstva, a pokud ano, jaká byla jejich stanoviska,
- 5) sdělit, jakou spisovou značku a datum má rozhodnutí předsedy ÚOHS, o kterém je napsáno v bodu 3.1 Přílohy, a zda jde opravdu o rozhodnutí, nebo o "pouhý dopis" krajskému soudu v Ostravě,
- 6) sdělit, jakou spisovou značku a datum mělo rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, potvrzující "správnost ceny tepla DCR pro r. 2003 a tím nepřímo potvrzující i správnost cen za předchozí roky 1997 až 2002, neboť cena byla a je regulována", jak je napsáno v bodu 3.1 Přílohy, a zda jde opravdu o rozhodnutí, nebo o "pouhý dopis",
- 7) sdělit, z jak identifikovaných "dosavadních úkonů (vedlejších účastníků řízení na straně žalobce) vyplýval záměr činit obstrukce v probíhajícím sporu a poškozovat jeho účastníky" jak je napsáno v bodu 4.4 Přílohy,
- 8) sdělit, dle kterého ustanovení občanského soudního řádu znemožňuje nesouhlas žalobce vstup vedlejšího účastníka do řízení na jeho straně, jak tvrdí druhá strana Přílohy,
- 9) poskytnout informace, obsažené v materiálu č. 28 pro 101. zasedání městské rady 28.6.2005, a to poskytnutím jeho textu (kopie),
- 10) poskytnout informace, obsažené v podkladu pro radu města, který dle bodu č. 2 usnesení rady města č. 6637/101 ze 28.6.2005 měla paní [REDACTED] předložit do 19.7.2005, a to poskytnutím jeho textu (kopie), a konečně
- 11) poskytnout informace, obsažené v materiálu č. 90 pro 103. zasedání městské rady 23.8.2005, a to poskytnutím jeho textu (kopie).

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 13.8.2016 Ing. [REDACTED]

po 52

143

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/449860/16/LPO

Sp. Zn:

Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
28. října 117
702 18 Ostrava

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 21. 11. 2016

Předložení odvolání a stížnosti

Tímto vám předkládáme odvolání a stížnost ze dne 27. 10. 2016 a 31. 10. 2016 včetně spisového materiálu. Podání jmenovaného považujeme za nedůvodná, žádost v dotčených bodech byla vyřízena dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

S pozdravem

Příloha: dle textu

lpo 73

224

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/411885/16/LPO, ----

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

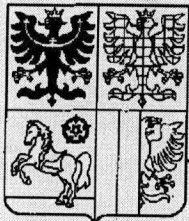
E-mail:

Datum: 21. 11. 2016

Poskytnutí informace

K bodům Vaší žádosti ze dne 22. 10. 2016 týkající se materiálu „č. 51 určeného zastupitelům“ sdělujeme následující.

- a) Statutárnímu městu Ostrava na základě dostupných informací není známo, že by se předmětné koupené pozemky podílely jakoukoliv částkou na kupní ceně stanovené ve smlouvě o převodu cenných papírů ev. č. 00927/2002/OFR.
- b) „Pracovníci MMO“ v materiálu č. 51 určeném pro zastupitelstvo města na 17. 12. 2003 nenavrhli ze své vůle předmětnou koupi pozemků. Tu již předtím navrhla rada města, když souhlasila s takovou koupí svým usnesením. Žádný zákon neupravuje způsob zpracování a obsah materiálů, zpracovaných magistrátem, určených zastupitelstvu a radě města.
- c) Neexistuje žádný zákonný důvod, který by vyžadoval v uvedeném materiálu č. 51 „údaj o tom, za jakou částku Dalkia Morava a.s. pozemky od SMO v roce 2002 získala“.



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

LP052

173



Čj: MSK 159464/2016
Sp. zn.: POR/32952/2016/
084.3 V5
Vyřizuje:
Odbor:
Telefon:
Fax:
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-12-07

SMO/478821/16



Magistrát města Ostravy

09-12-2016

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopr.
Došlo: -9-12-2016	Zp. doc.
Č. j. 240/47-8821/16	Ukl. znak.
Přílohy:	83-1/8

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted] 700 30 Ostrava,
ze dne 31. 10. 2016, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace ze dne 13. 8. 2016,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace v bodě 10.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 23. 11. 2016 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), stížnost Ing. [redacted] nar. [redacted],
(dále jen „stěžovatel“), datovaná dnem 31. 10. 2016 na postup města při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 13. 8. 2016 v bodě 10.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.,



Krajský úřad rozhodl o podaném odvolání rozhodnutím č. j. MSK 120273/2016 ze dne 27. 9. 2016, ve kterém zrušil rozhodnutí města v části týkající se bodů 5, 6 a 10 žádosti o informace a vrátil věc městu k novému projednání.

Město se žádostí o informace v bodech 5, 6 a 10 opětovně zabývalo a ve vztahu k bodům 5 a 6 žádosti o informace vydalo rozhodnutí č. j. SMO/333327/16/LPO/ [] ze dne 18. 10. 2016, a to s odkazem na § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Město svůj závěr odůvodnilo zejména tím, že zjišťovalo existenci požadovaných informací především u odboru kancelář primátora, odboru legislativního a právního, který zajišťuje organizaci schůzí rady, a odboru Archiv města Ostravy, a že se požadované informace u města nenacházejí (krajský úřad vede v této věci samostatné řízení pod sp. zn. POR/32160/2016 []).

Město dále ve vztahu k bodu 10 žádosti o informace zaslalo stěžovateli přípis č. j. SMO/333327/16/LPC [] ze dne 18. 10. 2016, ve kterém stěžovateli v příloze poskytlo požadované podklady pro radu města ve věci „Smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání ze dne 3. 7. 2002“, a ve kterém stěžovateli sdělilo, že z dostupných informací bylo zjištěno, že do 19. 7. 2005 nebyly takové podklady předloženy.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel s postupem města nesouhlasil, podal na postup města při vyřizování bodu 10 žádosti o informace přípisem ze dne 31. 10. 2016 stížnost podle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím. Stěžovatel zejména namítal, že mu k bodu 10 žádosti o informace do tohoto dne nedošla žádná písemnost.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvody pro přehodnocení svého postupu ve smyslu § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, zaslalo předmětnou stížnost spolu se spisovým materiálem přípisem SMO/449860/16/LPO/ [] ze dne 21. 11. 2016 krajskému úřadu (dle obálky odesláno dne 22. 11. 2016, krajský úřad obdržel dne 23. 11. 2016), a to bez stanoviska města k námitkám stěžovatele.

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel nevyřízení části žádosti o poskytnutí informace v bodě 10 v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Ve vztahu k uvedenému tak má krajský úřad za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení žádosti o informace viz dále).

* * *

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dnů), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dnů).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že rozhodnutí krajského úřadu bylo městu doručeno dne 27. 9. 2016, právní moci nabylo dne 4. 10. 2016. Město tak bylo povinno opětovně vyřídit žádost o informace nejpozději dne 19. 10. 2016. Lhůta pro podání stížnosti tak uplynula dne 18. 11. 2016. Svou stížnost směřující

proti postupu města uplatnil stěžovatel u města elektronicky dne 31.10.2016, tj. stížnost byla učiněna v zákonné lhůtě a u věcně a místně příslušného povinného subjektu.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

K aplikaci příslušných ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Obec, která je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k její působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.*: Zákon o svobodném přístupu k informacím, 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2016, str. 42 a násl.). Pokud povinný subjekt žádosti byť i jen zčásti nevyhoví z důvodů stanovených zejména v § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, je dle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

* * *

Stěžovatel ve své stížnosti zejména namítal, že mu k bodu 10 žádosti o informace do tohoto dne nedošla žádná písemnost.

Krajský úřad uvádí, že s ohledem na to, že součástí předloženého spisového materiálu je přípis č. j. SMO/333327/16/LPC ze dne 18. 10. 2016, ve kterém stěžovateli v příloze poskytlo požadované podklady pro radu města ve věci „Smlouvy o vedení sporu a způsobu vypořádání ze dne 3. 7. 2002“, a ve kterém mu sdělilo, že z dostupných informací bylo zjištěno, že do 19. 7. 2005 nebyly takové podklady předloženy, a ve kterém je také obsažena dodejka, která obsahuje podpis stěžovatele v části týkající se potvrzení převzetí této písemnosti, a to spolu s datem 25. 10. 2016, krajský úřad nepřisvědčuje uvedené námitce stěžovatele.

Krajský úřad dále uvádí, že rovněž obsah přípisu odpovídá stěžovateli požadavku na poskytnutí informace, když město stěžovateli sdělilo tzv. negativní informaci o tom, že žádné podklady předloženy nebyly. V takovém případě není podle právního názoru krajského úřadu nutné vydávat rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace za podmínek stanovených v § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

S ohledem na uvedené tak krajský úřad postup města při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace potvrdil.

* * *

Stěžovatel navrhl přikázat poskytnutí informace požadované v bodě 10 žádosti o informace.

Krajský úřad uvádí, že s ohledem na výše uvedené nevyhověl stěžovateli návrhu a postup města při vyřizování žádosti o informace v bodě 10 potvrdil.

K formálnímu pochybení:

Krajský úřad upozorňuje město na to, že nepostupovalo v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím, které stanoví, že povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým

* * *

statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo nám. 8, 729 30
Ostrava (spolu se spisovým materiálem)