

VARŠ

SMO/165101/15

**Statutární město Ostrava**
magistrát - odbor veřejných zakázek, externího
financování, kapitálových účastí a sdruženého nákupu

ZPRACOV.	DOSLO	Č. DOPOR.
	-7-05-2015	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
85.1.		2
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
S/5	SMO/165101/15	

Člen skupiny **VINCI**
ENERGIES**Magistrát města Ostravy**

07-05-2015

PODATELNAU!!**Statutární město Ostrava**
magistrát - odbor dopravy

ZPRACOV.	DOSLO	Č. DOPOR.
3	12-05-2015	
UKL. ZNAK	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN. / LH.	Č. J.	
	SMO/165101/15	

Statutární město Ostrava**Magistrát města Ostravy****Prokešovo náměstí 8****729 30 Ostrava****V Brně dne 4. května 2015**

Vystavil:

e-mail:

telefon:

fax:

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**Žadatel**

VARŠ BRNO a.s.

se sídlem Kroftova 3167/80c, Žabovřesky, 616 00 Brno

IČ: 63481901

zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, sp. zn. B 1743

Adresa pro elektronické doručování:

Obsah žádosti

Žadatel tímto ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádá o poskytnutí níže specifikovaných informací a dokumentů souvisejících se zadávacím řízením veřejné zakázky na dodávky s názvem „Podpora veřejné dopravy“, evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: 493190, jejímž zadavatelem je Statutární město Ostrava se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, IČ: 00845451.

- 1) Žadatel žádá o poskytnutí prostých kopií protokolů o posouzení kvalifikace a protokolů o jednáních hodnotící komise, jejich příloh a dokumentů, na které tyto protokoly odkazují a které je doplňují.
- 2) Žadatel žádá o poskytnutí prostých kopií zápisů o provedeném testování funkčnosti nabízeného plnění všech posouzených nabídek.
- 3) Žadatel žádá o poskytnutí prosté kopie znaleckého posudku číslo 05/2015/HL zadaného Odborem dopravy Magistrátu města Ostrava za účelem vysvětlení rozdílů cen v nabídkách, které zadavatel obdržel v předmětném výběrovém řízení.
- 4) Žadatel žádá o poskytnutí prosté kopie veškerých podaných námitek dodavatelů a všech zadavatelem učiněných rozhodnutí o podaných námitkách.

Způsob poskytnutí informací

Požadované informace (prosté kopie shora uvedených dokumentů) zašlete elektronicky na e-mailovou adresu



A: Kroftova 3167/80c - 616 00 Brno
T: +420 515 514 111 - E: vars@vars.cz - W: www.vars.cz
IČ: 63481901 - DIČ: CZ63481901 - OÚ: 221616001/5500
Zápis v obchodním rejstříku vedeném
Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 1743

VARŠ BRNO a.s.

Žadatel pro případ pochybností uvádí, že dle současné judikatury Nejvyšší správního soudu (dále jen „NSS“) je oprávněn požadovat poskytnutí informace v podobě poskytnutí kopie určitého dokumentu (viz např. rozhodnutí NSS ze dne 7. 5. 2008, č. j. 1 As 17/2008-67).

S pozdravem

VARs
Ing. Tomáš Minberger
předseda představenstva

VARs BRNO a.s.
Ing. David Novák
člen představenstva



Kroftova 3167/80c 616 00 Brno
+420 515 514 111 vars@vars.cz www.vars.cz
63481901 DIK CZ63481901 EU 221616001/5500
Zápis v obchodním rejstříku vedeném
Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 1743

VARs BRNO a.s.

Magistrát města Ostravy
odbor dopravy

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.:

Vyřizuje: Ing. Glumbík Břetislav

Telefon: +420 599 442 336

Fax: +420 599 442 034

E-mail: bglumbik@ostrava.cz

VARŠ Brno a.s.
Kroftova 3167/80c
616 Brno
IČO: 634 81 901

Datum: 2015-05-18

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, se sídlem Ostrava, Prokešovo náměstí 8, PSČ 729 30, IČO: 008 45 451 (dále jako „Zadavatel“) rozhodlo ve věci žádosti společnosti **VARŠ Brno a.s.**, se sídlem Brno – Žabovřesky, Kroftova 3167/80c, PSČ 616 00, IČO: 634 81 901 (dále jako „Žadatel“) o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“), doručené Zadavateli dne 7. 5. 2015 podle ust. § 15 zákona o informacích ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

t a k t o:

I.

Žádost o poskytnutí informací podaná Žadatelem Zadavateli dle zákona o informacích dne 7. 5. 2015 se

č á s t e č n ě o d m í t á

s tím, že Zadavatel odmítá poskytnutí níže specifikovaných informací požadovaných Žadatelem vztahujících se k zadávacímu řízení veřejné zakázky na dodávky s názvem „*Podpora veřejné dopravy*“, ev. č. veřejné zakázky ve Věstníku veřejných zakázek 493190 (dále jako „*veřejná zakázka*“). Poskytnutí informací Zadavatel odmítá v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o informacích, neboť požadované informace představují nové informace, které vznikly při přípravě rozhodnutí Zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v zadávacím řízení k veřejné zakázce, a toto rozhodnutí doposud není pravomocné, tedy není konečné, závazné a nezměnitelné.

Zadavatel konkrétně v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o informacích odmítá poskytnutí následujících informací (dokumentů) Žadateli:

- 1) Prosté kopie protokolů o posouzení kvalifikace a protokolů o jednáních hodnotící komise, jejich příloh a dokumentů, na které tyto protokoly odkazují a které je doplňují.
- 2) Prosté kopie zápisů o provedeném testování funkčnosti nabízeného plnění všech posouzených nabídek.

II.

Žádosti o poskytnutí informací podané Žadatelem Zadavateli dle zákona o informacích dne 7. 5. 2015 se

částečně vyhovuje

s tím, že Zadavatel poskytuje Žadateli v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o informacích na základě jeho žádosti:

- 1) Prostou kopii znaleckého posudku č. 05/2015/HL zadaného Odborem dopravy Magistrátu města Ostrava za účelem vysvětlení rozdílů cen v nabídkách, které Zadavatel obdržel v zadávacím řízení k veřejné zakázce.
- 2) Prosté kopie veškerých podaných námitek uchazečů a všech Zadavatelem učiněných rozhodnutí o námitkách.

Odůvodnění:

Písemnou žádostí o poskytnutí informací dle zákona o informacích, která byla Zadavateli doručena dne 7. 5. 2015, Žadatel požaduje po Zadavateli poskytnutí prosté kopie protokolů o posouzení kvalifikace a protokolů o jednáních hodnotící komise, jejich příloh a dokumentů, na které tyto protokoly odkazují a které je doplňují; prosté kopie zápisů o provedeném testování funkčnosti nabízeného plnění všech posouzených nabídek; prosté kopie znaleckého posudku č. 05/2015/HL zadaného Odborem dopravy Magistrátu města Ostrava za účelem vysvětlení rozdílů cen v nabídkách, které Zadavatel obdržel v zadávacím řízení k veřejné zakázce a prosté kopie veškerých podaných námitek uchazečů a všech Zadavatelem učiněných rozhodnutí o

námitkách. Svoji žádost podpořil Žadatel odkazem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 17/2008-67 ze dne 7. 5. 2008.

Dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o informacích může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, přičemž toto platí do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

Protokoly o posouzení kvalifikace, protokoly o jednání hodnotící komise a zápisy o provedeném testování funkčnosti nabízeného plnění všech posouzených nabídek je nutné považovat za nové informace, které vznikly při přípravě rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve věci veřejné zakázky. Výše jmenované informace (dokumenty) uvedené znaky naplňují, neboť se jedná o informace (dokumenty), při jejichž získávání bylo počítáno s tím, že budou sloužit jako podklad pro rozhodnutí Zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v zadávacím řízení veřejné zakázky. Zadavatel tedy získal uvedené informace (dokumenty) pro účely budoucího rozhodnutí v rámci probíhajícího zadávacího a při utváření tohoto rozhodnutí jej také využil.

Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bezesporu je rozhodnutím Zadavatele, tedy rozhodnutím povinného subjektu ve smyslu zákona o informacích, které má formalizovanou podobu zachycenou v zákoně č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „ZVZ“).

Rozhodnutí Zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce ze dne 30. 4. 2015 nelze prozatím vnímat jako konečné rozhodnutí v zadávacím řízení k veřejné zakázce, neboť dosud neuplynula lhůta pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům a současně uchazeč ELTODO a.s., se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, IČ: 452 74 517 již podal dne 15. 5. 2015 námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a proti rozhodnutí o svém vyloučení ze zadávacího řízení veřejné zakázky. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky tak doposud nenabýlo právní moci. Již podané námitky a případné další podané námitky proti výběru nejvhodnější nabídky a popřípadě na ně navazující návrhy na zahájení řízení u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže jsou dokladem, že v daný okamžik zadávací řízení k veřejné zakázce nelze považovat za ukončené.

Protokoly o posouzení kvalifikace, protokoly o jednání hodnotící komise, zápisy o provedeném testování funkčnosti nabízeného plnění všech posouzených nabídek jsou tedy novými informacemi určenými k přípravě rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, jež doposud není pravomocné, jak vyžaduje ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o informacích.

Zadavatel současně uvádí, že poskytování informací (dokumentů) nad rámec těch, u kterých to výslovně předjímá ZVZ, by před ukončením zadávacího řízení, tedy v daném případě před nabytím právní moci rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, mohlo vést k závažnému narušení transparentnosti zadávacího řízení, ohrožení rovného postavení jednotlivých uchazečů v zadávacím řízení a k případnému zneužívání získaných informací ve snaze ovlivnit průběh zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky. Požadované informace (dokumenty) tak není možné v zájmu zachování zákonnosti zadávacího řízení veřejné zakázky před jeho ukončením poskytnout.

V této souvislosti Zadavatel upozorňuje Žadatele, že informace o zadávacím řízení veřejné zakázky, jejichž uveřejnění ZVZ vyžaduje, jsou či budou průběžně zveřejňovány na profilu Zadavatele.

Pokud jde o žádost o poskytnutí prosté kopie znaleckého posudku č. 05/2015/HL zadaného Odborem dopravy Magistrátu města Ostrava za účelem vysvětlení rozdílů cen v nabídkách, které Zadavatel obdržel v zadávacím řízení k veřejné zakázce, této žádosti Zadavatel vyhovuje a poskytuje požadovaný dokument Žadateli jako přílohu tohoto rozhodnutí. V tomto případě se nejedná o novou informaci ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o informacích. Znalecký posudek č. 05/2015/HL poskytl Zadavatel na základě žádosti o poskytnutí informací dle zákona o informacích žadateli Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář se sídlem Praha 1 – Nové Město, Na Florenci 2116/15, PSČ 110 00, IČO: 264 54 807 již dne 30. 4. 2015.

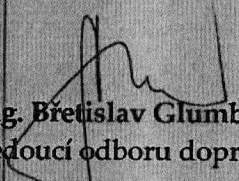
Pokud jde o požadavek Žadatele na poskytnutí prostých kopií veškerých podaných námitek uchazečů a všech Zadavatelem učiněných rozhodnutí o námitkách, Zadavatel této žádosti Žadatele rovněž vyhovuje a poskytuje požadované dokumenty jako přílohy tohoto rozhodnutí. V tomto případě se nejedná o novou informaci ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o informacích.

Ve vztahu k rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, které Žadatel uvedl ve své žádosti, Zadavatel uvádí, že v daném rozhodnutí se jednalo o posouzení skutkové i právně odlišné otázky, a to sice, zda povinná osoba postupovala v souladu se zákonem o informacích, když poskytla žadateli pouze tabulku s vybranými (nejvýznamnějšími) údaji obsaženými v uzavřených nájemních smlouvách a nikoliv prosté kopie kompletních nájemních smluv.

Z výše uvedených důvodů rozhodl Zadavatel tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u Zadavatele jako u povinného subjektu.


Ing. Břetislav Glumbík
vedoucí odboru dopravy

„otisk úředního razítka“



Přílohy:

Prostá kopie znaleckého posudku č. 05/2015/HL

Podané námitky a rozhodnutí o nich

Klára Vítková

Od: Haddaji Veronika [veronika.haddaji@havelholasek.cz]
Odesláno: 29. prosince 2014 16:04
Komu: Veřejné zakázky
Předmět: OSTRAVA - VZ Podpora veřejné dopravy / Doplnění námitek proti zadávacím podmínkám
Přílohy: ELTODO_Námitky_zadávací_podmínky_doplnění.pdf
Podepsáno: veronika.haddaji@havelholasek.cz

Příznak pro zpracování: Zpracovat
Stav příznaku: Opatřeno příznakem

Vážení,

v zastoupení našeho klienta, společnosti **ELTODO, a.s.**, IČO: 452 74 517, se sídlem Praha 4, Novodvorská 1010/14, PSČ 142 01, Vám v příloze zasíláme na vědomí **doplnění námitek ze dne 3.12.2014 proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky s názvem „Podpora veřejné dopravy“, ev. č. 493190, zadávané Statutárním městem Ostrava, IČO: 008 45 451, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava.**

Toto doplnění námitek je zároveň zadavateli doručováno prostřednictvím datové schránky.

Dovolujeme si Vás požádat o e-mailové potvrzení o doručení této zprávy. Za zaslání potvrzení Vám předem děkujeme.

S pozdravem
Veronika Haddaji

Veronika Haddaji, DiS.
Asistentka

HAVEL HOLÁSEK | PARTNERS
advokátní kancelář

Havel, Holásek & Partners s.r.o.
advokátní kancelář

Na Florenci 2116/15, Recepce A, 110 00 Praha 1 – Nové Město
T: +420 255 000 929
M: +420 776 751 266
F: +420 255 000 110
E: veronika.haddaji@havelholasek.cz

www.havelholasek.cz

ÚSPĚCH SPOJUJE



Nejúspěšnější kancelář podle celkového počtu nominací a titulů všech šesti ročníků soutěže



Klienty nejlépe hodnocená právníká kancelář v České republice

WHO'SWHOLEGAL

Právníká firma roku v České republice (2012)



THOMSON REUTERS

1. místo v počtu realizovaných fúzí a akvizic v České republice (2007 - 2012)

Tento e-mail včetně jeho příloh je určen výhradně jeho adresátovi a může obsahovat důvěrné informace, popřípadě může být předmětem advokátního tajemství. Neoprávněné šíření, úpravy nebo zpřístupnění jeho obsahu je zakázáno. Pokud jste obdržel(a) tento e-mail omylem, informujte o tom prosím e-mailem odesílatele a tuto zprávu vymažte ze systému. Odesílatel neodpovídá za chyby či ztráty obsahu této zprávy vzniklé v důsledku komunikace prostřednictvím e-mailu. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 114599, IČ: 26454807.

Na Florenci 2116/15
110 00 Praha 1 – Nové Město, Česká republika
Tel.: +420 255 000 111, Fax: +420 255 000 110

Hilského 1843/6, 602 00 Brno, Česká republika
Tel.: +420 545 423 420, Fax: +420 545 423 421

Poděbradova 2738/16, 702 00 Ostrava, Česká republika
Tel.: +420 596 110 300, Fax: +420 596 110 420

Apollo Business Center II, blok H, Mlynské Nivy 49
821 09 Bratislava, Slovenská republika
Tel.: +421 232 113 900, Fax: +421 232 113 901

Statutární město Ostrava
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

Na vědomí:
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Jakubská 121/1,
602 00 Brno – Brno Město

Doručeno prostřednictvím datové schránky (Zadavatel) a e-mailem (MT Legal)

V Praze dne 29. prosince 2014

Zadavatel: **Statutární město Ostrava**
se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava,
IČO: 008 45 451

(dále jen „Zadavatel“)

Stěžovatel: **ELTODO a.s.**
se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, IČO: 452 74 517,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,
sp. zn. B 1573

(dále jen „Stěžovatel“)

Právní zástupce Stěžovatele: **Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář**
se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1,
IČO: 264 54 807, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném
Městským soudem v Praze, sp. zn. C 114599

Veřejná zakázka: **Podpora veřejné dopravy**
ev. č. 493190

(dále jen „Veřejná zakázka“)

NÁMITKY PROTI ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM VEŘEJNÉ ZAKÁZKY - DOPLNĚNÍ NÁMITEK ZE DNE 3. 12. 2014

1. Zadavatel zahájil dne 16. 9. 2014 zadávací řízení na Veřejnou zakázku (dále jen „Zadávací řízení“) ve formě otevřeného řízení dle ustanovení § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“).
2. Předmětem Veřejné zakázky jsou následující oblasti plnění:
 - výměna řadičů světelné signalizace (SSZ) na území města Ostravy, které nesplňují požadované parametry na realizaci preference městské hromadné dopravy (MHD);
 - vybudování dopravní ústředny (DÚ), včetně poskytnutí licenčních oprávnění;
 - strategické detektory - instalace zařízení, která umožní kontinuální sběr dopravních dat, která budou následně zpracována a využívána pro posouzení dopravní situace a poskytování informací o dopravě, a to včetně vyhodnocovacího SW;
 - modelování dopravy (poskytnutí SW licencí pro modelování dopravy, instalace a uvedení do provozu);
 - dopravní centrum, jehož cílem je zajištění centrálního dohledu nad dopravní situací ve městě, sběru dat týkajících se dopravy, jejich zpracování a vyhodnocení, vytvoření podmínek pro optimalizaci řízení dopravy zejména v období dopravních kongescí a ve výjimečných situacích, zvýšit atraktivitu MHD, sjednotit a unifikovat informační toky a definovat vazby mezi jednotlivými subjekty v dopravě;
 - poskytování servisních služeb; a
 - poskytování služeb dalšího rozvoje.
3. Stěžovatel, coby subjekt, který dlouhodobě působí v oblasti řízení dopravní infrastruktury a komunikačních a informačních technologií a který patří mezi přední dodavatele v České republice, zvažuje při výkonu své obchodní činnosti podání nabídky v tomto Zadávacím řízení, jelikož měl a nadále i má vážný zájem realizovat předmět Veřejné zakázky, a podílet se tak na jejím plnění.
4. Po důkladném prostudování zadávací dokumentace Veřejné zakázky a po zhodnocení stanovených zadávacích podmínek a jejich výkladu zastávaným Zadavatelem, dospěl Stěžovatel k závěru, že zadávací podmínky Veřejné zakázky jsou nastaveny v rozporu se ZVZ a základními zásadami a principy zadávání veřejných zakázek. Tímto nastavením zadávacích podmínek je Stěžovateli v konečném důsledku znemožněno podat nabídku do zadávacího řízení na Veřejnou zakázku s jistotou, že jeho nabídka bude Zadavatelem akceptována a shledána jako souladná se zadávacími podmínkami stanovenými (a vykládanými) Zadavatelem.
5. Výše popsáním jednáním Zadavatele Stěžovateli hrozí vážná újma spočívající ve zmaření příležitosti zúčastnit se předmětného Zadávacího řízení, resp. uzavřít smlouvu na plnění Veřejné zakázky se Zadavatelem.
6. V této souvislosti podal Stěžovatel dne 3. 12. 2014 námitky proti zadávacím podmínkám Veřejné zakázky. Stěžovatel již v těchto námitkách avizoval, že dále analyzuje některé dílčí body technických podmínek Veřejné zakázky a jejich dopady z hlediska přiměřenosti, přičemž může následně vznést ještě další námitky proti některým těmto dílčím technickým podmínkám.
7. Dne 12. 12. 2014 byly Stěžovateli doručeny dodatečné informace č. 10, které potvrdily obavu Stěžovatele, že zadávací podmínky Veřejné zakázky trpí závažnými nedostatky i v dalších bodech technické specifikace předmětu Veřejné zakázky.
8. Vzhledem k těmto skutečnostem, a za účelem dodržení veškerých formálních pravidel, Stěžovatel podává v souladu s ustanovením § 110 odst. 3 ZVZ v zákonné lhůtě tyto

n á m í t k y,

resp. doplnění svých námitek ze dne 3. 12. 2014, které odůvodňuje následujícím způsobem.

I. PORUŠENÍ ZVZ ZADAVATELEM

9. Dne 12. 12. 2014 byly Stěžovateli doručeny dodatečné informace k zadávacím podmínkám Veřejné zakázky č. 10. Z těchto dodatečných informací, konkrétně z dotazů a odpovědí č. 73 až 76 (dle všeho dotazy položené ze strany německého výrobce společnosti Siemens AG), plyne další porušení ZVZ a zejména základních zásad zadávání veřejných zakázek Zadavatelem.
10. Dle § 45 odst. 1 ZVZ se **technickými podmínkami** v případě veřejných zakázek na dodávky rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky. Tyto podmínky musí být „stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem“.
11. Dle § 45 odst. 3 ZVZ „technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.“
12. Dle § 6 odst. 1 ZVZ je pak Zadavatel povinen „při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace“. Zároveň dle § 6 odst. 2 ZVZ výslovně platí, že „Zadavatel nesmí omezovat účast v zadávacím řízení těm dodavatelům, kteří mají sídlo nebo místo podnikání v členském státě Evropské unie ...“.
13. Jsou-li tato pravidla porušena, dopouští se zadavatel nepřipustného **porušení zásady zákazu diskriminace**, neboť určitým dodavatelům je zaručena konkurenční výhoda nebo jsou někteří dodavatelé bezdůvodně znevýhodněni / vyloučeni, a zároveň se dopouští **nepřipustného omezení hospodářské soutěže**, která je jinak prostředkem k efektivnímu vynakládání finančních prostředků.
14. Ke stanovení technických podmínek veřejné zakázky se opakovaně vyjadřoval rovněž ÚOHS. Např. v rozhodnutí sp. zn. S100/2011 ze dne 13. 9. 2011 v obecné rovině uvedl, že „zadavatel je při formulaci technických podmínek povinen dodržovat zásady nediskriminace. Vymezením technických podmínek nesmí bezdůvodně zvýhodnit či znevýhodnit některé dodavatele. ... Stanovení bezdůvodně přísných technických podmínek by mohlo být považováno za jednání, které brání hospodářské soutěži, a to jak ve vztahu ke konkrétní veřejné zakázce, tak obecně, neboť z této soutěže bez zjevného důvodu vylučuje dodavatele, kteří nejsou z různých důvodů schopni dostát těmto přísnějším požadavkům, kterých však v konkrétním případě není třeba.“
15. Tento svůj závěr pak ÚOHS dále rozvedl tak, že „výše uvedené neznamená, že je zadavatelům upírána možnost stanovit technické podmínky dle vlastních potřeb. Technická specifikace však nesmí být diskriminační a musí vždy umožnit dodavatelům poskytnout technicky a kvalitativně obdobná řešení.“
16. V této souvislosti Stěžovatel dále odkazuje rovněž na rozhodnutí sp. zn. S230/2009 ze dne 3. 3. 2012, v němž ÚOHS uvedl, že „by měl zadavatel ... ke specifikaci technických podmínek přistupovat způsobem, při kterém vymezí „hraniční“ hodnoty (minimální nebo maximální) předmětného parametru, které by byly vyjádřením naplnění či nenaplnění účelu, který stanovením tohoto parametru zadavatel sleduje. Takovým způsobem definované technické podmínky nebudou neodůvodněně přísné a nebudou bránit hospodářské soutěži...Rozhodující skutečností je, zda určitým způsobem stanovené technické podmínky jsou definovány diskriminačním způsobem, tj. zaručují určitým dodavatelům konkurenční výhodu nebo neodůvodněně brání hospodářské soutěži.“
17. Rovněž je nutné poukázat na závěry Krajského soudu v Brně, který opakovaně zdůrazňuje význam hospodářské soutěže, když uvádí, že „větší množství dodavatelů zásadně přináší větší konkurenci a v důsledku toho také výhodnější nabídkové ceny vztahující se k jednotlivým dílčím

*plněním, a tedy v konečném důsledku úsporu finančních prostředků.*¹ K tomuto závěru Krajského soudu v Brně Stěžovatel dodává, že úspora finančních prostředků je jedním z hlavních účelů existence právní úpravy zadávání veřejných zakázek.

18. Zadavatel je tedy povinen stanovit technické podmínky plnění tak, aby vyjadřovaly účel využití požadovaného plnění. Technické podmínky přitom v žádném případě nesmí být stanoveny tak, aby znemožňovaly některým dodavatelům účast v hospodářské soutěži o veřejnou zakázku, neboť ta je základním prostředkem k dosažení efektivního vynakládání veřejných prostředků.
 19. Právě tyto základní povinnosti však Zadavatel při vymezení technických podmínek Veřejné zakázky opakovaně porušil, když závazně stanovil technické požadavky, které (jak jednotlivě, tak zejména ve svém souhrnu) zcela bezdůvodně vylučují technologii používanou k plnění obdobnému předmětu Veřejné zakázky napříč Evropskou unií, a tím podstatně omezují účinnou hospodářskou soutěž mezi dodavateli.
 20. Tyto požadavky přitom v žádném případě nezohledňují účel Veřejné zakázky, resp. nejsou k jeho dosažení potřebné (tyto požadavky a zdůvodnění jejich neúčelnosti a neopodstatněnosti uvádí Stěžovatel konkrétně dále).
 21. Účel Veřejné zakázky definoval sám Zadavatel v odůvodnění Veřejné zakázky dle § 156 ZVZ, kde uvedl, že „*Hlavním cílem veřejné zakázky je efektivnější řízení dopravy ve městě - zajištění plynulosti a bezpečnosti provozu při současné preferenci městské hromadné dopravy, která je přívětivější k životnímu prostředí.*“
 22. Stěžovatel připomíná, že Zadavatel předpokládá hradit podstatnou část ceny Veřejné zakázky (ca 99 milionů Kč z předpokládané hodnoty 118,3 milionů Kč bez DPH) **z finančních prostředků Evropské unie** (ROP regionu soudržnosti NUTS II Moravskoslezsko). Už z tohoto důvodu je dodržení zásad nediskriminace, rovného přístupu a přiměřenosti, zejména pak nediskriminace dodavatelů z jiných členských států Evropské unie (jako je právě Siemens AG coby přední dodavatel napříč Evropskou unií) ve smyslu § 6 odst. 2 ZVZ naprosto zásadní pro zodpovědnou a úspěšnou realizaci Veřejné zakázky, jakož i možnost jejího financování z prostředků Evropské unie.
- 1.1 K požadavku na ovládání SSZ prostřednictvím skupinového řízení jedním (nadřazeným) řadičem a komunikace mezi řadiči**
23. V rámci **dodatečné informace č. 73** se tazatel dotazoval, zda Zadavatel trvá na požadavku ovládání SSZ prostřednictvím skupinového řízení jedním (nadřazeným) řadičem. Na tento dotaz však Zadavatel neuvedl v dodatečné informaci přímou odpověď, a dodavatelé tak mohou odpověď Zadavatele pouze nepřímou dovozovat. Stěžovatel proto považuje vyřízení žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám i co do formy za nedostatečné a nesprávné a požaduje přímou odpověď, která by měla být řádně věcně zdůvodněna.
 24. Tazatel zároveň žádal o upřesnění, jaký standardizovaný otevřený a veřejně přístupný protokol hodlá Zadavatel v případě, že by na tomto požadavku trval, použít. Konečně žádal o zrušení požadavku na ovládání SSZ prostřednictvím skupinového řízení jedním nadřazeným řadičem z důvodu rozporu s principy hierarchie řízení SSZ.
 25. Zadavatel v odpovědi na tento dotaz uvedl, že v zadávacích podmínkách nestanovil, že k propojení řadičů mezi sebou má být použit protokol OCIT. Zadavatel pak dále odkázal na již dříve poskytnuté dodatečné informace, zejména informaci, že pro propojení řadičů různých výrobců bude použit protokol BEFA 8, přičemž „... v tomto případě [Zadavatel] ani nepožaduje přenos

¹ Např. rozsudek sp. zn. 62 Af 7/2010 ze dne 2. 3. 2010.

*určitých informací mezi řadiči **důležitých** pro zajištění preference MHD. Propojení sériovou datovou linkou [Zadavatel] požaduje jen v rámci technologie stejného výrobce.*

26. Zadavatel tedy požaduje splnění požadavku na propojení sériovou datovou linkou v rámci technologie **téhož** výrobce, zatímco mezi technologiemi různých výrobců na to požadavku **netrvá** a připouští použití protokolu BEFA 8. **Tato konstrukce však odporuje logice, neboť objektivně není dán jakýkoliv důvod, resp. není smysluplné (z důvodu principů hierarchie řízení), aby komunikace mezi řadiči probíhala v této podobě (v podobě sériové komunikace) a jelikož bude již probíhat sériová komunikace mezi řadiči a dopravní ústřednou².**
27. Tento požadavek splňuje pouze řešení výrobce Cross Zlín, a.s. **Pro Stěžovatele, jehož řešení je založeno na technologii Siemens, je požadavek diskriminující. Přitom tento požadavek není věcně opodstatněný ani účelný, a tím je zároveň naprosto nepřiměřený.**
28. Nejen Siemens, ale i jiní významní evropští výrobci (např. SWARCO), ctí hierarchii komunikace mezi řadiči, s níž je požadavek Zadavatele v rozporu. Tazatel Siemens AG ve svém dotazu ostatně výslovně uvedl, že požaduje tento bod vypustit „z důvodu rozporu s principy hierarchie řízení SSZ“.
29. **Podle přesvědčení Stěžovatele je jediným účelem takového požadavku zvýhodnit dodavatele systému Cross Zlín, a.s. a jemu příbuzných systémů, oproti dodavatelům zahraničních výrobců, kteří zachovávají jednotné evropské standardy. Stěžovatel odmítá, že by požadavek Zadavatele mohl mít logické opodstatnění či byl jinak technicky účelný a objektivně odůvodnitelný, což ostatně dokládá i fakt, že Zadavatel tento svůj požadavek blíž neodůvodňuje a bez dalšího na něm pouze trvá.**

1.2 K požadavku na změnu citlivosti indukčního smyčkového detektoru a k účelu standardu OCIT

30. Z **dodatečné informace č. 74** plyne, že Zadavatel požaduje, aby bylo možné upravovat citlivost indukčních smyček vzdáleně z dopravní ústředny v případě stejné technologie (řadič SSZ a dopravní ústředna) a k zajištění této funkcionality připouští využití technologicky závislého protokolu.
31. Dle informací, které má Stěžovatel k dispozici, zajišťuje tuto funkcionality v rámci protokolární komunikace opět pouze technologie výrobce Cross Zlín, a.s. Technologie Siemens tuto funkcionality v této podobě záměrně nenabízí, a pokud Zadavatel bude na tomto požadavku takto trvat, dle všeho nebude nabídka zahrnující technologii Siemens ze strany Zadavatele akceptována.
32. V logice evropských bezpečnostních standardů je citlivost detektorů vždy nastavována na místě samém, a nikoliv vzdáleně z dopravní ústředny, tak aby situace mohla být zároveň na místě zkontrolována technikem a nastavení detektoru odpovídalo skutečným místním podmínkám. Technologie Siemens přitom používá tzv. „samokalibrační“ detektory. U detektorů navíc z logiky věci nejde pouze o nastavování citlivosti, ale fakticky (a zejména) o **nastavení výsledku**.
33. Požadavek je zároveň zcela nepřiměřený účelu Veřejné zakázky: **neexistuje žádný objektivně akceptovatelný důvod ani potřeba nastavovat citlivost vzdáleně.**
34. Tento požadavek tak nelze než považovat za účelový, sloužící k omezení možnosti účasti technologie Siemens zachovávající příslušné evropské standardy. Stěžovatel odmítá, že by tento požadavek Zadavatele mohl mít jakékoliv logické opodstatnění či byl jinak technicky účelný a objektivně odůvodnitelný.

² Veškeré potřebné informace jsou přenášeny obousměrně přímo komunikací řadič – dopravní ústředna a není proto ještě třeba sériová komunikace řadič – řadič.

35. Nadto Stěžovatel upozorňuje, že postup Zadavatele je vnitřně rozporný. Zadavatel podotýká v závěru této dodatečné informace, že dle jeho názoru lze využívat protokol OCIT-O pro různé uživatelsky přizpůsobené definované části komunikace. Takový přístup k řešení však popírá princip zachování tohoto protokolu coby standardního komunikačního protokolu mezi technologiemi různých výrobců, který má být kompatibilní pro všechny technologie a všechny výrobce využívající protokol OCIT bez dalšího. Uživatelsky přizpůsobené „volné objekty“, které Zadavatel indikuje, nebudou pro jiné technologie a jiné výrobce čitelné, v důsledku čehož se protokol OCIT stane částečně **nekompatibilní, čímž zcela dochází k popření jeho smyslu**. Takový postup povede v budoucnu ke ztrátě předmětné funkce nebo k nutnosti jakéhokoli budoucího dodavatele přizpůsobit se dosavadnímu dodavateli k zachování funkčnosti. Takový důsledek je však v jasném v rozporu se zájmem na zachování otevřeného a soutěžního prostředí.
36. Pokud Zadavatel v rámci Veřejné zakázky umožní některým dodavatelům využít vlastní proprietární protokoly, uzavírá tím vědomě do budoucna technologické prostředí a zbavuje se možnosti dosáhnout jednotného otevřeného prostředí, které by bylo i do budoucna přístupné dalším dodavatelům či výrobcům. Zadavatel tak postupuje nehospodárně a protisoutěžně, což nelze s ohledem na účel zadávání veřejných zakázek, zejména požadavku na jejich hospodárné vynakládání v dlouhodobém kontextu, akceptovat.
37. Zadavatel tím zakládá do budoucna překážku otevřené soutěže a musí si být vědom, že jakékoliv odvolávání se v budoucnu na tzv. „*technickou jedinečnost*“ systému, která by měla vést k nutnosti pořídit plnění od určitého výrobce nebo vícenákladům spojeným s pořízením nového plnění, **povede k odpovědnosti současného vedení Zadavatele za takovou nezákonnou situaci**.
38. Proto Stěžovatel žádá, aby Zadavatel od tohoto požadavku (tak jako i od ostatních v námitkách uvedených), upustil a tím umožnil řádnou otevřenou soutěž mezi dodavateli a hospodárné pořízení předmětu Veřejné zakázky.

I.3 K požadavku na úpravu bezpečnostních parametrů z úrovně DÚ

39. Dotaz a odpověď č. 75 pak představují dle názoru Stěžovatele nejzávažnější porušení ZVZ. Společnost Siemens AG v tomto dotazu upozorňovala, že ve standardu OCIT-O není definována možnost úpravy softwarových parametrů řadiče, které *přímo ovlivňují bezpečnost řízení dopravy, a německé předpisy z bezpečnostních důvodů dokonce zakazují úpravu těchto parametrů vzdálenou správou bez zajištění úpravy na místě*.
40. Zadavatel v odpovědi na tento dotaz uvedl, že sice vnímá požadavky platící pro Německo, avšak že má své vlastní představy, vycházející i z českých technických norem přejímajících evropské normy. Zadavatel dále uvedl, že své vlastní požadavky nepovažuje za ohrožení bezpečnosti, zejména když řadiče SSZ musí odpovídat ČSN EN 50556 „Systémy silniční dopravní signalizace“, která vyžaduje, aby každý řadič SSZ byl vybaven funkčně nezávislým jistícím zařízením. Zadavatel na svém požadavku proto setrval.
41. Stěžovatel považuje tento požadavek za diskriminační, který brání zahraničním dodavatelům v účasti v Zadávacím řízení. Technologie Siemens, která je základem řešení Stěžovatele, umí nahrávat běžná data, která se mění. Neumí však vzdáleně nahrávat či měnit data softwarových parametrů řadiče, které přímo ovlivňují bezpečnost (např. přidání fyzického světelného signálu, změna dohlídkování návštěvidel - upozornění na nefunkční světelný signál - či zkrácení intervalu/mezičasu mezi kolizními signály). Takové změny je možné provádět pouze na místě ze strany vyškolené specializované obsluhy (technika SSZ), která situaci na místě zároveň i řádně zkontroluje.
42. Nemožnost vzdáleného ovládání je u technologie Siemens záměrná a účelná, nadto i nezbytná z hlediska dodržení bezpečnostních norem, které výrobce musí respektovat. Technologie Siemens umožňuje provádět změny veškerých dopravně-inženýrských parametrů, které mají vliv na změny

dopravního režimu. Parametry mající vliv na bezpečnost silničního provozu však takto měněny být nemohou. Požadovat tuto možnost může být navíc velmi rizikové, neboť tyto změny by měly být skutečně prováděny pouze lokálně.

43. Tento požadavek Zadavatele je proto nepřiměřený a v rozporu s § 6 odst. 2 ZVZ, dle kterého „*žadatel nesmí omezovat účast v zadávacím řízení těm dodavatelům, kteří mají sídlo nebo místo podnikání v členském státě Evropské unie ...*“ **Jestliže Zadavatel stanoví požadavek, který dodavatelé z jiných států nemohou splnit kvůli bezpečnostním předpisům splnit, je tento zcela zjevně v rozporu s citovanou povinností Zadavatele.**³
44. V dotazu č. 76 pak bylo požadováno upřesnění informací pro rozhraní pro preferenci MHD (definice telegramu, časování, fyzická konfigurace a „hand-shake“ rozhraní a specifikace kompletního rozhraní).
45. Zadavatel však tyto požadované informace neposkytl s odůvodněním, že všechny potřebné informace uvedl v přílohách č. 5 a 10 ZD.
46. Zadavatel tedy tento nedostatek zadávacích podmínek Veřejné zakázky neodstranil. Pouhý odkaz na obecné informace v přílohách ZD není dostatečný, neboť z těchto veškeré potřebné informace pro implementaci předmětné funkcionality nevyplývají, a Zadavatel má proto povinnost tyto doplnit.
47. Stěžovatel tedy shrnuje, že níže uvedenými neodůvodněnými a nepřiměřenými požadavky Zadavatel bezdůvodně diskriminuje a eliminuje ze soutěže o Veřejnou zakázku minimálně jednu běžně používanou technologii. Toto porušení zásady zákazu diskriminace dle § 6 odst. 1 ZVZ (ve spojení s § 45 odst. 1 a 3 ZVZ) je o to závažnější, že k vyloučení Stěžovatele (a dalších zahraničních dodavatelů) dochází na základě stanovení technických parametrů, které vůbec nevyjadřují účel zamýšleného použití a jsou objektivně neodůvodněné. Postup Zadavatele je tak zjevně v rozporu se ZVZ.

II.

LHŮTA PRO PODÁNÍ NÁMITEK

48. Stěžovatel podává námitky proti zadávacím podmínkám, přičemž podle § 110 odst. 3 ZVZ musí být tyto námitky doručeny Zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
49. Lhůta pro podání nabídek byla Zadavatelem podle Zadávací dokumentace ve znění dodatečných informací k zadávacím podmínkám Veřejné zakázky stanovena 8. 1. 2015. S odkazem na § 110 odst. 3 ZVZ připadá poslední den lhůty pro podání námitek proti zadávacím podmínkám na datum 13. 1. 2015.
50. Z uvedeného vyplývá, že lhůta pro podání námitek proti zadávacím podmínkám byla dodržena a námitky jsou podány řádně a včas.
51. Stěžovatel zároveň podává tyto námitky i ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy se Stěžovatel o (domnělém) porušení ZVZ úkonem Zadavatelem dozvěděl (viz § 110 odst. 2 ZVZ). Dodatečné informace č. 10 byly Stěžovateli doručeny dne 12. 12. 2014, přičemž tentýž den byly rovněž zveřejněny na profilu Zadavatele (viz <https://verejnezakazky.ostrava.cz/detail/6271>). Lhůta pro podání námitek proti tomuto úkonu Zadavatele tak končí 27. 12. 2014, což připadá na sobotu, což znamená, že posledním dnem je pondělí 29. 12. 2014. Z uvedeného vyplývá, že lhůta pro podání námitek byla v každém případě dodržena a tyto námitky jsou podány řádně a včas.

³ Stěžovatel je přesvědčen, že tentýž problém bude mít i výrobce SWARCO, který taktéž musí dodržovat německé předpisy.

III. ÚJMA ZPŮSOBENÁ STĚŽOVATELI

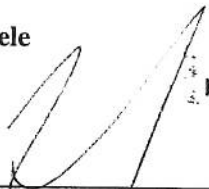
52. S poukazem na skutečnost, že Stěžovatel při výkonu své podnikatelské činnosti v rámci veřejného sektoru běžně realizuje projekty obdobného charakteru, je mu v důsledku nastavení zadávacích podmínek znemožněno podat v zadávacím řízení na Veřejnou zakázku řádnou nabídku s jistotou, že jeho nabídka bude Zadavatelem akceptována a shledána jako souladná se zadávacími podmínkami, ačkoli je dle svého přesvědčení objektivně dodavatelem plně kvalifikovaným pro realizaci jejího předmětu a je plně schopen podat nabídku k naplnění potřeb a účelu Veřejné zakázky.
53. S poukazem na naposledy uvedené tedy Stěžovatel shrnuje, že mu vzniká závažná újma spočívající ve zmařené příležitosti uzavřít smlouvu na plnění Veřejné zakázky, když nabídka Stěžovatele, podaná a akceptovaná v zadávacím řízení na Veřejnou zakázku, by pro Zadavatele mohla být nabídkou nejvhodnější.

IV. SHRNUTÍ A NÁVRH

54. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti je Stěžovatel přesvědčen, že Zadavatel při stanovení zadávacích podmínek Veřejné zakázky porušil závažným způsobem základní zásady stanovené v § 6 ZVZ, jakož i ustanovení § 44 a 45 ZVZ.
55. Tento postup přímo ovlivňuje okruh účastníků se uchazečů a v důsledku tohoto i výběr nejvhodnější, neboť přinejmenším Stěžovateli dodávajícimu technologii Siemens tyto požadavky brání v účasti v Zadávacím řízení. V této souvislosti Stěžovatel proto navrhuje, aby Zadavatel vyhověl jeho námitkám a zadávací podmínky Veřejné zakázky upravil tak, že
- vypustí požadavek na ovládání SSZ prostřednictvím skupinového řízení jedním (nadřízeným) radičem prostřednictvím sériového rozhraní;
 - vypustí požadavek na nastavování citlivosti indukčních smyček z úrovně dopravní ústředny z důvodu neobjektivního vzdáleného ovlivňování vlastností prvku ovlivňujícího bezpečnost a plynulost dopravy;
 - vypustí z bezpečnostních důvodů požadavek na úpravu softwarových parametrů radiče SSZ, které přímo ovlivňují bezpečnost řízení dopravní ústředny, z úrovně dopravní ústředny; a
 - doplní potřebné informace pro implementaci funkcionality preference MHD (viz dodatečná informace č. 76).
56. Dále Stěžovatel žádá, aby mu bylo v souladu s ustanovením § 111 ZVZ v zákonné lhůtě Zadavatelem sděleno, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, a aby byl zvolený postup Zadavatelem náležitě odůvodněn.

57. S ohledem na velký zájem Stěžovatele na získání Veřejné zakázky a jeho důvodné pochybnosti o řádném nastavení zadávacích podmínek, které mu brání v podání akceptovatelné nabídky, je Stěžovatel připraven v případě nevyhovění jeho námitkám obhájit svá tvrzení v přezkumném řízení před ÚOHS.

Za Stěžovatele



Havel, Holásek & Partners s.r.o.
advokátní kancelář
Na Florenci 2116/15
110 00 Praha 1 - Nové Město
Tel.: +420 255 000 111
IČ: 26454807, DIČ: CZ26454807
(4)

Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář
na základě plné moci

PLNÁ MOC

ELTODO, a.s., IČ: 452 74 517, se sídlem Praha 4, Novodvorská 1010/14, PSČ 142 01, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. B 1573 („Zmocnitel“),

tímto zmocňuje

Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, IČ: 264 54 807 se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. C 114599 („Zmocněnec“),

k zastupování Zmocnitele ve věci veřejné zakázky s názvem „Podpora veřejné dopravy“, ev. č. 493190 („Veřejná zakázka“) zadávané Statutárním městem Ostrava, IČO: 008 45 451, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava („Zadavatel“), a to vůči Zadavateli i třetím subjektům.

Zmocněnec je oprávněn činit jakékoliv úkony v souvislosti s Veřejnou zakázkou a účastí Zmocnitele v zadávacím řízení na Veřejnou zakázku, a to zejména, nikoliv však výlučně, zasílat a přijímat písemnosti včetně žádostí o dodatečné informace a dodatečných informací, podávat námítky dle § 110 a násl. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů („ZVZ“), a vzdávat se jich, vznášet dotazy a žádosti, nahlížet do spisu vedeného Zadavatelem, pořizovat výpisy či opisy a vést komunikaci a jednání v zájmu Zmocnitele.

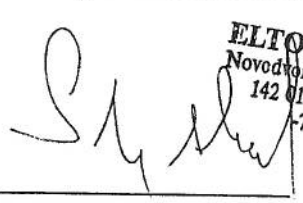
Zmocněnec je dále oprávněn zastupovat Zmocnitele před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže („Úřad“) dle § 33 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů („správní řád“), v souvislosti s podáním návrhu na zahájení řízení ve věci zadávání Veřejné zakázky dle § 114 násl. ZVZ. Zmocněnec je oprávněn za Zmocnitele právně jednat v souvislosti s návrhem týkajícím se Veřejné zakázky, zejména, nikoliv však výlučně, podat návrh na přezkoumání úkonů Zadavatele ve Veřejné zakázce, jednat se zástupci Úřadu, podávat žádosti, návrhy a vyjádření, jakož je i doplňovat a případně vzít zpět, nahlížet do spisu včetně pořizování výpisů či opisů, přijímat písemnosti a podávat opravné prostředky a vzdávat se jich.

Zmocněnec je dále oprávněn podávat za Zmocnitele žádosti o informace a činit další úkony dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Zmocněnec je oprávněn udělit tuto plnou moc jiné osobě, aby místo něj za Zmocnitele jednala.

V Praze dne 23. 10. 2014

Za **ELTODO, a.s.**


Ing. Stanislav Stejskal
místopředseda představenstva

Plnou moc přijímám v celém výše uvedeném rozsahu.

Za **Havel, Holásek & Partners s.r.o.**, advokátní kancelář

V Praze dne 24. 10. 2014


JUDr. Jaroslav Havel
jednatel

Klára Vítková

Od: Havlova Adela [adela.havlova@havelholasek.cz]
Odesláno: 7. března 2015 23:26
Komu: David Mareš; Veřejné zakázky
Kopie: Fikarova Barbara
Předmět: RE: VZ Podpora veřejné dopravy / Námitky proti postupu Zadavatele v souvislosti s testováním
Přílohy: 150306_ELTODO_Namitky-Testovani_final_cp.pdf
Podepsáno: adela.havlova@havelholasek.cz

Příznak pro zpracování: Zpracovat
Stav příznaku: Opatřeno příznakem

Dobrý večer,

Z důvodů výluky datových schránek zasílám ještě jednou včetně přílohy opatřené též certifikovaným podpisem.
Prosím o potvrzení doručení. Pokud byste považovali za nutné z formálních důvodů, zajistíme doručení datovou schránku po ukončení výluky či v pondělí – prosím v takovém případě o zprávu.
Děkuji za spolupráci.

S pozdravem
Adéla Havlová

From: Havlova Adela
Sent: Saturday, March 07, 2015 11:20 PM
To: mares@mt-legal.com; vz@mt-legal.com
Cc: mpac1@ostrava.cz
Subject: VZ Podpora veřejné dopravy / Námitky proti postupu Zadavatele v souvislosti s testováním
Importance: High

Vážený,

v zastoupení našeho klienta, společnosti **ELTODO, a.s.**, IČO: 452 74 517, se sídlem Praha 4, Novodvorská 1010/14, PSČ 142 01, tímto k veřejné zakázce „**Podpora veřejné dopravy**“, ev. č. 493190, zadávané **Statutárním městem Ostrava**, IČO: 008 45 451 („**Zadavatel**“), v příloze zasíláme **námitky** proti postupu Zadavatele v souvislosti s testováním. Plná moc k zastupování klienta opravňující i k podání námitek je již součástí spisu.

Tyto námitky zároveň Zadavateli doručujeme prostřednictvím datové schránky. Tento e-mail z důvodu zjednodušení komunikace zasíláme formou e-mailu, bez certifikovaného podpisu.

S pozdravem

Za ELTODO a.s.
Havel, Holásek & Partners s.r.o.
Adéla Havlová

Mgr. Adéla Havlová, LL.M.
Partner

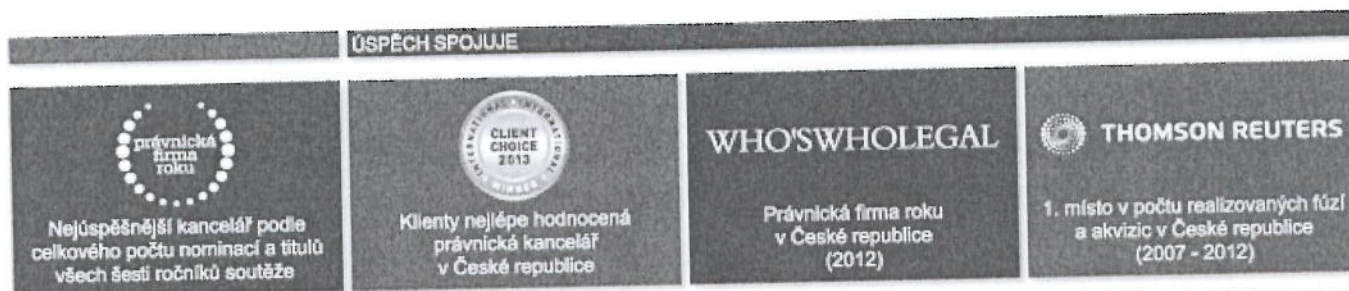
HAVEL HOLÁSEK | **PARTNERS**
advokátní kancelář

Havel, Holásek & Partners s.r.o.
advokátní kancelář

Na Florenci 2116/15, Recepcie A, 110 00 Praha 1 – Nové Město
T: +420 255 000 624

M: +420 605 181 123
F: +420 255 000 110
E: adela.havlova@havelholasek.cz

www.havelholasek.cz



Tento e-mail včetně jeho příloh je určen výhradně jeho adresátovi a může obsahovat důvěrné informace, popřípadě může být předmětem advokátního tajemství. Neoprávněné šíření, úpravy nebo zpřístupnění jeho obsahu je zakázáno. Pokud jste obdržel(a) tento e-mail omylem, informujte o tom prosím e-mailem odesílatele a tuto zprávu vymažte ze systému. Odesílatel neodpovídá za chyby či ztráty obsahu této zprávy vzniklé v důsledku komunikace prostřednictvím e-mailu. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 114599, IČ: 26454807.

From: David Mareš [<mailto:mares@mt-legal.com>]

Sent: Thursday, February 19, 2015 3:35 PM

To: Haddaji Veronika

Cc: Fikarova Barbara; Veřejné zakázky; KrajcirD@eltodo.cz; Glumbík Břetislav (BGlumbik@ostrava.cz); Laštůvka Miroslav Ing. (lastuvka@okas.cz); 'jlazar@ostrava.cz' (jlazar@ostrava.cz); 'mchovanec@DPO.cz' (mchovanec@DPO.cz); 'Novák Miloš Ing.' (novak@okas.cz)

Subject: RE: VZ Podpora veřejné dopravy/ Žádost o poskytnutí radiomodemu

Importance: High

Dobrý den,

na základě prověření Vaší žádosti u zadavatele si v jeho zastoupení dovoluji sdělit, že ještě probíhá příslušná konfigurace SW modemu v rozsahu požadavků sdělených panem Krajčírým v jeho e-mailu ze dne 18. 2. 2015, v návaznosti na vyjádření Ing. Laštůvky v e-mailu ze dne 19. 2. 2015, proto bude autobus s radiomodemem v souladu s již dříve poskytnutými informacemi k dispozici v den testování, tj. 20.2.2015 od 8 hod.

S pozdravem,

Mgr. David Mareš, Ph.D.

Advokát / Attorney-at-law

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Praha | Brno | Ostrava

Jakubská 1, 602 00 Brno

mob: +420 602 531 258

tel.: +420 542 210 351

fax: +420 542 212 518

e-mail: mares@mt-legal.com

web: www.mt-legal.com



From: Haddaji Veronika [<mailto:veronika.haddaji@havelholasek.cz>]
Sent: Thursday, February 19, 2015 10:41 AM
To: Veřejné zakázky
Cc: Fikarova Barbara
Subject: VZ Podpora veřejné dopravy/ Žádost o poskytnutí radiomodemu

Vážení,

v zastoupení našeho klienta ELTODO a.s., se sídlem Praha 4, Novodvorská 1010/14, PSČ 142 01, IČO: 452 74 517, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. B 1573, Vám v příloze zasíláme **žádost o poskytnutí radiomodemu v rámci přípravy na testování funkčnosti nabízeného plnění v rámci veřejné zakázky Podpora veřejné dopravy**, ev. č. 493190, jejímž zadavatelem je Statutární město Ostrava, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava, IČO: 008 45 451.

Dovolujeme si laskavě požádat o potvrzení příjmu této žádosti, jakož i o její vyřízení, dnes do 14:00.

Děkujeme za vyřízení uvedené žádosti.

S pozdravem

Veronika Haddaji, DiS.
Asistentka

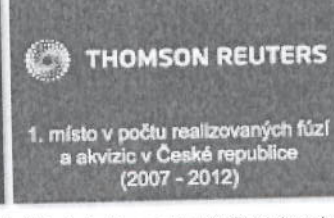
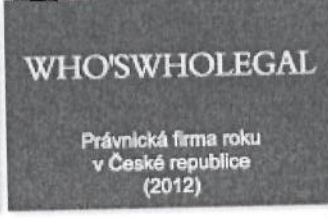
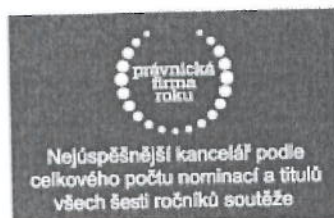
HAVEL HOLÁSEK | PARTNERS
advokátní kancelář

Havel, Holásek & Partners s.r.o.
advokátní kancelář

Na Florenci 2116/15, Recepcie A, 110 00 Praha 1 – Nové Město
T: +420 255 000 929
F: +420 255 000 110
E: veronika.haddaji@havelholasek.cz

www.havelholasek.cz

ÚSPĚCH SPOJUJE



Tento e-mail včetně jeho příloh je určen výhradně jeho adresátovi a může obsahovat důvěrné informace, popřípadě může být předmětem advokátního tajemství. Neoprávněné šíření, úpravy nebo zpřístupnění jeho obsahu je zakázáno. Pokud jste obdržel(a) tento e-mail omylem, informujte o tom prosím e-mailem odesílatele a tuto zprávu vymažte ze systému. Odesílatel neodpovídá za chyby či ztráty obsahu této zprávy vzniklé v důsledku komunikace prostřednictvím e-mailu. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 114599, IČ: 26454807.

Na Florenci 2116/15
110 00 Praha 1 – Nové Město, Česká republika
Tel.: +420 255 000 111, Fax: +420 255 000 110

Hilleho 1843/6, 602 00 Brno, Česká republika
Tel.: +420 545 423 420, Fax: +420 545 423 421

Poděbradova 2738/16, 702 00 Ostrava, Česká republika
Tel.: +420 596 110 300, Fax: +420 596 110 420

Apollo Business Center II, blok H, Mlynské Nivy 49
821 09 Bratislava, Slovenská republika
Tel.: +421 232 113 900, Fax: +421 232 113 901

Statutární město Ostrava
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

Na vědomí:

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Jakubská 121/1,
602 00 Brno – Brno Město

Doručeno prostřednictvím datové schránky (Zadavatel) a e-mailem (MT Legal)

V Praze dne 7. března 2015

Zadavatel:

Statutární město Ostrava
se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava,
IČO: 008 45 451

(„Zadavatel“)

Stěžovatel:

ELTODO a.s.
se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, IČO: 452 74 517,
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,
sp. zn. B 1573

(„Stěžovatel“)

Právní zástupce Stěžovatele:

Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář
se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1,
IČO: 264 54 807, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném
Městským soudem v Praze, sp. zn. C 114599

Veřejná zakázka:

Podpora veřejné dopravy
ev. č. 493190

(„Veřejná zakázka“)

NÁMITKY PROTI POSTUPU ZADAVATELE PŘI TESTOVÁNÍ FUNKČNOSTI NABÍZENÉHO PLNĚNÍ

1. Zadavatel zahájil dne 16. 9. 2014 zadávací řízení na Veřejnou zakázku („Zadávací řízení“) ve formě otevřeného řízení dle ustanovení § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů („ZVZ“).
2. Předmětem Veřejné zakázky jsou následující oblasti plnění:
 - výměna řadičů světelné signalizace (SSZ) na území města Ostravy, které nesplňují požadované parametry na realizaci preference městské hromadné dopravy (MHD);
 - vybudování dopravní ústředny (DÚ), včetně poskytnutí licenčních oprávnění;
 - strategické detektory - instalace zařízení, která umožní kontinuální sběr dopravních dat, která budou následně zpracována a využívána pro posouzení dopravní situace a poskytování informací o dopravě, a to včetně vyhodnocovacího SW;
 - modelování dopravy (poskytnutí SW licencí pro modelování dopravy, instalace a uvedení do provozu);
 - dopravní centrum, jehož cílem je zajištění centrálního dohledu nad dopravní situací ve městě, sběru dat týkajících se dopravy, jejich zpracování a vyhodnocení, vytvoření podmínek pro optimalizaci řízení dopravy zejména v období dopravních kongescí a ve výjimečných situacích, zvýšit atraktivitu MHD, sjednotit a unifikovat informační toky a definovat vazby mezi jednotlivými subjekty v dopravě;
 - poskytování servisních služeb; a
 - poskytování služeb dalšího rozvoje.
3. Stěžovatel dlouhodobě působí v oblasti řízení dopravní infrastruktury a komunikačních a informačních technologií a patří mezi přední dodavatele v České republice, a má proto vážný zájem realizovat předmět Veřejné zakázky.
4. Po důkladném prostudování zadávací dokumentace Veřejné zakázky a po zhodnocení stanovených zadávacích podmínek a jejich výkladu zastávaným Zadavatelem, dospěl Stěžovatel k závěru, že zadávací podmínky Veřejné zakázky jsou nastaveny v rozporu se ZVZ a základními zásadami a principy zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti podal Stěžovatel proti zadávacím podmínkám Veřejné zakázky námitky a následně i návrh k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („Úřad“) na přezkoumání nastavení zadávacích podmínek.
5. Byť Stěžovatel považuje některé technické požadavky a další zadávací podmínky (zejména požadavky na rozsah a obsah testování funkčnosti nabízeného plnění) Zadavatele za nepřiměřené, neodůvodněné a diskriminační, přesto s ohledem na svůj zájem na plnění Veřejné zakázky podal v Zadávacím řízení nabídku a doufal, že v případě korektního přístupu Zadavatele může být a bude jeho nabídka akceptována (i jako jiné obdobné řešení v dílčích bodech).
6. Nabídku na Veřejnou zakázku podali následující uchazeči s těmito nabídkovými cenami:
 - AŽD Praha s.r.o.: 117 953 000 Kč bez DPH
 - Společná nabídka Stěžovatele a společnosti VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.: 88 477 357,29 Kč bez DPH
 - MASTER IT Technologies, a.s.: 117 384 000 Kč bez DPH.
7. Jak je tedy zjevné, **nabídka Stěžovatele je výrazně nejlevnější nabídkou, přinášející Zadavateli možnost realizovat předmět Veřejné zakázky s úsporou téměř 30 milionů Kč bez DPH** oproti druhé nejlevnější nabídce. Plnění nabízené Stěžovatelem přitom zaručuje dosažení účelu a funkce Veřejné zakázky ve všech relevantních ohledech.
8. Dne 5. 2. 2015 obdržel Stěžovatel od Zadavatele pozvánku k testování funkčnosti nabízeného plnění. Byť je Stěžovatel nadále přesvědčen, že požadavky Zadavatele na testování jsou zcela nestandardní a nepřiměřené předmětu a (finančnímu) rozsahu Veřejné zakázky a kladou neúměrné náklady, **připravil Stěžovatel pro toto testování kompletní vzorek svého nabízeného plnění**. Stěžovatel tak již v této fázi – v rámci Zadávacího řízení v posledních týdnech a dnech před

testováním vynaložil značné úsilí a náklady na úpravu svého technického řešení, jinak standardně dodávaného a vyhovujícího k plnění obdobnému předmětu Veřejné zakázky nebo přizpůsobovaného až v rámci realizace zakázky. Cílem úsilí Stěžovatele bylo splnit požadavky Zadavatele stanovené pro testování, a to včetně těch, které Stěžovatel považuje za neodůvodněné a diskriminačně zvýhodňující jednu konkrétní technologii (společnou technologii AŽD Praha a Cross Zlín).

9. Zástupci Stěžovatele se zúčastnili testování nabízeného plnění všech 3 uchazečů o Veřejnou zakázku, přičemž průběh testování se vyznačoval řadou nestandardních prvků a kroků a skončil – v přímém rozporu s původní deklarací Zadavatele – náhlým ukončením testování nabízeného plnění Stěžovatele, které bude zřejmě následováno rozhodnutím Zadavatele o vyloučení Stěžovatele ze Zadávacího řízení.
10. Výše popsaným jednáním Zadavatele Stěžovateli hrozí vážná újma spočívající v tom, že Zadavatel patrně nebude jeho nabídku akceptovat a rozhodne o vyloučení Stěžovatele ze Zadávacího řízení, v důsledku čehož bude zmařena možnost Stěžovatele plnit Veřejnou zakázku, ačkoliv dle výsledků otevírání obálek a s ohledem na stanovená hodnotící kritéria by jinak jeho nabídka měla být vybrána jako nejvhodnější.
11. Vzhledem k těmto skutečnostem Stěžovatel podává v souladu s ustanovením § 110 odst. 2 ZVZ v zákonné lhůtě tyto

n á m í t k y,

které odůvodňuje následujícím způsobem.

I. PORUŠENÍ ZVZ ZADAVATELEM

12. V rámci provedených testování funkčnosti nabízeného plnění byla dále prohloubena netransparentnost a nezákonnost postupu Zadavatele, jakož i celého Zadávacího řízení. Zadavatel porušil svým postupem závažným způsobem zásady transparentnosti a rovného zacházení ve smyslu § 6 odst. 1 ZVZ, když potom, co Stěžovatel vyvinul maximální úsilí k tomu, aby své technické řešení přizpůsobil požadavkům Zadavatele již pro testování:
 - Zadavatel odmítl poskytnout v rámci přípravy na testování Stěžovateli radiomodem umístěný při testování v autobuse MHD, resp. vyslat z tohoto radiomodemu zkušební datový telegram, ačkoli ostatní dva uchazeči s ohledem na jejich účast na plnění veřejné zakázky na dodávku těchto radiomodemů jistě měli tento radiomodem předem k dispozici a funkčnost komunikace si mohli odzkoušet;
 - Zadavatel rozhodl o ukončení testování plnění Stěžovatele, které bude zřejmě následováno rozhodnutím Zadavatele o vyloučení Stěžovatele ze Zadávacího řízení, ačkoliv předtím Zadavatel výslovně vyhověl žádosti Stěžovatele o přerušování testování a jeho pokračování v dalším termínu;
 - Zadavatel v rámci testování nabízeného plnění Stěžovatele shledal jako nesplněné požadavky pouze z formálních a odstranitelných důvodů: (i) jazykovou formu provozních hlášení a (ii) grafické znázornění umožňující uživatelskou modifikaci. Jedná se o prvky, které nemají žádný faktický vliv na funkčnost řešení nabízeného Stěžovatelem, přičemž Stěžovatel tu část bodů, které byly skutečně věcně relevantní a byly do přerušování testování testovány, řádně prokázal;
 - Zadavatel na základě těchto důvodů ukončil testování řešení, které je s nabídkovou cenou 88 477 357,29 Kč bez DPH o téměř 30 milionů Kč bez DPH levnější než nabídky dalších dvou uchazečů;

- Ostatní dva uchazeči nabízejí fakticky totožné plnění a nabídková cena obou těchto uchazečů je velmi podobná a v těsné blízkosti předpokládané hodnoty Veřejné zakázky. Předmětem testování těchto dvou uchazečů bylo i fyzicky totožné zařízení (tataáž dopravní ústředna a tentýž řadič výrobce CROSS Zlín se stejným výrobním číslem) a testování vedla tataáž osoba (zástupce společnosti PATRIOT, p. Jiří Zukal);
 - Z podaných nabídek a provedeného testování tak je jednoznačné, že Zadavatel nastavením zadávacích podmínek i svým přístupem v rámci testování diskriminuje Stěžovatele, když záměrně znemožňuje akceptaci jeho výrazně nejlevnější nabídky (a to ze zástupných důvodů). Další dvě nabídky přitom nepředstavují vůči sobě konkurenční nabídky, ale toliko jednu stejnou nabídku formálně podanou dvěma subjekty;
 - Hodnotící komise přistupovala k testování technického řešení Stěžovatele ve větším detailu a rozsahu, než činila u ostatních uchazečů. Zároveň jeden z důvodů, pro které nyní Zadavatel konstatuje nesplnění požadavků na testování Stěžovatelem, se prokazatelně vyskytl i při testování u třetího uchazeče (hlášení obsahovalo cizí jazyk), u něhož však, naprosto nepochopitelně, byl takový „nedostatek“ akceptován jako přípustný.
13. Diskriminační nastavení zadávacích podmínek se tak jednoznačně prokázalo samotným průběhem Zadávacího řízení, obsahem nabídek jednotlivých uchazečů a přístupem Zadavatele, a pokud není zajištěn korektní přístup Zadavatele, přes veškeré úsilí vynaložené Stěžovatelem k přípravě jeho zařízení testování a jeho očekávání rovného a transparentního přístupu, není možné považovat Zadávací řízení za regulérní a je na místě ho zrušit.
14. Dne 8. 1. 2015 proběhlo otevírání obálek s nabídkami na Veřejnou zakázku, přičemž nabídku podali následující uchazeči s těmito nabídkovými cenami:
- AŽD Praha s.r.o.: 117 953 000 Kč bez DPH
 - Společná nabídka Stěžovatele a VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.: 88 477 357,29 Kč bez DPH
 - MASTER IT Technologies, a.s.: 117 384 000 Kč bez DPH.
15. Dne 5. 2. 2015 obdržel Stěžovatel pozvánku k testování funkčnosti nabízeného plnění a jeho zástupci se zúčastnili testování všech 3 nadepsaných uchazečů.

Neposkytnutí součinnosti Zadavatelem – znevýhodnění oproti ostatním uchazečům:

16. Testování funkčnosti nabízeného plnění Stěžovateli bylo Zadavatelem stanoveno na 20. 2. 2015. Již v rámci přípravy nabídky a předpřípravy testování Stěžovatel žádal o zpřístupnění radiomodemu, a to prostřednictvím žádosti o poskytnutí součinnosti v rámci procesu poskytování dodatečných informací. Dodatečnou informací č. 7 však Zadavatel poskytnutí součinnosti odmítl s tím, že v rámci přípravy nabídky nepovažuje tento požadavek za opodstatněný. Následně Stěžovatel, resp. výrobce jím dodávané technologie (Siemens), požádal Zadavatele prostřednictvím žádosti o dodatečné informace Zadavatele alespoň o specifikaci rozhraní radiomodemu. Tato žádost (dotaz č. 76) však nebyl Zadavatelem řádně vypořádán a potřebné informace nebyly sděleny (řádné nevypořádání žádosti o dodatečné informace bylo Stěžovatelem namítáno v rámci doplnění námitek proti zadávacím podmínkám ze dne 29. 12. 2014).
17. Stěžovatel dne 18. 2. 2015 zaslal v souladu s pozvánkou k testování své upřesňující požadavky na konfiguraci radiomodemu. Následně dne 19. 2. 2015 Stěžovatel požádal Zadavatele o zpřístupnění radiomodemu, který je během testování umístěn v autobusu MHD, resp. o vyslání datového telegramu z tohoto radiomodemu, a to za účelem odzkoušení správnosti nastavení datové komunikace. Stěžovatel přitom vycházel z informací zřejmých z již proběhlého testování prvního uchazeče, že Zadavatel již má radiomodem zapojen v testovacím autobuse MHD a zprovozněn,

a vyslání datového telegramu tak nemohlo na Zadavatele klást jakkoliv nepřiměřené požadavky na jeho součinnost.

18. Zpřístupnění radiomodemu Stěžovateli bylo nezbytné rovněž k zajištění rovného postavení jednotlivých uchazečů o Veřejnou zakázku.
19. Jak je známo, veřejnou zakázku na dodávku předmětných radiomodemů¹ totiž získala společnost MASTER IT Technologies, která je přímým uchazečem rovněž o Veřejnou zakázku. Tato společnost má přístup k danému radiomodemu bez ohledu na to, kdy jí byl oficiálně poskytnut Zadavatelem pro účely testování v rámci Zadávacího řízení. Uchazeči MASTER IT Technologies a AŽD Praha, mají své nabídky založeny na tomtéž věcném subdodavateli, který za oba tyto uchazeče připravoval a prováděl i testování (společnost PATRIOT, spol. s r.o.). Možnost dispozice předmětným radiomodemem tímto subdodavatelem, a tím i oběma uchazeči, bez ohledu na součinnost Zadavatele v rámci Zadávacího řízení, je tak zjevná.
20. Detailní znalost radiomodemů společností PATRIOT byla potvrzena i v průběhu testování plnění Stěžovatele. Stěžovatel úvodem svého testování požádal Zadavatele o identifikaci 2 výstupů datového kabelu (pinů), které měly být pro testování relevantní. V Příloze č. 10 zadávací dokumentace Veřejné zakázky bylo stanoveno, že „pro zkoušku (testování funkčnosti) zadavatel poskytne každému uchazeči ... datový kabel (pro rozhraní RS-485) s konektorem do radiomodemu na jedné straně a na druhé straně se dvěma označenými vodiči.“ Stěžovateli byl však **poskytnut datový kabel s 10 piny bez označení konkrétních vodičů (pinů)**. Přítomní zástupci Zadavatele nebyli schopni určit, které výstupy kabelů k radiomodemu (pinů) jsou pro testování relevantní, a tuto identifikaci provedl zástupce společnosti PATRIOT.
21. Zadavatel však i tuto žádost Stěžovatele o poskytnutí radiomodemu nebo o vyslání datového telegramu odmítl. Stěžovatel tak byl fakticky **jediným z uchazečů o Veřejnou zakázku, který předem neměl radiomodem k dispozici**, a nemohl si tak odzkoušet správnost nastavení svého řešení pro účely testování.
22. Skutečnost, že Stěžovatel jako jediný z uchazečů neměl předem odzkoušenu funkčnost komunikace, se projevila v samotném testování, kdy až v okamžiku navázání spojení s modemem umístěným v autobusu MHD bylo zjištěno, že **komunikační protokol popsáný v příloze č. 10 zadávací dokumentace Veřejné zakázky umožňuje více výkladů, a v důsledku toho i více možností, jak připravit druhou „dodavatelskou“ část tohoto protokolu**.
23. Dalším důvodem nefunkčnosti komunikace při testování bylo právě v rozporu se zadávacími podmínkami **nepřipravené fyzické rozhraní datového kabelu mezi radiomodemem a řadičem**. Zadavatel tedy porušil ve vztahu k Stěžovateli i své minimální povinnosti na poskytnutí součinnosti, které byly stanoveny v zadávacích podmínkách Veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že k určení správných vodičů radiomodemu pro jejich zapojení do řadiče došlo až v rámci testování (po 11:00 hod.), byl Stěžovatel odkázán na úplné zprovoznění komunikace pouze na místě samém, v externích podmínkách a pod časovým tlakem daným průběhem testování.

Náhly obrat Zadavatele v přístupu a znemožnění pokračování testu Stěžovatele - netransparentnost postupu Zadavatele:

24. V důsledku problémů s komunikací mezi řadičem a radiomodemem umístěným v autobuse MHD, plynoucí z neposkytnutí součinnosti Zadavatelem, požádal Stěžovatel o přerušení testování a jeho pokračování v Zadavatelem stanoveném termínu tak, aby mohl svou část komunikačního protokolu náležitě upravit dle zjištění plynoucích z testování

¹ Veřejná zakázka „Palubní systém pro vozidla MHD“, ev. č. 377545, zadavatele Dopravní podnik Ostrava a.s., IČO: 619 74 757, se sídlem Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava - viz: <http://vestnikverejnychzakazek.cz/cs/Form/Display/542156>.

25. Hodnotící komise (zástupce Zadavatele) na místě této žádosti vyhověla a po krátké diskuzi, zda dojde či nedojde k posunu v harmonogramu testování, bylo Stěžovateli výslovně sděleno, že v testování bude pokračováno dle harmonogramu a Stěžovatel bude vyrozuměn o novém termínu pro testování. Stěžovatel se proto ihned začal na pokračování testování připravovat a vynaložil na tuto přípravu další náklady.
26. Na opakovanou žádost Stěžovatele o poskytnutí radiomodemu pro účely přípravy pokračování testu a o sdělení termínu, však Stěžovatel obdržel od právního zástupce Zadavatele vyrozumění, že se Stěžovatelem již v další fázi testování nebude pokračováno.
27. **Postup Zadavatele, kdy při testování souhlasil s přerušением a v následujících dnech náhle a v přímém rozporu s předchozí deklarací, že v testování bude pokračováno, rozhodl o ukončení testu, je zcela netransparentní a nečitelný a odporuje zásadám dle § 6 odst. 1 ZVZ.**
28. Kdyby přitom Stěžovatel věděl již v okamžiku své žádosti o přerušení testování, že Zadavatel rozhodne o ukončení, učinil by maximum pro to, aby v testování mohlo být pokračováno ještě 20. 2. 2015.
29. Takový postup Zadavatele je o to víc zarážející, že tímto náhlým a neodůvodněným krokem postupuje proti nabídce, která pro něj může představovat úsporu ve výši 30 milionů Kč bez DPH (oproti nabídkovým cenám dalších dvou uchazečů). Případné náklady Zadavatele na pokračování v testování by ve vztahu k této možné úspoře představovaly pouze zcela zanedbatelný finanční náklad.

Zástupnost důvodů pro ukončení testování – nesprávné posouzení (ne)splnění požadavků a rozdílný rozsah testování, rozdílný přístup:

30. Ukončení testování Zadavatel mimo jiné odůvodnil tím, že „*již úvodní část testu navrhovaného systému nebyla v plném rozsahu úspěšná*“. S tímto tvrzením však Stěžovatel **zásadně nesouhlasí**.
31. Jak plyne ze zápisu z provedeného testování, hodnotící komise shledala jako nesplněné dílčí požadavky z **pouze formálních a odstranitelných důvodů**, které lze v rámci realizace plnění nastavovat a upravovat a nemohou znamenat jakoukoliv překážku řádného splnění Veřejné zakázky Stěžovatele a funkčnosti jeho řešení. Podle Stěžovatele přistoupil Zadavatel k využití těchto důvodů jako zástupných a účelových, a to v situaci, kdy Stěžovatel velkou část skutečně relevantních požadavků na prokázání funkcionality splnil (!), díky velkému úsilí a nákladům Stěžovatele vyvinutým v posledních týdnech a dnech před testováním a zřejmě oproti očekávání Zadavatele. Samozřejmě Stěžovatel nemůže předjímat, zda by Zadavatel v případě pokračování testu neshledal jiný (ať již opodstatněně nebo účelově) důvod nesplnění požadavků testování, ale tyto konstatované nedostatky ad (i) a (ii) jsou **jednoznačně zástupné a účelové** a nemohou odůvodnit ukončení testu.
32. Zadavatel z podnětu zástupce dalších uchazečů pana Ing. Zukala ze společnosti PATRIOT konkrétně rozporoval výskyt německého a anglického jazyka v systémových hlášeních na dopravní ústředně, resp. **formu českého jazyka v provozních hlášeních** při testování požadavků na „*zobrazení typu poruchy SSZ*“ a na „*načtení elektronického provozního deníku*“.
33. Jak však opakovaně Stěžovatel deklaroval a prokázal v průběhu testování, veškerá *provozní* hlášení do českého jazyka přeložena byla, přičemž forma českého jazyka a zkratek je v rámci realizace plnění libovolně nastavitelná dle konkrétních požadavků Zadavatele, resp. pracovníků, kteří budou dopravní ústřednu obsluhovat. Cizí jazyk se pak objevoval **pouze** v systémových hlášeních, která jsou určena **pro výrobce a dodavatele technologie**, nikoliv pro uživatele, kterým by byl Zadavatel.

34. Zadavatel v rámci svých vyjádření a zadávacích podmínek opakovaně uváděl, že předmětem testování má být **předvedení elementárních funkcí a vlastností** (viz např. dodatečná informace č. 32, rozhodnutí Zadavatele o námitkách Stěžovatele ze dne 15. 12. 2014, vyjádření předkládaná Úřadu v průběhu probíhající správního řízení vedeného pod sp. zn. S1130/2014). Stěžovatel proto v souladu s těmito informacemi **předvedl na dopravní ústředně český jazyk v odpovídajícím základním rozsahu**, tj. v provozních hlášeních relevantních pro techniky obsluhující dopravní ústřednu, kdy pro toto testování bylo do českého jazyka Stěžovatelem přeloženo 112 380 slov. V rámci realizace plnění je samozřejmě možné a technicky nenáročné překlad dále upravovat a rozšiřovat. Ze zadávacích podmínek a rozsahu testu, tak jak jej Zadavatel předem popsal, však rozhodně **nebylo zřejmé**, že by zařízení mělo disponovat českým jazykem v naprosto plném rozsahu a ve formě odpovídající konkrétním preferencím Zadavatelem již pro účely testování, tj. i v částech určených *nikoliv* pro uživatele.
35. Tento požadavek jednak nijak nevyplýval ze zadávacích podmínek, jednak ani není standardní a nebyl rozhodně předvídatelný. To platí zejména s ohledem na Zadavatelem opakovaně a jednoznačně deklarovaný účel a cíl testování (jak uvedeno i v předchozím bodě), kterým mělo být předvedení *elementární funkčnosti* a ověření *technického* řešení, jakož i ujišťování Zadavatele o tom, že zúžený rozsah testování stanoví Zadavatel podle zásady přiměřenosti. S těmito vyjádřeními Zadavatele zřejmě korespondoval i Zadavatelem vymezený (omezený) čas a předpokládané úsilí a náklady spojené s přípravou testování, které je objektivně možné po uchazeči za účelem přípravy takového testování požadovat. **Avšak požadavek Zadavatele projevený až v rámci testování** - a na popud zástupce konkurenčních nabídek – vztahující se k hlášením, která *nejsou* určena pro uživatele ani *nemají* vliv na funkčnost (natož elementární funkčnost) a jsou zcela marginální povahy, je tak **v přímém rozporu** s původními vyjádřeními Zadavatele, očekáváním Stěžovatele i zásadou přiměřenosti, nediskriminace a transparentnosti postupu Zadavatele.
36. Stěžovatel předvedl splnění požadavků na zobrazování typu poruchy SSZ na dopravní ústředně, stejně jako načtení elektronického provozního deníku. Tyto funkcionality byly Stěžovatelem úspěšně předvedeny, a tedy byly splněny. Zadavatel vyhodnotil dané požadavky jako nesplněné nesprávně a v rozporu se stanovenými zadávacími podmínkami.
37. Úplná jazyková „čistota“ hlášení přitom nebyla předmětem důkladné kontroly ze strany hodnotící komise při testování prvního uchazeče (AŽD Praha, dne 16. 2. 2015). V rámci testování Stěžovatele dne 20. 2. 2015 se pak stala předmětem detailního zkoumání zejména proto, že zkoumání formy hlášek a jazyka systémových hlášení požadoval a rozporoval zástupce (subdodavatel) ostatních dvou uchazečů. Jak následně zjistil zástupce Stěžovatele při testování třetího uchazeče (MASTER IT Technologies, dne 24. 2. 2015), tak i u tohoto uchazeče se však vyskytovala anglická slova v hlášení na dopravní ústředně. Zástupce Stěžovatele přítomný na testování hodnotící komisi upozornil na tuto skutečnost a požadoval zaznamenání do zápisu z testování; zda a jak byly tyto skutečnosti do protokolu zaznamenány, není Stěžovateli známo, neboť Zadavatel kopie zápisu o testování neposkytuje ostatním uchazečům. Testování s tímto uchazečem však, na rozdíl od testování Stěžovatele, nebylo předčasně ukončeno.
38. Stěžovatel je zároveň přesvědčen, že anglický jazyk se musel objevovat již při testování prvního uchazeče (AŽD Praha), neboť za prvního a třetího uchazeče bylo testováno fyzicky shodné zařízení (tamtáž dopravní ústředna) a testování primárně prováděl shodný subjekt – společnost PATRIOT. Nicméně při testování prvního uchazeče hodnotící komise takovýto detail vůbec neřešila.
39. Z uvedeného je jednoznačné, že (a) testování probíhalo u jednotlivých uchazečů v rozdílném rozsahu a detailu, přičemž (b) v případě Stěžovatele použil Zadavatel výskyt cizího jazyka na dopravní ústředně jako důvod k předčasnému ukončení testování, ačkoli cizí jazyk se prokazatelně vyskytl i u třetího (a patrně i prvního) uchazeče, avšak u tohoto nevedla k předčasnému ukončení testování a toto bylo dokončeno (!). Zadavatel tedy nepřistupoval a nepostupoval u jednotlivých uchazečů jednotně, čímž se dopustil porušení zásady rovného zacházení a zásady transparentnosti.

40. Obdobně hodnotící komise shledala jako nesplněný požadavek na „zobrazení právě probíhajícího signálního plánu“, a to pouze kvůli Stěžovatelem zvolené **formě zobrazení prodlužování** v pásovém diagramu. Jedná se však o pouhou formu grafického zobrazení, která je i uživatelsky upravitelná a rozhodně se nejedná o nefunkčnost či nesplnění předmětné testování funkcionality dopravní ústředny. Zobrazení oblasti prodlužování u jednotlivých signálních skupin bylo prokázáno a údajné nesplnění tohoto požadavku je založeno na pouhém nastavení stylu a vzhledu zobrazení oblastí prodlužování. I tento požadavek byl tak Zadavatelem nesprávně vyhodnocen a shledán jako nesplněný v rozporu se skutečností.
41. Rovněž tento bod, resp. odůvodnění jeho nesplnění, je čistě formální (formalistický) a nemá jakoukoliv věcnou spojitost s funkčností technického řešení Stěžovatele, která by měla být předmětem testování. Zadavatel zjevně preferuje grafický styl používaný druhou testovanou technologií, což však nemůže být důvodem pro konstatování nesplnění daného požadavku Stěžovatelem. Pokud navíc Zadavatel takové dílčí formální aspekty použil jako důvod k předčasnému ukončení testování, je takový postup Zadavatele **o to spíše zcela nepřipustný**.
42. Jestliže na základě těchto formalisticky posuzovaných parametrů požadavků na testování Zadavatel skutečně přistoupí k vyloučení Stěžovatele ze Zadávacího řízení, jak jeho rozhodnutí o nepokračování v testu jasně naznačuje, pak se připravuje o možnost realizovat Veřejnou zakázku s úsporou téměř 30 milionů Kč bez DPH oproti ostatním nabídkám. Vyloučení Stěžovatele z uvedených důvodů je tak nejen nesprávné a nezákonné, ale při zohlednění rozdílu v nabídkových cenách rovněž zcela nepřiměřené a nehospodárné.
43. Zadavatel by měl, s ohledem na svou povinnost postupu s péčí řádného hospodáře a efektivního vynakládání veřejných a evropských prostředků, postupovat v zájmu a s cílem udržení co nejširší soutěže o Veřejnou zakázku a možnosti získat ekonomicky nejvýhodnější nabídku. Postup Zadavatele však od počátku sleduje, zcela v rozporu s těmito principy, cíl opačný, a to snahu nabídku Stěžovatele neakceptovat.

Zvýhodňování společného technického řešení dalších dvou uchazečů a nerovný přístup při testování

44. Rovněž postup hodnotící komise v rámci testování, zejména co do přístupu k jednotlivým uchazečům o Veřejnou zakázku, vykazoval závažná porušení pravidel a základních zásad stanovených ZVZ. Členové hodnotící komise v průběhu testování uchazečů AŽD Praha a MASTER IT Technologies přistupovali k těmto uchazečům, resp. jejich subdodavatelům (PATRIOT) provádějícímu testování, výrazně odlišně než vůči Stěžovateli. Hodnotící komise nechávala vedení průběhu testování na zástupci společnosti PATRIOT, který určoval postup i konkrétní ukazované funkcionality a rozsah testování.
45. V případě testování Stěžovatele byla naopak atmosféra od počátku velmi napjatá a vůči Stěžovateli výrazně negativní. Testování i v případě Stěžovatele nejaktivněji zpochybňoval právě zástupce společnosti PATRIOT a nikoliv přítomní zástupci Zadavatele. Z členů hodnotící komise na průběh testování přímo dohlížel většinu času pouze Ing. Miroslav Laštůvka (Ostravské komunikace, a.s.), který však otevřeně technologii Stěžovatele kritizoval a vymezoval se vůči ní vždy pouze negativně.
46. Zástupci hodnotící komise pak požadovali od Stěžovatele předvedení detailů a doplňkových funkcí v rámci jednotlivých testovaných bodů, **kteře u ostatních uchazečů vyžadovány nebyly**. V některých případech pak byly požadovány a zpochybňovány i požadavky, které předmětem testování vůbec být neměly.
47. Zástupci hodnotící komise navíc požadovali od Stěžovatele předvedení detailů a doplňkových funkcí v rámci jednotlivých testovaných bodů, které u ostatních uchazečů vyžadovány nebyly (resp. se u ostatních uchazečů hodnotící komise spokojila se základním rozsahem předvedené

funkcionality). V některých případech pak byly požadovány a zpochybňovány i požadavky, které předmětem testování vůbec být neměly.

48. Vztahy některých členů hodnotící komise s ostatními uchazeči a přístup k Stěžovateli zakládají zásadní pochybnosti o existenci skutečně nepodjatosti hodnotící komise, jak vyžaduje § 74 odst. 7 ZVZ. Konkrétně, jak uvedeno výše, pan Ing. Miroslav Laštůvka (Ostravské komunikace, a.s.), po celou dobu testování vystupoval vůči Stěžovateli výlučně negativně a zároveň opakovaně bez věcné relevance vytýkal Stěžovateli, že uplatňuje své právo na posouzení regulérnosti zadávacích podmínek u Úřadu. Jeho současné velmi přátelské chování vůči společnému zástupci obou dalších uchazečů pak **pochybnost o nepodjatosti min. tohoto člena komise zásadně umocňuje**. Takovéto excesivní vystupování člena hodnotící komise je v přímém rozporu s požadavkem na nepodjatost a zásadami transparentnosti a rovného přístupu, k jejichž zajištění je Zadavatel povinen.
49. **Průběh testování tak zjevně nebyl v souladu se zásadou rovného zacházení a transparentnosti dle § 6 odst. 1 ZVZ a proběhlé testování nelze v žádném případě označit za regulérní a Zadavatel musí přijmout opatření nezbytná k nápravě tohoto závadného stavu (tj. provést opakovaný test všech uchazeč, na jehož průběh bude dohlížet objektivní, nezaújatí a nepodjatí odborníci).**

Propojenost nabídek dalších uchazečů o Veřejnou zakázku – společné technické řešení, fyzicky totožné testované zařízení, zřejmá koordinace a neexistence reálné soutěže:

50. Jak přitom dále vyplynulo z proběhlého testování, předmětem nabídky dalších dvou uchazečů je totožné plnění - testována byla fyzicky tatáž dopravní ústředna, tentýž řadič (výrobce Cross Zlín, a.s.) a testování prováděl za oba uchazeče tentýž subdodavatel - společnost PATRIOT. Vystává rovněž otázka, zda uchazeč AŽD Praha nabízí v rámci své nabídky dodávku řadičů výrobce Cross Zlín, nebo dodávku svých řadičů (byť technologicky jednotných s řadiči Cross Zlín, jak již Stěžovatel doložil znaleckým posudkem v rámci probíhajícího správního řízení před Úřadem), a **zda tak vůbec bylo u tohoto uchazeče testováno plnění, které je předmětem nabídky tohoto uchazeče, a zda jsou výsledky testování uchazeče AŽD Praha fakticky použitelné**.
51. Nabídky uchazečů AŽD Praha a MASTER IT Technologies tedy nepředstavují konkurenční nabídky, ale věcně tutéž nabídku formálně podanou dvěma rozdílnými dodavateli s nestandardně podobnými nabídkovými cenami (rozdíl pouze 569 tisíc Kč, tedy necelé 0,5 % předpokládané hodnoty Veřejné zakázky) na úrovni předpokládané hodnoty Veřejné zakázky.
52. Zarážející podobnost postupu AŽD Praha a PATRIOT zastupujícího výrobce Cross Zlín byla zřejmá rovněž v průběhu přípravy nabídky na Veřejnou zakázku, kdy Stěžovatel oba dodavatele oslovil s žádostí o cenovou nabídku pro propojení řadičů v případě plnění Veřejné zakázky. Společnost PATRIOT nabídla za SW a HW úpravu jednoho řadiče Cross Zlín cenu ve výši **333 333 Kč bez DPH**. Společnost AŽD Praha pak ještě před podáním nabídek Stěžovateli nabídla za HW a SW úpravu řadiče cenu ve výši **222 222 Kč bez DPH**. Taková podobnost taktiky dle Stěžovatele nemůže být pouze náhodná a Zadavatel musí důkladně prověřit, zda má v soutěži o Veřejnou zakázku reálně konkurenční nabídky a zda nebyly podány nabídky odporující právním předpisům (zejména § 68 odst. 3 ZVZ a pravidlům pro ochranu hospodářské soutěže).

III. LHŮTA PRO PODÁNÍ NÁMITEK

53. Podle § 110 odst. 2 ZVZ musí být námitky proti úkonu Zadavatele doručeny v případě veřejné zakázky zadávané v otevřeném řízení Zadavateli nejpozději do 15 dnů od dne, kdy se Stěžovatel dozví o porušení ZVZ zadavatelem.

54. Stěžovatel podává tyto námitky ve lhůtě 15 dnů ode dne konání testování funkčnosti jím nabízeného plnění, kdy zjistil první z výše vytykánych porušení ZVZ Zadavatelem a které se konalo dne 20. 2. 2015.
55. Z uvedeného vyplývá, že lhůta pro podání námitek proti zadávacím podmínkám byla dodržena a námitky jsou podány řádně a včas.

IV. ÚJMA ZPŮSOBENÁ STĚŽOVATELI

56. S poukazem na skutečnost, že Stěžovatel při výkonu své podnikatelské činnosti v rámci veřejného sektoru běžně realizuje projekty obdobného charakteru, mu v důsledku výše uvedených úkonů Zadavatele hrozí, že jeho nabídka nebude Zadavatelem akceptována a Zadavatel rozhodne o vyloučení Stěžovatele ze Zadávacího řízení, přičemž bude v Zadávacím řízení nadále pokračovat a uzavře smlouvu s jiným uchazečem, který byl v Zadávacím řízení oproti Stěžovateli zvýhodněn nastavením zadávacích podmínek a přístupem Zadavatele.
57. S poukazem na uvedené Stěžovatel shrnuje, že mu vzniká závažná újma spočívající ve zmařené příležitosti uzavřít smlouvu na plnění Veřejné zakázky, když nabídka Stěžovatele, podaná a akceptovaná v zadávacím řízení na Veřejnou zakázku, by pro Zadavatele mohla být nabídkou nejvhodnější.

V. SHRNUTÍ A NÁVRH

58. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti je Stěžovatel přesvědčen, že Zadavatel při svém postupu během testování nabízeného plnění postupoval v závažném rozporu se zásadami transparentnosti a rovného zacházení ve smyslu § 6 odst. 1 ZVZ.
59. Tento postup přitom přímo ovlivňuje výběr nejvhodnější nabídky, neboť z otevírání obálek jednoznačně vyplynulo, že Stěžovatel podal nabídku s nejnižší nabídkovou cenou. Pokud by postup Zadavatele byl v souladu se ZVZ, měla by být právě nabídka Stěžovatele vybrána jako nejvhodnější a mezi Stěžovatelem a Zadavatelem by měla být uzavřena smlouva na realizaci Veřejné zakázky. Jinak se potvrzuje diskriminační nastavení zadávacích podmínek a jejich diskriminační aplikace Zadavatelem a Zadávací řízení by mělo být zrušeno.
60. V této souvislosti Stěžovatel proto navrhuje, aby Zadavatel vyhověl těmto jeho námitkám a
- zrušil své rozhodnutí o nepokračování v testování nabízeného plnění Stěžovatele a stanovil termín pro pokračování tohoto testování;
 - poskytl v rámci přípravy na toto testování Stěžovateli nezbytnou součinnost, spočívající zejména ve zpřístupnění pracoviště pro odzkoušení funkčnosti datové komunikace;
 - zajistil objektivní posouzení testování Stěžovatele nezáujatými a nepodjatými odborníky, zejména nahradil člena komise pana Ing. Laštůvku náhradníkem;
 - zajistil provedení testu v rozsahu a formě odpovídajícím účelu testování (tj. předvedení elementárních funkcí a vlastností) a zásadám rovného přístupu;
 - prověřil, zda uchazeč AŽD Praha nabízí v rámci své nabídky dodávku řadičů výrobce Cross Zlín, nebo dodávku řadičů výroby AŽD Praha, a zda tak vůbec bylo u tohoto uchazeče testováno plnění, které je předmětem nabídky tohoto uchazeče;
 - prověřil, zda mezi zbývajícími dvěma uchazeči nedošlo k uzavření zakázané dohody v rozporu s § 68 odst. 3 ZVZ a pravidly řádné hospodářské soutěže.

Případně, pokud Zadavatel nesjedná nápravu, aby Zadavatel rovnou přistoupil ke zrušení Zadávacího řízení, neboť se v rámci testování jednoznačně potvrdilo nastavení zadávacích podmínek a přístup Zadavatele v rozporu se zásadou nediskriminace a rovného zacházení.

61. Dále Stěžovatel žádá, aby mu bylo v souladu s ustanovením § 111 ZVZ v zákonné lhůtě Zadavatelem sděleno, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, a aby byl zvolený postup Zadavatelem náležitě odůvodněn.

Za Stěžovatele

Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář
na základě plné moci



investice do vaší budoucnosti
Evropská unie
PODPOROVÁNO Z EVROPSKÉHO FONDU
PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ



Zadavatel:

Statutární město Ostrava

sídlem: Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava

IČ: 00845451

Veřejná zakázka:

„Podpora veřejné dopravy“

veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jejíž oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 17. 9. 2014 pod ev. č. 493190

V Ostravě dne 24. 11. 2014

Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář

zástupce společnosti ELTODO, a.s.

Na Florenci 2116/15,

110 00 Praha 1 Nové Město

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH

dle ust. § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

Statutární město Ostrava, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, IČO: 00845451 (dále jen „*zadavatel*“) obdržel dne 14. 11. 2014 námitky stěžovatele, ELTODO, a.s., sídlem Novodvorská 1010/14, 14201 Praha 4, IČO: 45274517 (dále jen „*stěžovatel*“), zastoupeného společností Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 26454807. Námitky byly podány proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti požadavku zadavatele na zpracování dopravního řešení lokalit pro účely testování a proti nedostatečnému prodloužení lhůty pro podání nabídek¹ v rámci veřejné zakázky s názvem „Podpora veřejné dopravy“ (dále jen „*veřejná zakázka*“).

¹ Ačkoli námitky byly stěžovatelem nadepsány tak, že směřují „proti nedostatečnému prodloužení lhůty pro podání námitek v souvislosti se změnou zadávacích podmínek“, zadavatel z obsahu námitek dovodil, že navrhovatel nenapadá zákonnou délku lhůty pro podání námitek, jejíž prodloužení úkonem zadavatele ostatně možné není, nýbrž námitky směřují proti stěžovatelem tvrzenému nedostatečnému prodloužení lhůty pro podání nabídek.



Po přezkoumání námitek stěžovatele zadavatel v souladu s ust. § 111 odst. 1 ZVZ rozhodl tak, že podaným námitkám

č á s t ě č n ě v y h o v u j e

a

k provedení nápravy činí následující opatření:

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že nově končí dne 5. 1. 2015 v 10:00 hod.

V další části, pokud se jedná o námitku stěžovatele směřující proti požadavku zadavatele na zpracování dopravního řešení lokalit pro účely testování ze strany jednotlivých dodavatelů, zadavatel z níže uvedených důvodů rozhodl tak, že podané námitce

n e v y h o v u j e .

Odůvodnění

I.

Stěžovatel doručil zadavateli dne 14. 11. 2014 podání označené jako „Námitky proti požadavku zadavatele na zpracování detailního dopravního řešení lokalit pro účely testování ze strany uchazečů a proti nedostatečnému prodloužení lhůty pro podání námitek v souvislosti se změnou zadávacích podmínek“ (dále jen „námitky“). Vzhledem k tomu, že příslušné dodatečné informace III, prostřednictvím kterých byl stěžovatel informován o příslušných zadávacích podmínkách veřejné zakázky, resp. jejich výkladu, byly stěžovateli doručeny dne 31. 10. 2014, byly námitky zadavateli doručeny v zákonné lhůtě.

II.

V první části námitek, které směřují proti požadavku zadavatele na zpracování detailního dopravního řešení lokalit pro účely testování, stěžovatel dovodil, že prostřednictvím dodatečných informací III ze dne 30. 10. 2014 (dále jen „dodatečné informace III“) zadavatel výrazně doplnil požadavky na obsah testování, přičemž požadavky zadavatele mají vnášet do procesu posuzování nabídek nepřípustné subjektivní hledisko a atakovat tak zásadu transparentnosti zadávacího řízení.

Zadavatel k uvedenému musí předně konstatovat, že se jedná o dezinterpretaci požadavků zadavatele, která zjevně vychází z nesprávného pochopení zadávacích podmínek ze strany stěžovatele. Proto zadavatel nad rámec své zákonné povinnosti uvádí níže uvedené.



Výchozí elementární myšlenka zadávané veřejné zakázky je - v rozsahu zadávacích podmínek - zajistit preferenci MHD prostřednictvím řadičů světelné signalizace a s tím související dodávku moderních technologií pro podporu veřejné hromadné dopravy. Zadavatel pomocí zadávacího řízení hledá dodavatele, který poskytne nasazením veškerých funkcí jím dodaného zařízení co největší přínos ostravské dopravě. Tím zadavatel rozumí dodávku zařízení, které bude plně splňovat veškeré požadavky uvedené v zadávací dokumentaci a jejích přílohách. Je zcela v kompetenci každého dodavatele (uchazeče), jak se na dané testování požadavků připraví a jaké podklady bude mít k prokázání úspěšnosti při testování zpracovány, aby mohl vyhovět stanoveným podmínkám. Nutno zdůraznit, že předložení funkčního vzorku nabízeného plnění anebo funkčního prototypu plnění (tedy takového zařízení, které má následně být vlastním předmětem plnění veřejné zakázky a které splňuje veškeré požadavky, vlastnosti a parametry, které zadavatel vymezí v zadávacích podmínkách) je připuštěno v rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). V rozhodnutí ze dne 9. 4. 2014, č. j. S765/2013/VZ-6141/2014/511/JPo ÚOHS uvedl, že „vzorek musí splňovat z hlediska svých vlastností vše, co má splňovat zboží určené k dodání (jinými slovy, jak již uvedeno výše, všechny požadavky stanovené v zadávacích podmínkách)“. Ačkoli uvedené rozhodnutí má vazbu na situaci, kdy testování vzorku je dle volby zadavatele prováděno v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů, je zjevná možná míra rozsahu testu funkčnosti nabízeného plnění, kdy zadavatelé mohou požadovat otestování jakékoli funkcionality nabízeného plnění.

V předmětném zadávacím řízení zadavatel nepožaduje otestování veškerých funkcionalit a vlastností nabízeného plnění. Zadavatel naopak rozsah testování pečlivě zvážil a pro účely ověření funkčnosti vybral toliko nezbytný základní rozsah testovaných funkcionalit (v podstatě se jedná o nezbytné minimum, kterým nejmodernější a plně funkční systémy musí disponovat). Smyslem takto redukováného rozsahu testování je na jedné straně ověřit funkčnost nabízeného řešení (z důvodu zajištění účelnosti a efektivnosti prováděné investice, jakož i její udržitelnosti v souladu s dotačními podmínkami), na straně druhé jde o zohlednění požadavku na umožnění adekvátní soutěže o veřejnou zakázku. Předvedení funkčnosti v rámci testování je úzce spjata s předmětem veřejné zakázky a zúžený rozsah testovaných funkcionalit tedy odpovídá zásadě proporcionality (přiměřenosti), a proto dle přesvědčení zadavatele jde o jednoznačně legitimní požadavek.

Ve vztahu k hledisku dopravního komfortu zadavatel zdůrazňuje, že posouzení samotného dopravního komfortu není součástí posouzení nabídek (prostřednictvím testování) jako samostatný (individuálně vymezený) požadavek na testování,² ale je výsledkem celkového ověření funkčnosti a následně předmětem samotné realizace veřejné zakázky (zvýšení

² V příloze č. 10 zadávací dokumentace dopravní komfort nebyl v tabulce vymezující obsah testování definován jako požadavek, který by měl být v rámci testování samostatně prokazován a testován.



dopravního komfortu je výchozím účelem veřejné zakázky, když zadavatel od jejího plnění očekává zejména zlepšení parametrů jako je množství projetých vozidel IAD jednotlivými jízdami pruhy za stanovený čas, včetně velikosti čekacích dob, plynulost obousměrné koordinace, stejně jako počet zastavení vozidel MHD na jednotlivých SSZ a jejich doby zdržení). Zárukou, že takového dopravního komfortu bude dosaženo, rozumí zadavatel úspěšné předvedení všech bodů testu dle tabulky obsažené v příloze č. 10 zadávací dokumentace. Z uvedeného tedy plyne, že samotný dopravní komfort jako sledovaný cíl a účel veřejné zakázky nebude logicky zvlášť posuzován, resp. testován v rámci ověření funkčnosti nabízeného plnění.

Zajištěním dopravního komfortu pro účely testování je proto nutno nadále rozumět splnění všech požadavků dle přílohy č. 10 zadávací dokumentace. Jiný výklad ze zadávací dokumentace nevyplývá a jednalo by se pouze o účelovou a nesprávnou interpretaci zadávacích podmínek, kterou zadavatel žádným svým úkonem v zadávacím řízení nezamýšlel. Pokud by zadavatel chtěl vymezit dopravní komfort jako samostatný bod testování, učinil by tak v rámci sloupce „POŽADAVEK“ a „ZPŮSOB PROKÁZÁNÍ“ v tabulce č. 10 zadávací dokumentace. Jelikož komfort dopravního řešení (dopravní komfort) není samostatnou testovanou funkcionalitou, není relevantního důvodu, aby se stěžovatel domáhal definice tohoto pojmu (jeho věcná definice je v daném případě dána rozsahem testovaným funkcionalitou dle tabulky č. 10 zadávací dokumentace). Takové vymezení (obsažené v příloze č. 10 zadávací dokumentace) ostatně eliminuje to, že by testování mělo být provedeno subjektivním, libovolným či jinak nepředvídatelným postupem, jelikož všem dodavatelům je předem známo, jaké požadavky a jakým způsobem budou testovány.

Jelikož zadavatel má v úmyslu testovat předmět nabídky každého uchazeče, který prokáže splnění kvalifikace a podá nabídku souladnou se zadávacími podmínkami a ZVZ (tj. nikoliv testovat současný stav na křižovatkách, kde preference aktuálně není zajištěna), jako nezbytný prostředek testování požaduje, aby uchazeči měli připraveno dopravní řešení s vazbou na nabízený předmět plnění pro lokality křižovatek 4008 a 4009. Zadavatel nesouhlasí s interpretací stěžovatele, že rozsah tohoto požadavku (tj. požadavku na zpracování dopravního řešení křižovatek, na nichž bude testování probíhat) nebyl ze zadávacích podmínek znám. Zadavatel v této souvislosti poukazuje na přílohu č. 10 zadávací dokumentace, z níž plyne, že dodavatelé si připraví vlastní technické řešení, které se bude testovat dle jednotlivých bodů (požadavků) v této příloze. Dle přílohy č. 10 zadávací dokumentace každý „uchazeč připraví dopravně závislé řízení bez preference MHD i s ní (s využitím informací komunikačního protokolu mezi vozy MHD a řadičem SSZ), na němž bude demonstrovat splnění požadavků zadavatele“. Pokud by si uchazeči nepřipravili dopravní řešení křižovatek (jako nové dopravní řešení, které následně bude vybraným uchazečem dodáváno), nebylo by možné zadavatelem požadované (a uchazeči v nabídkách



deklarované) funkcionality náležitě ověřit. Na uvedených pravidlech testování proto zadavatel trvá a opakuje, že se jedná o skutečné prokázání existence vlastností na pouhé části systému (pouze na dvou SSZ), které všichni dodavatelé (uchazeči) budou deklarovat již ve svých nabídkách.

S ohledem na shora uvedené zadavatel k úvodní části námitek rekapituluje, že každý dodavatel, vč. stěžovatele, by měl jednoznačně zadávacím podmínkám vymezujícím rozsah testování rozumět a měl by zcela jednoznačně mít jistotu, podle jakých kritérií bude postupováno při testování funkčnosti plnění nabídnutého jednotlivými uchazeči. Veškerá testovací kritéria jsou totiž vymezena v rámci přílohy č. 10 zadávací dokumentace v tabulce obsahující sloupec „POŽADAVEK“ a sloupec „ZPŮSOB PROKÁZÁNÍ“ takového požadavku při vlastním testování.

S ohledem na výše uvedené zadavatel uzavírá, že námítky stěžovatele v části směřující proti požadavku zadavatele na zpracování dopravního řešení lokalit pro účely testování považuje za nedůvodné. Proto rozhodl tak, jak je uvedeno v úvodu tohoto rozhodnutí, námítkám stěžovatele nevyhovět a rozsah testování nabízeného předmětu veřejné zakázky ponechává i nadále v platnosti. Zadavatel je přesvědčen, že při vymezení zadávacích podmínek (v rozsahu požadavků na testování) a poskytování dodatečných informací postupoval v souladu se ZVZ a se základními zásadami zadávacího řízení ve smyslu ust. § 6 odst. 1 ZVZ.

III.

Stěžovatel v námítkách dále dovodil, že zadavatel v souvislosti s doplněním požadavků na testování prostřednictvím dodatečných informací III prodloužil lhůtu pro podání nabídek o 7 dnů, když uvedené nepovažuje za adekvátní prodloužení lhůty pro podání nabídek ve smyslu ust. § 40 odst. 3, první věty ZVZ.

Jestliže zadavatel požadavky na testování prostřednictvím DI III nijak nerozšířil, jak vyplývá z části II. tohoto rozhodnutí, v zásadě neexistuje povinnost zadavatele k prodloužení lhůty pro podání nabídek. V tomto kontextu je proto nesprávný závěr stěžovatele uvedený v předchozím odstavci, že zadavatel přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek o 7 dnů v důsledku změny požadavků na testování. Důvodem pro prodloužení lhůty pro podání nabídek byl značný objem žádostí o dodatečné informace, což vyžadovalo delší prostor ke zpracování odpovědí a jejich poskytnutí formou dodatečných informací (zadavatel v rámci DI III ostatně uvedl, že přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek s ohledem na poskytování dodatečných informací).



Nicméně jelikož si je zadavatel vědom své striktní zákonné povinnosti, v rámci které odpovídá za jednoznačnost zadávacích podmínek (tudíž i jednoznačnost jejich výkladu) a usiluje o to, aby zadávací řízení i nadále probíhalo zcela transparentně bez jakýchkoli pochybností, rozhodl o částečném vyhovění námitce stěžovatele a přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek v rozsahu uvedeném v úvodní části tohoto rozhodnutí. Zadavatel současně přistoupí k úpravě lhůty pro podání nabídek prostřednictvím opravného formuláře k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek.

Poučení: Stěžovatel je v souladu s ust. § 114 ZVZ oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (v té části, které se týká nevyhovění námitce). Návrh musí být doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, kterým zadavatel podaným námitkám nevyhověl.

Ing. Tomáš Macura, MBA

primátor

Statutární město Ostrava



investice do vaší budoucnosti
Evropská unie
PODPOROVÁNO Z EVROPSKÉHO FONDU
PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ



Zadavatel:

Statutární město Ostrava

sídlem: Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava

IČ: 00845451

Veřejná zakázka:

„Podpora veřejné dopravy“

veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jejíž oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 17. 9. 2014 pod ev. č. 493190

V Ostravě dne 15. 12. 2014

Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář
zástupce společnosti ELTODO, a.s.
Na Florenci 2116/15,
110 00 Praha 1 Nové Město

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH

dle ust. § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

Statutární město Ostrava, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, IČO: 00845451 (dále jen „zadavatel“) obdržel dne 3. 12. 2014 námitky stěžovatele, ELTODO, a.s., sídlem Novodvorská 1010/14, 14201 Praha 4, IČO: 45274517 (dále jen „stěžovatel“), zastoupeného společností Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 26454807. Námitky byly podány proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti tvrzenému nezákonnému vyloučení kvalitativně obdobného technického řešení, proti rozsahu požadavků na testování funkčnosti nabízeného plnění a proti nedostatečnému poskytnutí součinnosti ze strany zadavatele¹ v rámci veřejné zakázky s názvem „Podpora veřejné dopravy“ (dále jen „veřejná zakázka“).

¹ Některé námitkové body zjevně nemají žádnou vazbu na zadávací podmínky zadavatele, zejm. pokud stěžovatel prezentuje svůj názor o údajné zjevné zaujatosti zadavatele vůči technologii Siemens či zcela nedůvodně předjímá, že by zadavatel snad měl dopouštět manipulace v rámci testování funkčnosti nabízeného plnění. Takové námitky, které směřují výlučně k hypotetickému stavu (nikoliv ve vztahu ke konkrétním zadávacím podmínkám), musí zadavatel kategoricky odmítnout.



Investice do vaší budoucnosti
Evropská unie
PODPOROVÁNO Z EVROPSKÉHO FONDU
PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ



Po přezkoumání námitek stěžovatele zadavatel v souladu s ust. § 111 odst. 1 ZVZ rozhodl tak, že podaným námitkám

n e v y h o v u j e.

V rozsahu, kdy stěžovatel své námitky nesměruje proti konkrétním zadávacím podmínkám, ale dopouští se blíže nepodložené spekulace ohledně zaujatosti zadavatele vůči technologii Siemens a presumuje možnosti dopouštění se záměrné manipulace zadavatele v rámci testování funkčnosti nabízeného plnění, zadavatel podané námitky

o d m í t á

ve smyslu ust. § 110 odst. 7 ZVZ, neboť se nejedná o řádně podané námitky, které by směřovaly proti zadávacím podmínkám.

Odůvodnění

I.

Stěžovatel doručil zadavateli dne 3. 12. 2014 podání označené jako „Námitky proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky“ (dále jen „námitky“). S odkazem na ust. § 110 odst. 3 ZVZ a vzhledem ke skutečnosti, že lhůta pro podání nabídek aktuálně končí dne 5. 1. 2014, byly námitky zadavateli doručeny v zákonné lhůtě.

II.

V první části námitek, které směřují vůči tvrzenému nezákonnému vyloučení kvalitativně obdobného technického řešení postupem zadavatele v zadávacím řízení, stěžovatel nejprve v obecné rovině napadá nepřipustné omezení hospodářské soutěže prostřednictvím technických požadavků zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky, a dále zpochybňuje (či vyjadřuje se) k problematice požadavku na preferenci MHD – komunikace mezi radiomodemem a radičem SSZ, a to následujícím způsobem:

- a) negativní zkušenosti zadavatele;
- b) údajná zastaralost a vyšší finanční náročnost řešení stěžovatele;
- c) nemožnost přenést paralelní komunikaci do řadiče informací o velikosti odchylky přijíždějícího vozu MHD;
- d) zjevná zaujatost zadavatele vůči technologii Siemens;



- e) potřeba prodloužení lhůty pro podání nabídek v případě setrvání na požadavku na sériovou komunikaci.

Stěžovatel na základě své námitkové argumentace současně požaduje, aby zadavatel upravil zadávací podmínky v tom smyslu, aby byla umožněna paralelní komunikace (použití převodu na binární povely) s možností využití externího komponentu (interface); příp. pokud zadavatel bude trvat na stávajících zadávacích podmínkách, aby lhůta pro podání nabídek byla prodloužena o 3 měsíce.

Zadavatel souhrnně sděluje, že trvá na vymezení zadávacích podmínek, na svých stanoviscích a poskytnutých dodatečných informacích. Ani jeden v námitkách napadaný technický požadavek zadavatel nepovažuje za nepřiměřený či dokonce diskriminační, když při současné úrovni technologií se jedná o splnění zcela elementárních a pro zadavatele nezbytných technických nároků. Zadavatel je přesvědčen, že naplnění takových požadavků je v reálných možnostech kteréhokoliv subjektu pracujícího s počítačovými technologiemi v dané oblasti. Zadavatel pro doplnění také uvádí, že jeho požadavky splňují i technologie, které jsou na trhu víc než 10 let, takže nabídka na realizaci veřejné zakázky nevyžaduje např. investice spojené s vývojem prototypu nového řešení.

O správnosti a oprávněnosti svých technických požadavků je zadavatel přesvědčen především na základě jejich dlouhodobého používání (které ověřilo nezbytnost a potřebu daných funkcionalit), příp. na základě dalšího mapování trhu. Z těchto důvodů se zadavatel pro svou snahu dosáhnout co nejlepších dopravních výsledků nemůže přizpůsobovat technickým možnostem některého z dodavatelů (nebo spíše neochotě řešení uživatelsky přizpůsobit) a současně připustit roli subjektu, na který by měly dopadat negativní následky konkurenčního boje mezi jednotlivými dodavateli na trhu.

Zadavatel je přesvědčen, že žádná požadovaná technická vlastnost či funkcionalita není nějakou novinkou a o jejich používání v Ostravě je všeobecně dobrá povědomost mezi všemi dodavateli SSZ.

Požadavek na sériovou komunikaci je s ohledem na současnou úroveň komunikačních technologií zcela oprávněný a pochopitelný, zejména pokud je k dispozici zcela podrobný a přesný popis komunikačního protokolu. Propojit dvě zařízení sériovou komunikací při detailní znalosti komunikačního protokolu považuje zadavatel za naprosto běžný a jednoduchý požadavek, který nemůže být nijak omezující. Sériová komunikace mezi systémy (napřímo) je daleko výhodnější, než její nahrazení rozkladem komfortní datové komunikace na jednobitové vstupy a vložení další nezbytné komponenty (interface). Sériová komunikace má podle přesvědčení zadavatele oproti paralelní podstatně lepší možnosti a je i lépe monitorovatelná. Nehledě na to, že každé další zařízení navíc (z pohledu zadavatele



zbytečné) zvyšuje druhotné náklady za údržbu a servis. Neméně důležitou skutečností pro zadavatele je nadále i to, že má-li být dosaženo maximálního dopravního komfortu s preferencí MHD, která nebude mít nepříjemný negativní dopad na ostatní účastníky silničního provozu, o což v tomto zadávacím řízení jde především, musí mít dopravní algoritmus řízení silničního provozu povědomost o velikosti odchylky každého projíždějícího vozu MHD od jízdního řádu. Tuto informaci nelze pomocí paralelní komunikace do řadiče přenést. Pro dosažení nejlepšího dopravního výsledku je velikost odchylky od jízdního řádu pro SW řadiče nezbytná. Zadavatel nepřipouští, aby o úrovni preference MHD rozhodovala dvě technická zařízení. Jediným rozhodujícím prvkem musí být dopravně závislé řízení v SW řadiče, kterému jsou cestou radiomodemu a jeho sériovou komunikací poskytovány veškeré informace vysílané z vozů MHD. S těmi pak SW pracuje.²

Zadavatel proto nemůže akceptovat požadavek stěžovatele na prodloužení lhůty pro podání nabídek, když požadavek na sériovou komunikaci je všem dodavatelům (i stěžovateli) dostatečně dlouhou dobu znám. Současně tak zásadní prodloužení lhůty pro podání nabídek, které navrhl stěžovatel, znemožňuje aktuální harmonogram realizace zadávacího řízení a případných plateb od poskytovatele dotace (čerpání finančních prostředků, budou-li zadavateli potvrzeny na realizaci veřejné zakázky z evropských fondů, bude časově omezeno, když dalším prodloužením lhůty pro podání nabídek dle požadavku stěžovatele by nastala situace, kdy veřejnou zakázku nebude možné finančně pokrýt, ani ji reálně vybraným dodavatelem zrealizovat).

Části námitek, v rámci kterých stěžovatel poukazuje na negativní zkušenosti zadavatele, resp. zastaralost a vyšší finanční náročnost řešení stěžovatele, příp. poukazuje na zjevnou zaujatost zadavatele vůči technologii Siemens, zadavatel odmítá. Tato část námitek je

² K tomu zadavatel ještě dodává, že stěžovatel se v minulosti (a to i v době nedávné) zúčastnil i jiných zadávacích či výběrových řízení v Ostravě, kde byly zadavateli příslušných veřejných zakázek požadovány totožné technické parametry. Před více než 2 roky se také uskutečnilo zadávací řízení na dodávku inteligentních dopravních systémů v Ostravě (veřejná zakázka „Inteligentní dopravní systémy - II. etapa“). Současné zadávací řízení na něj v omezenějším rozsahu prakticky navazuje. Požadavek na sériovou komunikaci byl dokonce součástí jednoho z hodnotících kritérií, kdy svou nabídku podal i stěžovatel, přičemž tento požadavek tehdy nijak nezpochybnil. Naopak se k sériové komunikaci přihlásil, když předchozí nabídka byla bodově ohodnocena ze všech možností nejvýše. Aktuálně zadavatel své požadavky doplnil o požadavek na předvedení a otestování tohoto plnění, což považuje za záruku funkčnosti nabízeného plnění. Aktuálně stěžovatel uspěl ve výběrovém řízení na dodávku nového řadiče na SSZ křižovatky č. 4022 Opavská x Porubská x Sokolovská (zakázka malého rozsahu ev. č. ZMR/40/14 „Dodávka technologie na SSZ křižovatky č. 4022 Opavská x Porubská x Sokolovská“). Jelikož stěžovatel opakovaně realizoval veřejné zakázky na území města Ostravy s obdobnými technickými parametry, které jsou nyní požadovány či jejichž funkčnost má být v rámci testování ověřena, nemůže být námitka o znevýhodnění stěžovatele prostřednictvím technických parametrů relevantní.



založena na nepodložených tvrzeních stěžovatele, když namítané aspekty nebyly v neprospěch stěžovatele jakkoli zohledněny v textu zadávacích podmínek.

III.

V další části námitek stěžovatel napadá požadavek na časovou odezvu (od odeslání příkazu do řadiče SSZ do návratu hodnot z řadiče) při spojení s dopravní ústřednou a navrhuje, aby požadavek na odezvu 2 sekund byl zcela vypuštěn ze zadávacích podmínek.

Zadavatel uvádí, že napadaný technický požadavek nepovažuje za jakkoli nepřiměřený či dokonce diskriminační, když při současné úrovni technologií se jedná o splnění zcela elementárního technického nároku, který je spojen s potřebou řádného a smysluplného využití nabízené dopravní ústředny. Důvodnost tohoto požadavku je založena především na následujících skutečnostech. Zadavatel s pásovým diagramem pracuje při posuzování dopravně závislého řízení a porovnává jej s vizuálními informacemi poskytovanými kamerovým dohledem. Proto požaduje přenos v reálném čase, nikoliv se zpožděním v řádech desítek sekund, či dokonce bez jakéhokoli časového omezení, k čemuž směřuje námitka stěžovatele. Řádově jiné hodnoty jsou pro zadavatele nepřijatelné, neboť delší doba znemožňuje využít dopravní ústřednu k dopravně inženýrské práci. V žádném případě nelze souhlasit se stěžovatelem, že pásový diagram slouží jen k následné analýze. Zadavatel současně požaduje také odlišná grafická znázornění oblasti prodlužování, neboť jedině tak je schopen posoudit vhodnost navrženého řízení. Zadavatel má také prokazatelně zjištěno, že protokol OCIT-O není prvkem, který by nebyl schopen zajistit požadovanou časovou odezvu, pokud příslušná technologie využije všech jeho možností. Požadavek zadavatele na příslušnou časovou odezvu do max. 2 sekund (tj. přenos v reálném čase) má tedy své jednoznačné uživatelské opodstatnění.

Zadavatel současně poukazuje na skutečnost, že požadavek na časovou odezvu od odeslání příkazu do řadiče SSZ ze zařízení připojeného k řadiči do návratu hodnot z řadiče, tzn. časový rozdíl mezi informacemi v pásovém diagramu (vyjadřujícího signální obraz na jednotlivých signálních skupinách) a skutečným stavem na signálních skupinách venku na SSZ, byl závazně vyžadován v rámci shora uvedených veřejných zakázek, kterých se stěžovatel v pozici uchazeče zúčastnil (či dokonce které realizuje). I v těchto případech byl prostřednictvím zadávacích podmínek uplatněn příslušný požadavek na odezvu, což je mj. dokladem konzistentního přístupu v podmínkách ostravské hromadné dopravy.



IV.

V další části námitek stěžovatel napadá požadavek na sériovou komunikaci mezi řadiči v systému řízení nadřizený – podřizený řadič a požaduje, aby zadavatel vypustil požadavek na sériovou datovou linku z přílohy 5 (str. 3, bod 20) a z přílohy č. 10 (str. 4) zadávací dokumentace.

Zadavatel opakovaně uvádí, že napadaný technický požadavek nepovažuje za jakkoli nepřiměřený či dokonce diskriminační, když při současné úrovni technologií se jedná o splnění zcela elementárního technického nároku, který by odborně zdatný uchazeč měl zajistit. Důvodnost této zadávací podmínky, která vychází z konkrétních uživatelských potřeb, byla popsána v bodě II. shora.

V.

V další části námitek stěžovatel napadá požadavky na testování funkčnosti nabízeného plnění a navrhuje, aby zadavatel požadavek na testování funkčnosti nabízeného plnění dle přílohy č. 10 zadávací dokumentace zrušil, anebo alternativně upravil podmínky testování tak, že předvedení požadovaných funkcionalit by bylo umožněno na jiném místě v ČR (či testování bylo provedeno přes dálkové spojení) a současně aby z požadavků na testování byly vypuštěny „nepřípustné technické požadavky“ (které ovšem stěžovatel jmenovitě neoznačil) a celý proces testování taky byl transparentní (prostý manipulace v rámci průběhu testování či s výsledky testování).

K oprávnění provádět testování v rozsahu, který zadavatel považuje za nezbytný (tj. k ověření základních parametrů nabízeného plnění), se zadavatel vyjádřil již dříve (v rámci poskytnutých dodatečných informací – zejména v dodatečných informacích III ze dne 30. 10. 2014, jakož i v rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 24. 11. 2014). Zadavatel opětovně odmítá, že by v rámci testování požadoval předvedení celého systému. Předvedení základních vlastností klíčové části systému (tedy jen malé části nabízeného plnění) zadavateli podá jednoznačné praktické ujištění, že vybral technologii, u níž je záruka následné spokojenosti i ve fázi jejího provozu. Na předvedení naplnění testovaných funkcionalit zadavatel nadále trvá a z důvodu zajištění rovného přístupu pro všechny dodavatele bylo zvoleno umístění testu na konkrétních křižovatkách na území města Ostravy, kde budou pro všechny uchazeče garantovány stejné podmínky pro ověření funkčnosti v budoucím provozu. Jak již zadavatel dříve uvedl, předvedení v jiných městech není možné nejen z důvodu odlišnosti způsobu řízení silničního provozu ve vztahu k charakteru silniční sítě a zvykům motoristické veřejnosti, ale mohla by být zmařena i snaha zadavatele odhalit nevhodnou nabídku ve smyslu ust. § 22 odst. 1 písm. a) ZVZ.



Zadavatel uzavírá, že testování dle zadávacích podmínek má být provedeno v rámci posouzení nabídek (nikoliv např. v rámci ověření způsobilosti uchazeče ve smyslu kvalifikačních předpokladů), tedy za účelem ověření vybraných vlastností plnění, které uchazeči popíší ve svých nabídkách. Jelikož místo plnění veřejné zakázky je umístěno v Ostravě, je více než logické, že nabízené plnění bude testováno právě v místě, kde dílo má být následně realizováno.

VI.

V závěrečné části námitek stěžovatel napadá poskytnutí nedostatečné součinnosti ze strany zadavatele, avšak neuvádí žádný návrh (na rozdíl od předchozích námitkových bodů výslovně nekonkretizuje, co požaduje).

Při absenci podrobného námitkového návrhu (petitu) zadavatel primárně odkazuje na dříve poskytnuté dodatečné informace, v rámci kterých své stanovisko vyjádřil, když součinnost zadavatele nelze vykládat extenzivně nad rámec jeho zákonných povinností tak, že by odpovědnost za správně fungující řešení a řádnost plnění měl (spolu)převzít zadavatel či by zadavatel (jako veřejný zadavatel) měl dle požadavků jednotlivých dodavatelů (potenciálních uchazečů) zrealizovat vždy zadávací řízení, na jehož podkladě by měla být zajištěna součinnost v rozsahu dle individuálních představ každého dodavatele.

VII.

S ohledem na výše uvedené zadavatel uzavírá, že námitky stěžovatele proti zadávacím podmínkám, považuje za nedůvodné, když technické požadavky zadavatele obsažené v zadávacích podmínkách mají potřebnou relevanci pro to, aby zadavatel získal plnění, které bude plnit jeho představy a uživatelské požadavky, bude funkční a náklady na jeho obstarání budou vynaloženy účelně a smysluplně. Zadavatel nemůže své potřeby a očekávání přizpůsobovat požadavkům jednotlivých dodavatelů a tím devalvovat poptávaný předmět veřejné zakázky. Zadavatel je proto přesvědčen, že při vymezení zadávacích podmínek postupoval v souladu se ZVZ a se základními zásadami zadávacího řízení ve smyslu ust. § 6 odst. 1 ZVZ, proto námitkami napadené technické požadavky ponechává i nadále v platnosti.

Poučení: Stěžovatel je v souladu s ust. § 114 ZVZ oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské



Investice do vaší budoucnosti
Evropská unie
Podporováno z evropského fondu
pro regionální rozvoj



soutěže (v té části, které se týká nevyhovění námitce). Návrh musí být doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, kterým zadavatel podaným námitkám nevyhověl.

Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor
Statutární město Ostrava



Investice do vaší budoucnosti
Evropská unie
PODPOROVÁNO Z EVROPSKÉHO FONDU
PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ



Zadavatel:

Statutární město Ostrava

sídlem: Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava

IČ: 00845451

Veřejná zakázka:

„Podpora veřejné dopravy“

veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jejíž oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 17. 9. 2014 pod ev. č. 493190

V Ostravě dne 8. 1. 2015

Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář
zástupce společnosti ELTODO, a.s.
Na Florenci 2116/15,
110 00 Praha 1 Nové Město

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH

dle ust. § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

Statutární město Ostrava, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, IČO: 00845451 (dále jen „zadavatel“) obdržel dne 29. 12. 2014 námitky stěžovatele, ELTODO, a.s., sídlem Novodvorská 1010/14, 14201 Praha 4, IČO: 45274517 (dále jen „stěžovatel“), zastoupeného společností Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 26454807. Námitky byly podány proti zadávacím podmínkám (technickým požadavkům) veřejné zakázky s názvem „Podpora veřejné dopravy“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Po přezkoumání námitek stěžovatele zadavatel v souladu s ust. § 111 odst. 1 ZVZ rozhodl tak, že podaným námitkám

nevyhovuje.



Odůvodnění

I.

Stěžovatel doručil zadavateli dne 29. 12. 2014 podání označené jako „Námítky proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky – doplnění námitek ze dne 3. 12. 2014“ (dále jen „námítky“). Vzhledem k tomu, že ZVZ neobsahuje institut doplnění námitek, zadavatel považuje námítky za nové (další) námítky proti zadávacím podmínkám a konstatuje, že byly zadavateli doručeny v zákonné lhůtě, proto byly předmětem přezkoumání v plném rozsahu.

II.

Zadavatel k jednotlivým námitkovým bodům na úvod souhrnně sděluje, že trvá na vymezení zadávacích podmínek, na svých stanoviscích a poskytnutých dodatečných informacích. Ani jeden v námitkách napadaný technický požadavek zadavatel nepovažuje za nepřiměřený či dokonce diskriminační, když při současné úrovni technologií se jedná o splnění zcela elementárních a pro zadavatele nezbytných technických nároků, které jsou plně odůvodněny potřebami zadavatele na využití předmětu dodaného plnění. Zadavatel je přesvědčen, že naplnění takových požadavků je v reálných možnostech kteréhokoliv subjektu pracujícího s počítačovými technologiemi v dané oblasti, tudíž při vynaložení úsilí, které lze po odborně způsobilých dodavatelích běžně požadovat, může nabídku podat jakýkoli odborně způsobilý subjekt podnikající v dané oblasti, a to i stěžovatel.

Jak již zadavatel dříve uvedl, o správnosti a oprávněnosti svých technických požadavků je přesvědčen především na základě jejich dlouhodobého používání (které ověřilo nezbytnost a potřebu daných funkcionalit), příp. na základě dalšího mapování trhu. Z těchto důvodů se zadavatel pro svou snahu dosáhnout co nejlepších dopravních výsledků (moderního řešení předmětu poptávaného plnění) nemůže přizpůsobovat technickým možnostem některého z dodavatelů a jeho již existujícímu řešení (anebo spíše neochotě své řešení uživatelsky přizpůsobit) a současně připustit roli subjektu, na který by měly dopadat negativní následky konkurenčního boje mezi jednotlivými dodavateli na trhu.

Zadavatel je přesvědčen, že žádná požadovaná technická vlastnost či funkcionalita není nějakou novinkou a o jejich používání v Ostravě je všeobecně dobrá povědomost mezi všemi dodavateli SSZ. Argumentaci stěžovatele, že technické podmínky nepřipustně omezují hospodářskou soutěž a jsou diskriminační, zadavatel neakceptuje jako nedůvodné.

Zadavatel v obecné rovině nenamítá ničeho proti rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v jiných případech (tedy v případě zadávacích řízení realizovaných jinými zadavateli), na které stěžovatel v úvodu námitek poukázal, resp. zadavatel svůj



postup při vymezení zadávacích podmínek shledává souladný s obecnými požadavky vyplývajícími z odkazované rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, byť okolnosti posuzovaných případů mu nejsou (a nemohou být) známy a každý postup zadavatele v zadávacím řízení je specifický okolnostem daného případu. Z uvedených rozhodnutí vyplývá zejm. to, že zadavatel nesmí technické podmínky stanovit „zjevně bezdůvodně přísně“ a musí připustit „kvalitativně obdobné řešení“. Pokud tedy, jak výslovně připouští rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zadavatel při vymezení zadávacích podmínek v těchto definoval své nezbytné (důvodné) potřeby (prostřednictvím stanovených technických parametrů), nelze obecně označovat takové požadavky za diskriminační či neoprávněně přísné, obzvláště je-li v silách každého odborně zdatného dodavatele nabízené řešení požadavkům zadavatele přizpůsobit a zadávacím podmínkám při vynaložení určitého úsilí zcela vyhovět. Obdobně zadavatel již dříve argumentoval, že za kvalitativně obdobné řešení může být považováno toliko řešení, které ve stejném rozsahu naplní požadavky na funkcionality plnění předmětu veřejné zakázky, nikoliv řešení s horšími užitnými vlastnostmi pro činnost zadavatele (resp. koncových uživatelů předmětu plnění). Argumentuje-li stěžovatel odkazem na princip úspory finančních prostředků, zadavatel s tímto imperativem souhlasí (tento princip se ostatně projevuje ve zvoleném základním hodnotícím kritériu), avšak uvedené platí do té míry, pokud zadavatel obdrží plnění, které bude zcela odpovídat jeho představám, technickým požadavkům a umožní tedy zadavateli veřejnou zakázkou sledované využití (tedy pokud nebude zadavatel nucen investovat další případné prostředky na zajištění náhrady či úpravy nevyhovujících funkcionalit plnění). Postup, pokud by zadavatel na základě zadávacího řízení pořídil určité plnění, které ke své práci v zamýšleném rozsahu nevyužije (a tím pádem bude muset investovat další finanční prostředky k zajištění plnění svých povinností), by jistě nebylo možné označit za souladný se zásadou řádného hospodaření zadavatele a efektivního vynakládání finančních prostředků.

III.

První z námitek směřujících k technickým požadavkům zadavatele se týká ovládání SSZ prostřednictvím skupinového řízení jedním (nadřízeným) řadičem a komunikace mezi řadiči.

Zadavatel poukazuje na skutečnost, že v rámci dodatečných informací zřetelně uvedl, že ovládání koordinovaného tahu nadřízeným řadičem hodlá využívat zejména u řadičů, které jsou s dopravní ústřednou propojeny bezdrátově, takže pro ovládání celého tahu stačí komunikovat s jediným řadičem. Tento důvod byl několikrát zopakován a zadavatel to považuje jako dostatečně vysvětlené, proto odmítá závěry stěžovatele, že příslušnou



Investice do vaší budoucnosti
Evropská unie
PODPOROVANO Z EVROPSKÉHO FONDU
PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ



informaci musel z dodatečných informací pouze nepřímou dovozovat. Pro tuto funkci zadavatel připustil použití zastaralého paralelního rozhraní BEFA 8, bude-li se jednat o komunikaci mezi řadiči různých výrobců. V tomto případě zadavatel nepožadoval sériovou komunikaci, neboť by nutil různé dodavatele ke spolupráci, což nepovažuje za vhodné řešení s ohledem zejména na své zkušenosti se současnými dodavateli technologie SSZ v Ostravě. Ze stejného důvodu u odlišných výrobců v zadávacích podmínkách upustil i od přenosu různých dopravně inženýrských informací mezi řadiči, přestože jsou pro dosažení požadované úrovně preference MHD nezbytné. Ani zmiňovanou hierarchii řízení SSZ zadavatel žádným způsobem nemění – priority ovládání řadičů a důvody ve své odpovědi popsal.

Dále zadavatel upozorňuje, že podle jeho informací stejnou požadovanou funkcionalitou disponuje zařízení více dodavatelů (nejen spol. Cross Zlín, a.s., ale např. i zařízení společnosti AŽD Praha s.r.o.), nejedná se tedy v žádném případě o zvýhodnění některého (či snad jediného) dodavatele, což tvrdí stěžovatel.

Současně zadavatel upozorňuje, že primárním důvodem pro sériovou komunikaci mezi řadiči je předávání dopravně inženýrských informací, bez nichž dosáhnout co nejvyšší plynulosti vozů MHD při minimálním negativním dopadu na individuální automobilovou dopravu (IAD) objektivně nelze; o opodstatněnosti a pozitivních takových vlastnostech má zadavatel na území města Ostravy celou řadu důkazů (o jejich nadbytečnosti ani jeden). Jinými slovy, jedná se o jedinou možnost, jak zajistit, aby se např. část řadičů na potřebnou dobu přepnula do alternativního signálního plánu v rámci realizace některých požadavků z vozů MHD. Kromě toho je tato funkcionalita cestou dopravní ústředny plnohodnotně nenahraditelná, respektive z hlediska předávání dat nereálná, což ve svých námitkách ohledně přenosu druhu informací prostřednictvím protokolu OCIT vyjádřil sám stěžovatel. To platí o to víc, pokud by ani nebylo přímé datové spojení mezi řadičem a radiomodemem, přičemž i tento požadavek stěžovatel požaduje (z pohledu zadavatele zcela nepřipustně) vypustit ze zadávacích podmínek.

Zadavatel rovněž nespatřuje žádnou technickou překážku v požadavku na zajištění sériové komunikace mezi řadiči (náhrada zastaralé paralelní komunikace BEFA 8 se všemi známými technickými problémy), jedná-li se o zařízení stejného výrobce.

IV.

Další část námitek směřuje proti technickým požadavkům zadavatele na citlivost indukčního smyčkového detektoru a účelu standardu OCIT.



Zřízením dopravní ústředny hodlá zadavatel maximálně omezit druhotné náklady spočívající v servisních zásazích spojených s dopravou k řadičům SSZ. Podstatnou skutečností k naplnění tohoto záměru je i provoz špičkového kamerového systému na křižovatkách, který umožňuje zadavateli stejně kvalitní vizuální kontakt s danou lokalitou, jako by byl technik na místě samém. Zadavatel proto považuje svůj požadavek za zcela opodstatněný svými praktickými potřebami.

Současně zadavatel opakovaně odmítá tvrzení stěžovatele, že touto funkcionalitou disponuje výhradně jediná technologie, neboť sám stěžovatel se v měsíci říjnu 2014 zúčastnil výběrového řízení ve věci veřejné zakázky malého rozsahu,¹ kde byla tato funkcionalita vyžadována a kde změnu citlivosti indukčních smyček stěžovatel dálkově předvedl. Za těchto okolností považuje zadavatel tuto námitku za irelevantní a za snahu o obstrukční jednání s cílem zpochybnit objektivitu a transparentnost zadávacích podmínek.

Současně zadavatel odmítá názor, že by se jakkoliv uzavíral otevřenému komunikačnímu, a tedy konkurenčnímu prostředí, přijme-li pro některé funkcionality možnost proprietárních protokolů či bude-li používat speciálních objektů protokolů OCIT, budou-li tyto otevřeně popsány.

V.

Další část námitek směřuje proti technickým požadavkům zadavatele na bezpečnostní parametry z úrovně DÚ.

Zadavatel odmítá, že by v rámci dálkové správy SW řadiče požadoval „cokoliv“ snižující bezpečnost silničního provozu – takový požadavek není v příloze č. 10 zadávací dokumentace uveden, a tedy požadavky zadavatele nejsou v rozporu s platnými technickými normami. Pokud jsou názory na bezpečnost v jiném státě koncipovány odlišně, zadavatel zdůrazňuje, že poptává plnění, které bude provozováno v českých právních poměrech, a které tedy hodlá využívat dle českých technických norem a v souladu se svými potřebami. Stěžovateli není jakkoli znemožněno, aby své řešení, které jeho dodavatel nabízí na německém trhu, přizpůsobil podmínkám dodání pro zadavatele na český trh (pokud by zadavatel poptával např. dodávku prostředků pro hromadnou dopravu, dodavatelé jistě

¹ Jednalo se o veřejnou zakázku malého rozsahu ev. č. ZMR/40/14 „Dodávka technologie na SSZ křižovatky č. 4022 Opavská x Porubská x Sokolovská“. V rámci této veřejné zakázky byla dne 15. 10. 2014 zástupcům odboru dopravy MMO a Ostravských komunikací, a.s. uchazečem (Patriot spol. s r.o. a ELTODO, a.s.) předvedena praktická ukázka obsahující 12 testovaných bodů vč. požadavků na dálkovou správu SW řadiče. Stěžovatel přitom v rámci testování i celého výběrového řízení uspěl a již realizoval i samotnou dodávku.



nemůžou obstát s argumentací, že jimi nabízené plnění je určeno pro zahraniční trh a nemá příslušné české homologace; argumentace stěžovatele je v tomto ohledu zcela jistě zavádějící).

Zadavatel i v tomto případě opakovaně deklaruje snahu o naplnění svého záměru v maximální možné míře snížit množství servisních zásahů na místě samém s využitím kvality kamerového systému. Z tohoto důvodu zadavatel odmítá tvrzení o technické neschopnosti stěžovatele přizpůsobit své plnění pro dané podmínky místa plnění a neschopnosti splnit požadavky zadavatele. Nejedná se o diskriminační jednání zadavatele, neboť se zadavatel nemůže za cenu zbytečného zvyšování druhotných nákladů neopodstatněně přizpůsobovat zahraničním podmínkám (produktům), zejména když má s předmětnými požadavky letité pozitivní zkušenosti.

Zadavatel zpochybňuje stanovisko stěžovatele, který namítá, že výrobce má zcela záměrně technicky znemožněno zadavatelem požadované parametry měnit, a proto je postupem zadavatele (v jiném členském státu EU) nepřipustně diskriminován. Zadavatel totiž byl svědkem toho, že i tato funkcionalita byla ze strany stěžovatele, coby tehdejšího uchazeče v rámci veřejné zakázky malého rozsahu,² předvedena současně s úpravou citlivostí detektorů. Proto i v těchto námitkových bodech zadavatel poukazuje na nepravdivost tvrzení o technické nemožnosti stěžovatele splnit požadavky přílohy č. 10 zadávací dokumentace a námitky stěžovatele považuje za zjevně účelové.

Zadavatel níže poskytuje část Přílohy č. 10 zadávací dokumentace, u níž opětovně deklaruje veškeré potřebné informace ohledně komunikačního protokolu a odmítá tvrzení stěžovatele, že se jedná jen o obecné požadavky a že k dotazu nebyly poskytnuty relevantní informace. Současně zadavatel uvádí, že z popisu jednoznačně vyplývá, že se jedná o dvě zařízení o stejné (určené) přenosové rychlosti, kdy je nezbytné zpracovávat příchozí data v reálném čase; proto je tzv. hand shake zbytečný a z toho důvodu logicky není v požadavcích zadavatele uváděn. Měl-li stěžovatel navzdory plnohodnotnému popisu protokolu případně další nejasnosti, měl v žádosti o dodatečné informace přesně uvést, co dalšího požaduje vysvětlit či jaký jiný relevantní popis stěžovateli chybí.

² Jednalo se o veřejnou zakázku malého rozsahu ev. č. ZMR/40/14 „Dodávka technologie na SSZ křižovatky č. 4022 Opavská x Porubská x Sokolovská“. V rámci této veřejné zakázky byla dne 15. 10. 2014 zástupcům odboru dopravy MMO a Ostravských komunikací, a.s. uchazečem (Patriot spol. s r.o. a ELTODO, a.s.) předvedena praktická ukázka obsahující 12 testovaných bodů vč. požadavků na dálkovou správu SW řadiče. Stěžovatel přitom v rámci testování i celého výběrového řízení uspěl a již realizoval i samotnou dodávku.



Komunikační protokol pro preferenci MHD v Ostravě

1. Fyzická vrstva

RS485 2-wire s přepínáním směru

Přenosová rychlost: 9600Bd.

Parita: žádná

Start bit: 1

Stop bit: 1

2. Linková vrstva

Formát rámce:

Start	Délka	Data	Suma
-------	-------	------	------

Start znak: 0x7E (1 byte)

Délka dat: (1 byte)

Data: (n byte)

Suma: součet dat + 1.(do sumy se započítává i znak 7E a délka dat) (1 byte)

Před znakem „Start“ může být byte 0xFF – slouží jako rezerva pro spolehlivé přepnutí směru na RS485.

Do řadiče světelné signalizace zařízení, které přijímá data z vozidel MHD, posílá jednou za sekundu (+/- 250ms) data podle uvedeného rámce.

Pokud zařízení nemá data pro řadič, tak se posílá prázdný rámeček, 0x7E 0x00 0x7F.

3. Pakety modem → řadič SSZ

Datová část rámce obsahuje pole vozidel. Pro každé vozidlo je vyhrazeno 6 byte.

3.1. Číslo vozu

2 byte, nejprve horní, pak dolní

Číslo vozu je jedinečné číslo vozu MHD.

3.2. Typ trakce

1 byte

Typ trakce musí obsahovat údaj o typu vozidla MHD:

0 tramvaj

1 trolejbus

2 autobus

3.3. Směr

1 byte

Směr je na základě projektu definovaná hodnota, určující ramena příjezdu a odjezdu vozidla. Může nabývat hodnot 0-255.

3.4. Typ paketu

1 byte

Typ paketu je upřesnění polohy vozidla:

0x00 průjezd přihlašovací místem

0x01 odjezd ze zastávky před křižovatkou

0x02 první zavření dveří vozidla MHD v zastávce před křižovatkou



Investice do vaší budoucnosti
Evropská unie
PODPOROVÁNO Z EVROPSKÉHO FONDU
PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ



0x03 neprvní zavření dveří vozidla MHD v zastávce před křižovatkou

0x04 příjezd do zastávky

0x10 korekce přihlášky

0x40 stisk tlačítka šipek na palubním počítači

0x80 průjezd odhlašovací místem

0x84 příjezd do zastávky za křižovatkou

0x89 odjezd ze zastávky za křižovatkou

3.5. Odchylka od JŘ

1 byte

Posílá se ve tvaru (900+zpoždění v sekundách)/5

tzn. hodnota

0 = zpoždění 15 minut (900 sekund)

180 = bez zpoždění

240 = podjetí 5 minut

Pro hodnoty mimo tento rozsah se použijí krajní hodnoty (0,255).

4. Odpověď řadič SSZ → modem

Řadič SSZ odpovídá na každý paket do 250ms. Datová část rámce obsahuje pole povelů pro palubní počítače.

Pro každé vozidlo je vyhrazeno 3 byte.

4.4. Číslo vozu

2 byte, nejprve horní, pak dolní

4.5. Informace na palubní počítač

1 byte

bit0 = potvrzení registrace vozidla

bit1 = povel k odjezdu

VI.

Závěrem zadavatel zdůrazňuje, že veškeré jeho požadavky jsou souborem nabytých zkušeností v rámci pečlivého mapování trhu bez záměru zvýhodnit či nezvýhodnit jakéhokoli dodavatele. Všechny požadavky směřují k naplnění záměru vybudovat za spoluúčasti fondů ROP špičkový dopravní a technologický systém v té nejvyšší úrovni, kterou si zadavatel vytýčil, využít veškerých doposud pořízených moderních technologií a minimalizovat druhotné a provozní náklady. Veškeré svoje požadavky nadále shledává za opodstatněné, proto na nich trvá a námitkám stěžovatele tedy není možné vyhovět.

S ohledem na výše uvedené zadavatel uzavírá, že námitky stěžovatele proti zadávacím podmínkám považuje za nedůvodné. Proto rozhodl tak, jak je uvedeno v úvodu tohoto rozhodnutí, námitkám stěžovatele nevyhověl a zadávací podmínky veřejné zakázky ponechává i nadále v platnosti. Zadavatel je přesvědčen, že při vymezení zadávacích podmínek a poskytování dodatečných informací postupoval v souladu se ZVZ a se základními zásadami veřejného investování ve smyslu ust. § 6 ZVZ.



Investice do vaší budoucnosti
Evropská unie
Přispívá k rozvoji hospodářství
a zaměstnanosti v České republici



Poučení:

Stěžovatel je v souladu s ust. § 114 ZVZ oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, kterým zadavatel podaným námitkám nevyhověl.

Ing. Tomáš Macura, MBA, primátor
Statutární město Ostrava



Znalecký posudek

číslo
05/2015/HL

Zhodnocení a posouzení položkových rozpočtů nabídek uchazečů v závislosti na zadávacích podmínkách a jejich cenová reálnost v čase a místě v rámci veřejné zakázky „Podpora veřejné dopravy“ – projekt inteligentní dopravní systémy, II.etapa.

Objednatel:	Statutární město Ostrava Prokešovo náměstí 8 729 30 Ostrava IČO: 00845451 DIČ: CZ00845451
--------------------	--

Zhotovitel:	Ing.Libor Hliseníkovský Chladná 1848/4 710 00 OSTRAVA 10 IČO : 60314117 DIČ : CZ 6203271272
--------------------	--

Vypracoval:	Ing.Libor Hliseníkovský
--------------------	--------------------------------

Datum:	V Ostravě 10.04.2015
---------------	-----------------------------

1 Obsah znaleckého posudku:

č.:	Název :	str.:
1	<u>Obsah znaleckého posudku</u>	2
1.1	<u>Identifikační údaje posudku</u>	3
1.2	<u>Předmět znaleckého posudku – úkol znalce</u>	3
1.3	<u>Další údaje</u>	4
1.4	<u>Použité zkratky</u>	8
2	<u>Stručný popis projektu</u>	
2.1	<u>Úvod</u>	9
2.2	<u>Stručný popis projektu „Podpora veřejné dopravy“ – projekt inteligentní dopravní systémy, II.etapa.</u>	9
3	<u>Technický popis</u>	
3.1	<u>Základní technický popis</u>	10
3.2	<u>Rozbor nabízeného technického řešení a jeho posouzení</u>	21
4	<u>Rozbor cen</u>	
4.1	<u>Ceny jednotlivých uchazečů</u>	22
4.2	<u>Analýzy</u>	26
5	<u>Závěr, znalecký nále</u>	
5.1	<u>Shrnutí závěrů</u>	28
5.2	<u>Znalecký nále</u>	28
6	<u>Podklady</u>	30
7	<u>Literatura a standardy</u>	30
8	<u>Zákony ČR</u>	31

1.1 Identifikační údaje znaleckého posudku

Objednatel :	Statutární město Ostrava ✉ Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava IČO: 00845451 DIČ: CZ00845451 ☎ tel: ✉ e-mail:
Usnesení :	
Spisová značka :	1079/2015/100
Účel znaleckého posudku:	Odpovědi na otázky objednatele ve věci „Zhodnocení a posouzení položkových rozpočtů nabídek uchazečů v závislosti na zadávacích podmínkách a jejich cenová reálnost v čase a místě v rámci veřejné zakázky „Podpora veřejné dopravy“ – projekt inteligentní dopravní systémy, II.etapa. “
Počet vyhotovení:	2
Počet předaných vyhotovení:	2

1.2 Předmět znaleckého posudku – úkol znalce

Předmětem tohoto znaleckého posudku číslo 05/2015/HL s názvem „*Zhodnocení a posouzení položkových rozpočtů nabídek uchazečů v závislosti na zadávacích podmínkách a jejich cenová reálnost v čase a místě v rámci veřejné zakázky „Podpora veřejné dopravy“ – projekt inteligentní dopravní systémy, II.etapa. “*“, to znamená, že úkolem znalce dle § 13, odst.1 [21] je Posoudit výši položek deklarovaných uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku a odpovědět na položené otázky zadavatele:

Vážený pane znalče, obracíme se na Vás se žádostí o posouzení projektu včetně rozpočtu a o stanovení výše podílu důlních škod.

- I) Jsou v nabídce splněny technické požadavky zadávacích podmínek ?
- II) Jsou všechny cenové položky v nabídce dle zadávacích podmínek relevantní ?
- III) Jaká je obvyklá cena na realizaci předmětného zařízení v intencích zadávacích podmínek a je jejich výše v čase a místě obvyklá ?

Výsledky zjištění jsou formulovány v závěru (kapitola 5, str. 28-30) tohoto znaleckého posudku.

Znalecký posudek nezkoumá ujednání smluvních vztahů z pohledu právního charakteru, ke kterým znalci nepřísluší podávat vyjádření jakožto řešit právní otázky a neupozornit na jiné alternativy.

1.3 Další údaje

1.3.1 Příslušnost znalce

Rozhodnutím krajského soudu v Ostravě ze dne 11.4.1995 č.j. Spr. 1766/ 95, pro základní obor stavebnictví - odvětví Stavby dopravní¹⁾ jsem určen podat znalecký posudek dle předmětu plnění sporné okolnosti.

V souvislosti se znaleckým úkonem prohlašuji, že:

- K žádné ze zúčastněných stran, a osob nebo osob, jež zastupují subjekty, mezi kterými je veden spor, není zpracovatel v příbuzenském vztahu.
- Se žádnou z daných osob není zpracovatel spojen pouty, přátelství nebo jiné hlubší osobní vazby, ani nepřátelství nebo jiného protivenství.
- Osobní situace zúčastněných se zpracovatele nedotýká.
- Osoba právního zástupce objednatele není zpracovateli osobně známa, případně je známa jménem v souvislosti s vypracováním jiných znaleckých posudků v jiné věci, osobně se s právním zástupcem zpracovatel nikdy nesetkal a není mu osobně známý. Případná veřejná proslulost právního zástupce se znalce nedotýká.
- Se žádnou ze zúčastněných osob zpracovatel není a nebyl v úzkém pracovním vztahu.
- Se žádnou ze stran nemá vztah ani prostřednictvím dalších osob a není mu známo, kdo by znal je.
- K dané věci má zpracovatel neutrální vztah, v minulosti ani po odborně profesní stránce na úkolu nepracoval a ani se o tento úkol neucházel.
- Nedostal se ani do obdobné situace, že by se mohl subjektivně identifikovat s rolí nebo postavením některé z osob, aby to ovlivnilo objektivitu zpracovatelovo zjištění a závěrů.
- O předmětné věci se zpracovatel nedozvěděl dříve v žádné jiné souvislosti.

V dané věci lze zpracovatele považovat subjektivně za zcela nepodjatého, jak to vymezuje § 1 Zákona o znalcích [21] nebo jak lze analogicky odvodit dle jiných právních ustanovení, charakterizujících podjatost či nezávislost v TrŘ²⁾ a OsŘ³⁾.

Při zjištění podstaty sporu z poskytnutých podkladů je konstatováno, že zpracovatel je k vyšetření dané věci plně odborně příslušným z hlediska specifikace znaleckého oboru pro který byl justičními orgány jmenován. Rovněž v obecně odborné oblasti - zpracovatelovo vzdělání, praxe, zkušenosti a teoretická příprava pokrývají zkoumaný úkol a postačují k finálnímu posouzení. Zpracovatel prohlašuje, že je připraven vyšetřit předložené okolnosti nestranně, objektivně a spravedlivě. Jediným cílem této snahy je zjištění objektivní pravdy a její formulace, srozumitelná pro zadavatele znaleckého posudku.

Zpracovatel je pro daný úkon objektivně i subjektivně nepodjatý (§ 11 zákona [21])

¹⁾ Zde je zahrnuto vše z oblasti dopravy (dopravní systémy, silnice, železnice, mosty, letiště, zpevněné plochy atd. je to nejširší znalectví na vše v oblasti dopravy)

²⁾ Trestní řád

³⁾ Občanský soudní řád

1.3.2 Číslo znaleckého posudku, datum a počet vyhotovení

Znalecký posudek, vypracovaný dne 9.4.2015 je zapsán v evidenci znaleckých posudků znalce pod číslem 05/2015/HL s termínem plnění dne 10.4.2015 a je vytištěn dne 10.4.2015 na základě požadavku objednatele ve dvou (2) vyhotoveních. Všechna identická vyhotovení (2) jsou předána objednateli, jedno vyhotovení ve formě výtisku a vyhotovení v digitální podobě na digitálním nosiči je uloženo u zpracovatele. Vlastní znalecký posudek má včetně příloh celkem 33 stran.

1.3.3 Přílohy znaleckého posudku

1.3.4 Pomůcky a materiál pro vypracování znaleckého posudku

Pro vypracování tohoto Znaleckého posudku byly použity tyto pracovní pomůcky a materiál:

- Notebook HP 510
- Barevná tiskárna HP
- Digitální fotoaparát FINEPIX S2950
- Podklady uvedené v seznamu (kap. 6, strana 30)

1.3.5 Podklady pro vypracování znaleckého posudku

Pro vypracování tohoto Znaleckého posudku byly použity podklady, které jsou uvedeny v kapitole 6 strana 30, z toho položka viz [1] byla poskytnuta objednatelem.

1.3.6 Zhotovitel posudku

Znalecký posudek vypracoval, může jej stvrdit a podat případná vysvětlení podle § 22, odst.1 zákona [21]

Ing. Libor Hlisnikovský

Rozhodnutím krajského soudu v Ostravě ze dne 11.4.1995 č.j. Spr. 1766/ 95, znalec pro základní obor stavebnictví - odvětví Stavby dopravní

Specializace: stavby na poddolovaném území, vady a škody na stavebních konstrukcích, autorizovaný inženýr oboru dopravní stavby.

tel.: +420 596 231 719
mobil : +420 602 583 790
e-mail : libor.hlisnikovsky@basf.com

1.3.7 Odborný konzultant

Odborná část posudku byla konzultována s doc. Ing. Miloslavem Řezáčem, Ph.D. a Ing. Leopoldem Hudečkem, Ph.D. (katedra Dopravních staveb - Fakulta stavební VŠB TU Ostrava)

1.3.8 Znalecký nález

Dle § 13, odst.2 [21] je v souvislosti s předmětem znaleckého posudku Zhodnocení a posouzení položkových rozpočtů nabídek uchazečů v závislosti na zadávacích podmínkách a jejich cenová reálnost v čase a místě v rámci veřejné zakázky „Podpora veřejné dopravy“ – projekt inteligentní dopravní systémy, II.etapa. konstatován tento znalecký nález:

Lze konstatovat že funkčnost zařízení jako celku byla prokazována při testování v reálných situacích na vybraných křižovatkách v Ostravě s tímto výsledkem:

- o Funkčnost zařízení jako celku **byla prokázána** v případě firmy AŽD Praha s.r.o. ve dnech 13. až 16. 02. 2015 a v případě firmy MASTER IT Technologies, a.s. ve dnech 21. až 24. 02. 2015, podrobnosti obsaženy v "Zápisech o provedeném testování" poskytnuté zadavatelem - viz [1].
- o Funkčnost zařízení jako celku **nebyla prokázána** v případě uchazeče společnosti ELTODO a.s. spolu se společností VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. - podrobnosti obsaženy v "Zápisu o provedeném testování" poskytnuté zadavatelem - viz [1]. Lze tedy konstatovat, že není možné v plném rozsahu akceptovat navržené řešení, která neprošla zkušebním provozem.

Na základě znalostí a zkušeností s trhem v ČR lze konstatovat, že obvyklé rozdíly cen při nákupu zařízení se pohybují průměrně v rozmezí 10%, maximální hodnota marží je 17-20%, pomineme-li „nestandardní“ obchody, které se vymykají běžným zvyklostem, případně etice. Z tohoto předpokladu vychází posuzovatel při hodnocení jednotlivých položek cen jednotlivých uchazečů. V nabídkách jednotlivých uchazečů se vyskytují odchylky nad rámec zvyklostí (viz graf č. 1). Cenové odchylky podle jednotlivých uchazečů vyjádřené mírou spolehlivosti prezentovaných cen jsou zřejmé z grafu č. 2. Z grafu č. 2 vyplývá, že nejmenší spolehlivost údajů vykazuje nabídka firem ELTODO a.s. spolu se společností VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.

Zodpovězení otázek zadavatele posudku

„Vážený pane znalce, obracíme se na Vás se žádostí o posouzení projektu včetně rozpočtu a o stanovení výše podílu důlních škod.“

I) Jsou v nabídce splněny technické požadavky zadávacích podmínek ?

V jednotlivých nabídkách jsou splněny technické požadavky zadávacích podmínek. Funkčnost zařízení jako celku **byla prokázána** v případě firmy AŽD Praha s.r.o. ve dnech 13. až 16. 02. 2015 a v případě firmy MASTER IT Technologies, a.s. ve dnech 21. až 24. 02. 2015, podrobnosti obsaženy v "Zápisech o provedeném testování"

poskytnuté zadavatelem - viz [1], funkčnost zařízení jako celku **nebyla prokázána** v případě uchazeče společnosti ELTODO a.s. spolu se společností VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. - podrobnosti obsaženy v "Zápisu o provedeném testování" poskytnuté zadavatelem - viz [1]. Lze tedy konstatovat, že není možné v plném rozsahu akceptovat navržené řešení, která neprošla zkušebním provozem.

II) Jsou všechny cenové položky v nabídce dle zadávacích podmínek relevantní ?

Relevantnost položek byla zkoumána formou vzájemných odchylek od obvyklých cense závěrem:

Rozdíly v celkové položce „Servedy pro SW DC a dopravní ústředna“ činí 21%, v položce „SW ústředny“ činí 84,35% (!) v celkové položce „Strategické detektory“ činí 28,5%, nejvíce se na rozptýlu podílí položky viz řádek číslo 30. 31, 34, 38, pro „křížovatky pro preferenci MHD“ dosahují odchylky až 40,7% (výměna řadičů SSZ). Rozporná je také položka servisní služby a služby rozvoje, kde u firem ELTODO a.s. + VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. cena o 60% nižší, částka 484,-Kč není obvyklá – za tento druh prací se obvyklá cena pohybuje 900Kč až 1.300Kč viz např. sborník UNIKA (ČKAIT).

Nejmenší spolehlivost údajů vykazuje nabídka firem ELTODO a.s. + VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. (s hodnotou R=0,809)

III) Jaká je obvyklá cena na realizaci předmětného zařízení v intencích zadávacích podmínek a je jejich výše v čase a místě obvyklá ?

V případě firem AŽD Praha s.r.o. a MASTER IT Technologies, a.s. je možné konstatovat, že se jedná o cenu na realizaci předmětného zařízení v čase a místě obvyklá.

V případě společnosti ELTODO a.s. spolu se společností VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. lze dle názoru znalce v návaznosti na rozbor v tomto posudku konstatovat, že cena v čase a místě není obvyklá, je značně podhodnocena a neposkytuje zadavateli záruku, že dílo bude za těchto podmínek zrealizováno a uvedeno do provozu dle zadávacích podmínek.

1.3.9 Autorská ochrana

Tento znalecký posudek je dle § 2 Autorského zákona (platné znění zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a ve znění zákona č. 81/2005 Sb.), dílem autora – zpracovatele tohoto znaleckého posudku (§ 5). Bez svolení autora nesmí být předán třetí osobě s výjimkou soudních orgánů nebo Policie ČR v případě přímo souvisejícím s předmětem znaleckého posudku (kapitola 1.2, strana 3), publikován ani rozmnožován za účelem předání třetí osobě a ani jinak použit k jinému účelu než byl původně vypracován.

1.4 Použité zkratky

a.s.	<i>AKCIOVÁ SPOLEČNOST</i>
CZ	<i>ČESKÁ REPUBLIKA</i>
km	<i>KILOMETR</i>
max.	<i>MAXIMÁLNĚ</i>
min.	<i>MINIMÁLNĚ</i>
NO	<i>NÁKLAD NA OPRAVU</i>
Obr.	<i>OBRÁZEK</i>
PD	<i>PROJEKTOVÁ DOKUMENTACE</i>
Sb.	<i>SBÍRKA ZÁKONŮ</i>
SK	<i>SLOVENSKO</i>
SO	<i>STAVEBNÍ OBJEKT</i>
s.o.	<i>STÁTNÍ ORGANIZACE</i>
SW	<i>SOFTWARE</i>
Tab.	<i>TABULKA</i>

2 Stručný popis projektu

2.1 Úvod

Je známo, že dopravní plánování, stejně jako vlastní řízení dopravy, musí sledovat dosažení souladu (harmonizace) mezi kvalitou nabídky a dopravními potřebami daného území. Jedná se o trvalý a dynamický proces, protože na spojitý růst dopravních potřeb reaguje rozvoj nabídky diskretním, stupňovitým průběhem. Hlavním cílem projektu je vybudování centrálního řízení dopravy, které umožní preferovat městskou hromadnou dopravu, která je přívětivější k životnímu prostředí a umožní efektivnější řízení provozu při zvýšení plynulosti a bezpečnosti dopravy. Každá inovace si vyžádá výměnu, doplnění, případně obojí, a to jak jednotlivých zařízení, tak programového vybavení stávajícího systému.

V tomto konkrétním případě bude nutná výměna řadičů SSZ, které nesplňují požadované parametry včetně doplnění detekčních prvků, osazení strategických detektorů na komunikační síti v Ostravě, které poskytují data o dopravě v reálném čase a jsou potřebná pro aktualizaci dopravního modelu, na základě kterého lze posoudit stav dopravy v různých standardních i nestandardních situacích.

2.2 Stručný popis projektu „Podpora veřejné dopravy“ – projekt inteligentní dopravní systémy, II.etapa.

Hlavním cílem projektu, jak již bylo konstatováno v předchozím bodě, je vybudování centrálního řízení dopravy, které umožní preferovat městskou hromadnou dopravu, která je přívětivější k životnímu prostředí a umožní efektivnější řízení provozu při zvýšení plynulosti a bezpečnosti dopravy. Uvedené si vyžádá výměnu řadičů SSZ, které nesplňují požadované parametry včetně doplnění detekčních prvků, osazení strategických detektorů na komunikační síti v Ostravě, které poskytují data o dopravě v reálném čase a jsou potřebná pro aktualizaci dopravního modelu, na základě kterého lze posoudit stav dopravy v různých standardních i nestandardních situacích.

Projekt se skládá z těchto částí:

- I) *Řadiče světelné signalizace (SSZ)* - výměna řadičů SSZ na území města Ostravy, které nesplňují požadované parametry na realizaci preference MHD, vč. doplnění detekčních prvků.
- II) *Strategické detektory* - instalace zařízení, která umožní kontinuální sběr dopravních dat, která pak budou následně zpracována a využívána pro posouzení dopravní situace a poskytování informací o dopravě
- III) *Modelování dopravy* - dodávka softwaru pro modelování dopravy vč. úpravy dopravního modelu

- IV) *Dopravní centrum* - cílem vybudování Dopravního centra (dále jen DC) je zajištění centrálního dohledu nad dopravní situací ve městě, sběru dat týkajících se dopravy, jejich zpracování a vyhodnocení, vytvoření podmínek pro optimalizaci řízení dopravy zejména v období dopravních kongescí a ve výjimečných situacích, zvýšit atraktivitu MHD, sjednotit a unifikovat informační toky a definovat vazby mezi jednotlivými subjekty v dopravě. Dále je cílem zvýšení informovanosti občanů města o dopravní situaci, což bude mít dopad při plánování trasy a výběru druhu dopravního prostředku pro své cesty na území Ostravy.

3 Technický popis

3.1 Základní technický popis

Posuzovatel měl v době zpracování tohoto posudku k dispozici Podklady poskytnuté objednatelem:

- a) Obchodní nabídka společnosti *ELTODO* a.s. spolu se společností Vítkovice IT Solutions a.s. zpracovaná v měsíci 12/2014 pod názvem „Obchodní nabídka“ - kopie,
- b) Obchodní nabídka společnosti AŽD Praha s.r.o. zpracovaná v měsíci 12/2014 pod názvem „Nabídka na veřejnou zakázku“ - kopie,
- c) Zápis o provedeném testování dle odst. 11.3 zadávací dokumentace - uchazeč AŽD Praha s.r.o.,
- d) Zápis o provedeném testování dle odst. 11.3 zadávací dokumentace - uchazeč MASTER IT Technologies, a.s.,
- e) Zápis o provedeném testování dle odst. 11.3 zadávací dokumentace - uchazeč ELTODO, a.s. a VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.,
- f) Stanovisko Ostravských komunikací, a.s. k jednotlivým nabídkám ze dne 26.9.2014

3.1.1 Základní technický popis nabídka uchazečů AŽD Praha s.r.o. MASTER IT Technologies, a.s.,

Řadič světelného signalizačního zařízení CROSS RS 4

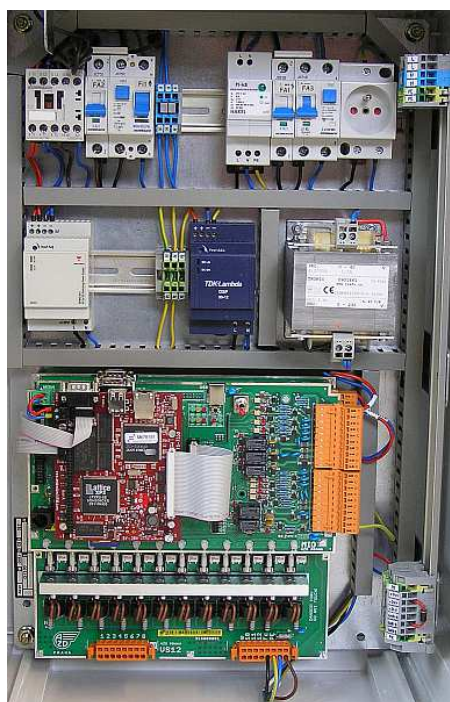
Řadič světelného signalizačního zařízení CROSS RS 4 je konstruovaný tak, aby poskytl maximální modularitu a zároveň logiku nezbytnou pro plně autonomní decentralizované řízení závislé na provozu. Řadič CROSS RS 4 může sloužit jako hlavní řadič liniové nebo plošné koordinace a je kompatibilní s protokolem OCIT pro komunikaci s ostatními řadiči. Řadič CROSS RS 4 je možné použít s jakýmkoliv dostupnými detektory (až 46 4-kanálových detektorů – smyčky, videodetekce) a až s 288 signálními výstupními

obvody, které jsou nezávisle monitorovány a plně nastavitelné. Řadič CROSS RS 4 splňuje požadavky norem EN 505506:2011, EN 12675 a HD 638 S1/VDE 0832-100.

Klíčové vlastnosti:

- Pevné signální plány
- Definice řízení závislého na provozu
- Preference MHD
- Preference integrovaného záchranného systému (IZS)
- Rozhraní RS 232, Ethernet, USB, GSM, volitelně opto-izolovaná RS 232, RS 485, DSL
- Splňuje úroveň bezpečnosti SIL3

Realizace více než 480 křižovatek a 77 chodeckých přechodů v Česku, Rumunsku, Řecku, Chorvatsku a na Slovensku v letech 1997–2010.



Obr. 1 Řadič světelného signalizačního zařízení CROSS RS 4

Softwarový balík CROSS PTC

Softwarový balík CROSS PTC je určen pro parametrické programování a nahrávání dopravních definic (vytvořených např. v systému LISA+) do řadiče. Software CROSS PTC umožňuje definovat a nahrávat pevné signální plány, řízení ovládané provozem, "noční celočervený provoz", preferenci MHD, preferenci integrovaného záchranného systému atd. Kromě dopravní části umožňuje CROSS PTC také nastavovat hardwarové parametry řadiče.

Klíčové vlastnosti:

- Definice pevných signálních plánů a jejich nahrávání
- Definice řízení závislého na provozu

- Definice "nočního celočerveného provozu"
- Definice preference MHD
- Definice preference integrovaného záchranného systému
- Definice HW
- Definice komunikace



Obr. 2 Ukázka dialogového okna softwaru CROSS PTC

Dopravně-řídící ústředna eDaptiva®

Víceúčelová dopravně-řídící ústředna eDaptiva® uživateli poskytuje úplnou kontrolu nad systémem SSZ ve městě. Ústředna eDaptiva® poskytuje tři úrovně monitorování, dozoru a adaptivní kontroly a splňuje požadavky malých, středních i velkých městských prostředí. Ústředna eDaptiva® představuje nadřazený strukturální prvek, který ovládá celý systém světelného signalizačního zařízení.

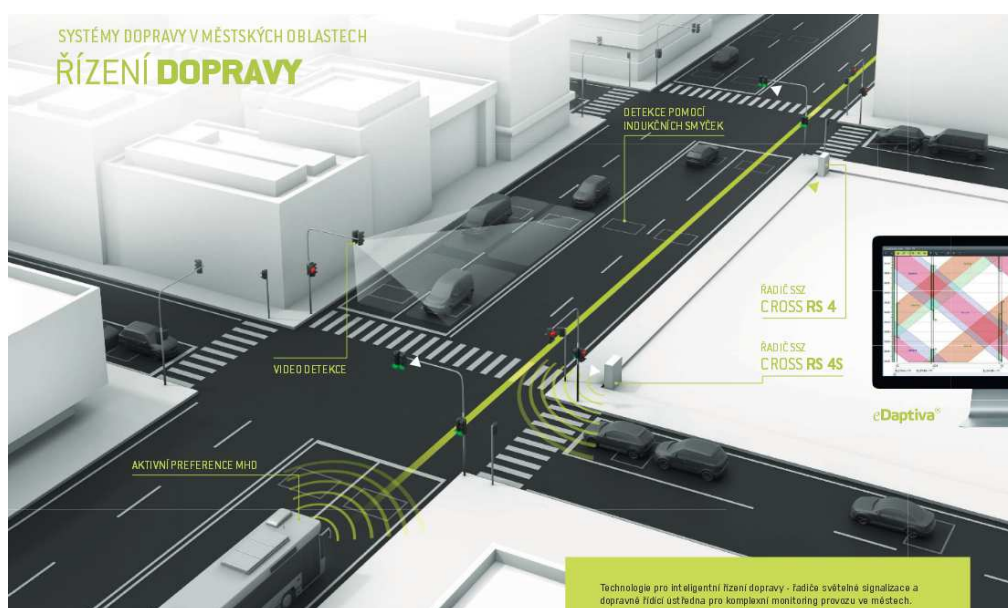
Klíčové vlastnosti:

- Monitorování a řízení v reálném čase
- Vizualizace událostí a stavů v reálném čase
- Jednoduchá kontrola "zelené vlny" a preferenčních tras
- Strategická a adaptivní kontrola
- Plnohodnotné distribuované pracoviště



Obr. 3 Víceúčelová dopravně-řídící ústředna „eDaptiva®“ uživatelé poskytuje úplnou kontrolu nad systémem SSZ ve městě

Detektory



Obr. 4 Příklad umístění detektorů pro řízení dopravy

Videodetekce - TrafiCam x-stream

Klíčové vlastnosti:

- Detekce přítomnosti vozidla
- Pokročilá detekce „stop čára“
- Detekce „front“
- Stálý monitoring
- Sběr dat



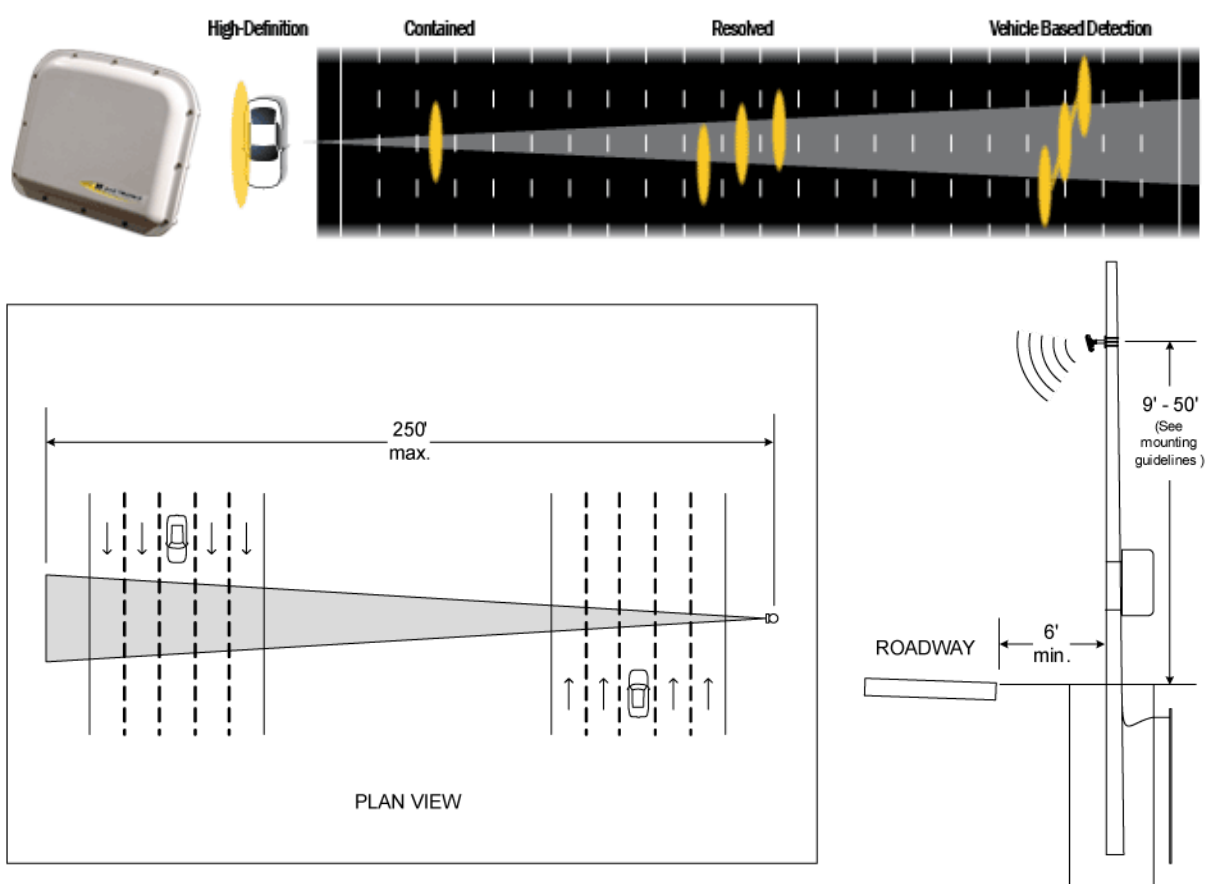
Obr. 5 Detektor TrafiCam x-stream

Radarová detekce

SmartSensor HD je detektor vozidel s patentovaným vysokým rozlišením, duální paprsek radaru, poskytuje nejpřesnější údaje o vozidle pro plánovací aplikace IDS



Obr. 6 Radarová detekce,
(zdroj: <http://www.wavetronix.com/cs-CZ/products/smartsensor/hd>)



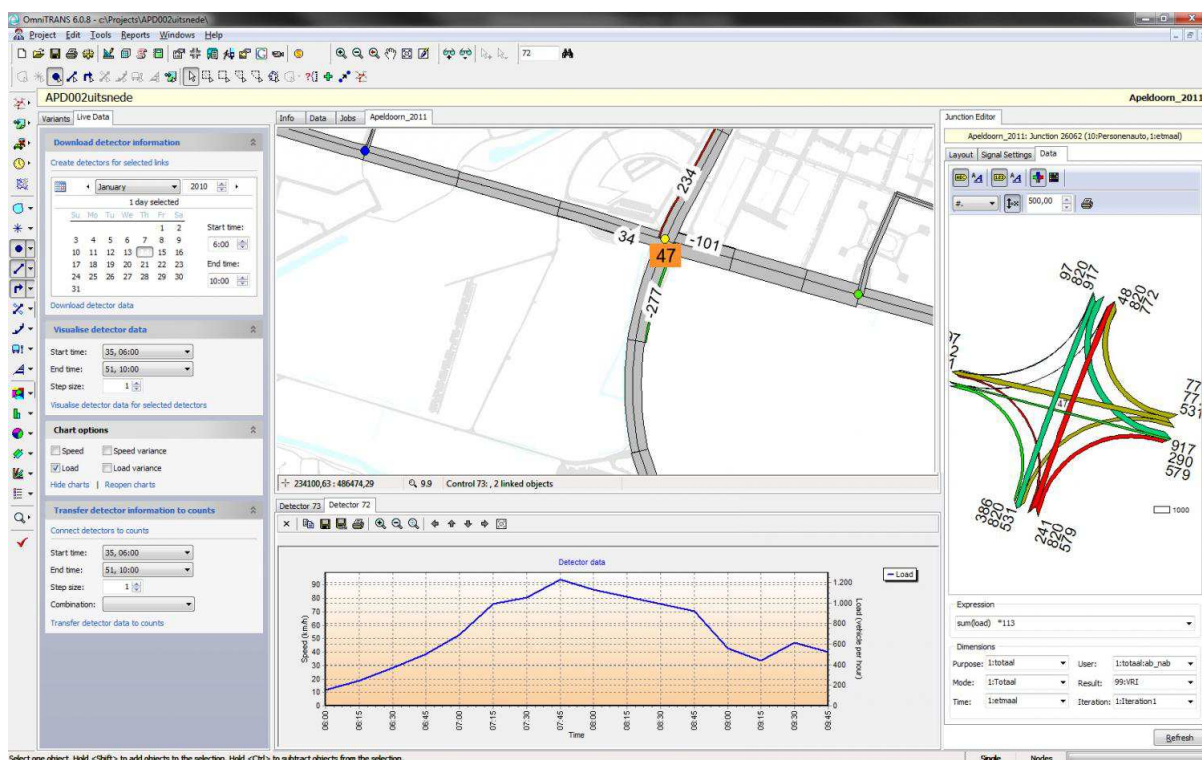
Obr. 6 Radarová detekce - SmartSensor HD,
(zdroj: <http://www.wavetronix.com/cs-CZ/products/smartsensor/hd>)

Modelování dopravy - SW OmniTrans

Dopravní plánování musí sledovat dosažení souladu (harmonizace) mezi kvalitou nabídky a dopravními potřebami daného území. Jedná se o trvalý a dynamický proces, protože na spojitý růst dopravních potřeb reaguje rozvoj nabídky diskrétním, stupňovitým průběhem.

Software firmy OmniTRANS International splňuje všechny odborné požadavky na modelování všech druhů osobní dopravy, poskytuje uživatelsky příjemné rozhraní a disponuje vlastním programovacím jazykem.

Při off-line řízení může být tento software použit k testování různých situací v dopravní síti - opravy a uzavírky silnic, dopravní nehody a zablokování komunikace, fotbalová utkání nebo koncerty, kdy velký počet cestujících směřuje jedním směrem. Program dokáže tyto situace řešit navržením a integrováním signálních plánů do světelných signalizačních zařízení. Model je schopen krátkodobé predikce dopravy a rychlé reakce na dopravní situace změnou signálních programů. Informací o produktu OmniTRANS podrobně na internetových stránkách výrobce: <http://www.omnitrans-international.com/>.



Obr. 7 Modelování dopravy – ukázka jedno z dialogových oken programu OmniTrans

Dopravní centrum

Nabízené řešení vychází ze systému SMARTIC vyvinutého společností VARS Brno a.s.. Systém SMARTIC je určený pro centrální dopravní dispečinky, regionální dopravní dispečinky, městská dopravní centra nebo regionální dispečinky pro správu komunikací

- zajišťuje sběr veškerých dostupných dat o dopravní situaci, jejich jednotné zpracování
- zajišťuje komplexní vizualizaci dopravních informací a nástroje pro operátory řídicích center
- zajišťuje koordinované řízení dopravy, které je založeno na rozsáhlé základně dat o dopravních situacích a předem definovaných scénářích pro řízení a ovlivnění provozu
- poskytuje dopravní informace institucím, organizacím a veřejnosti
- je založený na jednotném intuitivním grafickém uživatelském rozhraní
- je modulární a škálovatelný, díky modularitě lze systém jednoduše rozšiřovat o další moduly a funkce
- využívá sjednocené komunikační rozhraní, které umožňuje integraci a komunikaci s vnějšími systémy a zařízeními.

SMARTiC je tvořený následujícími subsystémy

- Sběr a zpracování dopravních dat
- Dispečerský dohled
- Řízení provozu
- Poskytování dopravních a řídicích informací
- Sjednocené komunikační rozhraní
- Správa systému

a podporuje návazné aplikace

- Webová aplikace pro poskytování dopravních informací
- Mobilní aplikace pro poskytování dopravních informací
- Aplikace pro dopravní inženýry a plánování využívající historická data



Obr. 8 SMARTIC- Správa systému zajišťuje nezbytné funkce pro integraci telematických zařízení, správu bází pravidel, správu scénářů řízení a ovlivnění provozu, správu uživatelů, jejich přístupových práv, apod.

Funkčnost zařízení jako celku

Funkčnost zařízení jako celku byla prokázána při testování v reálných situacích na vybraných křižovatkách v Ostravě a to v případě firmy AŽD Praha s.r.o. ve dnech 13. až 16. 02. 2015 a v případě firmy MASTER IT Technologies, a.s. ve dnech 21. až 24. 02. 2015, podrobnosti obsaženy v "Zápisech o provedeném testování" poskytnuté zadavatelem - viz [1].

Zpracovatel tohoto posudku konstatuje, že nabídka uchazečů AŽD Praha s.r.o. a MASTER IT Technologies, a.s. v předložené dokumentaci viz [1] odpovídá svým obsahem v současnosti platným technickým a uživatelským standardům pro tato zařízení a je schopna splnit hlavním cíle projektu, to je vybudování centrálního řízení dopravy, které umožní preferovat městskou hromadnou dopravu,

3.1.2 Základní technický popis nabídka uchazečů ELTODO, a.s. a VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.,

Projekt se skládá z těchto částí:

Řadič světelného signalizačního zařízení



Obr. 9 Dopravní mikroprocesorový řadič SIEMENS

Základní technický popis

Řadič se skládá z řídicího modulu a jednotlivých spínacích desek v modulárním provedení, umožňujících vysokou variabilitu uspořádání k optimálnímu řízení konkrétní světelné křižovatky. Komponenty jsou vestavěny do plastové skříně zajišťující jejich maximální ochranu před vnějšími vlivy. Řadič lze rozšiřovat o dodatečné příslušenství připojitelné na univerzální komunikační rozhraní řadiče. Díky moderní součástkové základně jsou splněny náročné požadavky na bezpečnost a vysokou provozní spolehlivost.

Řídicí software obsahuje dvě části:

- zdrojový program řadiče
- modul s dopravně-technickými daty

Programové vybavení řadiče umožňuje práci ve všech běžných režimech, jakými jsou:

- pevné signální plány
- preference MHD
- dynamické programy
- volná tvorba signálního plánu
- ruční řízení
- programová blikavá žlutá
- noční celočervená
- pevná i dynamická koordinace

- spolupráce s Integrovaným záchranným systémem
- spolupráce s nadřazenou dopravní řídicí ústřednou

Dohledová ústředna Sitraffic (fy Siemens), která monitoruje provoz řadičů a dále SW pro ovládání. Podrobně viz zdroje [7] a [8] .



aplikace SITRAFFIC office

Radarová detekce

V tomto případě je použito SmartSensor HD (detektor vozidel s patentovaným vysokým rozlišením, duální paprsek radaru, poskytuje nejpřesnější údaje o vozidle pro plánovací aplikace IDS), který byl již popsán v předešlé kapitole.

Modelování dopravy - SW OmniTrans

Modelování dopravy - dodávka softwaru pro modelování dopravy vč. úpravy dopravního modelu - je použito Software firmy OmniTRANS International, který byl rovněž popsán v předešlé kapitole. Informace o produktu OmniTRANS podrobně na internetových stránkách výrobce: <http://www.omnitrans-international.com/>.

Dopravní centrum

Dopravní centrum - cílem vybudování Dopravního centra (dále jen DC) je zajištění centrálního dohledu nad dopravní situací ve městě, sběru dat týkajících se dopravy, jejich zpracování a vyhodnocení, vytvoření podmínek pro optimalizaci řízení dopravy zejména

v období dopravních kongescí a ve výjimečných situacích, sjednotit a unifikovat informační toky a definovat vazby mezi jednotlivými subjekty v dopravě.

3.2 Rozbor nabízeného technického řešení a jeho posouzení

Rozbor vychází z podkladů poskytnutých zadavatelem - viz [1], doplňujících informací z dalších zdrojů (viz zdroje [2] až [10]) a vlastních znalostí a zkušeností znalce.

Funkčnost zařízení jako celku

Funkčnost zařízení jako celku byla prokazována při testování v reálných situacích na vybraných křižovatkách v Ostravě s tímto výsledkem:

- o Funkčnost zařízení jako celku **byla prokázána** v případě firmy AŽD Praha s.r.o. ve dnech 13. až 16. 02. 2015 a v případě firmy MASTER IT Technologies, a.s. ve dnech 21. až 24. 02. 2015, podrobnosti obsaženy v "Zápisech o provedeném testování" poskytnuté zadavatelem - viz [1].
- o Funkčnost zařízení jako celku **nebyla prokázána** v případě uchazeče společnosti ELTODO a.s. spolu se společností VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. - podrobnosti obsaženy v "Zápisu o provedeném testování" poskytnuté zadavatelem - viz [1]. Lze tedy konstatovat, že není možné v plném rozsahu akceptovat navržené řešení, která neprošla zkušebním provozem.

4 Rozbor cen

4.1 Ceny jednotlivých uchazečů (uvedené ceny jsou bez DPH)

Na základě znalostí a zkušeností s trhem v ČR lze konstatovat, že obvyklé rozdíly cen při nákupu zařízení se pohybují průměrně v rozmezí 10%, maximální hodnota marží je 17 až 20%, pomineme-li „nestandardní“ obchody, které se vymykají běžným zvyklostem, případně etice. Z tohoto předpokladu vychází posuzovatel při hodnocení jednotlivých položek cen jednotlivých uchazečů.

Tab. 1 Ceny pro pracoviště dispečerů a dopravního inženýra, zasedací místnost - technika

č.ř.		ELTODO + VÍTKOVICE IT		AŽD PRAHA		MASTER IT	
1	Pracoviště dispečerů a dopravního inženýra, zasedací místnost - technika						
2	Videostěna LCD vč. implementace	2 755 326	5 182 665	2 765 000	4 971 000	2 990 000	5 163 000
3	Informační TV - videokonference aj., provázanost IBC a NDIC	1 462 379		1 354 000		1 338 000	
4	Dispečerské počítače	431 287		388 600		378 000	
5	Pracoviště dopravního inženýra	107 705		99 000		99 000	
6	Pracoviště údržby SSZ	107 705		99 000		99 000	
7	Tiskárna pro DC	318 262		265 400		259 000	

Tab. 2 Ceny pro Servery určené pro SW DC a dopravní ústředna

č.ř.		ELTODO + VÍTKOVICE IT		AŽD PRAHA		MASTER IT	
8	Servery pro SW DC a dopravní ústředna						
9	Servery, OS, racky, routery aj. *1)	11 458 982	42 982 236	10 583 000	54 392 000	11 869 000	55 537 000
10	Disková pole	4 309 617		4 101 000		6 150 000	
11	Virtualizační software	4 122 332		3 278 000		4 200 000	
12	Dopravní ústředna vč. napojení řadičů, výměna modemů v řadičích	2 181 511					
13	- SW ústředny *2)	2 268 771		14 500 000		13 000 000	

č.ř.		ELTODO + VÍTKOVICE IT		AŽD PRAHA		MASTER IT	
8	Servery pro SW DC a dopravní ústředna						
14	- komunikační prostředky	2 268 771		2 450 000		2 390 000	
15	- související licence	2 006 990		1 000 000		448 000	
16	- OCIT připojení řadičů CROSS, SIEMENS *3)	14 365 263		18 480 000		17 480 000	

*1) Rozdíl v celkové položce „Servery pro SW DC a dopravní ústředna“ činí 21%

*2) Rozdíl v položce „SW ústředny“ činí 84,35% !

*3) Rozdíl v položce „OCIT připojení řadičů CROSS, SIEMENS“ činí **22,4 %**

Tab. 3 Ceny - Software DC a pro modelování

č.ř.		ELTODO + VÍTKOVICE IT		AŽD PRAHA		MASTER IT	
17	Software DC a pro modelování *4)						
18	Software pro modelování	1 224 568		1 199 000		1 690 000	
19	Software pro DIC						
20	subsystém Dispečerský dohled	1 635 053	8 175 263	1 492 000	8 375 000	1 512 000	8 367 000
21	subsystém Řízení provozu	1 471 547		1 650 000		1 675 000	
22	subsystém Poskytování dopravních a řídicích informací	1 389 795		1 550 000		1 500 000	
23	subsystém Správa systému	654 021		753 000		780 000	
24	vstupně výstupní komunikační modely	572 268		630 000		600 000	
25	webová aplikace pro poskytování dopravních informací	654 021		815 000		800 000	
26	aplikace pro dopravní inženýry	1 635 053		1 235 000		1 300 000	
27	implementace a konzultace	163 505		250 000		200 000	

*4) Rozdíly v celkové položce „Software DC a pro modelování“ činí 9,7%, rozdíly u jednotlivých položek tohoto souboru se pohybují ve standardních tolerancích (≈ 10%)

Tab. 4 Ceny detektorů

č.ř.		ELTODO + VÍTKOVICE IT		AŽD PRAHA		MASTER IT	
28	Strategické detektory - 39 ks						
29	Strategické detektory celkem		10 655 488 *5)		16 349 500		13 420 000
30	Senzory s vybavením - 39 ks	5 772 657		10 761 000		7 690 000	
31	Komunikační jednotky a kabinet - 39 ks	2 000 084		877 500		880 000	
32	Příslušenství (kabeláž, pojistky atd.) -34 ks	462 663		255 000		200 000	
33	Instalace, kalibrace - 39 ks	629 747		585 000		550 000	
34	Baterie s nabíječkou - 34 ks	482 779		1 309 000		1 400 000	
35	Solární napájení s nabíjecí baterií+speciální box - 5ks	77 753		200 000		250 000	
36	Přenos dat (router s příslušenstvím) - 39ks	301 737		780 000		800 000	
37	Výměna stávajících výložníků za speciální (19 ks)	67 226		152 000		150 000	
38	Software na zpracování dat - 1ks	860 842		1 430 000		1 500 000	

*5) Rozdíl v celkové položce „Strategické detektory“ činí 28,5%, nejvíce se na rozptýlu podílí položky viz řádek číslo 30. 31, 34, 38....

Tab. 5 Ceny pro křižovatky zvolené pro preferenci MHD

č.ř.		ELTODO + VÍTKOVICE IT		AŽD PRAHA		MASTER IT	
39	Křižovatky pro preferenci MHD *6)						
40	12 lokalit s preferencí MHD	1 371 486	8 480 925	14 265 500			14 206 000
41	1007 Muglinovská x Sokolská třída	549 526		1 208 300		1 190 000	
42	1021 Českobratrská x Sokolská třída	408 379		781 700		785 000	
43	3012 Plzeňská x Horní x Moravská	531 423		1 097 400		1 065 000	

č.ř.		ELTODO + VÍTKOVICE IT		AŽD PRAHA		MASTER IT	
39	Křižovatky pro preferenci MHD *6)						
44	3064 Horní x Provaznická	527 309		923 850		925 000	
45	4006 Opavská x 17.listopadu	560 224		1 096 650		1 102 000	
46	4008 17.listopadu x Nábřeží SPB x K Myslivně	474 306		919 100		912 000	
47	4009 17.listopadu x Vřesinská	462 517		894 850		894 000	
48	4022 + 4082 Opavská x Porubská x Sokolovská + přechod Poliklinika	514 721		1 681 400		1 674 000	
49	4023 + 4067 Opavská x Martinovská x Francouzská + přechody Telekomunikační škola	935 069		1 695 300		1 710 000	
50	4089 + 4024 + 4065 Opavská x Sjízdna + přechod Třebovická + přechod Kozinova	1 159 227		2 268 600		2 248 000	
51	3039 Ruská x Výstavní	453 118		797 700		781 000	
52	3036 Ruská x Závodní x Palkovského	533 618		900 650		920 000	

*6) Rozdíl v celkové ceně pro „křižovatky pro preferenci MHD“ činí 40,7%

Tab. 6 Ceny ostatní

č.ř.		ELTODO + VÍTKOVICE IT		AŽD PRAHA		MASTER IT	
53	Ostatní						
54	Mobilní aplikace	589 474		528 000		528 000	
55	RDS-TMC	421 053		398 000		398 000	

Tab. 5 Cena celkem

č.ř.		ELTODO + VÍTKOVICE IT		AŽD PRAHA		MASTER IT	
56	CELKEM (Σ č.ř. 1 až 55)	77 711 673		100 478 000		99 309 000	

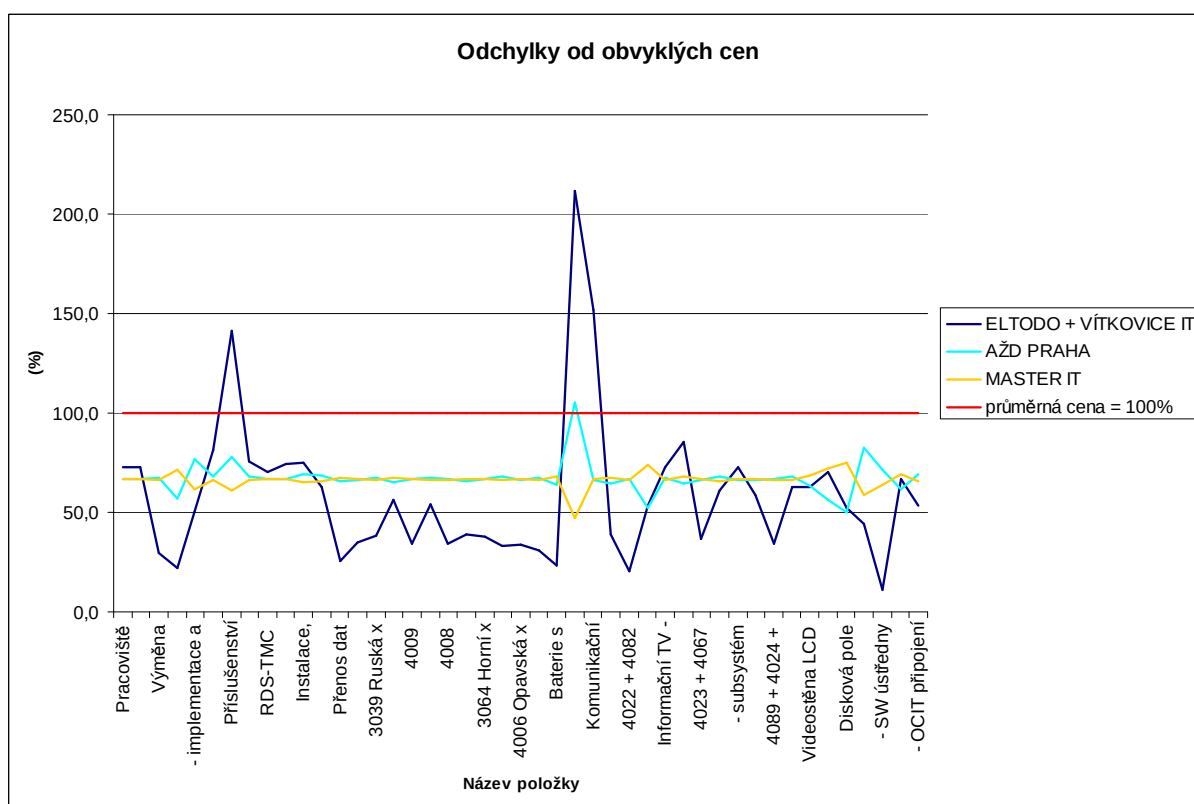
*7) Rozdíl v celkové ceně činí 22,2%

4.2 Analýzy

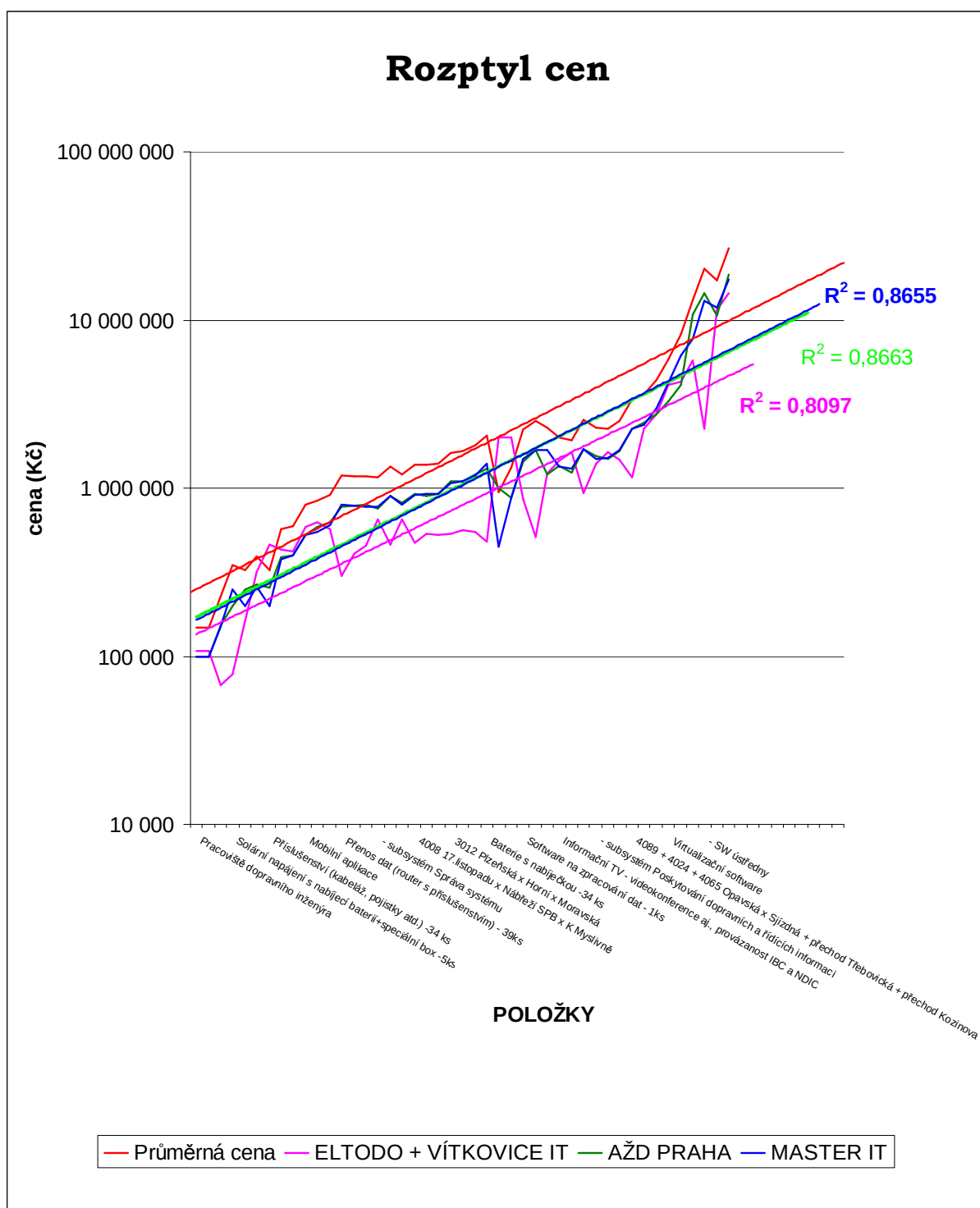
Z předchozích tabulek Tab. 1 až Tab. 5 vyplývá, že ceny uchazečů mají odchylky různě velké, některé hodnoty silně vybočují z obvyklých parametrů, jako například:

- Rozdíl v celkové položce „Servery pro SW DC a dopravní ústředna“ činí 21%
- Rozdíl v položce „SW ústředny“ činí 84,35% !
- Rozdíl v položce „OCIT připojení řadičů CROSS, SIEMENS“ činí **22,4 %**
- Rozdíly v celkové položce „**Software DC a pro modelování**“ činí 9,7%, rozdíly u jednotlivých položek tohoto souboru se pohybují ve standardních tolerancích ($\approx 10\%$)
- Rozdíl v celkové položce „Strategické detektory“ činí 28,5%, nejvíce se na rozptýlu podílí položky viz řádek číslo 30. 31, 34, 38....
- Rozdíl v celkové ceně pro „křižovatky pro preferenci MHD“ činí 40,7%
- Rozdíl v celkové ceně činí 22,2%

Proto byly provedeny podrobnější analýzy, jejichž cílem je rozklíčovat cenové odchylky podle jednotlivých uchazečů viz Graf 1 a dále určit míru spolehlivosti prezentovaných cen viz Graf č. 2.



Graf č. 1 Odchylky cen jednotlivých položek v % podle jednotlivých uchazečů



Graf č. 2 Odchyly ceny jednotlivých položek vyjádřeny hodnotou spolehlivosti R dle uchazečů

Z grafu č. 2 vyplývá, že nejmenší spolehlivost údajů vykazuje nabídka firem ELTODO a.s. + VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. (s hodnotou $R=0,809$).

5 Závěr, znalecký nále

5.1 Shrnutí závěrů

Lze konstatovat že funkčnost zařízení jako celku byla prokazována při testování v reálných situacích na vybraných křižovatkách v Ostravě s tímto výsledkem:

- o Funkčnost zařízení jako celku **byla prokázána** v případě firmy AŽD Praha s.r.o. ve dnech 13. až 16. 02. 2015 a v případě firmy MASTER IT Technologies, a.s. ve dnech 21. až 24. 02. 2015, podrobnosti obsaženy v "Zápisech o provedeném testování" poskytnuté zadavatelem - viz [1].
- o Funkčnost zařízení jako celku **nebyla prokázána** v případě uchazeče společnosti ELTODO a.s. spolu se společností VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. - podrobnosti obsaženy v "Zápisu o provedeném testování" poskytnuté zadavatelem - viz [1]. Lze tedy konstatovat, že není možné v plném rozsahu akceptovat navržené řešení, která neprošla zkušebním provozem.

Na základě znalostí a zkušeností s trhem v ČR lze konstatovat, že obvyklé rozdíly cen při nákupu zařízení se pohybují průměrně v rozmezí 10%, maximální hodnota marží je 17-20%, pomineme-li „nestandardní“ obchody, které se vymykají běžným zvyklostem, případně etice. Z tohoto předpokladu vychází posuzovatel při hodnocení jednotlivých položek cen jednotlivých uchazečů. V nabídkách jednotlivých uchazečů se vyskytují odchylky nad rámec zvyklosti (viz graf č. 1). Cenové odchylky podle jednotlivých uchazečů vyjádřené mírou spolehlivosti prezentovaných cen jsou zřejmé z grafu č. 2. Z grafu č. 2 vyplývá, že nejmenší spolehlivost údajů vykazuje nabídka firem ELTODO a.s. + VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. s hodnotou $R=0,809$.

5.2 Znalecký nále

Tento znalecký posudek nezkoumá ujednání smluvních vztahů z pohledu právního charakteru, ke kterým znalci nepřísluší podávat vyjádření jakožto řešit právní otázky a neupozornit na jiné alternativy.

5.2.1 Zodpovězení otázek zadavatele posudku

„Vážený pane znalce, obracíme se na Vás se žádostí o posouzení projektu včetně rozpočtu a o stanovení výše podílu důlních škod.“

- I) Jsou v nabídce splněny technické požadavky zadávacích podmínek ?

V jednotlivých nabídkách jsou splněny technické požadavky zadávacích podmínek. Funkčnost zařízení jako celku **byla prokázána** v případě firmy AŽD Praha s.r.o. ve dnech 13. až 16. 02. 2015 a v případě firmy MASTER IT Technologies, a.s. ve dnech 21. až 24. 02. 2015, podrobnosti obsaženy v "Zápisích o provedeném testování" poskytnuté zadavatelem - viz [1], funkčnost zařízení jako celku **nebyla prokázána** v případě uchazeče společnosti ELTODO a.s. spolu se společností VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. - podrobnosti obsaženy v "Zápisu o provedeném testování" poskytnuté zadavatelem - viz [1]. Lze tedy konstatovat, že není možné v plném rozsahu akceptovat navržené řešení, která neprošla zkušebním provozem.

II) Jsou všechny cenové položky v nabídce dle zadávacích podmínek relevantní ?

Relevantnost položek byla zkoumána formou vzájemných odchylek od obvyklých cense závěrem:

Rozdíly v celkové položce „Servery pro SW DC a dopravní ústředna“ činí 21%, v položce „SW ústředny“ činí 84,35% (!) v celkové položce „Strategické detektory“ činí 28,5%, nejvíce se na rozptylu podílí položky viz řádek číslo 30. 31, 34, 38, pro „křižovatky pro preferenci MHD“ dosahují odchylky až 40,7% (výměna řadičů SSZ). Rozporná je také položka servisní služby a služby rozvoje, kde u firem ELTODO a.s. + VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. cena o 60% nižší, částka 484,-Kč není obvyklá – za tento druh prací se obvyklá cena pohybuje 900Kč až 1.300Kč viz např. sborník UNIKA (ČKAIT).

Nejmenší spolehlivost údajů vykazuje nabídka firem ELTODO a.s. + VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. (s hodnotou $R=0,809$)

III) Jaká je obvyklá cena na realizaci předmětného zařízení v intencích zadávacích podmínek a je jejich výše v čase a místě obvyklá ?

V případě firem AŽD Praha s.r.o. a MASTER IT Technologies, a.s. je možné konstatovat, že se jedná o cenu na realizaci předmětného zařízení v čase a místě obvyklá.

V případě společnosti ELTODO a.s. spolu se společností VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. lze dle názoru znalce v návaznosti na rozbor v tomto posudku konstatovat, že cena v čase a místě není obvyklá, je značně podhodnocena a neposkytuje zadavateli záruku, že dílo bude za těchto podmínek zrealizováno a uvedeno do provozu dle zadávacích podmínek

6 Podklady :

- [1] Podklady poskytnuté objednatelem:
 - a) Obchodní nabídka společnosti ELTODO a.s. spolu se společností VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s. zpracovaná v měsíci 12/2014 pod názvem „Obchodní nabídka“ - kopie,
 - b) Obchodní nabídka společnosti AŽD Praha s.r.o. zpracovaná v měsíci 12/2014 pod názvem „Nabídka na veřejnou zakázku“ - kopie,
 - c) Zápis o provedeném testování dle odst. 11.3 zadávací dokumentace - uchazeč AŽD Praha s.r.o.,
 - d) Zápis o provedeném testování dle odst. 11.3 zadávací dokumentace - uchazeč MASTER IT Technologies, a.s.,
 - e) Zápis o provedeném testování dle odst. 11.3 zadávací dokumentace - uchazeč ELTODO, a.s. a VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s.,
 - f) Stanovisko Ostravských komunikací, a.s. k jednotlivým nabídkám ze dne 26.9.2014
- [2] Produkty společnosti CROS in: <http://www.cross.cz/cs/rizeni-dopravy/cross-rs-4.html>
- [3] Produkty firmy FLIR – senzory Traficam in: <http://www.flir.fr/cs/display/?id=59766>
- [4] Zařízení – senzory X- Stream in:
http://www.tacel.ca/datasheets/FLIR/Vehicle_Presence_Detection/Traficam/Flir_Traficam_X-Stream_080414.pdf
- [5] Produkty společnosti WAWETRONIX in: <http://www.wavetronix.com/cs-CZ/products/smartsensor/hd>
- [6] Produkty společnosti Omnitrans in: <http://www.omnitrans-international.com/>
- [7] Produkty společnosti VARS in: <http://www.vars.cz/smartic--zakladni-prehled>
- [8] Produkty společnosti SIEMENS in:
<http://www.mobility.siemens.com/mobility/global/SiteCollectionDocuments/en/road-solutions/urban/traffic-control-center/sittraffic-scala-en.pdf>
- [9] Informace a produkty společnosti ELTODO in: <http://www.eltodo.cz/produkty-a-sluzby/dopravni-systemy/produktove-listy/doprava-radic-c940es.pdf>
- [10] Informace a produkty společnosti VÍTKOVICE IT SOLUTIONS in:
<http://itsolutions.vitkovice.cz/>

7 Použitá literatura a standardy

- [1] Barlow, R.E., Proschan, F.: *Mathematical Theory of Reliability*. Golub, G.H., Stanford University. United States of America 1996. ISBN 0-89871-369-2.
- [2] Holub, R.: *Základy spolehlivosti technických systémů*, Brno, Vojenská akademie, 1992
- [3] UNIKA – oceňování projektových prací.

- [4] Daněk A., Šíroky J., Famfulík J.: Matematické metody obnovy, dopravních prostředků, Repronis Ostrava 1999, ISBN 80-86122-41-7
- [5] Hudeček, L., Spolehlivost liniových staveb jako ekonomická kategorie, In seminář Dopravní stavby v území se zvláštními podmínkami realizace (str. 59 - 69), VŠB TU-Ostrava a ČKAIT OK Ostrava, 2007.
- [6] Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě – *Slovník pojmů ve výstavbě* – doporučený standard, metodická řada DOS M 01.01/2000, ISBN 80-86364-08-9
- [7] Řezáč M.: *NÁVRH SYSTÉMU ŘÍZENÍ DOPRAVY V OSTRAVĚ*, Sborník vědeckých prací Vysoké školy báňské - Technické univerzity Ostrava číslo 1, rok 2008, ročník VIII, řada stavební, článek č. 30, ISBN 978-303785452-5

8 ZÁKONY

- [21] Zákon 36/1967 Sb. - Zákon o znalcích a tlumočnících ze dne 6. dubna 1967 v platném znění.
- [22] Vyhláška 37/1967 ministra spravedlnosti ze dne 17. dubna 1967 k provedení zákona o znalcích a tlumočnících
- [23] Vyhláška 11/1985 ministerstva spravedlnosti České socialistické republiky ze dne 23. ledna 1985, kterou se mění vyhláška ministerstva spravedlnosti č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících
- [24] Vyhláška 184/1990 ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 18. května 1990,
- [25] Vyhláška 77/1993 ministerstva spravedlnosti ze dne 10. února 1993, kterou se mění a doplňuje vyhláška ministerstva spravedlnosti č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů
- [26] Vyhláška 432/2002 Ministerstva spravedlnosti ze dne 1. října 2002, kterou se mění vyhláška č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 312/1995 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů trestního řízení.
- [27] Zákon číslo 50 ze dne 27. dubna 1976 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění zákona č. 103/1990 Sb. a zákona č. 262/1992 Sb. SEVT a.s. Praha 1992.
- [28] Vyhláška číslo 83/1976 Sb. O obecných technických požadavcích na výstavbu ve znění vyhlášky č. 45/1979 Sb. a vyhlášky č. 376/1992 Sb. SEVT a.s. Praha 1992.
- [29] Vyhláška číslo 84/1976 Sb. O územně plánovacích dokladech a územně plánovací dokumentaci, ve znění vyhlášky č. 373/1992 Sb. SEVT a.s. Praha 1992.

- [30] Vyhláška číslo 85/1976 Sb. O podrobnější úpravě územního řízení a stavebním řádu ve znění vyhlášky č. 155/1980 Sb. a vyhlášky č. 388/1992 Sb. SEVT a.s. Praha 1992.
- [31] Zákon číslo 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění zákona č. 103/1990 Sb. České národní rady, 425/1990 Sb., zákona č. 262/1992 Sb., zákona č. 43/1994 Sb., zákona č. 19/1997 Sb., a zákona č. 83/1998 Sb. ČKAIT Praha 1998.
- [32] Vyhláška č.132/1998 Sb., Vyhláška ministerstva pro místní rozvoj ze dne 29.5.1998, kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona.
- [33] Vyhláška č.131/1998 Sb., Vyhláška ministerstva pro místní rozvoj ze dne 29.5.1998 o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci.
- [34] Vyhláška č.137/1998 Sb., Vyhláška ministerstva pro místní rozvoj ze dne 9.6.1998 o obecných technických požadavcích na výstavbu.
- [35] Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (Stavební zákon) ze dne 14. března 2006.
- [36] Vyhláška č. 498/2006 Sb., o autorizovaných inspektorech ze dne 10. listopadu 2006.
- [37] Vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb ze dne 10. listopadu 2006.
- [38] Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ze dne 10. listopadu 2006.
- [39] Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území ze dne 10. listopadu 2006.
- [40] Vyhláška č. 502/2006 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. 137/1998 o obecných technických požadavcích na výstavbu ze dne 10. listopadu 2006.
- [41] Vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření ze dne 10. listopadu 2006.
- [42] Vyhláška č. 526/2006 Sb., kterou se provádí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu ze dne 22. listopadu 2006.
- [43] Nařízení vlády 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky ve znění nařízení vlády č. 312/2005 Sb. Ze dne 13. července 2005
- [44] Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- [45] Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění zákona č. 231/1992 Sb., č. 591/1992 Sb., č. 273/1993 Sb., č. 38/1994 Sb., č. 42/1994 Sb., č. 136/1994 Sb., č. 237/1995 Sb., a ve znění pozdějších předpisů
- [46] Zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění zákona č. 164/1993 Sb., č. 275/1994 Sb., usnesení Poslanecké sněmovny ČR č. 276/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

- [47] Výkonový a honorářový řád – výkony a honoráře architektů, inženýrů a techniků činných ve výstavbě – 2. vydání. Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě + Česká komora architektů. ČSSI, ČKAIT a ČKA – Praha, listopad 1996.
- [48] Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů: úplné znění č. 47/1992 Sb., č. 264/1992 Sb., č. 267/1994 Sb., č. 104/1995 Sb.
- [49] Vyhláška 363/2005 Sb., kterým se mění vyhláška č. 324/90 Sb., o bezpečnosti práce a technických zařízení při stavebních pracích s účinností od 4.10.2005.
- [50] Vyhláška 324/90 Sb. o bezpečnosti práce a technických zařízení při stavebních pracích (Právní předpis č. 324/90 Sb. byl zrušen právním předpisem č. 601/2006 Sb. s účinností od 1.1.2007.)
- [51] Nařízení vlády č. 591/2006 Sb. 591/2006 Sb. - Nařízení vlády k bezpečnosti a ochraně zdraví při práci na staveništích, znění platné od 1.1.2007
- [52] Zákon o drahách č. 266/1994 Sb., včetně změn a doplňků,
- [53] Vyhláška MD č. 177/1995, včetně změn a doplňků, kterou se vydává stavební a technický řád drah,
- [54] Zákon č.244/1992 Sb.