

DSC6

147

Statutární město Ostrava magistrát - odbor dopravně správních činností		
ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
<i>pro</i>	16 -06- 2015	
UKL. ZNAK Pro. G.	PŘÍLOHY	POČET LISTŮ
SK. ZN. LH.	Č. J. 217 192	1

Magistrát města Ostravy
Odbor dopravně správních činností
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

Č.j.: SMO/188258/15/DSČ/Sad
Sp.zn.: S-SMO/158649/14/DSČ

V Ostravě dne 16.6.2015

Věc: Žádost o poskytnutí informace

Tímto v souladu s ust. § 14 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“),

žádám

o zaslání kompletní kopie spisového materiálu, vedeného výše uvedeným správním orgánem pod č.j.: SMO/188258/15/DSČ/Sad, sp. zn. S-SMO/158649/14/DSČ, a to ve lhůtě do 15 dnů (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ) prostřednictvím datové schránky (§ 4 odst. 5 InfZ).

K dané žádosti uvádím následující:

Podle ust. § 2 odst. 3 InfZ se zákon nevztahuje na poskytování informací, „pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací“. Je tedy zřejmé, že InfZ není aplikovatelný pouze v případě, že zvláštní právní předpis stanoví jinou komplexní úpravu podmínek a provedení práva na informace (viz např. rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 30. března 2007, č.j. 57 Ca 87/2005-41).

Ustanovení správního řádu o nahlížení do spisu potřebný komplexní charakter nevykazují; oba instituty navíc mají odlišnou právní povahu. Zatímco postup žadatele o informace v režimu InfZ je realizací hmotného práva, garantovaného předpisy ústavního pořádku (čl. 17 Listiny), úprava správního řádu, jakožto procesního předpisu, stanoví postup uplatnění procesního práva účastníků řízení (a za stanovených podmínek jiných osob) seznámit se s obsahem spisu formou (fyzického) nahlédnutí. Taková procesní úprava proto nijak nevylučuje možnost uplatnění hmotného práva na informace cestou podání žádosti dle InfZ, jejímž předmětem je obdržení požadovaných informací jinou formou než fyzickým nahlédnutím u správního orgánu. **Správní řád je proto ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případě žádosti, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu** (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. ledna 2004, č.j. 5A 158/2001-100).

Požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na InfZ poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se

plně režim vyřízení žádosti stanovený InfZ (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. prosince 2006 č.j. 5 As 3/2006-70).

Děkuji za vyřízení a jsem s pozdravem

.....
Mgr. [REDACTED], v.r.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát - odbor dopravně správních činností

ZPRACOV.	DOŠLO	Č. DOPOR.
<i>ok</i>	10 -07- 2015	,
UPŘESNĚNÍ 24.6.	PŘÍLOHY	POČET LISTU 1
SK. ZN./LH.	Č. J. 247-694	

Magistrát města Ostravy
Odbor dopravně správních činností
Prokešovo nám. 8
729 30 OstravaČ.j.: SMO/188258/15/DSČ/Sad
Sp.zn.: S-SMO/158649/14/DSČ

V Ostravě dne 10.7.2015

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Tímto v souladu s ust. § 16a odst. 1 písm. b) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), podávám

stížnost

na postup výše uvedeného povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, neboť mi po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti a

navrhuji,

aby nadřízený orgán v souladu s ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikázal, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 3 dny ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil.

Odůvodnění:

- 1) Žádostí ze dne 16.6.2015 jsem v souladu s ust. § 14 InfZ žádal o zaslání kompletní kopie spisového materiálu, vedeného výše uvedeným povinným subjektem pod č.j.: SMO/188258/15/DSČ/Sad, sp.zn. S-SMO/158649/14/DSČ
- 2) Povinný subjekt mi měl požadovanou informaci poskytnout v zákonné lhůtě 15 dnů, tj. **nejpozději do 1.7.2015**
- 3) Povinný subjekt však na žádost ani po 24 dnech nijak nereagoval
- 4) Podle ust. § 16a odst. 5 InfZ „povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížností sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“

5) Z důvodů uvedených a odůvodněných výše proto navrhuji, aby odvolací orgán postupoval tak, jak je uvedeno výše

.....
Mgr. [REDACTED], v.r.

Mgr. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností



smoves596c33f1

Č. j.: SMO/267871/15/DSČ/Sad
Sp. zn.: S-SMO/158649/14/DSČ

Vyřizuje: Bc. Svatopluk Kučera
Telefon: 599 444 878
Fax: 599 444 868
E-mail: skucera@ostrava.cz

Datum: 28. července 2015

Vážený pane magistře,

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, bylo dne 10.07.2015 doručeno podání, jehož obsahem byla stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, kterou odůvodňujete tím, že Vám povinný subjekt ve lhůtě neposkytl informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Z podání ze dne 16. 06. 2015 pak vyplývá, že žádáte o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), formou zaslání kopie spisového materiálu vedeného Magistrátem města Ostravy pod sp. zn. S-SMO/158649/14/DSČ, a to ve lhůtě do 15 dnů, podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, v souvislosti se správním řízením vedeným pro porušení podmínek provozu na pozemních komunikacích a následnou objektivní odpovědností provozovatele vozidla za správní delikt podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Žádost byla odůvodněna tím, že správní řád je ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případech žádostí, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu, přičemž se odvoláváte na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27.01.2004, č.j. 5 A 158/2001 -100. Dále uvádíte, že požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený zákonem o svobodném přístupu k informacím (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13.12.2006 č.j. 5 As 3/2006-70).

K námitce obsažené v podání Vám sděluji, že požaduje-li žadatel kompletní správní spis, pak specifickým postupem poskytování informací je ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), kde je upraven okruh osob, jímž takové právo svědčí. Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací a je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelné pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona InfZ, z něhož plyne, že zákon o svobodném přístupu k informacím se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Spis uvedené spisové značky, jehož faktické okopírování a zaslání poštou žadatel požaduje, je tedy správním spisem, a na základě ustanovení § 38 správního řádu má tedy žadatel právo bezprostředně se seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. O jeho účastenství v řízení ve věci, pro kterou byl spis založen, není pochyb. Jeho podstatou je vztah „nahlížejícího“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odeprény. Obsahem

tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a s tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Je nerozhodné, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podání se totiž v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Ve své podstatě jde o faktickou realizaci procesního práva účastníka řízení na seznámení se s obsahem spisu, tudíž má přednost aplikace ustanovení § 38 správního řádu před informačním zákonem. Za těchto okolností lze oprávněně žádost o zaslání kompletní kopie spisového materiálu podřadit pod žádost o pořízení fotokopie spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu. Vyjádřené stanovisko je plně v kontextu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 08. 2008 čj. 2 As 38/2007-78, www.nssoud.cz.

Vzhledem k výše uvedeným závěrům sdělujeme, že na zaslání kopie spisu není právní nárok, avšak není tímto dotčeno právo na pořízení kopie spisu v rámci institutu „nahlížení do spisu“ ve smyslu ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu.

Oprávněná úřední osoba Mgr. Jan Sadi postupoval v souladu se zákonem, když podání ze dne 16. 06. 2015 nazvané jako žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyhodnotil v režimu tohoto zákona a dle obsahu dovodil, že se jedná o žádost účastníka řízení na nahlížení do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu. Tudíž na ni reagoval sdělením dne 15. 07. 2015, což je doba souladná se zákonem k vyřizování žádosti účastníků.

Pane magistře, na základě výše uvedeného hodnotíme stížnost jako neoprávněnou, neboť význam nemá ani to, že Vaše podání ze dne 16. 06. 2015 bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle informačního zákona, neboť podání se v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.

„otisk úředního razítka“

Ing. Bc. Dalibor Mozdřeň
vedoucí odboru dopravně správních činností

Rozdělovník: 1 x spis

1 x Mgr. [REDACTED]

Magistrát města Ostravy
Odbor dopravně správních činností



smoves596bfc02

Č. j.: SMO/253697/15/DSČ/Sad
Sp. zn.: S-SMO/158649/14/DSČ

Vyřizuje: Mgr. Jan Sadi
Telefon: +420599444516
Fax: 599 444 868
E-mail: jsadi@ostrava.cz

Datum: 15.07.2015

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., - sdělení

Magistrátu města Ostravy byla dne 16.06.2015 doručena žádost, kterou podal účastník řízení, fyzická osoba podnikající

Mgr. [redacted]
[redacted]

o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), formou zaslání kopie spisového materiálu vedeného Magistrátem města Ostravy, pod sp. zn. S-SMO/158649/14/DSČ, a to ve lhůtě do 15 dnů, podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, v souvislosti se správním řízením vedeným pro porušení podmínek provozu na pozemních komunikacích a následnou objektivní odpovědností provozovatele vozidla za správní delikt podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Účastník řízení žádost odůvodnil tím, že správní řád je ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případech žádostí, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu, přičemž se odvolává na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27.01.2004, č.j. 5 A 158/2001 -100. Dále uvádí, že požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený zákonem o svobodném přístupu k informacím (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13.12.2006 č.j. 5 As 3/2006-70).

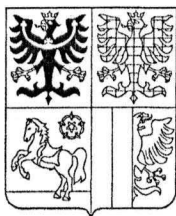
Ve vztahu k podané žádosti sdělujeme, že požaduje-li žadatel kompletní správní spis, pak specifickým postupem poskytování informací je ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), kde je upraven okruh osob, jímž takové právo svědčí. Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací a je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelné pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, z něhož plyne, že zákon o svobodném přístupu k informacím se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Spis uvedené spisové značky, jehož faktické okopírování a zaslání prostřednictvím datové schránky požaduje žadatel, je tedy správním spisem, a na základě ustanovení § 38 správního řádu, má tedy žadatel právo bezprostředně se seznámit s jeho obsahem a také má právo na pořízení kopií listin z něj. O jeho účastenství v řízení ve věci, pro kterou byl spis založen, není pochyb. Jeho podstatou je vztah „nahlížitеле“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu

a tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Je nerozhodné, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť podání se totiž v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Ve své podstatě jde fakticky o realizaci procesního práva účastníka řízení na seznámení se s obsahem spisu, tudíž má přednost aplikace ustanovení § 38 správního řádu před zákonem o svobodném přístupu k informacím. Za těchto okolností lze oprávněně žádost o zaslání kompletní kopie spisového materiálu podřadit pod žádost o pořízení fotokopie spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu. Vyjádřené stanovisko je v kontextu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 13.8.2008 čj. 2 As 38/2007-78, www.nssoud.cz.

Vzhledem k výše uvedeným závěrům sdělujeme, že na zaslání kopie spisu není právní nárok, avšak není tímto dotčeno právo na pořízení kopie spisu v rámci institutu „nahlížení do spisu“ ve smyslu ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu.

Magistrát města Ostravy
Odbor dopravně správních činností

Mgr. Jan Sádí v.r.
vedoucí odboru dopravně správních činností



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy
28. října 117, 702 18 Ostrava



NA VĚDOMÍ

Čj: MSK 93252/2015
Sp. zn.: DSH/19937/2015/Már
067.1 V5
Vyřizuje: JUDr. Michal Márton, Ph.D.
Odbor: Odbor dopravy
Telefon: 595 622 713
Fax: 595 622 143
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2015-08-06

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor dopravně správních činností		Č. dopr.: DAPOUKA
Došlo: 06-08-2015	Zpracov:	
Č. j.: 279384	Úkl. znak:	
Přílohy: /		

U
PŘEDPOSLÁNO
Mgr. HČI PAVIKOVSKÉMU
JK/

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy, příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajském zřízení, ve znění pozdějších předpisů, ve věci stížnosti **Mgr. [redacted]** podané podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“), rozhodl takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) informačního zákona se přikazuje Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, vyřadit žádost o poskytnutí informace ze dne 16. 06. 2015, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje při rozhodování vycházel z předložených podkladů zaslaných magistrátem: žádosti o poskytnutí informace ze dne 16. 06. 2015, stížnosti zaslané magistrátu ze dne 10. 07. 2015, stížnosti ze dne 21. 07. 2015 zaslané krajskému úřadu.

Z předložených podkladů se podává, že dne 16. 06. 2015 podal stěžovatel žádost o zaslání kompletní kopie spisového materiálu pod spis. zn. S-SMO/158649/14/DSČ podle informačního zákona. Magistrát na tuto nikterak nereagoval, proto stěžovatel podal dne 10. 07. 2015 stížnost k magistrátu, na což měl dne 15. 07. 2015 reagovat magistrát sdělením, z něhož vyplývá, že požadovanou informaci poskytnout odmítá, neboť se na danou žádost podle jeho názoru informační zákon nevztahuje. Na základě předmětného sdělení podal stěžovatel stížnost podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) informačního zákona.

Krajský úřad přezkoumal postup magistrátu a dospěl k následujícím závěrům:

Podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) informačního zákona platí, že *stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může poslat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.*



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID OS: 8x6bxs

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800



www.kr-moravskoslezsky.cz

Lhůta k poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 7 informačního zákona či vydání rozhodnutí o odmítnutí informace dle § 15 odst. 1 téhož zákona činí 15 dnů od obdržení žádosti.

Na žádost reagoval po předchozí stížnosti magistrát přípisem, podle něhož se ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 informačního zákona se tento nepoužije, existuje-li zvláštní zákonná úprava. Touto je v případě, je-li účastníkem řízení požadována kopie spisu, institut nahlížení do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu. Magistrát vycházel při svém postupu z premisy, že neaplikuje-li se na žádost informační zákon vůbec, pak se logicky neaplikují ani způsoby vyřízení žádosti dle informačního zákona, což bylo v souladu s dosavadní správní praxí.

Krajský úřad však nyní vyjadřuje odlišný závěr, kdy má za to, že žádost podaná v souladu s informačním zákonem má být v režimu informačního zákona vyřízena, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku a přikázal žádost vyřídit postupem souladným s informačním zákonem, k čemuž stanovuje lhůtu 15 dnů, která odpovídá způsobům vyřízení žádosti dle ustanovení § 14 odst. 7, resp. § 15 odst. 1 informačního zákona.

Poučení

Podle ustanovení § 16a odst. 9 informačního zákona se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Michal Márton, Ph.D.
právník oddělení dopravně správních agend
odboru dopravy

Rozdělovník

Mgr. [REDACTED]
Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností



Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností



smoves596c789f

Č.j.: SMO/285409/15/DSČ/Sad
Sp.zn.: S-SMO/158649/14/DSČ
147/2015/zák. č. 106/1999 Sb.

V Ostravě dne 13. 08. 2015

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že žádost, kterou dne 16. 06. 2015 podal ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona pan

Mgr. [REDACTED]

ve věci poskytnutí informace zasláním kompletní kopie spisového materiálu v řízení vedeném pod sp. zn. S-SMO/158649/14/DSČ, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona

o d m í t á .

Odůvodnění

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla doručena dne 16. 06. 2015 žádost účastníka řízení o poskytnutí informace podle ustanovení § 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které požaduje zaslání kompletní kopie spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/158649/14/DSČ, který je evidován na odboru dopravně správních činností Magistrátu města Ostravy, a to v souvislosti se správním řízením vedeným pro porušení podmínek provozu na pozemních komunikacích a následnou objektivní odpovědností provozovatele vozidla za správní delikt podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Účastník řízení žádost odůvodnil tím, že správní řád je ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případě žádosti, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu, přičemž se odvolal na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27.12.2004 5 A 158/2001 -100. Požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na InfZ poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený InfZ (rozhodnutí NSS ze dne 13. 12. 2006 č.j. 5 As 3/2006-70).

Písemností ze dne 15. 07. 2015 bylo v souladu s dosavadní správní praxí správním orgánem poskytnuto sdělení, ve kterém byl žadatel vyrozuměn o tom, že v případě, kdy existuje zvláštní zákonná úprava, tak se u žádosti o zaslání kopie spisu neužije postup dle InfZ. V rámci odlišného závěru, který vyjádřil Krajský úřad Moravskoslezského kraje, je nutno žádost, podanou v souladu s InfZ vyřídit v tomto režimu.

Ve vztahu k podané žádosti sdělujeme, že požaduje-li žadatel kompletní správní spis, pak specifickým postupem poskytování informací je ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších

předpisů (dále jen „správní řád“), kde je upraven okruh osob, jímž takové právo svědčí. Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací a je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelné pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona InfZ, z něhož plyne, že zákon o svobodném přístupu k informacím se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Spis uvedené spisové značky, jehož faktické okopírování a zaslání poštou žadatel požaduje, je tedy správním spisem, a na základě ustanovení § 38 správního řádu má tedy žadatel právo bezprostředně se seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. O jeho účastenství v řízení ve věci, pro kterou byl spis založen, není pochyb. Jeho podstatou je vztah „nahlížení“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Je nerozhodné, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle InfZ. Podání se totiž v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Ve své podstatě jde fakticky o realizaci procesního práva účastníka řízení na seznámení se s obsahem spisu, tudíž má přednost aplikace ustanovení § 38 správního řádu před InfZ. Za těchto okolností lze oprávněně žádost o zaslání kompletní kopie spisového materiálu podřadit pod žádost o pořízení fotokopie spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu. Vyjádřené stanovisko je v kontextu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 08. 2008 čj. 2 As 38/2007-78, www.nssoud.cz.

Na základě výše uvedeného povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost odmítl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 InfZ s tím, že na zaslání kopie spisu není právní nárok, avšak není tímto dotčeno právo na pořízení kopie spisu v rámci institutu „nahlížení do spisu“ ve smyslu ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu - Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastížen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

„otisk úředního razítka“

Za správnost vyhotovení:
Bc. Svatopluk Kučera
vedoucí oddělení správního řízení

Mgr. Karel Hlisnikovský, v.r.
právník odboru dopravně správních činností

Rozdělovník:

1 x Mgr. [REDACTED]

1 x spis