

DSC 3 (34)

Magistrát města Ostravy
- 2 - 03 - 2015
PODATELNA!!!

SMO/077077/15
[Barcode]
smova=58885af8

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor dopravně správních činností		Č. dopor. [Handwritten]
Došlo: 02-03-2015 [Handwritten]		Zpracov. [Handwritten]
Č. j. [Handwritten]		Ukl. [Handwritten]

Doručovací adresa: [Redacted]

Statutární město Ostrava
Magistrát města Ostravy
Odbor dopravně správních činností
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

Vyhotoveno: 25.02.2015

Sp.zn.: S-SMO/372908/14/DSČ
Č.j.: SMO/051695/15/DSČ/StoP

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Tímto v souladu s ust. § 14 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“),

žádám

o zaslání kompletní kopie spisového materiálu, vedeného výše uvedeným správním orgánem pod výše uvedeným číslem jednacím, a to ve lhůtě do 15 dnů (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ).

K dané žádosti dále uvádím následující:

Podle ust. § 2 odst. 3 InfZ se zákon nevztahuje na poskytování informací, „pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací“. Je tedy zřejmé, že InfZ není aplikovatelný pouze v případě, že zvláštní právní předpis stanoví jinou komplexní úpravu podmínek a provedení práva na informace (viz např. rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 30. března 2007, č.j. 57 Ca 87/2005-41).

Ustanovení správního řádu o nahlížení do spisu potřebný komplexní charakter nevykazují; oba instituty navíc mají odlišnou právní povahu. Zatímco postup žadatele o informace v režimu InfZ je realizací hmotného práva, garantovaného předpisy ústavního pořádku (čl. 17 Listiny), úprava správního řádu, jakožto procesního předpisu, stanoví postup uplatnění procesního práva účastníků řízení (a za stanovených podmínek jiných osob) seznámit se s obsahem spisu formou (fyzického) nahlédnutí. Taková procesní úprava proto nijak nevyklučuje možnost uplatnění hmotného práva na informace cestou podání žádosti dle InfZ, jejímž předmětem je obdržení požadovaných informací jinou formou než fyzickým nahlédnutím u správního orgánu. Správní řád je proto ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případě žádosti, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. ledna 2004, č.j. 5A 158/2001-100).

Požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na InfZ poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený InfZ (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. prosince 2006 č.j. 5 As 3/2006-70).

[Redacted]

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností



smoves59697d5c

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/086035/15/DSČ/StoP

Sp. zn.: S-SMO/372908/14/DSČ
INF: 34/2015 zák. č. 106/1999 Sb.

Vyřizuje: Mgr. Karel Hlisenikovský
Telefon: +420 599 444 870
Fax: +420 599 444 868
E-mail: khlisenikovsky@ostrava.cz

Datum: 09. března 2015

Pro doručování:

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., - sdělení

Magistrátu města Ostravy byla dne 2.3.2015 doručena žádost, kterou podal účastník řízení

o poskytnutí informace dle zákona č. 109/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), formou zaslání kopie spisového materiálu vedeného Magistrátem města Ostravy, pod sp. zn. S-SMO/372908/14/DSČ, a to ve lhůtě do 15 dnů (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ,

v souvislosti se správním řízením vedeným pro porušení provozu na pozemních komunikacích a následnou objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla za správní delikt podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Účastník řízení žádost odůvodnil tím, že správní řád je ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případě žádosti, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu, přičemž se odvolal na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27.12.2004 5 A 158/2001 -100. Požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na InfZ poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený InfZ (rozhodnutí NSS ze dne 13.12.2006 č.j. 5 As 3/2006-70).

Ve vztahu k podané žádosti sdělujeme, že požaduje-li žadatel kompletní správní spis, pak specifickým postupem poskytování informací je ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), kde je upraven okruh osob, jímž takové právo svědčí. Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací a je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelné pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona InfZ, z něhož plyne, že zákon o svobodném přístupu k informacím se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Spis uvedené spisové značky, jehož faktické okopírování spisu a zaslání poštou žadatel požaduje, je tedy správním spisem, a na základě ustanovení § 38 správního řádu má tedy žadatel

Č. j.: SMO/086035/15/DSČ/Kuř
Sp. zn.: S-SMO/372908/14/DSČ

právo bezprostředně se seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. O jeho účastenství v řízení ve věci, pro kterou byl spis založen, není pochyb. Jeho podstatou je vztah „nahlížitela“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Je nerozhodné, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podání se totiž v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Ve své podstatě jde fakticky o realizaci procesního práva účastníka řízení na seznámení se s obsahem spisu, tudíž má přednost aplikace ustanovení § 38 správního řádu před informačním zákonem. Za těchto okolností lze oprávněně žádost o zaslání kompletní kopie spisového materiálu podřadit pod žádost o pořízení fotokopie spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu. Vyjádřené stanovisko je v kontextu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 13.8.2008 čj. 2 As 38/2007-78, www.nssoud.cz.

Vzhledem k výše uvedeným závěrům sdělujeme, že na zaslání kopie spisu není právní nárok, avšak není tímto dotčeno právo na pořízení kopie spisu v rámci institutu „nahlížení do spisu“ ve smyslu ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu.

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA
odbor dopravně správních činností

- 41 -

Ing. Bc. Dalibor Mozdřeň
vedoucí odboru dopravně správních činností

19-03-2015

PODATELNA!!!

SMO/101297/15



DSC3

34

Doručovací adresa: [REDACTED]

Statutární město Ostrava
Magistrát města Ostravy
Odbor dopravně správních činností
Prokešovo náměstí 8
729 30 Ostrava

Vyhotoveno: 17.03.2015

Sp.zn.: S-SMO/372908/14/DSČ
Č.j.: SMO/051695/15/DSČ/StoP

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor dopravně správních činností	Č. dopis 519267189
Došlo: 19-03-2015 101297	Zpracov. 2407
Č. j.	Ukl. znak 290.6.
Přílohy	1/5

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Tímto v souladu s ust. § 16a odst. 1 písm. b) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), podávám

stížnost

na postup výše uvedeného správního orgánu (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace, neboť mi po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, a

navrhuji,

aby povinný subjekt v rámci autoremedury v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, požadovanou informaci poskytl, nebo aby nadřízený orgán v souladu s ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikázal, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, a to tak, že informaci poskytne.

Odůvodnění:

- 1) Žádostí ze dne 25.02.2015 (povinnému subjektu doručeno 02.03.2015) jsem v souladu s ust. § 14 InfZ žádal o pořízení kompletní kopie spisu vedeného povinným subjektem pod sp. zn. S-SMO/372908/14/DSČ. Žádost je obsažena ve spisovém materiálu.
- 2) Povinný subjekt mi měl požadovanou informaci poskytnout v zákonné lhůtě 15 dnů, tj. nejpozději do 17.03.2015 včetně.

- 3) Povinný subjekt na žádost nijak nereagoval, tzn. informaci neposkytl, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
- 4) Podle ust. § 16a odst. 5 InfZ „povinný subjekt předložil stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“
- 5) Z důvodů uvedených a odůvodněných výše proto navrhuji, aby odvolací orgán postupoval tak, jak je uvedeno výše.

