

DSC2

24

SMO/058433/15/DSČ/Kuř



smoves3969131a

Bc. [redacted] narozen [redacted]
bytem [redacted] CZ
Doručovací adresa: datová schránka [redacted]

Magistrát města Ostravy
Odbor DSČ
30. dubna 635/35
701 98 Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopr.
odbor dopravně správní		P.J.
Došlo:	16-02-2015	Zpracov.
Č. j.	058433	
Přílohy:	1 list	1/1

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Tímto v souladu s ust. § 14 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“),

žádám

o zaslání informace o řízení o přestupku proti mé osobě, a to ve lhůtě do 15 dnů (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ) prostřednictvím datové schránky (§ 4 odst. 5 InfZ).

K dané žádosti dále uvádím následující:

Dne 12. 2. 2014 jsem řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Škoda Octavia, RZ [redacted] po ulici Cingrově v Moravské Ostravě. Následně jsem byl zastaven hlídkou Policie ČR a obviněn ze spáchání domnělého dopravního přestupku. Jelikož jsem se dle mého názoru spáchání daného dopravního přestupku nedopustil a nesouhlasil jsem tedy s jeho vyřízení na místě, mělo být tento postoupen ke správnímu řízení k příslušnému správnímu orgánu. Do dnešního jsem však od příslušného správního orgánu, v tomto případě Magistrátu města Ostravy, neobdržel žádné sdělení o výše zmíněném správním řízení. Žádám proto příslušný správní orgán o vyjádření zda takové správní řízení existuje a v případě jeho existence také o vyjádření proč jsem o tomto správním řízení nebyl legitimně informován.

Dne 14. 2. 2015 v [redacted]

Bc. [redacted]

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností

Vaše značka:

Ze dne: 14.02.2015

Č. j.: SMO/058433/15/DSČ/Kuč
Sp. zn.: S-SMO/058433/15/DSČ
INF - 24/2015 zák. č. 106/1999 Sb.

Bc. [REDACTED]

Vyřizuje: Ing. Bc. Dalibor Mozdřen
Telefon: +420 599 444 833
Fax: +420 599 444 868
E-mail: dmozdren@ostrava.cz

Datum: 26. února 2015

Informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – sdělení

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla dne 16. 02. 2015 doručena žádost o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), která se váže k řízení o přestupku v provozu na pozemních komunikacích z důvodu podezření z porušení zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterého se měl dopustit Bc. [REDACTED] dne 12. 02. 2014 při řízení motorového vozidla tovární značky Škoda Octavia, RZ [REDACTED] na ulici Cingrově v Moravské Ostravě.

Na základě žádosti o poskytnutí informace bylo provedeno prověření a zjištěno, že ve věci byl dne 01. 07. 2014 vydán příkaz, ve kterém byl Bc. [REDACTED] uznán vinným z porušení ustanovení § 32 odst. 2 zákona o silničním provozu a tím naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona, neboť v předmětný den a uvedeném místě řídil osobní motorové vozidlo se zapnutými světly pouze pro denní svícení, ačkoliv musí být za jízdy při snížené viditelnosti rozsvícená obrysová a potkávácí nebo dálková světla, pokud je jimi vozidlo vybaveno podle zvláštního právního předpisu. Institut „Příkazní řízení“ byl využit z důvodu, že skutečnosti, z nichž při rozhodování správní orgán vycházel, byly objektivním podkladem pro závěr, že posuzované jednání má zákonné znaky přestupku a že se ho dopustil obviněný z přestupku. Tudíž bez dalšího vydal příkaz o uložení pokuty ve výši 1500 Kč a splatnost sankce pokuty byla stanovena na dobu 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Účelem „příkazního řízení“ je zjednodušení a urychlení řízení projednávání přestupků, snížení zbytečné administrativní pracnosti, jehož pomoci lze postihovat některé přestupky bez nařízení ústního jednání a provádění dokazování. Příkaz byl vydán dne 01. 07. 2014, ale prověřením spisové dokumentace a procesního postupu bylo zjištěno, že oprávněná úřední osoba doručovala písemnost v rozporu se zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Cestou držitele poštovní licence byl příkaz doručen dne 14. 07. 2014 (fikce doručení), a ze záznamu na doručence je zřejmé, že byl dne 16. 07. 2014 vložen do schránky adresáta v místě trvalého pobytu. Jelikož lhůta pro podání odporu proti vydanému příkazu uplynula marně, správní orgán vyznačil právní moc rozhodnutí dnem 30. 07. 2014, avšak v návaznosti na doručování rozhodnutí přes držitele poštovní licence.

V ustanovení § 19 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se stanoví, prostřednictvím koho je možné doručovat písemnosti ve správním řízení. Pokud má adresát zřízenou datovou schránku, doručuje písemnosti správní orgán prostřednictvím veřejné datové sítě do této schránky, neboť takový způsob doručování má přednost před ostatními způsoby. V konkrétním případě nebylo doručováno do datové schránky, ačkoliv byla zřízena, tudíž doručení písemností přes držitele poštovní licence je

rozporné se zákonnou úpravou. Lze proto oprávněně dovodit, že řízení nebylo vůbec zahájeno. Vzhledem k tomu, že nedošlo k doručení rozhodnutí ve smyslu zákonné úpravy, a od doby spáchání skutku uplynula doba delší než jeden rok, tudíž nelze přestupek dále projednat a věc bude odložena ve smyslu § 66 odst. 3 písm. e) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Bc. Dalibor Mozdřeň
vedoucí odboru dopravně správních činností