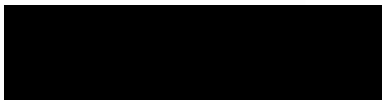


Magistrát města Ostravy  
Odbor dopravně správních činností  
Prokešovo nám. 8  
729 30 Ostrava



V Bruntále, dne 3.12.2015

Č.j.: SMO/411935/15/DSČ/Krp  
Sp. zn.:S-SMO/031262/15/DSČ

**Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Tímto v souladu s ust. § 14 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“),

**žádám**

o zaslání kompletní kopie spisového materiálu, vedeného výše uvedeným správním orgánem pod výše uvedeným číslem jednacím, a to ve lhůtě do **15 dnů** (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ).

K dané žádosti dále uvádím následující:

Podle ust. § 2 odst. 3 InfZ se zákon nevztahuje na poskytování informací, „pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitosti a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací“. Je tedy zřejmé, že InfZ není aplikovatelný pouze v případě, že zvláštní právní předpis stanoví jinou komplexní úpravu podmínek a provedení práva na informace (viz např. rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 30. března 2007, č.j. 57 Ca 87/2005-41).

Ustanovení správního řádu o nahlížení do spisu potřebný komplexní charakter nevykazují; oba instituty navíc mají odlišnou právní povahu. Zatímco postup žadatele o informace v režimu InfZ je realizací hmotného práva, garantovaného předpisy ústavního pořádku (čl. 17 Listiny), úprava správního řádu, jakožto procesního předpisu, stanoví postup uplatnění procesního práva účastníků řízení (a za stanovených podmínek jiných osob) seznámit se s obsahem spisu formou (fyzického) nahlédnutí. Taková procesní úprava proto nijak nevyklučuje možnost uplatnění hmotného práva na informace cestou podání žádosti dle InfZ, jejímž předmětem je obdržení požadovaných informací jinou formou než fyzickým nahlédnutím u správního orgánu.

**Správní řád je proto ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případě žádosti, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu** (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. ledna 2004, č.j. 5A 158/2001-100).

**Požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na InfZ poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený InfZ** (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. prosince 2006 č.j. 5 As 3/2006-70).



**Magistrát města Ostravy**  
odbor dopravně správních činností



smoves596f1edb

Č.j.: SMO/448472/15/DSC/Krp  
Sp.zn.: S-SMO/031262/15/DSC  
INF-231/2015/ zák. č. 106/1999 Sb.

V Ostravě dne 15. prosince 2015

## ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že žádost, kterou dne 4.12.2015 podal ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona pan

[REDAKCE]  
ve věci poskytnutí informace zasláním kompletní kopie spisového materiálu v řízení vedeném pod sp. zn. S-SMO/031262/15/DSC, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona

**o d m í t á .**

### Odůvodnění

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla doručena dne 07.12.2015 žádost účastníka řízení o poskytnutí informace podle ustanovení § 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které požaduje o zaslání kompletní kopie spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/031262/15/DSC, který je evidován na odboru dopravně správních činností Magistrátu města Ostravy, a to v souvislosti se správním řízením vedeným pro porušení podmínek provozu na pozemních komunikacích a následnou objektivní odpovědností provozovatele vozidla za správní delikt podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Účastník řízení žádost odůvodnil tím, že správní řád je ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případě žádosti, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu, přičemž se odvolal na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. ledna 2004 5 A 158/2001-100. Požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na InfZ poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený InfZ (rozhodnutí NSS ze dne 13.12.2006 č.j. 5 As 3/2006-70).

Ve vztahu k podané žádosti sdělujeme, že požaduje-li žadatel kompletní správní spis, pak specifickým postupem poskytování informací je ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), kde je upraven okruh osob, jímž takové právo svědčí. Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací a je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelné pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona InfZ, z něhož plyne, že zákon o svobodném přístupu k informacím se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Spis uvedené spisové značky, jehož faktické okopírování spisu a zaslání poštou

žadatel požaduje, je tedy správním spisem, a na základě ustanovení § 38 správního řádu má tedy žadatel právo bezprostředně se seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. O jeho účastenství v řízení ve věci, pro kterou byl spis založen, není pochyb. Jeho podstatou je vztah „nahlížejícího“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Je nerozhodné, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podání se totiž v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Ve své podstatě jde fakticky o realizaci procesního práva účastníka řízení na seznámení se s obsahem spisu, tudíž má přednost aplikace ustanovení § 38 správního řádu před informačním zákonem. Za těchto okolností lze oprávněně žádost o zaslání kompletní kopie spisového materiálu podřadit pod žádost o pořízení fotokopie spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu. Vyjádřené stanovisko je v kontextu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 13.8.2008 čj. 2 As 38/2007-78, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Na základě výše uvedeného povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost odmítl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů s tím, že na zaslání kopie spisu není právní nárok, avšak není tímto dotčeno právo na pořízení kopie spisu v rámci institutu „nahlížení do spisu“ ve smyslu ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu.

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu - Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastižen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

Ing. Bc. Dalibor Mozdřeň, MPA  
vedoucí odboru dopravně správních činností

Rozdělovník: 1 x [REDACTED]  
1 x spis

183/2015

SMO/012831/16



Magistrát města Ostravy

12 -01- 2016

**PODATELNA!!!**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
Odbor dopravy a silničního hospodářství  
28. října 2771/117  
702 18 Moravská Ostrava

Prostřednictvím:  
Magistrát města Ostravy  
Odbor dopravně správních činností  
Prokešovo nám. 8  
729 30 Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor dopravně správních činností	Č. dopor. 183/2015 Zpracov. Krp
Došlo: 12 -01- 2016	Ukl. znok 190.6 dlb
Č. j.: 1831	
Přílohy: 1	

V Bruntále, dne 11.1.2016

Č.j.: SMO/448472/15/DSČ/Krp  
Sp. zn.:S-SMO/031262/15/DSČ

### Věc: Odvolání proti rozhodnutí ze dne 15.12.2015

Tímto v souladu s ust. § 16a odst. 1 písm. b) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), podávám v řádné lhůtě

#### odvolání

proti rozhodnutí výše uvedeného správního orgánu (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace, neboť mi po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace, a proto

#### navrhuji,

aby povinný subjekt v rámci autoremedury v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ, požadovanou informaci poskytl, nebo aby nadřízený orgán **OPAKOVANĚ** v souladu s ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikázal, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 3 dny ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, a to tak, že informaci poskytne.

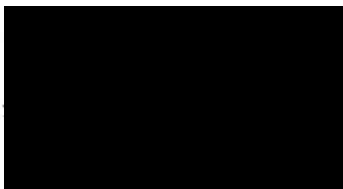
#### Odůvodnění:

1. Žádostí ze dne 21.5.2015 (povinnému subjektu doručeno téhož dne) jsem v souladu s ust. § 14 InfZ žádal o pořízení kompletní kopie spisu vedeného povinným subjektem pod sp. zn. S-SMO/031262/15/DSČ, a o její zaslání. Žádost je obsažena ve spisovém materiálu.
2. Povinný subjekt mi měl požadovanou informaci poskytnout v zákonné lhůtě 15 dnů, tj. nejpozději do 5.6.2015 včetně.
3. Povinný subjekt na žádost vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
4. Podle ust. § 16a odst. 5 InfZ „povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této

*lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“*

5. Ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ nadřízenému orgánu dává možnost povinnému subjektu přikázat poskytnutí informace ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení nařízení nadřízeného orgánu. K zachování tak dlouhé lhůty v daném případě není důvod, neboť by vedlo k neopodstatněnému prodlužování nezákonného stavu, který povinný subjekt svévolně zavinil svou nečinností. (zejména s ohledem na to, že 15 dní již marně uplynulo a další do poskytnutí informace ještě uplynou, takže povinný subjekt měl dost času a že ho – v rámci svých záměrných obstrukcí a naschválů – nevyužil, je jeho problém).
6. Dne 28.6.2015 byla podána stížnost proti rozhodnutí o poskytnutí informace.
7. Dne 4.9.2015 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, pod sp.zn. **DSH/18146/2015/Már**, vydal rozhodnutí, tím bylo Magistrátu města Ostravy přikázáno žádost podanou v souladu s InfZ vyřídit, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí. Magistrát města Ostravy obdržel rozhodnutí dne 25.9.2015. Toto rozhodnutí Magistrát města Ostravy neakceptoval.

Z důvodů uvedených a odůvodněných výše proto navrhuji, aby odvolací orgán postupoval tak, jak je uvedeno výše.



**Magistrát města Ostravy**  
odbor dopravně správních činností



smoves5f5e4fc5

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/016278/16/DSČ/Kuč

Sp. zn.: S-SMO/031262/15/DSČ  
INF-231/2015/zák. č. 106/1999 Sb.

Krajský úřad  
Moravskoslezský kraj  
Odbor dopravy  
28. října 117  
702 18 Ostrava

Vyřizuje: Bc. Svatopluk Kučera  
Telefon: +420 599 444 878  
Fax: +420 599 444 868  
E-mail: skucera@ostrava.cz

Datum: 13. ledna 2016

**██████████ žádost o poskytnutí informace - předání odvolání**

Podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“), předáváme odvolání, které podal

██████████,

proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ve smyslu InfZ.

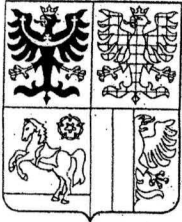
Odvolatel dne 07.12.2015 podal žádost o poskytnutí informace, a to o zaslání kompletní kopie spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/031262/15/DSČ, který je evidován na účastníka řízení Vladimíra Moru v souvislosti s porušením pravidel provozu na pozemních komunikacích. V zákonné lhůtě bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, neboť povinný subjekt je toho názoru, že ustanovení § 38 správního řádu („nahlížení do spisu“) je speciální právní úprava oproti obecné právní úpravě obsažené v InfZ. Je nepochybné, že odvolatel požadoval komplexní spisový materiál konkrétního správního řízení, a v tomto případě je dána kompletnost právní úpravy dle správního řádu, přičemž v daném rozsahu žádosti je zároveň vyloučena aplikace InfZ.

V podaném odvolání ██████████ navrhuje, aby povinný subjekt v rámci autoremedury v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ požadovanou informaci poskytl, nebo aby nadřízený orgán opakovaně povinnému subjektu přikázal, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 3 dny ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, a to tak, že informaci poskytne. Máme za to, že odmítnutí žádosti o poskytnutí informace bylo zcela na místě a v souladu s právní úpravou.

**MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA**  
odbor dopravně správních činností

Ing. Bc. Dalibor Mozdřej, MPA  
vedoucí odboru dopravně správních činností

Přílohy: 1 / 9



KRAJSKÝ ÚŘAD  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor dopravy  
28. října 117, 702 18 Ostrava

dsc 16

231



Čj: MSK 7383/2016  
Sp. zn.: DSH/3327/2016/Dos  
276.11 S5  
Vyřizuje: Mgr. Jan Dospiva  
Odbor: Odbor dopravy  
Telefon: 595 622 210  
Fax: 595 622 143  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2016-01-28



Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 12. 2. 2016

-35-

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále „krajský úřad“), v přenesené působnosti na základě ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, a ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, na základě odvolání Magistrátu města Ostravy ze dne 15. 12. 2015, č. j. SMO/448472/15/DSČ/Krp, kterým byla odmítnuta žádost o poskytnutí informace zasláním kompletní kopie spisového materiálu vedeného pod spisovou značkou S-SMO/031262/15/DSČ.

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání **zamítá** a napadené rozhodnutí se **potvrzuje**.

### Odůvodnění

Krajský úřad vycházel z kopie spisové dokumentace Magistrátu města Ostravy (dále jen „magistrát“) sp. zn. S-SMO/031262/15/DSČ INF-231/2015. Magistrát napadeným rozhodnutím odmítl žádost ze dne 3. 12. 2015, doručenou magistrátu dne 4. 12. 2015, o poskytnutí informace zasláním kompletní kopie spisového materiálu vedeného pod spisovou značkou S-SMO/031262/15/DSČ.

V řádně a včas podaném odvolání

především uvádí, že:

1. Žádostí ze dne 21. 5. 2015 v souladu s § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“) žádal o pořízení kompletní kopie spisu vedeného povinným subjektem pod sp. zn. S-SMO/031262/15/DSČ a o její zaslání.
2. Povinný subjekt mu měl požadovanou informaci poskytnout v zákonné lhůtě 15 dnů, tj. nejpozději do 5. 6. 2015 včetně.
3. Povinný subjekt na žádost vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
4. Cituje § 16a odst. 5 informačního zákona.
5. Ust. § 16a odst. 6 písm. b) informačního zákona nadřízenému orgánu dává možnost povinnému subjektu přikázat poskytnutí informace ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení nařízení nadřízeného orgánu. K zachování tak dlouhé lhůty v daném případě není důvod, neboť by vedlo k neopodstatněnému prodlužování nezákonného stavu, který povinný subjekt svévolně zavinil svou nečinností (zejména s ohledem na to že 15 dní již marně uplynulo a další do poskytnutí informace ještě uplynou, takže povinný subjekt měl dost času a že jej – v rámci svých záměrných obstrukcí nevyužil, je jeho problém).
6. Dne 28. 6. 2015 byla podána stížnost proti rozhodnutí o poskytnutí informace.



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222  
fax: 595 622 126  
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692  
DIČ: CZ70890692  
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha  
č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz



7. Dne 4. 9. 2015 krajský úřad pod sp. zn. DSH/18146/2015/Már vydal rozhodnutí, tím bylo magistrátu přikázáno žádost podanou v souladu s informačním zákonem vyřídit, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí. Magistrát obdržel rozhodnutí dne 25. 9. 2015. Toto rozhodnutí magistrát neakceptoval.

Krajský úřad přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a došel k závěru, že odvolání je nedůvodné.

Jak je krajskému úřadu z úřední činnosti známo (odvolací řízení vedené pod sp. zn. DSH/18146/2015/Már) odvolatel je zároveň účastníkem řízení vedeným pod č. j. S-SMO/031262/15/DSČ, jehož kompletní kopii spisového materiálu požaduje. Patří tak do okruhu osob, které mají právo nahlížet do spisu podle § 38 správního řádu včetně práva na pořízení kopie spisu.

Podle § 2 odst. 3 informačního zákona se zákon nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Judikatura Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) se již zabývala vztahem § 38 správního řádu (nahlížení do spisu) a informačního zákona (např. rozsudek NSS č. j. 2 As 38/2007 – 78 nebo 7 Ans 18/2012 – 27). Dovolila přitom, že tato úprava institutu nahlížení do spisu požadavek komplexnosti zvláštní zákonné úpravy oproti úpravě obsažené v informačním zákonu splňuje. § 38 správního řádu totiž upravuje jak okruh osob, jimž takové právo svědčí (odst. 1, 2), tak práva spojená s nahlížením do spisu (odst. 4), postup v situacích, kdy je nahlížení do spisu odepřeno (odst. 5), postup ve zvláštních případech (odst. 3, podle něhož se postupuje, požádají-li o „nahlížení“ do spisu osoby nevidomé), i postup v situacích, kdy část spisu poskytnuta být nesmí (odst. 6). Z uvedeného je patrné, že ustanovení § 38 zakotvuje natolik komplexní postup při poskytování informací, který je podřaditelný pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Požaduje-li tedy účastník řízení kopii předmětného spisového materiálu, vzhledem k tomu, že nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu je natolik zvláštní procedurou, se informační zákon neužije. To sice neznamená, že správní řád jakožto celek je vůči informačnímu zákonu zvláštním předpisem, avšak jde-li fakticky o realizaci procesního práva účastníka řízení na seznámení se s obsahem spisu, má přednost aplikace § 38 správního řádu před informačním zákonem (odvolací orgán v podrobnostech odkazuje na obsah uvedených rozsudků).

Tento právní názor rovněž potvrzuje rozsudek NSS č. j. 9 Ans 7/2012 – 56, ve kterém je dále uvedeno, že „Přesvědčení povinného subjektu o tom, že požadovaná informace nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím, nezbavuje tento subjekt povinnosti vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 informačního zákona podané v režimu tohoto zákona. Závěr o tom, že se jedná o informaci, jejíž poskytování upravuje zvláštní zákon (§ 2 odst. 3 informačního zákona), v sobě již zahrnuje věcné posouzení žádosti, jež musí být možné přezkoumat v odvolacím, případně v navazujícím soudním řízení.“

Lze tak shrnout, že pokud účastník řízení s odkazem na informační zákon požaduje kompletní kopii daného správního spisu, jde fakticky o realizaci procesního práva účastníka řízení na seznámení se s obsahem spisu a má přednost aplikace § 38 správního řádu před informačním zákonem. Nicméně když správní orgán, vůči němuž tento požadavek směřuje, kopii spisu s odkazem na tento závěr nezašle, musí rozhodnout o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 informačního zákona.

Odvolatel jakožto účastník řízení žádal o zaslání kompletní kopie spisového materiálu daného řízení, tedy se fakticky jedná o žádost o pořízení fotokopie spisu ve smyslu § 38 odst. 4 správního řádu. Význam nemá ani to, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle informačního zákona; podání se totiž v souladu s § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.

Nelze přitom argumentovat hmotným právem na informace, jedná-li se svou povahou o uplatnění procesních práv účastníka správního řízení. Rovněž nelze argumentovat, že účastníci řízení by tím měli méně práv na rozdíl od osob, které se řízení neúčastní, neboť namísto obdržení požadovaných informací by se museli za účelem jejich získání dostavit osobně. Právě naopak – účastníkům řízení, stejně jako osobám, které prokážou právní





zájem ve věci, je na rozdíl od ostatních osob přiznáno právo na fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a s tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob.

K odvolacím námitkám krajský úřad nad rámec výše uvedeného dodává, že rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 111610/2015 ze dne 4. 9. 2015, na které zřejmě odvolatel poukazuje, se jednak týká jiné žádosti odvolatele o informace a jednak neuložilo magistrátu poskytnout žadateli požadované informace, jak nejspíš nesprávně interpretuje odvolatel, ale žádost vyřídit v souladu s informačním zákonem, tedy buď informace poskytnout, anebo dle § 15 odst. 1 informačního zákona rozhodnout o odmítnutí žádosti. Nynější rozhodnutí o odvolání není s tímto rozhodnutím v rozporu.

Z těchto důvodů krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



Mgr. Jan Dospiva  
vedoucí oddělení dopravně správních agend  
odboru dopravy

## Rozdělovník

1. Účastníci řízení:
2. Na vědomí: Magistrát města Ostravy

