

26-05-2015

PODATELNA!!!

SMO/187484/15



Magistrát města Ostravy
Odbor dopravně správních činností
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor dopravně správních činností		Č. dopor. 6094/183
Došlo: 26-05-2015 184-184	Zpracav. Krp	
Č. j.:	Úkl. znak Lg	
Přílohy:		

V Bruntále dne 21.5.2015

Č.j.: SMO/126352/15/DSČ/Krp
Sp. zn.: S-SMO/031262/15/DSČ

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Tímto v souladu s ust. § 14 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“),

žádám

o zaslání kompletní kopie spisového materiálu, vedeného výše uvedeným správním orgánem pod výše uvedeným číslem jednací, a to ve lhůtě do 15 dnů (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ).

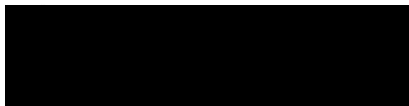
K dané žádosti dále uvádím následující:

Podle ust. § 2 odst. 3 InfZ se zákon nevztahuje na poskytování informací, „pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací“. Je tedy zřejmé, že InfZ není aplikovatelný pouze v případě, že zvláštní právní předpis stanoví jinou komplexní úpravu podmínek a provedení práva na informace (viz např. rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 30. března 2007, č.j. 57 Ca 87/2005-41).

Ustanovení správního řádu o nahlížení do spisu potřebný komplexní charakter nevykazují; oba instituty navíc mají odlišnou právní povahu. Zatímco postup žadatele o informace v režimu InfZ je realizací hmotného práva, garantovaného předpisy ústavního pořádku (čl. 17 Listiny), úprava správního řádu, jakožto procesního předpisu, stanoví postup uplatnění procesního práva účastníků řízení (a za stanovených podmínek jiných osob) seznámit se s obsahem spisu formou (fyzického) nahlédnutí. Taková procesní úprava proto nijak nevylučuje možnost uplatnění hmotného práva na informace cestou podání žádosti dle InfZ, jejímž předmětem je obdržení požadovaných informací jinou formou než fyzickým nahlédnutím u správního orgánu.

Správní řád je proto ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případě žádosti, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. ledna 2004, č.j. 5A 158/2001-100).

Požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na InfZ poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený InfZ (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. prosince 2006 č.j. 5 As 3/2006-70).



23

Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností



smoves596b0ac3

Vaše značka:

Ze dne: 26.01.2015

Č. j.: SMO/190267/15/DSČ/Krp

Sp. zn.: S-SMO/031262/15/DSČ

Vyřizuje: Stanislav Krpela

Telefon: +420 599 444 877

Fax: +420 599 444 868

E-mail: skrpela@ostrava.cz

Datum: 29.05.2015

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., - sdělení

Magistrátu města Ostravy byla dne 26.05.2015 doručena žádost, kterou podal účastník řízení

o poskytnutí informace dle zákona č. 109/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), formou zaslání kopie spisového materiálu vedeného Magistrátem města Ostravy, pod sp. zn. S-SMO/031262/15/DSČ, a to ve lhůtě do 15 dnů (§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ,

v souvislosti se správním řízením vedeným pro porušení provozu na pozemních komunikacích a následnou objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla za správní delikt podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Účastník řízení žádost odůvodnil tím, že správní řád je ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případě žádosti, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu, přičemž se odvolal na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27.01. 2004 č.j.5 A 158/2001-100. Požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na InfZ poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený InfZ (rozhodnutí NSS ze dne 13.12.2006 č.j. 5 As 3/2006-70).

Ve vztahu k podané žádosti sdělujeme, že požaduje-li žadatel kompletní správní spis, pak specifickým postupem poskytování informací je ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), kde je upraven okruh osob, jímž takové právo svědčí. Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací a je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelné pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona InfZ, z něhož plyne, že zákon o svobodném přístupu k informacím se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Spis uvedené spisové značky, jehož faktické okopírování spisu a zaslání poštou žadatel požaduje, je tedy správním spisem, a na základě ustanovení § 38 správního řádu má tedy žadatel právo bezprostředně se seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj.

Č. j.: SMO/190267/15/DSČ/Krp
Sp. zn.: S-SMO/031262/15/DSČ

O jeho účastenství v řízení ve věci, pro kterou byl spis založen, není pochyb. Jeho podstatou je vztah „nahlízejícího“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Je nerozhodné, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podání se totiž v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Ve své podstatě jde fakticky o realizaci procesního práva účastníka řízení na seznámení se s obsahem spisu, tudíž má přednost aplikace ustanovení § 38 správního řádu před informačním zákonem. Za těchto okolností lze oprávněně žádost o zaslání kompletní kopie spisového materiálu podřadit pod žádost o pořízení fotokopie spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu. Vyjádřené stanovisko je v kontextu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 13.8.2008 čj. 2 As 38/2007-78, www.nssoud.cz.

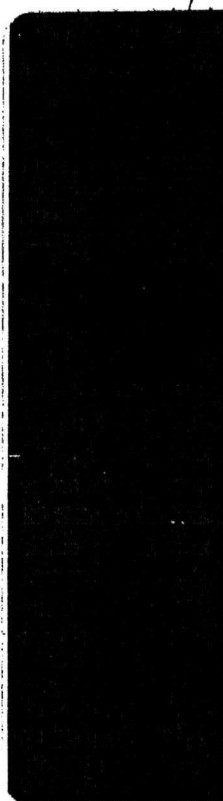
Vzhledem k výše uvedeným závěrům sdělujeme, že na zaslání kopie spisu není právní nárok, avšak není tímto dotčeno právo na pořízení kopie spisu v rámci institutu „nahlížení do spisu“ ve smyslu ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu.

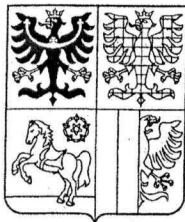
MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA

odbor dopravně správních činností

- 42 -

Stanislav Krpela
úředník odboru dopravně správních činností

	Odesílatel:	Magistrát města Ostravy Odbor DSČ, 30. dubna 635/35 701 98 Ostrava	Prostor pro umístění čárového kódu  sm0ve543083417
	DORUČENKA		
	ULOŽIT JEN 10 DNÍ NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY		
	Označení písemnosti (č. j.):	SMO/190267/15/DSČ/Krp S-SMO/031262/15/DSČ/11 Vypraveno dne: 1.6.2015, sdělení, zč. 106	
	Adresát:	 TRVALÝ pobyt-uložit na adrese	
riková	Prohlášení příjemce zásilky Jméno a příjmení příjemce:		
	Potvrzují převzetí této zásilky dne		Podpis



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 111610/2015
Sp. zn.: DSH/18146/2015/Már
067.1 V5
Vyřizuje: JUDr. Michal Márton, Ph.D.
Odbor: Odbor dopravy
Telefon: 595 622 713
Fax: 595 622 143
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2015-09-04

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 12. 9. 2015
- 16 -

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy, příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajském zřízení, ve znění pozdějších předpisů, ve věci stížnosti [redacted] 792 01, podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“), rozhodl takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) informačního zákona se přikazuje Magistrátu města Ostravy, odboru správních činností, vyřídit žádost o poskytnutí informace ze dne 21. 05. 2015, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje při rozhodování vycházel z předložených podkladů Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, spis. zn. S-SMO/031262/15/DSČ, která obsahuje následující relevantní podklady: žádost o zaslání kompletní kopie spisového materiálu podle informačního zákona ze dne 21. 05. 2015, sdělení o neposkytnutí kopie spisu v režimu informačního zákona ze dne 29. 05. 2015 č.j. SMO/190267/15/DSČ/Krp, stížnost dle informačního zákona ze dne 28. 06. 2015 proti neposkytnutí informace. Z předložených podkladů se podává, že dne 21. 05. 2015 podal stěžovatel žádost o zaslání kompletní kopie spisového materiálu podle informačního zákona. Magistrát tuto žádost vyřídil sdělením, jímž tuto žádost odmítl s tím, že zde existuje speciální úprava ve vztahu k účastníkovi řízení, a touto je institut nahlížení do spisu dle ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), proto se ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 informačního zákona ve vztahu k účastníkovi řízení informační zákon neuplatňuje. Toto sdělení bylo stěžovateli doručeno dne 12. 06. 2015 cestou fikce doručení. Dne 28. 06. 2015 podal stěžovatel stížnost podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) informačního zákona.

Krajský úřad přezkoumal postup magistrátu a dospěl k následujícím závěrům:

Podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) informačního zákona platí, že *stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může poslat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7*



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IC: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800



www.kr-moravskoslezsky.cz

nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Lhůta k poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 7 informačního zákona či vydání rozhodnutí o odmítnutí informace dle § 15 odst. 1 téhož zákona činí 15 dnů od obdržení žádosti.

Na žádost o poskytnutí informace reagoval magistrát přípisem, podle něhož se ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 informačního zákona se tento nepoužije, existuje-li zvláštní zákonná úprava. Touto je v případě, je-li účastníkem řízení požadována kopie spisu, institut nahlížení do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu. Magistrát vycházel při svém postupu z premisy, že neaplikuje-li se na žádost informační zákon vůbec, pak se logicky neaplikují ani způsoby vyřízení žádosti dle informačního zákona, což bylo v souladu s dosavadní správní praxí.

Krajský úřad však nyní vyjadřuje odlišný závěr, kdy má za to, že žádost podaná v souladu s informačním zákonem má být v režimu informačního zákona vyřízena, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku a přikázal žádost vyřídit postupem souladným s informačním zákonem, a to buď poskytnutím informace, nebo vydáním zamítavého rozhodnutí, k čemuž stanovuje lhůtu 15 dnů, která odpovídá způsobům vyřízení žádosti dle ustanovení § 14 odst. 7, resp. § 15 odst. 1 informačního zákona.

Poučení

Podle ustanovení § 16a odst. 9 informačního zákona se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Michal Márton, Ph.D.
právník oddělení dopravně správních agend
odboru dopravy



Rozdělovník

██████████, účastník řízení
Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností



Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností



smoves596d7a34

Č. j.: SMO/346880/15/DSČ/Krp
Sp. zn.: S-SMO/031262/15/DSČ
INF-183/2015/ zák. č. 106/1999 Sb.

V Ostravě dne 01.10.2015

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností, jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že žádost, kterou dne 21.5.2015 podal ve smyslu ustanovení § 4 téhož zákona pan

[REDAKCE]
ve věci poskytnutí informace zasláním kompletní kopie spisového materiálu v řízení vedeném pod sp. zn. S-SMO/031262/15/DSČ, se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona

o d m í t á .

Odůvodnění

Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, byla doručena dne 21.5. 2015 žádost účastníka řízení o poskytnutí informace podle ustanovení § 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které požaduje o zaslání kompletní kopie spisového materiálu vedeného pod sp. zn. S-SMO/031262/15/DSČ, který je evidován na odboru dopravně správních činností Magistrátu města Ostravy, a to v souvislosti se správním řízením vedeným pro porušení podmínek provozu na pozemních komunikacích a následnou objektivní odpovědností provozovatele vozidla za správní delikt podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Účastník řízení žádost odůvodnil tím, že správní řád je ve vztahu k InfZ zvláštní úpravou pouze ve vztahu k nahlížení do spisu a uplatní se proto jen v případě žádosti, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu, přičemž se odvolal na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27.12.2004 5 A 158/2001 -100. Požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na InfZ poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený InfZ (rozhodnutí NSS ze dne 13.12.2006 č.j. 5 As 3/2006-70).

Písemností ze dne 29.5.2015, bylo v souladu s dosavadní správní praxí správním orgánem poskytnuto sdělení, ve kterém byl žadatel vyrozuměn o tom, že v případě, kdy existuje zvláštní zákonná úprava, tak se u žádosti o zaslání kopie spisu neužije postup dle InfZ. V rámci odlišného závěru vyjádřeného v rozhodnutí ze dne 4.9.2015 Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, pod sp.zn. DSH/18146/2015/Már, bylo Magistrátu města Ostravy příkázáno žádost podanou v souladu s InfZ vyřídit v tomto režimu, to ve lhůtě do 15 dnů od doručení rozhodnutí. Magistrát města Ostravy obdržel rozhodnutí dne 25.9.2015.

Ve vztahu k podané žádosti sdělujeme, že požaduje-li žadatel kompletní správní spis, pak specifickým postupem poskytování informací je ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), kde je upraven okruh osob, jímž takové právo svědčí. Nahlížení do spisu je tedy zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací a je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelné pod ustanovení § 2 odst. 3 zákona InfZ, z něhož plyne, že zákon o svobodném přístupu k informacím se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Spis uvedený spisové značky, jehož faktické okopírování spisu a zaslání poštou žadatel požaduje, je tedy správním spisem, a na základě ustanovení § 38 správního řádu má tedy žadatel právo bezprostředně se seznámit s jeho obsahem a také právo na pořízení kopií listin z něj. O jeho účastenství v řízení ve věci, pro kterou byl spis založen, není pochyb. Jeho podstatou je vztah „nahlízejícího“ k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezený přístup k originálu správního spisu a tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Takto konstruované právo rozšiřuje možnosti přístupu k informacím pro vybrané skupiny osob. Je nerozhodné, že podání bylo nazváno jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podání se totiž v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Ve své podstatě jde fakticky o realizaci procesního práva účastníka řízení na seznámení se s obsahem spisu, tudíž má přednost aplikace ustanovení § 38 správního řádu před informačním zákonem. Za těchto okolností lze oprávněně žádost o zaslání kompletní kopie spisového materiálu podřadit pod žádost o pořízení fotokopie spisu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu. Vyjádřené stanovisko je v kontextu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 13.8.2008 čj. 2 As 38/2007-78, www.nssoud.cz.

Na základě výše uvedeného povinný subjekt rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a žádost odmítl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů s tím, že na zaslání kopie spisu není právní nárok, avšak není tímto dotčeno právo na pořízení kopie spisu v rámci institutu „nahlížení do spisu“ ve smyslu ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu.

Poučení:

Proti rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, a to prostřednictvím podání u povinného subjektu - Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností. Patnáctidenní lhůta pro podání odvolání začíná plynout dnem následujícím po dni doručení písemnosti adresátovi, přičemž v případě, kdy adresát nebyl při doručení písemnosti zastížen, a písemnost byla uložena u doručovatele, se podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu pokládá písemnost za doručenou desátým dnem od data uložení. V souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané odvolání odkladný účinek. Podle ustanovení § 82 odst. 2 musí mít podané odvolání náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, tedy z něj musí být patrné, kdo odvolání činí, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy.

Ing. Bc. Dalibor Mozdřen
vedoucí odboru dopravně správních činností



Rozdělovník: 1 x [redacted]
1 x spis

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
28. října 2771/117
702 18 Moravská Ostrava

Prostřednictvím:
Magistrát města Ostravy
Odbor dopravně správních činností
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

V Bruntále, dne 1.11.2015

Č.j.: SMO/346880/15/DSČ/Krp
Sp. zn.: S-SMO/031262/15/DSČ

Věc: Odvolání proti rozhodnutí

Tímto v souladu s ust. § 16a odst. 1 písm. b) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), podávám v řádné lhůtě

odvolání

proti rozhodnutí výše uvedeného správního orgánu (dále jen „povinný subjekt“) při vyřízení žádosti o informace, neboť mi po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace, a proto

navrhuji,

aby povinný subjekt v rámci autoremedury v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ, požadovanou informaci poskytl, nebo aby nadřízený orgán OPAKOVANĚ v souladu s ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikázal, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 3 dny ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, a to tak, že informaci poskytne.

Odůvodnění:

1. Žádostí ze dne 21.5.2015 (povinnému subjektu doručeno téhož dne) jsem v souladu s ust. § 14 InfZ žádal o pořízení kompletní kopie spisu vedeného povinným subjektem pod sp. zn. S-SMO/031262/15/DSČ, a o její zaslání. Žádost je obsažena ve spisovém materiálu.
2. Povinný subjekt mi měl požadovanou informaci poskytnout v zákonné lhůtě 15 dnů, tj. nejpozději do 5.6.2015 včetně.
3. Povinný subjekt na žádost vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
4. Podle ust. § 16a odst. 5 InfZ „povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této

lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.“

5. Ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ nadřízenému orgánu dává možnost povinnému subjektu přikázat poskytnutí informace ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení nařízení nadřízeného orgánu. K zachování tak dlouhé lhůty v daném případě není důvod, neboť by vedlo k neopodstatněnému prodlužování nezákonného stavu, který povinný subjekt svévolně zavinil svou nečinností. (zejména s ohledem na to, že 15 dní již marně uplynulo a další do poskytnutí informace ještě uplynou, takže povinný subjekt měl dost času a že ho – v rámci svých záměrných obstrukcí a naschválů – nevyužil, je jeho problém).
6. Dne 28.6.2015 byla podána stížnost proti rozhodnutí o poskytnutí informace.
7. Dne **4.9.2015** Krajský úřad Moravskoslezského kraje, pod sp.zn. **DSH/18146/2015/Már**, vydal rozhodnutí, tím bylo Magistrátu města Ostravy přikázáno žádost podanou v souladu s InfZ vyřídit, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí. Magistrát města Ostravy obdržel rozhodnutí dne **25.9.2015**. Toto rozhodnutí Magistrát města Ostravy neakceptoval a vydal vlastní rozhodnutí, proti kterému tímto podávám odvolání.

Z důvodů uvedených a odůvodněných výše proto navrhuji, aby odvolací orgán postupoval tak, jak je uvedeno výše.



Magistrát města Ostravy
odbor dopravně správních činností



smoves598e6503

Předání odvolání

Č. j.: SMO/402640/15/DSČ/Krp
Sp. zn.: S-SMO/031262/15/DSČ

Vyřizuje: Stanislav Krpela
Telefon: 599444877
Fax: 599 444 868
E-mail: skrpela@ostrava.cz

Krajský úřad
Moravskoslezský kraj
odbor dopravy
28. října 117
702 18 Ostrava

Datum: 10.11.2015

– žádost o informace - předání odvolání

Podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), předáváme odvolání, které podala fyzická osoba

na postup správního orgánu při vyřizování žádosti o informace ve smyslu ustanovení § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Výše jmenovaný si podal dne 21.05.2015 žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, formou zaslání kompletní kopie spisového materiálu vedeného pod spisovou značkou S-SMO/464823/14/DSČ Magistrátem města Ostravy, odborem dopravně správních činností, a to ve lhůtě 15 dnů.

Dne 29.05.2015 bylo žadateli písemnou formou sděleno, že takovouto informací, zaslání kopie kompletního spisu, není z jeho strany právní nárok, když jako účastník řízení má právo pořízení kopie celého spisu, a to v rámci institutu „nahlížení dopisu“ ve smyslu ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu.

Vůči sdělení správního orgánu si dne 28.06.2015 podal cestou E-mailové zprávy stížnost, která nebyla podepsána zaručeným elektronickým podpisem, ani doplněná originálem podání, jenž bylo předáno k poštovní přepravě dne 29.06.2015 s doručením na Magistrát města Ostravy dne 01.07.2015, a to na postup správního orgánu při vyřizování žádosti o informace ve smyslu ustanovení § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím.

O této stížnosti bylo rozhodnuto Krajským úřadem Moravskoslezského kraje dne 04.09.2015 pod sp. zn. DSH/18146/2015/Már a č.j.MSK 111610/2015 s nabytím právní moci dne 18.09.2015 a doručením na Magistrát města Ostravy dne 25.09.2015. Rozhodnutím KÚ MSK bylo správnímu orgánu I. stupně příkázáno, aby žádost o poskytnutí informace ze dne 21.05.2015 byla vyřízena ve lhůtě 15-ti dnů, od doručení vydaného rozhodnutí KÚ MSK.

Dne 01.10.2015 bylo shora jmenovanému zasláno rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností, pod č.j. SMO/346880/15/DSČ/Krp., sp.zn. S-SMO/031262/15/DSČ a INF-183/2015/ zák. č. 106/1999 Sb., jímž byla žádost shora jmenovaného o poskytnutí informace, a to zasláním kompletní kopie spisového materiálu v řízení vedeném pod sp. zn. S-SMO/031262/15/DSČ dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, odmítnuta.

Zásilka s rozhodnutím byla uložena na poštovním úřadu 79201 Bruntál dle jeho místa trvalého bydliště dne 19.10.2015 a ačkoliv byl o jejím uložení řádně vyrozuměn. Správní orgán proto využil ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu, neboť jak je uvedeno v zákoně, desátý den od uložení zásilky na příslušném poštovním úřadu, tj. 16.10.2015 se považuje za den doručení. Dne 19.10.2015 byla tato písemnost jmenovanému vhozena do poštovní schránky.

Proti tomuto rozhodnutí si [REDAKCE] podal v zákonné lhůtě odvolání, jenž bylo na Magistrát města Ostravy doručeno cestou E-mailové zprávy dne 02.11.2015 v čase 11:54:52, která nebyla podepsána zaručeným elektronickým. Toto podání nebylo rovněž ve lhůtě 5-ti dnů od doručení adresátovi potvrzeno, uznávaným elektronickým podpisem, či ověřenou kopií původního podání a nebo originálem podání – odvolání.

V podaném odvolání se [REDAKCE] dožaduje,

„aby povinný subjekt v rámci autoremedury v souladu s ust. § 16a odst. 5 InfZ, požadovanou informaci poskytl, nebo aby nadřízený orgán OPAKOVANĚ v souladu s ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikázal, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 3 dny ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, a to tak, že informaci poskytne.“

Vzhledem k tomu, že správní orgán odvolání nemínil vyhovět, předává odvolání na Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odboru dopravy, jakožto nadřízenému správnímu orgánu k dalšímu řízení.

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA

odbor dopravně správních činností

- 42 -

Ing. Bc. Dalibor Mozdřen
vedoucí odboru dopravně správních činností

Přílohy: 1/12