

UHAasR25 (134)

Statutární město Ostrava  
magistrát - útvar hlavního architekta  
a stavebního úřadu

Ing. arch. [redacted]

ZPRACOV lag	PRONOS 23 -07- 2015	Č. DOPOR. e-mail
UKL. ZNAK 88.7.	PR. LISTY -	POČET LISTU 1
SK. ZN. / J. J.	CV. J.	8710/262022/15

Magistrát města Ostravy  
Útvar hlavního architekta a stavebního úřadu  
Prokešovo nám. 8  
721 00 Ostrava

Věc: **Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění**

Dobrý den, žádám o tyto informace:

1) Jako nadřízený orgán provádíte metodickou činnost a kontrolu výkonu stavebního úřadu a tak se ptám, zda jste učinili nějaká opatření, kterými by byl napraven neutěšený stav obou řízení, jež vede stavební úřad při ÚMOB Svinov ve věci staveb „Zahradního přístřešku na pozemcích parc.č. 1330, 1328, 1327/2 v katastrálním území Svinov, obec Ostrava“ a „Přístřešku pro auto na pozemcích parc.č.1330, 1329“ v katastrálním území Svinov, obec Ostrava“ údajného stavebníka paní [redacted]

Pokud ano, kdy a jaká opatření jste učinili?  
Pokud ne, kdy tak učiníte?

2) Ve svých odvoláních k usnesením vydaným stavebním úřadem (k výše uvedeným stavbám) ze dne 22.12.2014 jsem mimo jiné uvedl: ... Ze všeho výše uvedeného dovozují, že správní úvaha o přerušení řízení formou Usnesení je nespíše obstrukcí. Jejím smyslem je zřejmě získat čas. Pravděpodobně stavebník není schopen si zajistit řádné podklady k vydání dodatečného povolení stavby a stavební úřad má nějaký zájem, aby potřebný čas stavebník získal. Pravděpodobně jedná stavební úřad pod nátlakem z důvodu podjatosti.

Pro podjatost stavebního úřadu jsou dány důvody: [redacted], jeden z účastníků řízení, je člen výkonného orgánu při Úřadu městského obvodu – Rady městského obvodu Svinov. Současně je spoluvlastníkem pozemků stavby a zároveň uživatelem stavby Přístřešku pro auto, kde parkuje své auto. Stavebník, dle mých soukromých zjištění, které jsem v tomto měsíci učinil, dlouhodobě žádné auto nevlastní. Je tedy věcí přímého zájmu [redacted] na tom, aby bylo rozhodnuto ve prospěch stavebníka – jeho matky, která zřejmě plní úlohu tzv. bílého koně. Pro podjatost dále hovoří opakované zmatečné jednání Stavebního úřadu, ignorování právního názoru odvolacího orgánu a nestandardní postupy, které v rámci řízení provádí.

Navrhuji proto, aby bylo řízení ve věci, v souladu s §142 Správního řádu, nadřízeným orgánem předáno jinému stavebnímu úřadu, který řízení řádně dokončí, nebo aby jej sám převzal. Historie průběhu dosavadního řízení dokazuje, že stavební úřad opakovaně porušuje správní řád, stavební zákon, vytváří fiktivní nezákonné konstrukce, nebo nečiní vůbec nic, aby nemusel řádně dle zákona rozhodnout. Takový způsob vedení řízení je nepřipustný...

Do dnešního dne se zřejmě nikdo námitkou podjatosti nezabýval: Způsoby a vedení řízení nabízí další znepokojivé podklady k názoru, že celý proces řízení je veden v podjatosti. Zřejmě dochází k manipulaci s podklady řízení – viz mé odvolání ze dne 13.7.2015, které budete muset v nejbližších dnech řešit. Zároveň jsem zjistil opakovaným dotazem u paní Petry Michalíkové, že k dokumentaci, která je vadná, není originálně orazítkovaná a podepsaná, se odmítá přihlásit. Zaslám proto na ČKAIT do Ostravy podklady k zahájení kárného řízení, nebo ke zjištění, kdo vlastně dokumentaci (která je podkladem řízení) vypracoval, nebo zda jde o něčí podvrh. Ptám se, zda jste můj podnět s věcně popsány důvody podjatosti stavebního úřadu ve výše uvedených řízeních předali, v souladu s principy řádné správy, příslušné osobě k projednání?

Pokud ano, komu a kdy?  
Pokud ne, kdy tak učiníte?

Své odpovědi prosím zašlete elektronicky na mou e-mailovou adresu: [redacted]

Dne 21.7.2015 [redacted]

**Magistrát města Ostravy**  
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/270828/15/ÚHAaSR/Sag

Sp. zn.: S-SMO/262022/15/ÚHAaSR/2

Ing. arch. [redacted]  
[redacted]  
5 [redacted]

Vyřizuje: Ing. Saganová

Telefon: +420 599 443 485

Fax:

E-mail: ksaganova@ostrava.cz

Datum: 04.08.2015

## Sdělení k žádosti o informace

Vážený pane,

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „MMO“) obdržel dne 23.7.2015 Vaše podání zasláné elektronicky prostřednictvím e-mailu bez uznávaného elektronického podpisu, nazvané „Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění“ a datované 21.7.2015.

Žádost o informace se vztahuje ke správním řízením, která vede stavební úřad SMO Úřadu městského obvodu Svinov (dále jen „stavební úřad“) ve věci staveb „Zahradního přístřešku na pozemcích parc. č. 1330, 1328, 1327/2 v katastrálním území Svinov, obec Ostrava“ a „Přístřešku pro auto na pozemcích parc. č. 1330, 1329 v katastrálním území Svinov, obec Ostrava“, stavebník [redacted]

Obsah žádosti lze shrnout takto:

1.

- a) Zda MMO jako nadřízený orgán učinil nějaká opatření, kterými by byl napraven dle Vašeho názoru „*neutěšený stav obou řízení*“; pokud ano, kdy a jaká opatření MMO učinil.  
b) Pokud ne, kdy tak MMO učiní?

2.

- a) V souvislosti s názorem o podjatosti „*stavebního úřadu*“, který jste vyslovil ve svých odvoláních ze dne 22.12.2014 proti usnesením, vydaným stavebním úřadem (Pozn.: usnesení o přerušení řízení č.j. SVI 03438/2014/OVDŽP/Kol z 8.12.2014 a č.j. SVI 03439/2014/OVDŽP/Kol z 8.12.2014 – obě byla v odvolacím řízení zrušena a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání), uvádíte, že do dnešního dne se zřejmě námitkou podjatosti nikdo nezabýval a tážete se, zda MMO Váš „*podnět s věcně popsány mi důvody podjatosti stavebního úřadu ve výše uvedených řízeních*“ předal příslušné osobě k projednání; pokud ano, komu a kdy.  
b) Pokud ne, kdy tak MMO učiní?

K Vaší žádosti MMO sděluje:

**Ad 1.a)** Žádná „opatření“, týkající se výše uvedených řízení, vedených stavebním úřadem SMO ÚMOB Svinov MMO nečinil.

SMO/270828/15/ÚHAaSR/Sag. S-SMO/262022/15/ÚHAaSR/2

Ad 2.a) Žádný „podnět“ k projednání „příslušné osobě“ MMO nepředával.

O částech žádosti ad 1.b), ad 2.b) vydá MMO samostatné rozhodnutí.

S pozdravem

Magistrát města Ostravy  
Městský úřad  
Mladobuzova 101/1  
702 00 Ostrava

  
**OSTRAVA!!!**

Ing. Kateřina Saganová  
referent státní správy  
na úseku vyvlastňovacích, odvolacích a přezkumných řízení

**Magistrát města Ostravy**  
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/270845/15/ÚHAaSŘ/Sag  
Sp. zn.: S-SMO/262022/15/ÚHAaSŘ/3

Ing. arch. [REDACTED]

Z [REDACTED]

5 [REDACTED]

Vyřizuje: Ing. Saganová  
Telefon: +420 599 443 485  
Fax:  
E-mail: ksaganova@ostrava.cz

Vyhotoveno: 04.08.2015

Vypraveno:

- 5 -08- 2015

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část:

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu, **rozhodl o žádosti Ing. arch. [REDACTED] o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podané dne 23.7.2015, takto:**

**Žádost o informace podaná k Magistrátu města Ostravy (dále jen „MMO“) dne 23.7.2015 a datovaná 21.7.2015, kterou se Ing. arch. [REDACTED] (v souvislosti se správním řízením, vedeným stavebním úřadem SMO Úřadu městského obvodu Svinov ve věci staveb „Zahradního přístřešku na pozemcích parc. č. 1330, 1328, 1327/2 v katastrálním území Svinov, obec Ostrava“ a „Přístřešku pro auto na pozemcích parc. č. 1330, 1329 v katastrálním území Svinov, obec Ostrava“, stavebník [REDACTED] (721 00 Ostrava Svinov)) domáhal poskytnutí informací: 1.a) zda MMO jako nadřízený orgán učinil nějaká opatření, kterými by byl napraven dle jeho názoru „neutěšený stav obou řízení“ a pokud ano, kdy a jaká opatření MMO učinil; 1.b) Pokud ne, kdy tak MMO učiní?; 2.a) v souvislosti s jeho názorem o podjatosti „stavebního úřadu“, který vyslovil ve svých odvoláních ze dne 22.12.2014 proti usnesením, vydaným stavebním úřadem (Pozn.: usnesení o přerušení řízení č.j. SVI 03438/2014/OVDŽP/Kol z 8.12.2014 a č.j. SVI 03439/2014/OVDŽP/Kol z 8.12.2014 – obě byla v odvolacím řízení zrušena a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání) se dotázal, zda MMO jeho „podnět s věcně popsányými důvody podjatosti stavebního úřadu ve výše uvedených řízeních“ předal příslušné osobě k projednání a pokud ano, komu a kdy; 2.b) Pokud ne, kdy tak MMO učiní?; se za použití ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ, částečně odmítá tak, že nebude poskytnuta informace označená bodem 1.b) a bodem 2.b).**

Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

[REDACTED] e

**Odůvodnění:**

Dne 23.7.2015 došla MMO žádost Ing. arch. [REDAKCE] (dále též „žadatel“) o poskytnutí informace dle InfZ, zasláná elektronicky prostřednictvím e-mailu bez uznávaného elektronického podpisu a datovaná 21.7.2015.

Žádost o informace se vztahuje ke správním řízením, která vede stavební úřad SMO Úřadu městského obvodu Svinov (dále jen „stavební úřad“) ve věci staveb „Zahradního přístřešku na pozemcích parc. č. 1330, 1328, 1327/2 v katastrálním území Svinov, obec Ostrava“ a „Přístřešku pro auto na pozemcích parc. č. 1330, 1329 v katastrálním území Svinov, obec Ostrava“, stavebník [REDAKCE].

Obsah žádosti lze shrnout takto:

1.

- a) Zda MMO jako nadřízený orgán učinil nějaká opatření, kterými by byl napraven dle názoru žadatele „*neutěšený stav obou řízení*“; pokud ano, kdy a jaká opatření MMO učinil.  
b) Pokud ne, kdy tak MMO učiní?

2.

- a) V souvislosti s názorem žadatele o podjatosti „*stavebního úřadu*“, který vyslovil ve svých odvoláních ze dne 22.12.2014 proti usnesením, vydaným stavebním úřadem (Pozn.: usnesení o přerušení řízení č.j. SVI 03438/2014/OVDŽP/Kol z 8.12.2014 a č.j. SVI 03439/2014/OVDŽP/Kol z 8.12.2014 – obě byla v odvolacím řízení zrušena a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání), uvádí, že do dnešního dne se zřejmě námitkou podjatosti nikdo nezabýval a táže se, zda MMO jeho „*podnět s věcně popsány důvody podjatosti stavebního úřadu ve výše uvedených řízeních*“ předal příslušné osobě k projednání; pokud ano, komu a kdy.  
b) Pokud ne, kdy tak MMO učiní?

Především je zapotřebí uvést, že povinnými subjekty ve smyslu ust. § 2 odst. 1 InfZ, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.

Je však zapotřebí zdůraznit, že podle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Lze tedy dovést, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Pokud tedy určitá informace vůbec nikdy neexistovala, nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen.

MMO informace k bodům 1.a), 2.a) žádosti poskytl, a to sdělením č.j. SMO/270828/15/ÚHAaSR/Sag ze dne 4.8.2015.

V bodech výše označených jako 1.b) a 2.b) MMO žádost vyhodnotil podle jejího obsahu tak, že jde o požadavek poskytnout dosud neexistující informace, které by teprve musely být nově vytvořeny. Požadovanými informacemi („Pokud ne, kdy tak učiní...“), zaznamenanými v listinné či elektronické podobě, totiž MMO nedisponuje.

Z uvedeného důvodu tedy nezbylo, než předmětnou žádost v bodech 1.b) a 2.b), za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ, odmítnout, a proto MMO rozhodl o jejím částečném odmítnutí tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.


Nad rámec výše uvedeného MMO pro úplnost ještě uvádí, že v daném případě se žadatel za použití institutu práva na informace dle InfZ evidentně domáhal, aby MMO jakožto nadřízený správní orgán nějakým způsobem zasáhl do probíhajícího řízení před správním orgánem 1. stupně, jehož „stav“ považuje žadatel za „neutěšený“. MMO v této souvislosti zdůrazňuje, že jakožto nadřízený či odvolací správní orgán nemůže do probíhajícího řízení před prvostupňovým správním orgánem jakkoli zasahovat nenastanou-li okolnosti, kdy mu správní řád takovou pravomoc svěřuje. Žadateli, jakožto účastníku předmětných správních řízení, však správní řád poskytuje dostatek prostředků ochrany, jimiž má možnost brojit proti postupu prvostupňového správního orgánu i odvolacího orgánu, považuje-li jejich postup za nesprávný či nezákonný.

Dle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat všechny účastníky. MMO uvádí, že jediným účastníkem je v tomto případě Ing. arch. [REDACTED] ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o odmítnutí části jeho žádosti o poskytnutí informace nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

#### Poučení účastníka:

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava, a do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním, adresovaným Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu.

Rozhodnutí se účastníku oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát zastížen, bude písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a adresát bude vyzván, aby si uloženou písemnost vyzvedl, ve smyslu ust. § 23 správního řádu. Jestliže si adresát uloženou písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu se písemnost považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.

  
Za správnost vyhotovení:  
Ing. Kateřina Saganová



Ing. Ivan Svrčina, v. r.  
vedoucí oddělení stavebně správního

