

HOWE7

LPO54

Stránka č. 1 z 1

235

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní
Prokešovo náměstí 8
Ostrava



| | |
|--|------------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní | Č. dopr. |
| Došlo: 21.12.2015 | Zpracov. |
| č. j.: SMO/455148/15 | Úkl. znak. |
| Přílohy: | 23/12/15 |

Vážený,

dna 12.6.2007 Vám poslal odbor organizační pod zn. org/562/2007:

- Podnět vznesený na 8. zasedání zastupitelstva města dne 30.5.2007, a jako přílohu
 - Výpis ze zápisu 8. zasedání zastupitelstva města dne 30.5.2007, obojí k materiálu č. 11 Schválení závazných ukazatelů pro příspěvkové organizace pro rok 2007..., a mému podnětu, přednesenému v diskuzi k tomuto bodu na 8. zasedání zastupitelů.
- Kopii obou písemností přikládám.

Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit, jak jste s obsahem obou písemností, zaslaných Vám z organizačního odboru, naložili, a co jste Domovu důchodců Korýtko a Kulturními domu Akord napsali.

Informace žádám poskytnout poskytnutím informací, v takových písemnostech obsažených, a to poskytnutím kopií těchto písemností, které není třeba posílat. Na základě výzvy e-mailem je vyzvednu osobně.

Pokud snad budete tvrdit, že písemnosti jsou v městském archivu, žádám sdělit, v jak nazvaných krabicích v městském archivu jsou tyto písemnosti uloženy, kdy byl zpracován skartační návrh, a kdy byl sepsán skartační protokol..

Za poskytnutí informace děkuji.
Příložený písemnosti dle bodů a) a b).

Napsal 20. prosince 2015 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/456290/15/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 5. 1. 2016

Prodloužení lhůty podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K Vaší žádosti ze dne 20. 12. 2015 týkající se Vašeho podnětu vzneseného na 8. zasedání zastupitelstva města dne 30. 5. 2007 a výpisu ze zápisu tohoto zasedání sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti statutární město Ostrava prodloužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, lhůtu pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Závažným důvodem je konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Jelikož jsou požadovány informace staršího data, předpokládá se konzultace s archivem města.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Vážený pan

Č. j.: SMO/456290 /15/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 25. 1. 2016

Vážený pane inženýre,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 20. 12. 2015, týkající se listiny – výpis ze zápisu 8. zasedání zastupitelstva města dne 30. 5. 2007 pod zn. org/562/2007, poskytujeme následující informace:

Obsah listiny – výpis ze zápisu 8. zasedání zastupitelstva města dne 30. 5. 2007 pod zn. org/562/2007, byl předložen k projednání radě města na její 32. schůzi konané dne 4. 9. 2007 (materiál č. 4) a zastupitelstvu města na jeho 10. zasedání konaném dne 19. 9. 2007 (materiál č. 12).

Materiály předložené radě města k projednání na její 32. schůzi konané dne 4. 9. 2007 byly odboru Archiv města Ostravy Magistrátu města Ostravy předány v roce 2011 v modré složce, označené jednáním rady města.

Materiály předložené zastupitelstvu města k projednání na jeho 10. zasedání konaném dne 19. 9. 2007 byly odboru Archiv města Ostravy Magistrátu města Ostravy předány v roce 2014 v modré složce označené jednáním zastupitelstva města.

Jinými písemnostmi obsahujícími Vámi požadované informace Magistrát města Ostravy nedisponuje – viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/456290/15/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 25. 1. 2016

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [REDAKCE], [REDAKCE], ze dne 20. 12. 2015, týkající se listiny – výpis ze zápisu 8. zasedání zastupitelstva města dne 30. 5. 2007 pod zn. org/562/2007 takto:

Podle § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 20. 12. 2015 podaná Ing. [REDAKCE] v části napsání listin ze strany odboru legislativního a právního Magistrátu města Ostravy Domovu důchodců Korýtko, příspěvkové organizaci a obchodní společnosti Dům kultury Akord Ostrava - Zábřeh, s.r.o. **odmítá.**

Odůvodnění:

Žadatel Ing. [REDAKCE] podal dne 20. 12. 2015 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které požadoval informace týkající se listiny – výpis ze zápisu 8. zasedání zastupitelstva města dne 30. 5. 2007 pod zn. org/562/2007. Jedná se o informace, co napsal odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy Domovu důchodců Korýtko a Kulturnímu domu Akord ve vztahu k zmíněnému výpisu.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Povinný subjekt požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy tuto informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. V externí korespondenci odboru legislativního a právního z roku 2007 se požadované písemnosti nenacházejí. Interní korespondence mezi odbory magistrátu z roku 2007,

níž byla uložena listina – výpis ze zápisu 8. zasedání zastupitelstva města dne 30. 5.2007 pod zn. org/562/2007, byla v roce 2014 zařazena do skartačního řízení. Podle § 10 odst. 2 písm. c) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nebyl soupis dokumentů určených ke zničení pořizován a nahrazuje jej seznam dokumentů navržených ke skartaci (viz poskytnuté informace pod č.j. SMO/425044/15/LPO/Mif ze dne 9.12.2015 k Vaší žádosti ze dne 27.11.2015). Nelze tedy zjistit, zda předmětem skartace byla jen listina – výpis ze zápisu 8. zasedání zastupitelstva města dne 30. 5. 2007 pod zn. org/562/2007 nebo i jiné písemnosti, které vznikly v důsledku zaslání uvedené listiny na odbor legislativním a právním a spolu s výše uvedenou listinou tvořili příslušný spis.

Požadovanou informaci nemají k dispozici ani další kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy – odbor kanceláře primátora ani odbor Archiv města Ostravy (úřední záznam ze dne 21. 12.2015 obsahující sdělení asistentky primátora a sdělení vedoucího archívního oddělení ze dne 12. 1. 2016).

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního



235 / 2015

(416) Odeslané – Seznam Email

Hyp. WU)GCEK => JANA B.)

Lp054 (235)

https://email.seznam.cz/#sent/47801

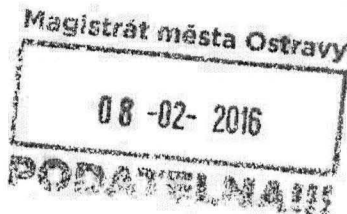
odvolání- teplo Korýtka, Akord 2007

Dnes 8. 2. 2016, 8:56:52

Komu: posta@ostrava.cz

| | |
|--|-----------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní | Č. dopr. |
| Došlo: -9 -02- 2016 | Zpracov. |
| Č. j.: SMO/0.52016/16 | Úst. znak |
| Přílohy: | 23/1/15/5 |

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava



SMO/052016/16



Vážení,

dne 20.12.2015 jsem e-mailem na MMO zaslal žádost, označenou "IŽ teplo Korýtka, Akord 2007", s textem: *Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit, jak jste s obsahem obou písemností, zasláných Vám z organizačního odboru, naložili, a co jste Domovu důchodců Korýtka a Kulturními domu Akord napsali.*

"Informace žádám poskytnout poskytnutím informací, v takových písemnostech obsažených, a to poskytnutím kopií těchto písemností, které není třeba posílat. Na základě výzvy e-mailem je vyzvednu osobně.

Pokud snad budete tvrdit, že písemnosti jsou v městském archivu, žádám sdělit, v jak nazvaných krabicích v městském archivu jsou tyto písemnosti uloženy, kdy byl zpracován skartační návrh, a kdy byl sepsán skartační protokol."

Došlo mi rozhodnutí o odmítnutí žádosti č.j. SMO/456290/15/LPO/Hud ze 25.1.2016 (dál Rozhodnutí), že žádost odmítají. Písemnosti že nemají odbory legislativní a právní, kanceláře primátora a Archiv města Ostravy.

Současně mi došel list rovněž č.j. SMO/456290/15/LPO/Hud ze 25.1.2016 (dál List), že: "Materiály předložené radě města k projednání na její 32. schůzi dne 4.9.2007 byly archivu města předány v roce 2011 v modré složce, označené jednáním rady města.

Materiály, předložené zastupitelstvu města k projednání na jeho 10. zasedání konaném dne 19.9.2007 byly archivu města předány v roce 2011 v modré složce, označené jednáním zastupitelstva města."

Dále poznamenávám, že výpisy, pořízené v roce 2007 organizačním odborem mám, a 20.12.2015 jsem jejich text nežádal.

Připomínám, že hned na začátku organizačního řádu magistrátu je v článku 2 Organizační členění magistrátu, bodu

"3 Magistrát se člení na tyto odbory:

1. Archiv města Ostravy
2. odbor kancelář primátora....."

Namítám proto, že archiv je jedním z pracovišť magistrátu, a nic proto nebrání ostatním odborům magistrátu, sídlícím na "pod věží" vyžádat si potřebné "krabice" z archivu v Přívoze pro poskytnutí informací. Takovým žádostem archiv bez zdržení vyhovuje.

Obsah sdělení archivu a kanceláře primátora, o kterých je v Listu napsáno mi není znám, stejně jako mi není znám obsah dotazů, které jim odbor legislativní předložil, v Listu o tom nic není.

Navrhuji proto Rozhodnutí zrušit, a přikázat nové projednání žádosti.

Napsal 8.2.2016

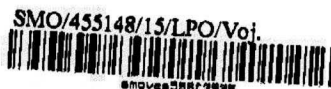
HOWE7

lpo 54

235

Stránka č. 1 z 1

Magistrát města Ostravy
odbor legislativní a právní
Prokešovo náměstí 8
Ostrava



| | |
|--|------------|
| MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní | Č. dopor. |
| Došlo: 21.12.2015 | Zpracov. |
| č. j.: SMO/455148/15 | Ukl. znak. |
| Přílohy: | 23/12/15 |

Vážení,

dna 12.6.2007 Vám poslal odbor organizační pod zn. org/562/2007:

- Podnět vznesený na 8. zasedání zastupitelstva města dne 30.5.2007, a jako přílohu
 - Výpis ze zápisu 8. zasedání zastupitelstva města dne 30.5.2007, obojí k materiálu č. 11 Schválení závazných ukazatelů pro příspěvkové organizace pro rok 2007..., a mému podnětu, přednesenému v diskuzi k tomuto bodu na 8. zasedání zastupitelů.
- Kopii obou písemností přikládám.

Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám sdělit, jak jste s obsahem obou písemností, zaslanych Vám z organizačního odboru, naložili, a co jste Domovu důchodců Korýtko a Kulturními domu Akord napsali.

Informace žádám poskytnout poskytnutím informací, v takových písemnostech obsažených, a to poskytnutím kopií těchto písemností, které není třeba posílat. Na základě výzvy e-mailem je vyzvednu osobně.

Pokud snad budete tvrdit, že písemnosti jsou v městském archivu, žádám sdělit, v jak nazvaných krabicích v městském archivu jsou tyto písemnosti uloženy, kdy byl zpracován skartační návrh, a kdy byl sepsán skartační protokol..

Za poskytnutí informace děkuji.
Přiloženy písemnosti dle bodů a) a b).

Napsal 20. prosince 2015



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 27199/2016
Sp. zn.: POR/5089/2016/Jan
084.3 V5
Vyřizuje: Mgr. Michal Jantoš
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 268
Fax: 595 622 226
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2016-03-02



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 3. 3. 2016
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 4. 3. 2016
- 9 -

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání
ze dne 8. 2. 2016,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č.j. SMO/456290/15/LPO/Hud ze dne 25. 1. 2016, o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace ze dne 20. 12. 2015, podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastníci řízení:

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,



Za úřad: Mgr. Michal Jantoš, Odbor právní a organizační

595 622 268
595 622 226
posta@msk.cz

Č. úřadní listiny
Č. úřadní listiny

Adresa úřadu: Odbor právní a organizační
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
28. října 117, 702 18 Ostrava



www.msk.cz

ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tak, že napadené rozhodnutí ruší a vrací věc statutárnímu městu Ostrava, magistrátu (dále jen „město“) k novému projednání, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že [redacted] (dále též jen „odvolatel“), podal dne 20. 12. 2015 na elektronickou adresu podatelny města, žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které uvedl, že odboru legislativnímu a právnímu magistrátu města byly dne 12. 6. 2007 doručeny písemnosti nazvané „Podnět vznesený na 8. zasedání zastupitelstva města dne 30. 5. 2007“ a „Výpis ze zápisu 8. zasedání zastupitelstva města dne 30. 5. 2007“. Odvolatel dále uvedl, že obě tyto písemnosti se týkaly materiálu č. 11 nazvaného „Schválení zaslanych ukazatelů pro příspěvkové organizace pro rok 2007“ a jeho podnětu přednesenému v diskusi k tomuto bodu na 8. zasedání zastupitelstva. V rámci podané žádosti odvolatel požadoval, aby mu město sdělilo, jak s uvedenými písemnostmi naložilo a co napsalo Domovu důchodců Korýtko, příspěvkové organizaci (dále jen „Domov důchodců Korýtko“) a Domu kultury Akord Ostrava-Zábřeh, s.r.o. (dále jen „Kulturní dům Akord“). Odvolatel požadoval, aby mu byly poskytnuty kopie písemností adresovaných Domovu důchodců Korýtko a Kulturnímu domu Akord. V závěru žádosti odvolatel uvedl, že pokud jsou předmětné písemnosti uloženy v městském archivu, žádal o sdělení toho, v jak nazvaných krabicích jsou tyto písemnosti uloženy, kdy byl zpracován skartační návrh, kdy byl sepsán skartační protokol.

Město se žádostí zabývalo a přípisem č. j. SMO/456290/15/LPO/Hud ze dne 25. 1. 2016 odvolateli sdělilo, že „výpis ze zápisu 8. zasedání zastupitelstva města dne 30. 5. 2007 pod zn. org/562/2007, byl předložen k projednání radě města na její 32. schůzi konané dne 4. 9. 2007 (materiál č. 4) a zastupitelstva města na jeho 10. zasedání konaném dne 19. 9. 2007 (materiál č. 12). Materiály předložené radě města k projednání na její 32. schůzi konané dne 4. 9. 2007 byly odboru Archiv města Ostravy Magistrátu města Ostravy předány v roce 2011 v modré složce, označené jednáním rady města. Materiály předložené zastupitelstvu města k projednání na jeho 10. zasedání konaném dne 19. 9. 2007 byly odboru Archiv města Ostravy Magistrátu města Ostravy předány v roce 2014 v modré složce, označené jednáním zastupitelstva města“. Závěrem přípisu město uvedlo, že jinými písemnostmi obsahujícím odvolatelem požadované informace nedisponuje a odkázalo odvolatele na rozhodnutí o odmítnutí části žádosti č. j. SMO/456290/15/LPO/Hud ze dne 25. 1. 2016 (dále jen „rozhodnutí“), které bylo přílohou specifikovaného přípisu.

V rozhodnutí město uvedlo, že část žádosti týkající se „napsání listin ze strany odboru legislativního a právního Magistrátu města Ostravy“ Domovu důchodců Korýtko a Kulturnímu domu Akord odmítá s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Město odmítnutí požadované informace odůvodnilo po shrnutí skutkového stavu a citací příslušných ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím zejména tím, že zjišťovalo existenci požadované informace a že je učiněn závěr o tom, že město požadovanou informaci nedisponuje. Město tento závěr zdůvodnilo tím, že požadovanou informaci vyhledávalo v externí korespondenci odboru legislativního a právního z roku 2007, avšak požadovanou informaci zde nenalezlo. Město dále uvedlo, že v interní korespondenci mezi jednotlivými odbory magistrátu města z roku 2007 byla uložena listina – výpis ze zápisu 8. zasedání zastupitelstva města konaného dne 30. 5. 2007, ale celá interní korespondence z tohoto roku byla v roce 2014 zařazena do skartačního řízení. Podle § 10 odst. 2 písm. c) zákona č. 499/2004 S., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví“), nebyl soupis dokumentů určených ke zničení pořízen, ale byl nahrazen seznamem dokumentů navržených ke skartaci. V této souvislosti město odkázalo odvolatele na informace poskytnuté mu přípisem č. j. SMO/425044/15/LPO/Mif ze dne 9. 12. 2015 na základě odvolatelovy žádosti o poskytnutí informace ze dne 27. 11. 2015). Město dále uvedlo, že v současné době není možné zjistit, zda

předmětem skartace byla jen listina – výpis ze zápisu 8. zasedání zastupitelstva města konaného dne 30. 5. 2007 nebo i jiné písemnosti, které vznikly v důsledku zaslání uvedené listiny odboru legislativnímu a právnímu a spolu s uvedenou listinou tvořily příslušný spis. Město dále uvedlo, že požadovanou informaci nemají k dispozici ani další kompetentní odbory magistrátu města – odbor Kancelář primátora ani odbor Archiv města Ostravy. Vzhledem k uvedenému město část odvolatelské žádosti odmítlo.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 8. 2. 2016 odvolání. Odvolatel v něm zejména namítal, že Archiv města Ostravy je organizační součástí magistrátu města a nic tak nebrání ostatním odborům magistrátu města, aby si potřebné materiály vyžádaly. Odvolatel dále sdělil, že mu není znám „obsah sdělení archivu a kanceláře primátora a obsah dotazů, které jim odbor legislativní předložil“. Odvolatel závěrem navrhl rozhodnutí města „zrušit, a přikázat nové projednání žádosti“.

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/052016/16/LPO/Hud ze dne 12. 2. 2016 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 16. 2. 2016). Město v tomto přípise bez bližšího odůvodnění uvedlo, že odvolání považuje za nedůvodné.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k Informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k Informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu, kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 26. 1. 2016. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 10. 2. 2016. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo doručeno městu dne 8. 2. 2016, tedy bylo učiněno v zákonem stanovené lhůtě a bylo podáno u věcně a místně příslušného správního orgánu. Odvolání rovněž neobsahuje vady, které by bránily řádnému projednání věci.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k Informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k Informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že Informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listinně, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Odvolací orgán uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána. Tyto zákonné premisy však nelze chápat jednostranně formalisticky a bez přihlédnutí ke smyslu a účelu zákona.

To znamená, že požadavek na záznam určité informace nelze vnímat striktně formalisticky tak, že informace je zaznamenána a existuje pouze tehdy, jestli její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) z jiných zaznamenaných informací.

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout požadované informace zjednodušeně řečeno s tím, že požadovanou informaci nedisponuje, a že jí tedy nelze poskytnout.

Odvolací orgán se vzhledem k tvrzené neexistenci požadované informace nejprve zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že z napadeného rozhodnutí vyplývá, že jsou závěry města o neexistenci požadovaných informací postaveny na vyhledávání požadované informace v externí a interní korespondenci odboru legislativního a právního, vyjádření asistentky primátora a sdělení vedoucího odboru Archiv města Ostravy.

Součástí předloženého spisového materiálu byl přípis č. j. SMO/425044/15/LPO/Mif ze dne 9. 12. 2015 (odvolateli doručen dne 14. 12. 2015), kterým město odvolateli poskytlo informace na základě odvolatelovy žádosti o informace ze dne 27. 11. 2015. Přílohou tohoto přípisu byl protokol o provedeném skartačním řízení č. j. SMO/069329/14/Ar/Bar ze dne 20. 8. 2014, ze kterého je zřejmé, že interní korespondence magistrátu města z roku 2007 byla ve skartačním řízení zničena.

Na základě předloženého spisového materiálu však nelze učinit závěr o tom, že by se město stejně důsledně zabývalo též externí korespondencí magistrátu, a to zejména ve vztahu k odboru legislativnímu a právnímu z roku 2007. Odpovězení této otázky je přitom pro posouzení celé věci zásadní. Ve vztahu k externí korespondenci odboru legislativního a právního z roku 2007 město pouze uvedlo, že vyhledávalo požadované informace ve své evidenci, avšak požadovanou informaci zde nenalezlo. Tato skutečnost však může znamenat např. to, že město požadovanou informaci nikdy nevytvořilo, nebo to, že jí v minulosti skutečně disponovalo, ale došlo ke zničení požadované informace, ale také to, že město touto informací disponuje, avšak nikoliv v rámci odboru legislativního a právního. Odvolací orgán v této souvislosti poukazuje na to, že město nedoložilo žádné skutečnosti týkající se toho, zda byly požadované informace vůbec vytvořeny, případně následně odeslány, co se s dokumenty obsahujícími tyto písemnosti dále dělo, tj. zda jsou uchovány ve spisové službě magistrátu (prohledávána byla dle předloženého spisového materiálu jen interní složka odboru, nikoliv spisová služba) a zda jsou stále ve stavu před skartačním řízením, či zda již prošly skartačním řízením a s jakým výsledkem. Rovněž z vyjádření vedoucího archivního oddělení nevyplývá, zda a případně proč se magistrát nezabýval také dokumenty předanými archivu odborem kancelář primátora, když součástí spisu je i vyjádření tohoto odboru, avšak jen ve vztahu k interní komunikaci (ze spisového materiálu nevyplývá, zda odpovědi byly skutečně

odeslány a kterým konkrétním odborem – viz výše). Dle názoru odvolacího orgánu totiž nelze vyloučit ani situaci, že požadované informace byly zaslány právě z odboru kancelář primátora.

Odpovědi na tyto otázky mají přitom zásadní význam také pro posuzování toho, zda je případně město povinno požadovanou informaci znovu vytvořit. Korespondence mezi městem a Domovem důchodců Korýtko a Kulturním domem Akord by nepochybně byla považována za dokument vzešlý z činnosti původce ve smyslu § 2 písm. e) zákona o archivnictví, který je město povinno uchovat podle § 3 téhož zákona. Pokud by město požadovanou informaci zničilo v rozporu se zákonem o archivnictví a s vnitřním předpisem upravujícím výkon spisové služby a skartační řád (rovněž tento vnitřní předpis nebyl součástí předloženého spisového materiálu), bylo by povinno požadovanou informaci opětovně vytvořit (srov. shora citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu; dále též rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 141/2011 ze dne 9. 2. 2012).

Vzhledem k tomu, že součástí spisového materiálu není ani žádná písemnost, která by prokazovala, že požadovaná informace byla zničena, nemůže odvolací orgán učinit spolehlivý závěr o tom, jak bylo s požadovanou informací naloženo, pokud tedy skutečně existovala (viz výše k nedoložení relevantních skutečností). Podle názoru odvolacího orgánu navíc nemůže být s jistotou vyloučen ani závěr, že město požadovanou informaci stále má (viz výše).

Odvolací orgán dále uvádí, že v případech, kdy povinný subjekt tvrdí, že požadovanou informaci nedisponuje, je povinen v rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace uvést konkrétní skutková zjištění, na základě kterých dospěl k závěru, že požadovanou informaci nedisponuje. V případě, že povinný subjekt požadovanou informaci nedisponuje, měl by také uvést, zda je povinen požadovanou informaci disponovat, resp. jí uchovat (například podle zákona o archivnictví nebo podle správního řádu), jelikož porušení povinnosti uchovávat požadovanou informaci může vést k tomu, že povinný subjekt bude povinen požadovanou informaci znovu vytvořit (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 As 136/2014 ze dne 7. 4. 2015).

Odvolací orgán k výše uvedenému uvádí, že postup města při vyhledávání požadované informace je nepřezkoumatelný.

* * *

Odvolatel dále namítal, že Archiv města Ostravy je organizační součástí magistrátu města a nic tak nebrání ostatním odborům magistrátu města, aby si potřebné materiály vyžádaly.

K této odvolatelově námítce odvolací orgán uvádí, že z vyjádření vedoucího tohoto odboru, které je součástí předloženého spisového materiálu, vyplývá, že tento odbor v současné době nedisponuje žádnou korespondencí mezi magistrátem města a Domovem důchodců Korýtko nebo Kulturním domem Akord, která by souvisela s podnětem odvolatele, který byl vznesen na 8. zasedání zastupitelstva města. Z tohoto důvodu si ji ani odbor legislativní a právní ani nemohl vyžádat. Jak již odvolací orgán uvedl výše, tento závěr však nevypovídá o tom, zda mu byla předmětná korespondence vůbec předána a zda předmětná korespondence nebyla zničena v rozporu s archivačním zákonem a vnitřním předpisem upravujícím délku skartační doby.

* * *

Odvolací orgán dále poukazuje na skutečnost, že město před vyřízením žádosti o poskytnutí informace zcela rezignovalo na právní úpravu stanovenou správním řádem. Vztah zákona o svobodném přístupu k informacím a správního řádu upravuje § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Podle tohoto ustanovení platí, že pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona ustanovení správního řádu pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti, pro odvolací řízení a v řízení o stížnosti pro počítání lhůt, doručování

a náklady řízení; dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178; v ostatním se správní řád nepoužije.

Citované ustanovení vyjadřuje subsidiární a omezené použití správního řádu na postupy podle zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. na procesní vyřizování žádosti o poskytnutí informací a příslušných opravných prostředků. Subsidiarita je dána tím, že se správní řád použije tehdy, nestanoví-li zákon o svobodném přístupu k informacím jinak. Omezenost použití správního řádu vyjadřuje, že ze správního řádu lze použít jen ta ustanovení, o nichž tak § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, bez ohledu na to, zda zákon o svobodném přístupu k informacím určitou procesní situaci sám věcně řeší (srov. Furek, A., Rothanzl, L. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy: komentář*. 2. vydání. Praha: Linde, 2012. s. 898).

Zákon o svobodném přístupu k informacím v § 20 odst. 4 vylučuje aplikaci ustanovení správního řádu o účastnících řízení (§ 27) pro poskytování informací; uvedené ustanovení správního řádu se dle § 20 odst. 4 písm. a) a b) zákona uplatní jen pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení. Na postup při poskytování informací se ovšem aplikují základní zásady činnosti správních orgánů, z nichž plyne mj. povinnost chránit oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu (povinného subjektu) dotýká podle § 2 odst. 3 správního řádu, jakož i povinnost poskytnout dotčeným osobám přiměřené poučení, uvědomit je o úkonu, který správní orgán činí, resp. povinnost umožnit dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy podle § 4 odst. 2 až 4 správního řádu.

Při poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím mají osoby, jež by mohly být poskytnutím informace dotčeny, práva plynoucí ze základních zásad činnosti správních orgánů (zejm. z § 4 správního řádu). Povinný subjekt jím v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů musí v řízení o žádosti umožnit hájit jejich práva. Při každém poskytování informací by měl povinný subjekt nejprve ověřit, zda neexistují osoby, jež by mohly být poskytnutím informace dotčeny na svých právech. Pokud takové osoby budou existovat, vyrozumí je povinný subjekt o podané žádosti a případně i o uvažovaném způsobu vyřízení této žádosti (srov. § 4 odst. 2 a 3 správního řádu) a současně jím umožní hájit svá práva, tj. v přiměřené době se k věci vyjádřit. Následně vyrozumí dotčené osoby o způsobu vyřízení žádosti. K obdobnému závěru dospěla také judikatura Nejvyššího správního soudu (srov. zejména rozhodnutí č. j. 8 As 55/2012 – 62 ze dne 22. 10. 2014; č. j. 1 As 189/2014 ze dne 17. 12. 2014; č. j. 7 As 49/2015 – 57 ze dne 30. 6. 2015).

Odvolací orgán v této souvislosti upozorňuje na to, že z důvodu nutnosti zachování poměrně krátkých procesních lhůt stanovených zákonem o svobodném přístupu k informacím je nutné, aby komunikace mezi povinným subjektem a dotčenou osobou probíhala tak, aby nebylo ohroženo vyřízení žádosti o poskytnutí informace v zákonem stanovených lhůtách (srov. § 14 a 15 zákona o svobodném přístupu k informacím). Odvolací orgán na tomto místě poukazuje na metodický materiál Ministerstva vnitra nazvaný „Informace k dopadům rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014, č. j. 8 As 55/2012-62 (poskytování informací o platech a odměnách) na rozhodovací činnost Ministerstva vnitra vůči krajům jako povinným subjektům“, která mimo jiné řeší otázku osob dotčených žádostí o informace (viz <http://www.mvcr.cz/odk2/>).

Domov důchodců Korýtko a Kulturní dům Akord lze podle názoru odvolacího orgánu považovat za dotčené osoby ve vztahu k posuzovanému případu. Z předloženého spisového materiálu však nevyplývá, že by město postupovalo shora uvedeným způsobem. Přičemž není vyloučeno, že by tyto dotčené osoby mohly svým vyjádřením celou situaci osvětlit (např. sdělit městu, že požadovaná informace jim nikdy městem nebyla

doručena, případně kdy byla doručena, poskytnout tuto informaci pro účely žádosti městu z důvodu, že by se poté mohl odvolatel na základě tohoto vyjádření obrátit na tyto organizace se žádostí o informace jako na povinné subjekty).

Absence tohoto postupu představuje podle názoru odvolacího orgánu vadu, která mohla ve vztahu k výše uvedenému mít za následek nesprávné rozhodnutí.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.



JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník:

Odvolatel: _____

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)



Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/052016/16/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan



Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 17. 3. 2016

Prodloužení lhůty

K Vaší žádosti ze dne 20. 12. 2015 týkající se korespondence města s Domovem Korýtko, příspěvkovou organizací a Domem kultury Akord Ostrava – Zábřeh, s.r.o. ve vztahu k výpisu ze zápisu z 8. zasedání zastupitelstva města dne 30. 5. 2007, materiálu č. 11 sdělujeme, že lhůtu pro vyřízení této žádosti statutární město Ostrava prodlužuje o deset dní. K prodloužení lhůty dochází ve smyslu § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, lhůtu pro poskytnutí informace může povinný subjekt prodloužit ze závažných důvodů, nejvýše však o deset dní. Podle tohoto ustanovení je závažným důvodem konzultace s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na rozhodnutí o žádosti, nebo mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu, které mají závažný zájem na předmětu žádosti.

Je nezbytná konzultace mezi odbory magistrátu a s výše uvedenými právníckými osobami.

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

235

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/052016/16/LPO/Hud
Sp. zn.:

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček
Telefon: +420 599 442241
Fax:
E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 7. 4. 2016

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 20. 12. 2015, týkající se listiny – výpis ze zápisu 8. zasedání zastupitelstva města dne 30. 5. 2007 pod zn. org/562/2007, ve spojení s rozhodnutím krajského úřadu Moravskoslezského kraje sp. zn. POR/5089/2016/Jan ze dne 2. 3. 2016 takto:

Podle § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 20. 12. 2015 podaná v části napsání listin ze strany odboru legislativního a právního Magistrátu města Ostravy adresovaných Domovu důchodců Korytko, příspěvkové organizaci a obchodní společnosti Dům kultury Akord Ostrava - Zábřeh, s.r.o. **odmítá.**

Odůvodnění:

Žadatel podal dne 20. 12. 2015 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které požadoval informace týkající se listiny – výpis ze zápisu 8. zasedání zastupitelstva města dne 30. 5. 2007 pod zn. org/562/2007. Jedná se o informace, co napsal odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy Domovu důchodců Korytko a Kulturnímu domu Akord ve vztahu k zmíněnému výpisu.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Povinný subjekt požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy tuto informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. V externí korespondenci odboru legislativního a právního z roku

2007 se požadované písemnosti nenacházejí. Interní korespondence mezi odbory magistrátu z roku 2007, v níž byla uložena listina – výpis ze zápisu 8. zasedání zastupitelstva města dne 30. 5. 2007 pod zn. org/562/2007, byla v roce 2014 zařazena do skartačního řízení. Podle § 10 odst. 2 písm. c) zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nebyl soupis dokumentů určených ke zničení pořizován a nahrazuje jej seznam dokumentů navržených ke skartaci (viz poskytnuté informace pod č.j. SMO/425044/15/LPO/Mif ze dne 9.12.2015 k Vaší žádosti ze dne 27.11.2015). Nelze tedy zjistit, zda předmětem skartace byla jen listina – výpis ze zápisu 8. zasedání zastupitelstva města dne 30. 5. 2007 pod zn. org/562/2007 nebo i jiné písemnosti, které vznikly v důsledku zaslání uvedené listiny na odbor legislativním a právním a spolu s výše uvedenou listinou tvořili příslušný spis.

Výše uvedené vyplývá ve vztahu k interní i externí korespondenci města v dané věci mimo uvedeného přípisu ze dne 9. 12. 2015 z vyjádření vedoucí odboru legislativního a právního ze dne 17. 3. 2016, vyjádření právníka oddělení právního Mgr. Faita ze dne 21. 12. 2015, z úředního záznamu ze dne 21. 12. 2015 obsahujícího vyjádření asistentky primátora, vyjádření vedoucího oddělení vnějších a zahraničních vztahů kanceláře primátora ze dne 6. 4. 2016 (oddělení zahrnuje činnost všech asistentek primátora a jeho náměstků), sdělení vedoucího archivního oddělení ze dne 12. 1. 2016). Taktéž z protokolu o provedeném skartačním řízení ze dne 20. 8. 2014 ohledně všech dokumentů odboru legislativního a právního, kanceláře primátora magistrátu města (včetně interní a externí korespondence) za období do r. 2008 nebyl zjištěn vznik či možná existence žádaných informací.

Z žádného uvedeného dokumentu nelze dovodit samotnou existenci požadovaných informací a vůbec jejich vznik.


Možnost vzniku a existence těchto informací nebyla potvrzena také vyjádřením jednatelky společnosti Dům kultury Akord Ostrava – Zábřeh, s.r.o. ze dne 29. 3. 2016, vyjádřením ředitele Domova Korýtko, příspěvkové organizace ze dne 29. 3. 2016. Oba zástupci zmíněných právnických osob připustili pouze telefonický kontakt v dané věci mezi nimi a zástupcem města.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. V předmětné věci není povinný subjekt povinen požadovanými informacemi disponovat.

Jelikož nebyl prokázán vůbec vznik jakékoliv listiny zasláné Domu kultury Akord Ostrava – Zábřeh, s.r.o., Domovu Korýtko, příspěvkové organizaci v dané věci, povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

