

PEPA LPO20 (58)

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 30-03-2015	Zpracov.	
Č. j.: SMO/113370/15	Ukl. znak.	
Přílohy:	23/1/15	

Vážení,

obec má povinnost, stanovenou v §2, odst. (2) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích: "Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů".

Dopustili jste však, že v důsledku Vámi 17.12.2014 vydaného ROZHODNUTÍ č.164/2014-ODSTRANĚNÍ STAVBY, povolujícímu zbourání obchodního střediska Odry ve Výškovicích, zde koncem května 2015 skončí činnost pošty Ostrava 47.

Nevím, jak jsou kompetence v této záležitosti rozděleny mezi městský obvod, a město Ostrava statutem města Ostravy, a zda za tuto situaci odpovídá jen obvod Ostrava Jih (OJ), nebo i magistrát

Pokud je odpovědný jenom OJ, pak si na výsledek jeho "činnosti" v této věci stěžuji.

I proto se v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. táži:

- a) zda jste kvůli pokračování činnosti pošty Ostrava 47, třeba přemístěné někde poblíž, s vedením České pošty s.p. (ČP) jednali, a pokud ano, kdy, jakým způsobem, a s jakým výsledkem,
- b) zda jste s vedením ČP jednali o tom, aby po skončení přestavbě OC byl zde provoz ČP obnoven,
- c) zda jste o možnosti dle bodu b) jednali s vlastníkem nemovitosti 3E projekt a.s. (3E) i v tom smyslu, aby v projektu nového OC byla tato možnost dle dispozičních požadavků ČP umožněna, a do projektu proto byly zapracovány požadavky ČP, s možnou participací na části nákladů s tím spojených,
- d) pokud jste ohledně tohoto třeba vedení ČP, případně 3E napsali, a dostali jste odpovědi, žádám o informace, obsažené v proběhlé korespondenci k této věci, a to poskytnutím jejich kopií, a
- e) zda jsou Vám známa nějaká legislativní ustanovení státní správy, o která je možno opřít požadavek na zachování pošty na sídlišti s 18 tisíci obyvateli, třeba někde poblíž OC Odry?

Za poskytnutí informací, nebo o vyřízení stížnosti, u kterého samozřejmě není lhůta 15 dnů, děkuji.

Obojí posílá 27.3.2015 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/113370/15/LPO/

Sp. zn.: S - SMO/113370/15/4

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Srbská 21

700 30 Ostrava

Vyřizuje: JUDr. Josef Kadlec

Telefon: +420 599 443 357

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jkadlec@ostrava.cz

Datum: 31. 3. 2015

Vážený pane,

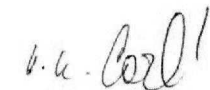
sdělujeme Vám, že Vaši stížnost evidovanou pod č. j. SMO/113370/LPO na Rozhodnutí č. 164/2014 – odstranění stavby, kterou jste podal dne 27. 3. 2015, jsme postoupili k vyřízení odboru Útvar hlavního architekta a stavebního řádu zdejšího magistrátu.

K žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), která je rovněž obsahem zaslané písemnosti povinný subjekt sděluje, že požadované informace se nevztahují k působnosti statutárního města Ostrava a magistrát proto tuto žádost o informaci odkládá dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona.

Odůvodnění:

V daném případě žadatel požaduje informace týkající se existence pošty Ostrava 47 a obchodního střediska Odra ve Výškovicích, které se nalézají v městském obvodu Ostrava – Jih. Protože jde o případ, na který pamatuje ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, nezbývá zdejšímu magistrátu než sdělit žadateli, že požadovaná informace se nevztahuje k působnosti statutárního města Ostrava a že magistrát jeho žádost ze dne 27. 3. 2015 odkládá.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava



LPO20 (58)
DuDr. Kadlec

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 13-04-2015	Zpracov.
Č. j.: SMO/131663/15	Úkl. znak
Přílohy:	83/15/5

Vážení,
v úvodu mé žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) ze 27.3.2015 jsem napsal:

"obec má povinnost, stanovenou v §2, odst. (2) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích: Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů", a proto jsem žádal odpovědět na otázky, označené a) až e).

Dne 9.4.2015 mi došel magistrátní list č.j. SMO/113370/15/LPO, antedatovaný 31.3.2015, odeslaný však až 8.4.2015 (List).

Stížnost prý postupují k vyřízení odboru Útvar hlavního architekta a stavebního řádu, a k otázkám a) až e) napsali "žádané informace se nevztahují k působnosti města Ostravy, a magistrát žádost odkládá dle § 14 odst. 5, písmeno c) Zákona".

Takové odůvodnění mám vzhledem ke v § 2 zákona o obcích stanoveným povinnostem města vůči občanům, za absurdní. Do péče o potřeby občanů nepochybně patří i to, aby pro 15 tisíc občanů byly aspoň v dosavadní míře zajištěny poštovní služby. Pokud snad město nebo obvod v tomto směru nic nepodnikly, postačilo to přiznat třeba jedinou větou na všechny otázky a) až e).

S odložením těchto bodů proto nesouhlasím, a na postup MMO při vyřízení žádosti si stěžuji.

Navrhuji přikázat řádné vyřízení žádosti, jejíž opis následuje.

Z obsahu Listu není zřejmé, zda péče ohledně poštovních služeb pro občany patří do činnosti města, či obvodu. Proto mi není jasné, proč o tom má rozhodovat odbor hlavního architekta.

Za brzké vyřízení stížnosti na postup při vyřízení žádosti děkuji.

Napsal 10.4.2015 Ing. [redacted]

----- Původní zpráva -----

Od: [redacted]
Komu: posta@ostrava.cz
Datum: 27. 3. 2015 9:24:54
Předmět: Žádost, stížnost pošta Ostrava 47

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

obec má povinnost, stanovenou v §2, odst. (2) zákona č. 128/200 Sb. o obcích: "Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů".

Dopustili jste však, že v důsledku Vámi 17.12.2014 vydaného ROZHODNUTÍ č.164/2014-ODSTRANĚNÍ STAVBY, povolujícímu zbourání obchodního střediska Odra ve Výškovicích, zde koncem května 2015 skončí činnost pošty Ostrava 47.

Nevím, jak jsou kompetence v této záležitosti rozděleny mezi městský obvod, a město Ostrava statutem města Ostravy, a zda za tuto situaci odpovídá jen obvod Ostrava Jih (OJ), nebo i magistrát

Pokud je odpovědný jenom OJ, pak si na výsledek jeho "činnosti" v této věci stěžuji.

I proto se v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. táži:

a) zda jste kvůli pokračování činnosti pošty Ostrava 47, třeba přemístěné někam poblíž, s vedením České pošty s.p. (ČP) jednali, a pokud ano, kdy, jakým způsobem, a s jakým výsledkem,

b) zda jste s vedením ČP jednali o tom, aby po skončené přestavbě OC byl zde provoz ČP obnoven,

c) zda jste o možnosti dle bodu b) jednali s vlastníkem nemovitosti 3E projekt a.s. (3E) i v tom smyslu, aby v projektu nového OC byla tato možnost dle dispozičních požadavků ČP umožněna, a do projektu proto byly zapracovány požadavky ČP, s možnou participací na části nákladů s tím spojených,

d) pokud jste ohledně tohoto třeba vedení ČP, případně 3E napsali, a dostali jste odpovědi, žádám o informace, obsažené v proběhlé korespondenci k této věci, a to poskytnutím jejich kopií, a

e) zda jsou Vám známa nějaká legislativní ustanovení státní správy, o která je možno opřít požadavek na zachování pošty na sídlišti s 18 tisíci obyvateli, třeba někde poblíž OC Odra?

Za poskytnutí informací, nebo o vyřízení stížnosti, u kterého samozřejmě není lhůta 15 dnů, děkuji.

Obojí posílá 27.3.2015 Ing. [REDACTED]



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor právní a organizační

28. října 117, 702 18 Ostrava

Magistrát města Ostravy

- 6 -05- 2015

PODATELNA!!!

Čj: MSK 51375/2015
Sp. zn.: POR/10034/2015/JaS
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Silvie Janečková
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 255
Fax: 595 622 226
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2015-05-05

SMO/162712/15

smoves596aa065

PEPA

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor legislativní a právní		19655884
Došlo: - 6 -05- 2015	Zpracov.	
Č. j.: 6201/162712/15	1/2/15	
Přílohy: 1/2/15	13/1/15	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]
ze dne 10. 4. 2015, na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 27. 3. 2015,

podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby předmětnou žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **vyřídil**, a to **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

Ing. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]

Odůvodnění:

Dne 20. 4. 2015 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“) stížnost [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 10. 4. 2015, na postup města při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 27. 3. 2015.



Číslo jednací: 595 622 222

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 176
ID DS: 8x6b (s)

IC: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po-Út 8.00-17.00; St-Čt 9.00-14.30; Pá 9.00-13.00

Bankovní spojení: Česká zbrojovka a.s. – Centrála
Č. účtu: 1650075349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Stěžovatel s ohledem na uvedené skutečnosti navrhl, aby krajský úřad přikázal městu řádně vyřízení žádosti.

Město uvedenou stížnost posoudilo a poté ji podle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zaslalo spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. SMO/131663/15/LPO ze dne 15. 4. 2015 (dále jen „předložení stížnosti“) krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 20. 4. 2015). Město v předložení stížnosti pouze konstatovalo, že „žadatelem požadované informace se nevztahují k působnosti povinného subjektu“.

Krajský úřad pro úplnost uvádí, že se nezabýval částí žádosti o poskytnutí informace (a tedy ani následným postupem města), v níž stěžovatel uvádí (viz zejména podtržením zvýrazněný text): „Dopustili jste však, že v důsledku Vámi 17.12.2014 vydaného ROZHODNUTÍ č. 164/2014-ODSTRANĚNÍ STAVBY, povolujícímu zbourání obchodního střediska Odra ve Výškovcích, zde koncem května 2015 skončí činnost pošty Ostrava 47. Nevím, jak jsou kompetence v této záležitosti rozděleny mezi městský obvod, a město Ostrava statutem města Ostravy, a zda za tuto situaci odpovídá jen obvod Ostrava Jih (OJ), nebo i magistrát. Pokud je odpovědný jenom OJ, pak si na výsledek jeho „činnosti“ v této věci stěžuji.“ Krajský úřad uvádí, že dle jeho názoru není tato námitka ve vztahu k přezkoumání postupu města při vyřizování žádosti o informace krajským úřadem relevantní.

* * *

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, které povinným subjektům stanoví povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti.

V případě, kdy se požadované informace nevztahují k jeho působnosti, stanoví zákon o svobodném přístupu k informacím ve svém § 14 odst. 5 písm. c) povinnost takovou žádost, nebo její část, odložit a tuto odůvodněnou skutečnost sdělit do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli.

* * *

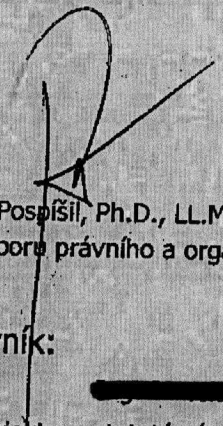
Ze sdělení o odložení žádosti vyplývá, že město neposkytlo stěžovatelem požadované informace z toho důvodu, že se tyto informace nevztahují k jeho působnosti. V odůvodnění město uvedlo: „V daném případě žadatel požaduje informace týkající se existence pošty Ostrava 47 a obchodního střediska Odra ve Výškovcích, které se nalézají v městském obvodu Ostrava – Jih. Protože jde o případ, na který pamatuje ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, nezbyvá zdejšímu magistrátu než sdělit žadateli, že požadovaná informace se nevztahuje k působnosti statutárního města Ostrava a že magistrát jeho žádost ze dne 27. 3. 2015 odkládá.“

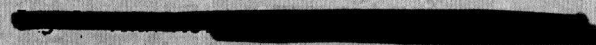
Krajský úřad uvádí, že k vyřízení žádosti prostřednictvím jejího odložení [§ 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím] je nutné, aby se požadovaná informace nevztahovala k působnosti povinného subjektu, a aby povinný subjekt požadovanou informaci nedisponoval (obdobný závěr učinil také Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 7. 5. 2009, č. j. 1 As 29/2009-59).

Krajský úřad se tak nejprve zabýval tím, zda se požadované informace vztahují k působnosti města či nikoliv.

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.


JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

**Rozdělovník:****Stěžovatel:** 

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/162712/15/LPO/

Sp. zn.: S - SMO/113370/15/31

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

Vyřizuje: JUDr. Josef Kadlec

Telefon: +420 599 443 357

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jkadlec@ostrava.cz

Datum: 19. 5. 2015

Vážený pane,

v návaznosti na Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č. j. MSK 51375/2015 ze dne 5. 5. 2015, ve věci Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 27. 3. 2015, evidované pod č. j. SMO/113370/LPO, Vám, k otázce uvedené pod písmenem e) sdělujeme, že dle přechodných ustanovení uvedených v Čl. II zákona č. 221/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, „Držitelem poštovní licence je ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona do 31. prosince 2017 Česká pošta, s. p., případně její právní nástupce, který je na celém území České republiky povinen poskytovat a zajišťovat základní služby podle § 3 zákona č. 29/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, v souladu s poštovní licencí podle bodu 3“. Z uvedeného je zřejmé, že problematika poskytování poštovních služeb se nevztahuje k působnosti statutárního města Ostrava.

S pozdravem

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/162712/15/LPO

Sp. zn.: S-SMO/162712/15/30

Vyřizuje: JUDr. Josef Kadlec

Telefon: +420 599 443 357

Fax:

E-mail: jkadlec@ostrava.cz

Datum: 18. 5. 2015

Vážený pan

Ing. [REDACTED]

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, v návaznosti na Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č. j. MSK 51375/2015 ze dne 5. 5. 2015, ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [REDACTED] ze dne 27. 3. 2015, v částech týkajících se odpovědí na otázky uvedené pod písmeny a) až c) takto:

Podle § 3 odst. 3 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 27. 3. 2015 podaná Ing. [REDACTED] nar. [REDACTED], z části odmítá, a to v částech požadujících:

- odpověď na otázku: „a) zda jste kvůli pokračování činnosti pošty Ostrava 47, třeba přemístěné někam poblíž, s vedením České pošty s. p. (ČP) jednali, a pokud ano, kdy, jakým způsobem, a s jakým výsledkem,“;
- odpověď na otázku: „b) zda jste s vedením ČP jednali o tom, aby po skončené přestavbě OC byl zde provoz ČP obnoven,“;
- odpověď na otázku: „c) zda jste o možnosti dle bodu b) jednali s vlastníkem nemovitosti 3E projekt a.s. (3E) i v tom smyslu, aby v projektu nového OC byla tato možnost dle dispozičních požadavků ČP umožněna, a do projektu proto byly zapracovány požadavky ČP, s možnou participací na části nákladů s tím spojených,“;
- odpověď na otázku: „d) pokud jste ohledně toho třeba vedení ČP, případně 3E napsali, a dostali jste odpovědi, žádám o informace, obsažené v proběhlé korespondenci k této věci, a to poskytnutím jejich kopií,“

Odůvodnění:

Ing. [REDACTED] (dále jen „žadatel“), podal dne 27. 3. 2015 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které požadoval:

- odpověď na otázku: „a) zda jste kvůli pokračování činnosti pošty Ostrava 47, třeba přemístěné někam poblíž, s vedením České pošty s. p. (ČP) jednali, a pokud ano, kdy, jakým způsobem, a s jakým výsledkem,“;
- odpověď na otázku: „b) zda jste s vedením ČP jednali o tom, aby po skončené přestavbě OC byl zde provoz ČP obnoven,“
- odpověď na otázku: „c) zda jste o možnosti dle bodu b) jednali s vlastníkem nemovitosti 3E projekt a.s. (3E) i v tom smyslu, aby v projektu nového OC byla tato možnost dle dispozičních požadavků ČP umožněna, a do projektu proto byly zapracovány požadavky ČP, s možnou participací na části nákladů s tím spojených,“
- odpověď na otázku: „d) pokud jste ohledně toho třeba vedení ČP, případně 3E napsali, a dostali jste odpovědi, žádám o informace, obsažené v proběhlé korespondenci k této věci, a to poskytnutím jejich kopií,“.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dotazy zaslánymi sekretariátům primátora, náměstků primátora a sekretariátům vybraných odborů Magistrátu města Ostravy bylo zjištěno, že požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje, a proto nemůže žadateli poskytnout požadované informace týkající se odpovědi na otázky uvedené pod písmeny a) až c) jeho žádosti.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy požadované informace, které by byly zaznamenány na jakémkoli nosiči, nenalezl. Problematika zajištění poštovních služeb je řešena zákonem č. 29/2000 Sb. o poštovních službách a nevztahuje se k působnosti statutárního města Ostrava. Požadované informace nebylo možno dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací a i s ohledem na tuto skutečnost povinný subjekt žadateli požadované informace poskytl tak, jak je uvedeno v dopise č. j. SMO/162712/15/LPO ze dne 18. 5. 2015.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

