

7 MP

MP7

Ostrava, 29.06.2015

Odesílatel: Ing. [redacted]
nar. dne [redacted]
[redacted]

Pozor, adresa trvalého pobytu se nemusí shodovat s údajem v evidenci obyvatel. V současné době je platná, ale v tomto týdnu si budu hlásit trvalé bydliště do Ostravy, takže se může kdykoliv změnit.

Věc: Stížnost na postup strážníků Městské policie Ostrava při provádění činnosti dne 25.06.2015

Vážení,

chci touto cestou podat oficiální stížnost na postup strážníků Městské policie Ostrava (dále jen MP), kteří dne 25.06.2015 kolem 20.hodiny se služebním vozidlem RZ 8T3 7811, prováděli úkony na poblíž domu na adrese Výškovická 428/159, Ostrava Výškovice.

V dané oblasti se nachází pěší zóna. Ta je řádně označena patřičnou značkou a je na ní uvedena výjimka pouze pro zásobování.

Strážníci stáli v pěší zóně a udělovali stojícím vozidlům lístečky s oznámením za stěrač. Vzhledem k tomu, že nepoužili zvláštní výstražné světlo modré barvy (dále jen maják) dle §41 zák. 361/2000 Sb. které jim umožňuje, mimo jiné, nedodržovat § 39 odst. 4 a 5. dopustili se právě přestupku stání v pěší zóně dle § 39 odst. 5 zák. 361/2000 Sb, konkrétně jeho druhou část „Stání je dovoleno jen na místech označených jako parkoviště.“

To dokládám přiloženými fotografiemi. Nenechám se odbýt, že na fotografiích nelze doložit nepoužití majáku, protože maják bliká. Moderní majáky je nemožné běžným fotoaparátem vyfotit v okamžiku, kdy je celý zhasnutý a to jednoduše proto, že v případě použití není nikdy úplně celý zhasnutý, ale pouze temnělý.

Je to o to smutnější, že strážníci MP by měli sami jít příkladem v dodržování zákonů této země. A druhým smutným faktem je, že pravděpodobně za ten samý přestupek, pokutovali ostatní okolní vozidla.

Dalším faktem je, že pokud při daném úkonu sami porušovali zákony, tak jimi udělené pokuty jsou uděleny v rozporu se zákonem a tudíž neplatné.

A nejhorší na celém přístupu strážníků MP je to, sami neví, co si mohou dovolit k veřejnosti. Když vyjdou ze základních právních norem a to:

1. Občan smí činit vše, co mu zákon nezakazuje.
2. Státní správa smí činit pouze to,co ji umožňuje zákon.

Tak neznám žádné ustanovení, které by mi zakazovalo pořizovat audiovizuální záznamy strážníků MP ve služebních stejnokrojích na veřejně přístupném místě. Prosím, poučte je, že nevystupují jako soukromé osoby a neotravují mě s otázkami typu „Pane a co jako ochrana soukromí?“. Nehledě na to, že pokud se mě strážník MP na něco ptá, pokládám to za podání vysvětlení (protože zák. 553/1991 strážníkovi MP nic jiného neumožňuje) a tomu má předcházet poučení.

V souladu se zákonem 106/1999 Sb. žádám o:

1. Sdělení, jak konkrétně budou dotyční strážníci potrestáni za stání v pěší zóně?
2. Sdělení, jak bude MP vymáhat protiprávně udělené pokuty? Jak bude nakládat s financemi, pokud některý z řidičů již protiprávně udělenou pokutu zaplatil?
3. Sdělení, jaký materiální aspekt přestupku v tomto případě dotyční strážníci (případně jejich nadřízení) našli, že se rozhodli udělit oznámení za stěrač vozidla. Dle zák. 200/1999 Sb, §2 od. 1 „*Přestupek je zaviněné jednání, které **porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti** a je přestupkem označeno v tomto nebo jiném zákoně.*“ Jak ta stojící vozidla ohrožovala zájem společnosti?
4. Sdělení, jakým zázračným způsobem přišli na to, že vozidla v danou chvíli neprováděla zásobování oblasti?
5. Sdělení, zda budou strážníci proškoleni o tom, jak se chovat k veřejnosti, která dokumentuje jejich protiprávní jednání? Bude to někde zaevidováno, že takto byli konkrétní strážníci MP poučeni? Aby v případě porušení mohl být o to přísněji potrestáni?

Veškerou komunikaci prosím provádět elektronicky na mou adresu



Seznam příloh:

1. Fotografie služebního vozidla MP (4 ks.)
2. Situační mapka

Vaše značka:
Ze dne: 2015-06-29
Č. j.: SMO/233799/15/MP

Vyřizuje:
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 2015-07-01

Vážený pan

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Sdělení

Vážený pane inženýre,

obdržel jsem Vaši stížnost na hlídku Městské policie Ostrava a zároveň žádost o poskytnutí informací v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění.

Dle Pravidel pro přijímání a vyřizování stížností a peticí statutárního města Ostravy je stanovena lhůta pro vyřízení stížností 60 dnů. Dle zákona č. 106/1999 Sb. je pro vyřízení žádosti stanovena lhůta 15 dnů. Jelikož jsme vázáni zákonnou lhůtou pro poskytnutí informací, ale ty mají v tomto případě vycházet z řádného prošetření Vámi podané stížnosti na hlídku městské policie, pouze Vás vyznamávám o prodloužení dané 15ti denní lhůty, kterou není možné, z důvodu řádného a objektivního vyšetření stížnosti dodržet. V dané věci Vám bude odpovězeno v co nejkratším termínu. Mohu Vás ujistit, že lhůta 30 dnů, kterou jste požadoval, bude v každém případě splněna.

S pozdravem

Mgr. Zdeněk Harazim
ředitel

Vaše značka:
Ze dne: 2015-06-29
Č. j.: SMO/233799/15/MP

Vážený pan

Vyřizuje:
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 2015-07-20

Sdělení

Vážený pane inženýre,

na základě Vašeho oznámení bylo provedeno šetření podezření ze spáchání přestupku řidiče služebního vozidla Městské policie Ostrava ze dne 25.06.2015 na ulici Výškovické v Ostravě-Výškovicích.

Z elektronické knihy jízd, kterým je služební vozidlo vybaveno, bylo zjištěno, že řidič skutečně při plnění úkolů souvisejících s výkonem povinností neužil zvláštního výstražného světla. V daném případě se tak dopustil přestupku na úseku dopravy.

Strážníci na místě neudělovali pokuty, pouze vystavovali Oznámení přestupku pro nepřítomného řidiče vozidla.

K pořizování audiovizuálních záznamů uvádím, že občanský zákoník jasně uvádí, že zachytit jakýmkoli způsobem podobu člověka tak, aby podle zobrazení bylo možné určit jeho totožnost, je možné jen s jeho svolením. V daném případě se toto ustanovení týká i strážníků neboť příslušnost vyjadřovaná nošením služebního stejnokroje nezabavuje strážníka osobnostně právní ochrany, tedy ochrany práva na podobu a podobiznu. Služební stejnokroj naopak ukládá jeho nositeli více povinností, zejména v omezení chování a vystupování na veřejnosti. Nezabavuje jej však práva na ochranu osobnosti v případech, kdy není zřejmé, k jakému účelu budou pořízené záznamy užity. Rovněž jsou-li občanem vytvářeny datové soubory, které jsou dále zpracovány, lze na takové jednání nahlížet jako na zpracovávání osobních údajů ve smyslu zákona o ochraně osobních údajů, kdy je zpracování takových záznamů možné jen na základě souhlasu subjektů údajů. V daném případě by občanovi vyvstala oznamovací povinnost. Strážník Vás navíc nevyzval jménem zákona k podání vysvětlení, ale pouze vyslovil svůj pohled na ochranu svých práv, abyste si jich byl vědom.

K vašim dotazům podaným v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. uvádím:

- 1) Řidič předmětného služebního motorového vozidla byl oznámen příslušnému správnímu orgánu pro podezření ze spáchání přestupku na úseku dopravy, což bylo doloženo Vaším podáním.
- 2) Řidiči motorových vozidel, jímž bylo vypsáno Oznámení přestupku pro nepřítomného řidiče vozidla, kteří se dostavili k projednání přestupku, byli řešeni v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb., neboť se přestupku prokazatelně dopustili.
- 3) a 4) Řidiči motorových vozidel se dopustili přestupku spáchaného nerespektováním dopravního značení IP 27a, neboť při projednání přestupku žádným způsobem nedoložili, že by v oblasti za dopravním značením prováděli zásobování. Ohrožení zájmu společnosti je spatřováno v nerespektování ustanovení zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích v platném znění.

- 5) Strážníci jsou proškoleni v oblasti ochrany podoby a soukromí. Je-li dokumentováno protiprávní jednání strážníků a je-li jej využito jako důkazní prostředek při správním nebo trestním řízení, rozhoduje o oprávněnosti jeho pořízení jako i o trestu za zaznamenané protiprávní jednání příslušný orgán státní správy. Není mi známa právní norma, která by trestala strážníky za skutečnost, že poukazují na svá práva, která mohou být omezena jen v případech daných zákonem. Navíc strážníci jsou ze zákona povinni nejen dbát cti, vážnosti a důstojnosti osob, vůči nimž je prováděn zákrok nebo úkon k plnění úkolů městské policie, ale rovněž i své vlastní. Je proto přirozené, že strážník poukázal na své právo ochrany podoby a podobizny.

Závěrem Vám chci poděkovat za podnět. Všichni se snažíme, aby služba, kterou vykonáváme při dohledu na dodržování zákonů České republiky, byla co nejvíc přínosná pro občany a návštěvníky našeho města, i když část naší práce spadá do represivní oblasti, je-li zjištěno, že někdo porušil zákon. O to víc nás mrzí, zjistíme-li, že se při plnění pracovních povinností protiprávního jednání dopustil i náš zaměstnanec. Oba strážníci byli řešeni v mé kázeňské pravomoci. Věřím, že projednání tohoto případu jak v personální tak i správní oblasti byl pro oba dostatečným ponaučením.

Pokud byste chtěl některou část svého podání projednat osobně, rád Vás přijmu a můžeme si pohovořit o detailech oprávnění, pravomocí a povinnostech strážníků při výkonu své činnosti.

S pozdravem

Mgr. Zdeněk Harazim
ředitel

BODY.txt

Dobrý den,

reaguji na odpověď, která mi byla zaslána na mou stížnost na postup strážníků MPO. Identifikace Vašeho původního mailu níže.
V příloze naleznete mé vyjádření a žádost o doplnění vašich informací poskytnutých dle zák. 106/1999 sb, číslo jednací SMO/233799/15/MP. Vyřiuje pan Mgr. Zdeněk Harazim.

S pozdravem

[REDACTED]
Nar. dne. [REDACTED]

----- Original Message -----

From: "Statutární město Ostrava" <e-spis@ostrava.cz>

To: [REDACTED]

Sent: Tuesday, July 21, 2015 11:00 AM

Subject: odpověď [REDACTED] stížnost na strážníky parkující v pěší zóně žádost dle 106/199

Statutární město Ostrava
Magistrát města Ostravy
Prokešovo nám. 1803/8
729 30 Ostrava
tel.: +420 599 444 444
fax: +420 599 442 386
e-mail: posta@ostrava.cz
web: www.ostrava.cz

Statutární město Ostrava
městská police

ZPRACOV	ROZESL	C. DOPRAV
	03-08-2015	26. podatelna C. M. K. 11113
UKL. ZPR.	PŘÍJEM	POŠTY MÍSTO
	1	1
KL. ZPR.	C. J.	273463

SMO/273463/15/MP/Har



- 4 -08- 2015

Z. P. - HAR

POPK. + ROZPR.

Ostrava, 02.08.2015

Odesílatel: [REDACTED]

nar. dne [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



**Věc: Žádost o doplnění informací sdělených dle zákona 106/1999 Sb. Číslo
jednací SMO/233799/15/MP.**

Vyřizuje pan Narazím.

Vážený pane Harazime,

předně děkuji za Vaši odpověď i nabídky možnosti osobního setkání. Vzhledem k mé pracovní vytíženosti se však osobního jednání nemohu zúčastnit. Věci, které bych s Vámi řešil jsem sepsal níže. V případě, že byste mi chtěl nabídnout místo ve Vašem úřadu, rád se za Vámi dostavím osobně.

Reaguji na Vaši odpověď zaslou na můj mail dne 21.07.2015, číslo jednací SMO/233799/15/MP.

1. Odkazujete se na elektronickou knihu jízd. Jsou jí vybavena všechna vozidla Městské policie Ostrava (Dále jen MPO)?
2. Ve věci pořizování audiovizuálních záznamů (dále jen AV záznamů) se odkazujete na občanský zákoník 89/2012 Sb. Ten se této problematice věnuje v díle 2 (Fyzické osoby), Oddíl 6, Pododdíl 2, §84 - §90. Toto se však vztahuje pouze na fyzické osoby. Strážník ve službě, v uniformě, se služebním vozidlem, služební zbraní a dalšími náležitostmi není fyzická osoba ve smyslu zákona 89/2012 Sb. Navíc, dle stanoviska odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra č. 35 lze pořizovat zvukové či obrazové záznamy příslušníků Policie ČR ve službě. Týká se sice PČR, ale analogicky se dá přenést i na strážníky MP, protože ve službě vykonávají působnost orgánu veřejné správy. Dle něj: „*Při provádění služebních úkonů policisté nevystupují jako soukromé fyzické osoby, tudíž pořízení audio a videozáznamu nebo fotografie jejich jednání a chování nemůže být posuzováno jako zásah do jejich osobnostních práv, např. práva na soukromí. Pořizování obrazových či zvukových záznamů při provádění služebních zákroků občany na místě veřejnosti přístupném není zákonem zakázáno.*“ I zde se vychází z obecné zásady, že každý občan může činit, co není zákonem zakázáno. V žádném právním předpise není zakázáno pořizování obrazových nebo zvukových záznamů policistů ve službě. Příslušník Policie ČR ve službě vykonává působnost orgánu veřejné správy, policisté tedy při provádění služebních zákroků nevystupují jako soukromé osoby. Z tohoto důvodu se na policisty ve službě nebude vztahovat ochrana osobnosti dle ustanovení § 84 a násl. NOZ.
 - 2.1. Ptám se konkrétně: Který konkrétní zákon a paragraf mi zakazuje pořizovat AV záznamy strážníků ve službě na veřejném prostranství při provádění úkonů a zákroků?
 - 2.2. Respektuji právo strážníku na soukromí, kdy nejsou ve službě, nemají na sobě uniformu a na ulici vypadají jako každý běžný občan. Pak souhlasím,

- vztahuje se na ně výše uvedené §84 -§90 zákona 89/2012 Sb, ale jen do doby, než začnou provádět úkony a zákroky mimo službu ve smyslu zákona 553/1991 Sb. Tím myslím např. nedávný incident v Pardubicích, kdy strážník mimo službu zasáhl proti občanovi, který přecházel na červenou.
- 2.3. Strážníci se musí smířit s tím, že jejich služba, která jim poskytuje rozsáhlé pravomoci je zároveň i v některých věcech omezuje na jejich dalších právech. Tyto aspekty musí každý jedinec zvážit před nástupem do kteréhokoliv zaměstnání.
3. Strážník mě sice nevyzval zákonnou výzvou k podání vysvětlení. V tom vidím další pochybení. Ve smyslu zákona č. 553/1991 Sb. může strážník činit: Úkon, zákrok, požadovat podání vysvětlení. Konkrétně mám na mysli §6, §7 a §11 zák.č. 553/1991 Sb.
- 3.1. Jako jaký právní úkon strážníka mám chápat jeho oslovení: „*Pane, můžu se Vás zeptat, proč si nás jako fotíte?*“. To byla mimochodem jediná věta, kterou na mě pronesli. Bez poučení a jiných upozornění. Zdůrazňuji, že se mě PTALI (věta tázací).
- 3.2. Který konkrétní zákon a paragraf umožňuje strážníkovi ve službě jen tak se vyptávat osob, které se pohybují na veřejném prostranství? Na základě čeho ji může jen tak klást otázky, bez řádného poučení?
- 3.3. Chápu právo strážníka vyjádřit svůj názor. Ale na základě čeho je oprávněn tento svůj názor konzultovat s náhodným kolemjdoucím na veřejném prostranství?
4. K odpovědi na bod č.1 v mé předchozí žádosti. Řešení přestupku strážníků jste předali správnímu orgánu. V případě, že správní orgán rozhodne, že přestupek spáchali a stanoví sankci, bude následovat i kázeňský postih v rámci MPO? Jaký to konkrétně bude mě však nezajímá.
5. K odpovědi na bod č.2 v mé předchozí žádosti. Při zajišťování přestupků strážníci sami spáchali přestupek a tudíž jednali v rozporu se zákonem. Když to vezmu do extrému, přirovnal bych to ke stavu, kdy by např. měřili rychlost a u toho stáli v na autobusové zastávce, v protisměru a nepoužili zvláštního výstražného světla modré barvy. Takto protiprávně získané důkazy jsou neplatné. Nebo mi chcete tvrdit, že to je v pořádku?
6. K odpovědi na bod č.3 a 4 v mé předchozí žádosti. Vaše sousloví „...*řidiči nedoložili...*“ jsem málem prodělal infarkt. V našem státě zatím pořád platí presumpce nevinny. Metodu, že někoho obviníme a pak po něm požadujeme prokázání jeho nevinny používala např. Inkvizice, NKVD (a její nástupce KGB), Gestapo a i StB. Nikdo nemá povinnost na základě obvinění prokazovat svou nevinu. Naopak, žalobce je povinen vždy dokázat vinu. Je to jeden ze základních kamenů našeho právního systému, definovaný jako *In dubio pro reo*. Pokud dané dopravní značení umožňuje vjezd zásobování a Vy se rozhodnete řidiče obvinít z přestupku, musíte mu dokázat veškeré aspekty přestupku, např. že neprováděl zásobování, že je značení umístěno v souladu se všemi právními předpisy atd.
- 6.1. Na základě čeho jste došli k závěru, že řidič musí prokázat, že neprováděl zásobování, když to dopravní značení v dané oblasti umožňuje?
- 6.2. Hlásí se MPO k praktikám StB, NKVD, KGB, Gestapa nebo jiných totalitních bezpečnostních sborů?
- 6.3. V případě, že bych Vás obvinil (nemám to v plánu), že jste mi před rokem odcizil z auta svačinu a náradí, jak byste dokázal svou nevinu?

- 6.4. Pišete, že „*Ohrožení zájmu společnosti je spatřováno v nerespektování ustanovení zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích v platném znění.*“ To je ale pořád formální aspekt přestupku. Ten já chápu. Zajímá mě ale materiální aspekt. Samotné porušení zákona není automaticky přestupkem. Musí být ohrožen zájem společnosti. Takto již několikrát rozhodnul i Nejvyšší správní soud. Proto se ptám konkrétně, kdo byl stojícími vozidly ohrožen?
- 6.4.1. Hasiči? Je tam místa, že by tam mohla stát polovina ostravských hasičských jednotek.
- 6.4.2. Chodci? Místa tam zůstalo, že by se tam dal běžet maratón.
- 6.4.3. Cyklisté, kteří zde v rozporu s dopravními předpisy projíždí? Místa pořád zůstává dost, že by se tu mohlo jet Tour de France.
- 6.4.4. Místní airsoftový tým, který v rozporu se zákonem o zbraních a střelivu zde trénuje?
- 6.4.5. atd.... Kdo tedy byl tímto jednáním ohrožen?
- 6.5.
7. K odpovědi na bod č.5 v mé předchozí žádosti. Problematiku tohoto bodu jsem rozvedl již výše v bodech č.2 a 3. Proto se jen odkážu na obecnou normu: „*Občan smí činit vše, co mu zákon NEZAKAZUJE. Státní správa smí činit vše, co jí zákon UMOŽŇUJE.*“ Strážník ve službě nevystupuje jako fyzická osoba a nečiní projevy osobní povahy!
- 7.1. Který konkrétní zákon a paragraf mi zakazuje pořizovat AV záznamy strážníků ve službě, služebním stejnokroji a všemi náležitostmi, kterou vyjadřují svou příslušnost ve smyslu zák. č. 553/1991 Sb. k MPO?
- 7.2. Který konkrétní zákon a paragraf umožňuje strážníkům ve službě, služebním stejnokroji a všemi náležitostmi, kterou vyjadřují svou příslušnost ve smyslu zák. č. 553/1991 Sb. k MPO, zakázat mi pořizovat jejich AV záznamy při provádění činnosti na veřejném prostranství?

Děkuji za Vaši odpověď.

S pozdravem



Statutární město Ostrava
Městská policie

MP 7

7MP

Vaše značka:
Ze dne: 2015-08-02
Č. j.: SMO/273463/15/MP

Vážený pan

Vyřizuje:
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 2015-08-10

Sdělení

Vážený pane inženýre,

lidí, kterým není lhostejná bezpečnostní situace v našem městě a chtěli by pro to něco udělat, mnoho není. Těší mě proto Váš zájem o práci u městské policie. Rád Vám místo nabídnu. Máte-li zájem, můžeme celou záležitost osobně projednat v termínu, který si sjednáte. Při té příležitosti můžeme zároveň projednat i Vaše dotazy k předchozímu podnětu.

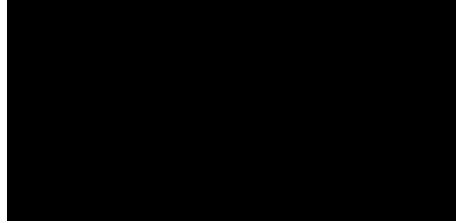
S pozdravem

Mgr. Zdeněk Harazim
ředitel

MP 7
7MP

Vaše značka:
Ze dne: 2015-08-02
Č. j.: SMO/273463/15/MP

Vyřizuje:
Tel./Fax: 599 414 156
E-mail: info@mpostrava.cz
Datum: 2015-08-17



Sdělení

Vážený pane inženýre,

k jednotlivým bodům Vaší žádosti o doplnění informací sdělených dle zákona č. 106/1999 Sb. uvádím následující:

- ad 1) Všechna vozidla v majetku Městské policie Ostrava nejsou vybavena elektronickou knihou jízd.
- ad 2) Dle ust. § 2 odst. 4) zákona č. 106/1999 Sb. nemá Statutární město Ostrava – Městská policie povinnost sdělovat názory (vč. právních) a vytvářet právní stanoviska.
- ad 3) Dle ust. § 2 odst. 4) zákona č. 106/1999 Sb. nemá Statutární město Ostrava – Městská policie povinnost sdělovat názory (vč. právních) a vytvářet právní stanoviska.
- ad 4) Tento dotaz Vám již byl zodpovězen odpovědí ze dne 20.07.2015 č. j. SMO/233799/15/MP.
- ad 5) Dle ust. § 2 odst. 4) zákona č. 106/1999 Sb. nemá Statutární město Ostrava – Městská policie povinnost sdělovat názory (vč. právních) a vytvářet právní stanoviska.
- ad 6.1) Dle ust. § 2 odst. 4) zákona č. 106/1999 Sb. nemá Statutární město Ostrava – Městská policie povinnost sdělovat názory (vč. právních) a vytvářet právní stanoviska.
- ad 6.2) Městská policie Ostrava se nehlásí k praktikám StB, NKVD, KGB, Gestapa ani jiných totalitních bezpečnostních sborů.
- ad 6.3) Dle ust. §2 odst. 4) zákona č. 106/1999 Sb. nemá Statutární město Ostrava – Městská policie povinnost sdělovat názory (vč. právních), vytvářet právní stanoviska a vyjadřovat se k budoucím rozhodnutím.
- ad 6.4) Dle ust. § 2 odst. 4) zákona č. 106/1999 Sb. nemá Statutární město Ostrava – Městská policie povinnost sdělovat názory (vč. právních) a vytvářet právní stanoviska. Specificky k Vašemu oznámení pod bodem 6.4.4. ohledně tréninku airsoftového týmu v rozporu se zákonem o zbraních uvádím, že Vaše oznámení bylo předáno Policii České republiky k prověření, zda Vámi nahlášeným jednáním blíže neurčených osob nebyla naplněna skutková podstata trestného činu nebo přestupku.
- ad 7) Dle ust. § 2 odst. 4) zákona č. 106/1999 Sb. nemá Statutární město Ostrava – Městská policie povinnost sdělovat názory (vč. právních) a vytvářet právní stanoviska.

S pozdravem

Mgr. Zdeněk Harazim
ředitel