

M62. h'FEK

LPO39

171

Magistrát Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: -8 -09- 2015	Zpracov.
Č. j.: SMO/316341/15	Ukl. znak.
Přílohy:	83/15/5

MMO uzavřel 19.12.2008 dodatek č. 4 Smlouvy o spolupráci a závazcích ze 3.7.2002, jehož doložka platnosti právního úkonu uvádí usnesení zastupitelů č.1658/23 ze dne 17.12.2008, k čemuž zastupitelé dostali materiál č. 62 (dál M62) na 23 stranách, jehož jedinou zpracovatelkou byla Mgr Vladimíra Carbolová. Dle jeho první strany k tomu městští radní přijali 9.12.2008 na základě materiálu č. 55, usnesení č. 6104.

Na jeho 21. průběžně očíslované straně M 62 je **nepodepsaná** příloha č. 4 "informace o provozních a investičních výdajích spojených s dosažením 90% úrovně emisních stropů (ročních emisí) v ETB", datovaná 25.11.2008 (dál **Informace**), a na jeho 22. a 23. průběžně očíslovaných stranách je **rovněž nepodepsaná** příloha č.5 "Materiál k návrhu dodatku č. 4 Smlouvy o spolupráci a závazcích ze dne 3.7.2002 ve znění dodatků č.1-3", datovaná 23.10.2008, který měl jako přílohu Návrh dodatku č. 4 ze dne 23.10.2008. takže ani není zřejmé, kdo dodatek smlouvy zpracoval (dál **Materiál**).

Z celého M 62 není zřejmé, jak se nepodepsané materiály č.4 a 5 na magistrát kdy dostaly, kdo je paní Mgr Carbolové kdy předal, a kdo zejména dodatek č. 4 zpracoval, když jejich texty nejsou autorizovány (podepsány).

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.se proto povinného subjektu, a jeho pracovnice paní Mgr Vladimíry Carbolové, táži:

- a) která osoba kdy paní Mgr Vladimíře Carbolové, a tím i povinnému subjektu, předala nepodepsanou **Informaci**. a
- b) která osoba kdy paní Mgr Vladimíře Carbolové, a tím i povinnému subjektu, předala nepodepsaný **Materiál**?

Nabízím poskytnutí jednoho originálního vyhotovení M62.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 7. září 2015 Ing [REDACTED]

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/316341/15/LPO/Mif

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: Mgr. Martin Mífek

Telefon: +420 599 443 356

Fax:

E-mail: mmifek@ostrava.cz

Datum: 17. 9. 2015

ROZHODNUTÍ

Na základě žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Ing. [redacted] ze dne 7.9.2015 týkající se materiálu č. 62 určeného pro zasedání zastupitelstva města na 17. 12. 2008, statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní rozhodl takto:

podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 7.9.2015 podaná Ing. [redacted] odmítá.

Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy (povinný subjekt) obdrželo žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 7.9.2015 podanou Ing. [redacted]. V bodech a), b) se žadatel domáhal sdělení osob, které a kdy předaly paní Mgr. Vladimíře Carbolové a tím i povinnému subjektu přílohy č. 4, č. 5 materiálu č. 62 určeného pro zasedání zastupitelstva města určeného na 17. 12. 2008.

Podle § 3 odst. 3 citovaného zákona informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 citovaného zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Ve vztahu k uvedeným bodům žádosti povinný subjekt zjišťoval existenci požadovaných informací ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona. Je učiněn závěr, že požadovanými informacemi povinný subjekt nedisponuje. Bylo vycházeno z tvrzení vedoucí oddělení právního, odboru legislativního a právního magistrátu, která byla zpracovatelem předmětného materiálu. Ta sdělila, že jí nejsou známy osoby, na které se žadatel ve výše uvedených bodech dotazoval, zároveň potvrdila neexistenci informací na odboru legislativním a právním magistrátu, kompetentním odboru ve věci předmětného materiálu. Dotazy učiněnými

na příslušné odbory magistrátu byla také vyloučena možnost existence požadovaných informací i na jiných odborech magistrátu.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního



hbr. hIFEK

LPO 39 (171)

Stránka č. 1 z 1

SMO/340955/15/LPO/Voj.



Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu Statutárního města Ostravy (MMO, SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 24-09-2015	Zpracov.
Č. j.: ZHO/340955/15	Ukl. znak.
Přílohy:	83/15/5

v rámci práva na informaci dle zákona č.106/1999 Sb. (dál Zákon) jsem 7.9.2015 v 11:49:44 na MMO poslal žádost o informaci, označenou "ŽI k M 62 dne 17.12.2008", se dvěma otázkami (dál Žádost),

Došlo mi rozhodnutí č.j. SMO/316341/15/LPO/Mif ze 17.9.2015 (Rozhodnutí), že Žádost odmítají, podepsané paní vedoucí LPO Mgr Renatou Kolkovou.

Dle odůvodnění prý:

"Je učiněn závěr, že požadovanými informacemi povinný subjekt nedisponuje. Bylo vycházeno z tvrzení vedoucí oddělení právního, odboru legislativního a právního magistrátu, která byla zpracovatelem předmětného materiálu. Ta sdělila, že jí **nejsou známy osoby**, na které se žadatel dotazoval, zároveň potvrdila neexistenci informací na odboru legislativním a právním magistrátu, kompetentním odboru ve věci předmětného materiálu....."

Proti odmítnutí namítám, že není možné, aby zpracovatelka M62 paní Mgr Vladimíra Carbolová **neznala osoby**, které jí podklady pro zpracování M62, na jehož základě přijali městští zastupitelé usnesení ke zvýšení úrovně cen tepla v Ostravě o 15 Kč/GJ, tedy v potenciální výši desítek milionů Kč.

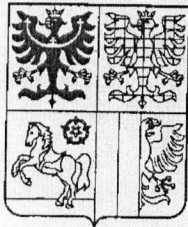
Je rovněž podivné, že na Rozhodnutí není alespoň šifra, nebo zmínka, o Mgr Carbolové, když se v něm tvrdí, že písemnosti převzala od **jí neznámých osob (osoby)**.

Možná jen jde o nějaké nedorozumění, či informační šum na LPO.

Proto podávám proti Rozhodnutí odvolání. Navrhuji je zrušit a přikázat řádné vyřízení Žádosti.

Současně předem prohlašuji, že pokud mi MMO v rámci autoremedury žádanou informaci poskytne, není nutno odvolání krajskému úřadu postoupit.

Stížnost podává 24.9.2015



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

hpo 39

171



Čj: MSK 120619/2015
Sp. zn.: POR/25604/2015/Těž
084.3 V5
Vyřizuje: Mgr. Václav Těžký
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 354
Fax: 595 622 226
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2015-10-15



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 16. 10. 2015
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 21. 10. 2015

- 15 -

Mgr. Václav Těžký

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání [redacted] ze dne 24. 9. 2015, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, č. j. SMO/316341/15/LPO/Mif ze dne 17. 9. 2015, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 4. 9. 2015, podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á a n a p a d e n é r o z h o d n u t í p o t v r z u j e .

Účastníci řízení:

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že [redacted] (dále též jen „odvolatel“), podal dne 4. 9. 2015 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které ve vztahu k materiálu č. 62, ke kterému bylo přijato usnesení č. 1658/23 ze dne 17. 12. 2008 (dále jen „materiál“), a ve vztahu k jeho příloze č. 4 (dále jen „Informace“) a příloze č. 5 (dále jen „Materiál“) požadoval sdělit:



Zveřejněno podle zákona o environmentálním řízení a auditu

fax: 595 622 222
fax: 595 622 175
ID OS: 0406481

IC: 70800692
DIČ: CZ70800692
Úřední hodiny: Po a St 9:00-17:00; Út, Čt 9:30-14:30; Pá 9:00-12:00

Bankovní spojení: Číslo účtu: 26100000000000000000
č. účtu: 1650576549/0200



www.kr-moravskoslezsky.cz

- "a) „*kteřá osoba kdy paní Mgr Vladimíře Carbolové, a tím i povinnému subjektu, předala nepodepsanou Informaci.* a
- b) *kteřá osoba kdy paní Mgr Vladimíře Carbolové, a tím i povinnému subjektu, předala nepodepsaný Materiál?*".

Město žádost o informace posoudilo a vydalo rozhodnutí č. j. SMO/316341/15/LPO/Mif datované dnem 17. 9. 2015 (odvolatel si jej dle předloženého spisového materiálu převzal dne 21. 9. 2015), ve kterém odmítlo s odkazem na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout požadované informace. Město odmítnutí požadovaných informací odůvodnilo po shrnutí skutkového stavu a citací příslušných ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím zejména tím, že zjišťovalo existenci požadovaných informací a že je učiněn závěr, že město požadovanými informacemi nedisponuje. Město dále uvedlo, že bylo vycházeno z tvrzení vedoucí oddělení právního odboru legislativního a právního, která byla zpracovatelem předmětného materiálu, že tato sdělila, že jí nejsou známy osoby, na které se žadatel ve výše uvedených bodech dotazoval, že tato vedoucí zároveň potvrdila, že se požadované informace nenachází ani na příslušném odboru (legislativním a právním). Město také uvedlo, že dotazy učiněnými na příslušné odbory byla vyloučena možnost existence požadovaných informací i na jiných odborech magistrátu.

Odvolatel s uvedeným rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal u města dne 24. 9. 2015 odvolání. Odvolatel v něm zejména namítal, že není možné, aby zpracovatelka Materiálu neznala osoby, které jí podklady pro zpracování Materiálu, na jehož základě přijali zastupitelé usnesení ke zvýšení úrovně cen tepla v Ostravě, že je rovněž podivné, že na rozhodnutí není alespoň šifra, nebo zmínka, o Mgr. Carbolové, když se v něm tvrdí, že písemnosti převzala od jí neznámých osob (osoby). Odvolatel závěrem navrhl rozhodnutí města „*zrušit, a přikázat řádné vyřízení otázek Žádosti*".

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem ze dne 29. 9. 2015 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 30. 9. 2015). Město se v tomto přípise k námitkám odvolatele nevyjádřilo.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 21. 9. 2015. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 6. 10. 2015. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 24. 9. 2015, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace:

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Z rozhodnutí vyplývá, že město odmítlo poskytnout požadované informace zjednodušeně řečeno s tím, že těmito informacemi město nedisponuje, a že je tedy nelze poskytnout.

Odvolací orgán se vzhledem k tvrzené neexistenci požadovaných informací ve výše uvedených bodech zabýval tím, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že z rozhodnutí vyplývá, že jsou závěry města o neexistenci požadovaných informací postaveny na tvrzení vedoucí oddělení právního odboru legislativního a právního a na zjišťování případné existence požadované informace na odborech, do jejichž působnosti by mohla žádost o informace dle jejího obsahu spadat, tj. odborů legislativního a právního, odboru hospodářské správy a odboru ochrany životního prostředí (pozn. součástí spisu je i vyjádření odboru financí a rozpočtu, který však nebyl osloven záměrně, ale který přesto podal své vyjádření).

Z uvedeného je zřejmé, že město zjišťovalo, zda požadovanými informacemi disponuje či nikoliv. Z předloženého spisového materiálu rovněž vyplývá, že požadované informace nebyly v rámci jejich vyhledávání nalezeny.

Odvolací orgán na tomto místě připomíná (viz výše), že základním předpokladem pro poskytnutí informace je skutečnost, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána (srov. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, není informace požadovaná odvolatelem zaznamenána, tudíž nesplňuje základní podmínku pro to, aby mohla být městem na odvolatelovu žádost o informace poskytnuta.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval tím, zda má město povinnost požadovanou informaci disponovat, či nikoliv.

Odvolací orgán uvádí, že z právní úpravy nevyplývá městu povinnost disponovat požadovanými informacemi. Nadto lze uvést, že i kdyby tomu tak bylo, tak vzhledem k době, která uplynula, a vzhledem k vyjádření

zpracovatelky materiálu by opětovné vytvoření požadovaných informací nebylo možné, tj. vrácení věci k novému projednání by za této situace ztrácelo smysl.

Odvolací orgán vzhledem k výše uvedenému shledává, že město za této situace, kdy požadovanými informacemi dle předloženého spisového materiálu nedisponuje a kdy ani nemá povinnost těmito informacemi disponovat, postupovalo v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím tím, že vydalo za podmínek stanovených zejména v § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace, které dle výše uvedeného řádně odůvodnilo a všechny tvrzené skutečnosti doložilo.

* * *

Odvolatel závěrem navrhl rozhodnutí města „zrušit, a přikázat řádné vyřízení Žádosti“.

Odvolací orgán k tomuto požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost rozhodnutí zrušit a přikázat řádné vyřízení žádosti o informace (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Vzhledem k tomu, že odvolací orgán tímto rozhodnutím odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje, uvedenému požadavku odvolatele nevyhovuje..

K formálnímu pochybení:

Odvolací orgán město opakovaně upozorňuje, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu je však v rozporu s uvedeným ustanovením správního řádu opatřen otiskem kulatého razítka města.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník:

Odvolatel: [REDACTED]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

