

LEWATA N.

LPO 34

146

SMO/280791/15/LPO/Voj



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 10-08-2015	Zpracov.
Č. j.: 810/280791/15	Úkl. znok.
Přílohy: .....	83/18/5

datum 7.8.2015  
věc Žádost o informace podle zákona 106/1999 Sb. o Svobodném přístupu k informacím  
povinný subjekt Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava  
žadatel [redacted]

Na základě zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím žádám o následující:

1. Audio záznamy z jednání zastupitelstva města Ostravy za celé volební období 2010-2014
2. Audio záznamy z jednání zastupitelstva města Ostravy za období 2014-2015 (až do data doručení žádosti)
3. Audio záznamy z jednání rady města Ostravy za celé volební období 2010-2014
4. Audio záznamy z jednání zastupitelstva města Ostravy za období 2014-2015 (až do data doručení žádosti)
5. Informace o tom, kde naleznou na webových stránkách města zápisy z těchto jednání zastupitelstva a rady města?
6. Informace o tom, kde naleznou na webových stránkách podkladové materiály k jednáním zastupitelstva/rady města.

Informace prosím doručovat elektronicky, je-li to možné. Pokud to bude možné, audiozáznamy bych uvítal na záznamovém zařízení s co největší kapacitou, tedy ideálně dvd nebo Blu-ray disky místo cd. Pokud by to bylo možné, mohu dodat svůj externí disk, na který mi můžete audio záznamy nahrát.

S přáním krásného dne



**Statutární město Ostrava**  
**Magistrát**

Vaše značka:  
Ze dne:  
Č. j.: SMO/280791/15/LPO/Kor  
Sp. zn.:

Vyřizuje: Kateřina Korbelová  
Telefon: +420 599 44 3232  
Fax:  
E-mail: korbelova@ostrava.cz

Datum: 2015-08-18

Vážený pane,

k bodům 1), 2) a 4) Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 7. 8. 2015, č.j. SMO/280791/15/LPO/Kor, sdělujeme následující:

Podle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, mohou povinné subjekty požadovat v souvislosti s poskytováním informací úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat, s odesláním informací a taktéž úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Sazebník úhrad nákladů za poskytování informací (§ 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 106/1999 Sb.) byl schválen radou města dne 10. 2. 2015 usnesením čís. 615/RM1418/11 a je dostupný na webové adrese <http://www.ostrava.cz/cs/urad/magistrat/odbory-magistratu/odbor-vnitrnich-veci/oddeleni-stredisko-informacnich-sluzeb/zivotni-situace/zadosti-o-informace-dle-zakona-c.-106-99-sb>.

Zaměstnanci statutárního města Ostravy, zařazení do magistrátu, odboru legislativního a právního provedli mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, jelikož se jedná o delší časové období (volební období 2010 - 2014 a období 2014 - 2015) a tomu odpovídající množství požadovaných informací (audio záznamy ze 41 zasedání zastupitelstva města).

S odkazem na § 17 odst. 1 a 3 zákona č. 106/1999 Sb., povinný subjekt sděluje výši požadované úhrady spolu se způsobem jejího výpočtu.

Celková výše požadované úhrady činí: 5 231,- Kč

Způsob výpočtu úhrady:

Na mimořádné vyhledání audio záznamů všech zasedání zastupitelstva města, které byly požadované, povinný subjekt vynaložil celkem 32 hodin.

Cena technického nosiče dat dle odst. 2 Sazebníku úhrad za poskytování informací, je-li informace poskytována formou záznamu na technickém nosiči, činí 5,- Kč/CD disk.

Osobní náklady dle odst. 4 Sazebníku úhrad za poskytování informací činí za každou započatou hodinu 163,- Kč.

Informace vyhledávali dva zaměstnanci statutárního města Ostravy, zařazení do magistrátu, odboru legislativního a právního, každý v rozsahu 16 hodin, tzn. celkem 32 hodin.

Náklady celkem:

41 zasedání = 3 CD disky x 5,- Kč = 15,- Kč

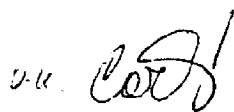
32 hodin x 163,- Kč = 5 216,- Kč

Tj.: 5 231,- Kč

Úhradu nákladů v částce 5 231,- Kč je možno učinit bankovním převodem na účet číslo 19 - 1649297309/0800 vedený u České spořitelny, a.s., VS 31 40 10 00 00 nebo poštovní poukázkou na uvedený účet. Úhradu je možno provést rovněž v hotovosti v úředních hodinách na pokladně magistrátu.

Vyzýváme Vás tímto k úhradě částky 5 231,- Kč s tím, že poskytnutí informace je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Jestliže do 60 dnů ode dne oznámení výše požadovanou úhradu nezaplatíte, bude Vaše žádost odložena dle ust. § 17 odst. 5 zákona č. 106/1999.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního

**Statutární město Ostrava**  
**Magistrát**

Vaše značka:  
Ze dne:  
Č. j.: SMO/280791/15/LPO/Kor  
Sp. zn.:

Vyřizuje: Kateřina Korbelová  
Telefon: +420 599 44 3232  
Fax:  
E-mail: korbelova@ostrava.cz

Datum: 2015-08-18

Vážený pane,

k bodům 3), 5) a 6) Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 7. 8. 2015, č.j. SMO/280791/15/LPO/Kor, sdělujeme následující:

Ad 3)

Požadovaným audio záznamem z jednání Rady města Ostravy za celé volební období 2010 - 2014 nedisponujeme, viz rozhodnutí o odmítnutí žádosti.


Ad 5)

Zápisy z jednání Zastupitelstva města Ostravy jsou pro občany zveřejňovány na webové adrese <http://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta/usneseni-zastupitelstva>. Zápisy z jednání Rady města Ostravy k dispozici na webových stránkách města nejsou. V souladu s § 101 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a Článkem 9 odst. (3) Jednacího řádu rady města jsou zápisy ze schůze rady města uloženy na odboru legislativním a právním magistrátu k nahlédnutí členům zastupitelstva města.

Ad 6)

Podkladové materiály k jednání Zastupitelstva města Ostravy jsou pro občany zveřejňovány na webové adrese <http://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/zastupitelstvo-mesta> v souladu s Článkem 4 odst. (9) Jednacího řádu zastupitelstva města nejpozději 4 dny před aktuálním zasedáním zastupitelstva města. Podkladové materiály k jednání Rady města Ostravy k dispozici na webových stránkách města nejsou. Dle Článku 13 odst. (3) Jednacího řádu rady města jsou podkladové materiály vzhledem k neveřejnému jednání rady města určeny výhradně pro potřebu adresátů, kteří jsou uvedeni v Příloze č. 1 Článku 3 Jednacího řádu rady města. Jednací řád rady města je dostupný na webové adrese <http://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/rada-mesta>.

S pozdravem

  
Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/280791/15/LPO/Kor

Sp. zn.:

Vyřizuje: Kateřina Korbelová

Telefon: +420 599 443 232

Fax:

E-mail: korbelova@ostrava.cz

Datum: 2015-08-18

## ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, [redacted] v části týkající se poskytnutí „audio záznamu z jednání Rady města Ostravy za celé volební období 2010 - 2014“, takto:

Podle ustanovení § 3 odst. 3 a ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 7. 8. 2015, podaná žadatelem [redacted] č. j. SMO/280791/15/LPO/Kor, v části týkající se bodu 3) - poskytnutí audio záznamu z jednání Rady města Ostravy za celé volební období 2010 - 2014, **odmítá.**

### Odůvodnění:

[redacted] podal dne 7. 8. 2015 elektronickou žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které požadoval mimo jiné v bodě 3) audio záznam z jednání Rady města Ostravy za celé volební období 2010 - 2014.

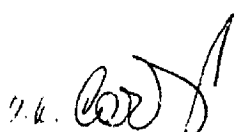
Podle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Povinný subjekt požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 citovaného zákona nedisponuje. Pořizování zvukových záznamů z jednání rady města se řídí jednacím řádem schváleným usnesením č. 2462/38 dne 9.12.2003 ve znění pozdějších změn a doplňků, kde je v Článku 9, odst. 1 uvedeno: „Ze schůze rady města se pořizuje zvukový záznam a písemný zápis. Zvukový záznam se uchovává do doby vyhotovení písemného zápisu.“ (<http://www.ostrava.cz/cs/urad/mesto-a-jeho-organy/rada-mesta/jednaci-rad-rady-mesta>).

### Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení daného rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

  
Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního



LENATA N. LPO34 (146)



Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
28. října 117  
702 18 Ostrava

prostřednictvím

Statutární město Ostrava  
magistrát, odbor legislativní a právní  
Prokešovo náměstí 8  
729 30 Ostrava  
ID DS 5zubv7w

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 18-09-2015	Zpracov.
Č. j.: SMO/331793/15	Úkl. znak
Přílohy: .....	80/1/5/5

Ostrava, 17. 9. 2015

Ke sp. zn. SMO/280791/15/LPO/Kor

VĚC: STÍŽNOST NA POSTUP PŘI VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, § 16a odst. 1 písm. d)

Stěžovatel: Ing. [redacted]  
[redacted]

Povinný subjekt: Statutární město Ostrava

Tato stížnost směřuje proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, kterou stěžovatel doručil povinnému subjektu dne 7. 8. 2015 (dále jen „žádost“). Stěžovatel touto stížností vyjadřuje svůj nesouhlas s výší úhrady, jejíž zaplacení požaduje povinný subjekt svým dopisem ze dne 18. 8. 2015.

Povinný subjekt vyzval stěžovatele k úhradě nákladů ve výši 5.231,- Kč (resp. 5.216,- Kč bez započítání ceny CD) za údajně mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Šlo o celkem 41 audiozáznamů z jednání zastupitelstva města v období od komunálních voleb v roce 2010

do dne podání žádosti o informace. Podle informací uvedených ve výzvě k úhradě, měly být záznamy vyhledávány dvěma zaměstnanci magistrátu, každým po dobu 16-ti hodin, celkem tedy po dobu 32 hodin. Podle odst. 4 Sazebníku úhrad za poskytování informací povinného subjektu obnáší jedna hodina vyhledávání informací osobní náklady ve výši 163,- Kč.

Stěžovatel nesouhlasí s uvedeným počtem 32 odpracovaných hodin, a tedy ani s výší souvisejících osobních nákladů, jejichž náhradu povinný subjekt požaduje.

Stěžovatel žádal poskytnutí audiozáznamů z jednání zastupitelstva v nedávném a souvislém období, zjednodušeně šlo o všechna jednání za posledních 5 let. Jde proto o záznamy snadno identifikovatelné a stejného druhu, se stejným postupem a náročností vyhledání. Lze rozumně předpokládat, že každý takový záznam se nachází ve složce s ostatními údaji z konkrétního jednání zastupitelstva nebo je jinak s konkrétním jednáním podle jeho data propojen. Kromě toho se jednalo o pouhé mechanické vyhledání a zkopírování záznamů, bez nutnosti je jakkoli upravovat. Jestliže povinný subjekt zná data všech jednání zastupitelstva v daném období, nemůže být vyhledávání 41 záznamů po dobu 32 hodin obhajitelné. Vyhledání jednoho záznamu by pak v průměru zabralo bezmála 47 minut času, což si lze jen těžko představit.

Při řádně vedené evidenci by vyhledáváním strávená doba v našem případě neměla překročit dvě hodiny, spíše by však měla být kratší. Vyřizování žádosti tedy pro povinný subjekt nemohlo, resp. nemělo představovat nutnost mimořádně rozsáhlého vyhledání informací.

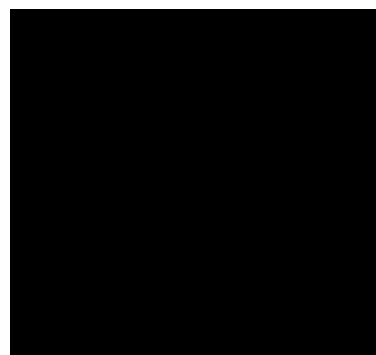
Výzva k úhradě navíc neobsahuje žádné bližší informace o průběhu vyhledávání. K tomuto problému se vyjádřil například Krajský úřad Zlínského kraje v rozhodnutí ze dne dne 29. 12. 2010, sp. zn. KUSP/83798/2010/PŽÚ/Du: "... nelze ze spisového materiálu zjistit, který den byly jaké informace vyhledávány, a není žádným způsobem doloženo, že skutečně v uvedených dnech k vyhledání požadovaných informací došlo." Tyto údaje by měly být součástí výzvy k zaplacení, aby bylo patrné, jak přesně a za co náklady vznikly. Pokud povinný subjekt požaduje náhradu nákladů ve výše uvedené částce, nelze se ubránit dojmu, že se svým jednáním pouze bez právního důvodu snaží stěžovatele odradit od získání předmětných informací.

V ústavním pořádku zakotvené právo na informace tvoří jednu ze základních právních záruk ve veřejné správě a má být účinným nástrojem kontroly činnosti povinných subjektů ze strany veřejnosti. Právo povinného subjektu požadovat v zákonem vymezených případech



náhradu nákladů je pouze výjimkou z obecného principu bezplatného poskytování informací. Povinný subjekt podle názoru stěžovatele zneužil právo požadovat náhradu nákladů a svým nezákonným požadavkem vytvořil podstatnou překážku, která stěžovateli protiprávně znesnadňuje až znemožňuje přístup k informacím.

Vzhledem k výše uvedenému stěžovatel s odkazem na ust. § 16a odst. 7 písm. c) InfZ navrhuje, aby nadřízený orgán přikázal povinnému subjektu zjednání nápravy ve lhůtě tří dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu. Povinný subjekt zjedná nápravu tak, že stěžovateli poskytne požadované informace bezplatně, zkopírováním na stěžovatelem předložené paměťové médium, v souladu s žádostí o informace.





**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor právní a organizační  
28. října 117, 702 18 Ostrava

146



SMO/362733/15



encvva598dce1a

Čj: MSK 119516/2015  
Sp. zn.: POR/25884/2015/Ede  
084.3 V5  
Vyřizuje: Mgr. Radka Edelmannová  
Odbor: Odbor právní a organizační  
Telefon: 595 622 785  
Fax: 595 622 226  
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2015-10-12

Magistrát města Ostravy

13 -10- 2015

**PODATELNA!!!**

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti p. [redacted]  
ze dne 17. 9. 2015 na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 7. 8. 2015;

podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

### p ř i k a z u j e

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjedalo nápravu.

### Účastník řízení:

[redacted]

### Odůvodnění:

Dne 25. 9. 2015 byla Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje postoupena statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „magistrát“), stížnost [redacted]  
[redacted] (dále též jen „stěžovatel“), ze dne 17. 9. 2015 (magistrát obdržel téhož dne) na postup magistrátu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 7. 8. 2015.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.,



Zastoupení právního oddělení magistrátu města Ostravy

tel.: 595 622 226  
fax: 595 622 226  
tel./e-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz

IČ: 70892642  
DIČ: CZ20820642  
Úřední hodiny: Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–14.00

základní spojení: Česká spořitelna, a.s. – Ověřovaná fyzika  
č. účtu: 1650026349/0800



www.kr-moravskoslezsky.cz

o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že příkazuje magistrátu, aby ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednal nápravu, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že magistrát obdržel dne 7. 8. 2015 žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které stěžovatel požadoval ve vztahu k podané stížnosti následující informace:

- „1. Audio záznamy z jednání zastupitelstva města Ostravy za celé volební období 2010-2014*
- 2. Audio záznamy z jednání zastupitelstva města Ostravy za období 2014-2015 (až do data doručení žádosti)*
- 4. Audio záznamy z jednání zastupitelstva města Ostravy za období 2014-2015 (až do data doručení žádosti)“*

Stěžovatel požádal o doručování elektronicky, je-li to možné. Dále stěžovatel uvedl, že pokud to bude možné, audio záznamy by uvítal na záznamovém zařízení s co největší kapacitou, ideálně na DVD nebo Blue-ray disk místo CD. Dále stěžovatel uvedl, že pokud by to bylo možné, může dodat jeho externí disk, na který by bylo možné audio záznamy nahrát.

Magistrát se předmětnou žádostí o poskytnutí informace zabýval a přípisem č. j. SMO/280791/15/LPO/Kor ze dne 18. 8. 2015 (dále též jen „oznámení“) po citování ust. § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím uvedl, že sazebník úhrad nákladů za poskytování informací byl schválen radou města dne 10. 2. 2015 usnesením č. 615/RM1418/11 a uvedl internetovou adresu, kde je sazebník dostupný. Dále magistrát uvedl, že zaměstnanci provedli mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, jelikož se jedná o delší časové období a tomu odpovídající množství požadovaných informací (audio záznamy ze 41 zasedání zastupitelstva města). Dále magistrát sdělil, že celková výše požadované úhrady činí 5 231 Kč, že na mimořádně rozsáhlé vyhledávání požadovaných audio záznamů zasedání zastupitelstva města magistrát vynaložil celkem 32 hodin (informace vyhledávali 2 zaměstnanci, každý v rozsahu 16 hodin), že cena technického nosiče činí 5 Kč/CD disk a že osobní náklady činí za každou započatou hodinu 163 Kč. Magistrát dále uvedl, na základě jakých výpočtů dospěl k požadované výši úhrady. Magistrát v závěru poučil stěžovatele o způsobu úhrady požadované částky. Oznámení bylo vypraveno dne 20. 8. 2015 a téhož dne bylo doručeno stěžovateli.

Stěžovatel s uvedeným požadavkem na úhradu nákladů nesouhlasil, a proto proti němu podal přípisem ze dne 17. 9. 2015 stížnost, ve které zejména uvedl, že jde o záznamy snadno identifikovatelné a stejného druhu, že každý takový záznam se nachází ve složce s ostatními údaji z konkrétního zasedání zastupitelstva města nebo je jinak s konkrétním zasedáním podle jeho data propojen. Dále stěžovatel uvedl, že se jednalo o pouhé mechanické vyhledání a zkopírování záznamů bez nutnosti je jakkoli upravovat a že vyhledání jednoho záznamu by pak v průměru zabralo bezmála 47 minut. Dále stěžovatel namítal, že výzva k úhradě neobsahuje žádné bližší informace o průběhu vyhledávání.

Magistrát stížnost a související spisový materiál v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zaslal dne 24. 9. 2015 krajskému úřadu (krajskému úřadu doručeno 25. 9. 2015). Magistrát doplnil spisový materiál dne 9. 10. 2015.

\* \* \*

### **K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím**

Podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může žadatel o informace podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace mimo jiné tehdy, pokud nesouhlasí s výší úhrady oznámené podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze spisového materiálu vyplývá, že magistrát uplatnil požadavek úhrady nákladů oznámením doručeným dne 20. 8. 2015; stěžovatel doručil magistrátu nesouhlas se způsobem vyřízení jeho žádosti, resp. s oznámením o výši požadované úhrady, dne 17. 9. 2015. Stížnost tedy podal v zákonem stanovené lhůtě a u místně a věcně příslušného orgánu.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání stížnosti krajským úřadem.

\* \* \*

### **K požadavku úhrady nákladů a stanovení výše úhrady**

Dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může dle uvedeného ustanovení žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Ustanovení, na základě kterého se požaduje úhrada nákladů, je § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ten stanoví, že pokud povinný subjekt požaduje úhradu nákladů, pak tuto skutečnost písemně oznámí spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Důsledkem nedodržení této povinnosti je dle § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ztráta nároku na úhradu nákladů.

Podrobnosti týkající se stanovení výše úhrady nákladů vyplývají z nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „nařízení vlády č. 173/2006 Sb.“). Podle ustanovení § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. povinný subjekt stanoví v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. V souladu s ustanovením § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. vydá povinný subjekt sazebník na dobu účetního období; dojde-li však v průběhu účetního období k podstatné změně podmínek, za nichž byly určeny náklady, podle kterých byly stanoveny sazby, vydá povinný subjekt nový sazebník.

\* \* \*

Krajský úřad se nejprve zabýval tím, zda magistrát splnil povinnost stanovenou § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého musí každý povinný subjekt zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací (dál též jen „Sazebník“) pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jeho kopie.

Jak krajský úřad ověřil, je Sazebník v souladu s ustanovením § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejněn na webových stránkách magistrátu (<http://www.ostrava.cz/cs/urad/povinne-zverejnovane-informace/na-teto-strance-zahrnuji/i.-povinne-zverejnovane-informace-organu-verejne-spravy/15.-uhrady-za-poskytovani-informaci/sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci>) v rámci povinně zveřejňovaných informací. Lze tedy konstatovat, že zveřejněním Sazebníku na webu magistrátu byl splněn jeden ze základních předpokladů pro to, aby povinný subjekt mohl realizovat kroky dle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. oznámit a následně požadovat úhradu za poskytnutí informací.

\* \* \*

Krajský úřad se dále zabýval otázkou, zda magistrát splnil povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. povinnost oznámit požadavek úhrady žadateli před poskytnutím informace (resp. uplynutím lhůty pro poskytnutí informace).

Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, zaslal magistrát stěžovateli oznámení dne 20. 8. 2015 (stěžovateli doručeno téhož dne). Podmínka sdělení oznámení o výši požadované úhrady nákladů ve vztahu ke lhůtě stanovené pro poskytnutí informací (tj. před poskytnutím informace) tak dle uvedeného formálně splněna byla. Jinak je to však ve vztahu k určitosti a rozsahu odůvodnění oznámení (splnění oznamovací povinnosti z materiálního pohledu).

Krajský úřad ve vztahu k úhradě „ceny technického nosiče“ konstatuje, že stěžovatel uvedl, že pokud by to bylo možné, může dodat jeho externí disk, na který by bylo možné audio záznamy nahrát. Magistrát se k této skutečnosti nevyjádřil a neuvedl, z jakého důvodu tomuto požadavku nevyhověl. Magistrát dále neodůvodnil, z jakého důvodu nevyhověl ani dalšímu požadavku stěžovatele, a to pokud to bude možné, poskytnout audio záznamy na záznamovém zařízení s co největší kapacitou, ideálně na DVD nebo Blue-ray disku místo CD.

Z oznámení vyplývá, že magistrát ve vztahu k mimořádnému vyhledávání informací pouze stručně uvedl, že zaměstnanci provedli mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, jelikož se jedná o delší časové období a tomu odpovídající množství požadovaných informací (audio záznamy ze 41 zasedání zastupitelstva města) a že na mimořádně rozsáhlé vyhledávání požadovaných audio záznamů ze zasedání zastupitelstva města magistrát vynaložil celkem 32 hodin (informace vyhledávali 2 zaměstnanci, každý v rozsahu 16 hodin).

Krajský úřad na tomto místě přisvědčuje námitce stěžovatele, že výzva k úhradě neobsahuje žádné bližší informace o průběhu vyhledávání. Magistrát v oznámení nijak neodůvodnil, jakým způsobem proběhlo vyhledání informací, resp. které konkrétní úkony magistrát učinil, aby požadovanou informaci vyhledal, v čem/proč tyto úkony naplňují znaky mimořádně rozsáhlého vyhledání informací. Informace prokazující naplnění kritéria mimořádné rozsáhlosti vyhledání informací musí být v oznámení obsaženy, neboť je právem žadatele o informace v každém konkrétním případě zjistit, zda výše úhrady byla stanovena řádně.

\* \* \*

Krajský úřad se dále zabýval tím, zda se skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Krajský úřad ve vztahu k úhradě „osobních nákladů“ požadovaných magistrátem po stěžovateli musí zejm. poukázat na to, že v souladu s § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je z „osobních nákladů“ možné po žadateli požadovat pouze úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, nikoli za jakékoli vyhledávání či zpracování.

K nákladům za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací krajský úřad uvádí, že požadovat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací lze pouze v případě, kdy je povinným subjektem jednoznačně prokázáno, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání, u kterého je spolehlivě zjištěna doba, po kterou trvalo, a vyčíslena suma, kterou povinný subjekt požaduje. K posouzení, zda se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, je důležitý nejen rozsah požadovaných informací, ale zejména doba, která je zapotřebí k jejich vyhledání. Má jít o případy, které se rozsahem objektivně vymykají běžné pracovní činnosti pracovníků konkrétního povinného subjektu a není tak možno po daném povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl. V zásadě by se pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání měly podřazovat případy, kdy vyhledání požadovaných informací bude pro povinný subjekt znamenat shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, případně vytvoření a uskupení velkého množství dílčích údajů a jejich navazující zpracování pro odpověď na žádost. Nutno v této souvislosti dodat, že pod pojem „vyhledání informace“ nelze zařadit dobu zjišťování, zda povinný subjekt informací disponuje, dobu nutnou k posouzení, zda povinný subjekt požadované informace poskytne či nikoli, dobu přípravy (zpracování) rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti, ani dobu nutnou pro případnou anonymizaci údajů v poskytovaných kopiích dokumentů (obdobně právní literatura i judikatura, srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy: komentář*. 2. Vyd. Praha: Linde 2012, ISBN 987-80-7201-868-0, str. 837). Pouze pro úplnost krajský úřad poznamenává, že úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací může povinný subjekt požadovat pouze ve vztahu k informacím, které žadateli následně poskytne, nikoli ve vztahu k těm, jejichž poskytnutí hodlá rozhodnutím odmítnout.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že vyhledávání písemných zápisů včetně zvukových záznamů ze zasedání zastupitelstva města trvalo 5 hodin, že podkladové materiály z každého zasedání včetně písemného zápisu a zvukového záznamu jsou založeny v jednom šanonu a že z těchto šanonů bylo zapotřebí písemné zápisy a zvukové záznamy vyjmout a znovu je uložit do regálů. Krajský úřad uvádí, že nepovažuje dobu, v rámci které magistrát vyhledával záznamy, za přiměřenou. Dle názoru krajského úřadu se v případě výše uvedeného postupu magistrátu nejedná o činnost, která se vymyká běžné pracovní činnosti a za kterou je možné požadovat úhradu nákladů. Dále krajský úřad upozorňuje na to, že stěžovatel nepožadoval poskytnout zápis ze zasedání zastupitelstva města, tudíž není možné do doby za mimořádně rozsáhlé vyhledávání započítávat dobu, kterou strávil magistrát vyhledáváním zápisů.

Dále z předloženého spisového materiálu vyplývá, že pro poskytnutí požadovaných informací ve formě audio záznamů bylo nezbytné porovnat jednak zvukový záznam s příslušným vyhotovením písemného zápisu pro zjištění obsahové shody a zjištění, zda se jedná o konkrétní záznam ze zasedání zastupitelstva města. Krajský úřad uvádí, že na zjištění, zda se jedná o požadovaný záznam z předmětného zasedání zastupitelstva města, by bylo dostačující poslechnout pár minut z předmětného zasedání; takové ověřování však nemůže jít k tíži stěžovatele. To i za situace, kdy lze důvodně předpokládat, že magistrát vede záznamy řádně, v souladu s platnou právní úpravou a vnitřními pravidly (např. vnitřními předpisy, směrnici), a že je schopen je jednoznačně identifikovat. I kdyby však předmětné záznamy nebyly vedeny řádně, nelze tuto skutečnost přičítat k tíži stěžovatele s tím, že po něm bude požadována úhrada nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání

informací spočívající v identifikaci jednotlivých záznamů. Na základě výše uvedeného tedy není možné výše uvedený postup magistrátu považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a požadovat za takové vyhledávání úhradu nákladů.

\* \* \*

Krajský úřad připomíná, že magistrát v postavení povinného subjektu je sice oprávněna požadovat po žadateli úhradu nákladů, pokud ale tohoto svého oprávnění chce využít, musí postupovat striktně v souladu s platnou právní úpravou. Krajský úřad v této souvislosti poukazuje také na jednu ze základních zásad činnosti správních orgánů, která je dle ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelná na postup magistrátu při stanovování výše úhrady, a to povinnost postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžovat (srov. § 6 odst. 2 správního řádu). Magistrát tak má povinnost postupovat tak, aby v souvislosti s poskytováním informací vznikaly co nejmenší náklady.

V souladu s ustanovením § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, že nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů. Podle odst. 3 citovaného ustanovení tedy musí být z oznámení zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Jak již bylo uvedeno výše, tyto informace musí být v oznámení magistrátu obsaženy, neboť je právem žadatele o informace v každém konkrétním případě zjistit, zda výše úhrady byla stanovena řádně.

Dle názoru krajského úřadu tuto povinnost magistrát nesplnil, když ve svém sdělení stěžovateli nekonkretizoval, na základě jakých skutečností požaduje úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. V daném případě také krajský úřad z postoupeného spisového materiálu vyhodnotil, že požadované informace, resp. jejich vyhledání magistrátem, nesplňují podmínky mimořádné rozsáhlosti vyhledání, tak jak stanoví § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Krajský úřad závěrem konstatuje, že v postupu magistrátu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace shledává rozpor s platnou právní úpravou, a proto se magistrátu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednala nápravu. Vzhledem k tomu, že se v tomto případě dle postoupeného spisového materiálu nejedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, čímž magistrát dle názoru krajského úřadu ztratil nárok na úhradu nákladů, lze v tomto případě zjednat nápravu pouze tím, že magistrát nebude poskytnutí požadovaných informací žadateli podmiňovat úhradou vyčíslených nákladů, resp. pokud by byla úhrada nákladů stěžovatelem zaplácena, tak tuto stěžovateli vrátí.

\* \* \*

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.  
vedoucí odboru právního a organizačního

**Rozdělovník:**

Stěžovatel: [REDACTED]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem)



**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:  
Ze dne:  
Č. j.: SMO/362733/15/LPO/Nie  
Sp. zn.:

Vyřizuje: Bc. Renata Niesnerová *Renata*  
Telefon: +420 599 443 447  
Fax:  
E-mail: niesnerova@ostrava.cz


Datum: 2015-10-27

**Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 7. 8. 2015, č. j. SMO/280791/15/LPO Vám zasíláme na přiložených DVD nosičích zvukové záznamy ze zasedání zastupitelstva města za celé volební období 2010 – 2014 a zvukové záznamy ze zasedání zastupitelstva města za období 2014 – 2015 do data doručení žádosti, upravené dle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

  
Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního

Příloha: dle textu

**Statutární město Ostrava**  
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/362733/15/LPO/Nie

Sp. zn.:

Vyřizuje: Bc. Renata Niesnerová *me*

Telefon: +420 599 443 447

Fax:

E-mail: niesnerova@ostrava.cz

Datum: 2015-10-27

## ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní, jako povinný subjekt, ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 7.8.2015, č.j. SMO/280791/15/LPO, [redacted] v části 1. poskytnutí audio záznamů z jednání Zastupitelstva města Ostravy za celé volební období 2010 – 2014 a v části 2. poskytnutí audio záznamů z jednání Zastupitelstva města Ostravy za období 2014 – 2015 až do data doručení žádosti takto:

Podle ust. odst. 3 § 3, ust. § 8a, ust. § 12 a podle ust. odst. 1 § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů se žádost o poskytnutí informace ze dne 7.8.2015, č.j. SMO/263672/15/LPO, podaná žadatelem [redacted] v částech 1. a 2., týkajících se osobních údajů fyzických osob, vystupujících na jednáních Zastupitelstva města Ostravy za celé volební období 2010 – 2014 a za období 2014 – 2015 až do data doručení žádosti, odmítá.

### Odůvodnění:

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní (povinný subjekt) obdržel elektronicky žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podanou [redacted] dne 7.8.2015, ve které požaduje v části 1. poskytnutí audio záznamů z jednání Zastupitelstva města Ostravy za celé volební období 2010 – 2014 a v části 2. poskytnutí audio záznamů z jednání Zastupitelstva města Ostravy za období 2014 – 2015 až do data doručení žádosti.

Podle odst. 3 § 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 12 věty první zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Podle odst. 1 § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

V poskytnutých zvukových záznamech z jednání Zastupitelstva města Ostravy za celé volební období 2010 – 2014 a z jednání Zastupitelstva města Ostravy za období 2014 – 2015 až do data doručení žádosti poskytnutém žadateli povinným subjektem na základě žádosti o informace, uvedené v tomto rozhodnutí, byly obsaženy i osobní údaje (jméno a příjmení) fyzických osob.

V souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, osobní údaje mohou být zpracovány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny a jen se souhlasem osoby již se osobní údaje týkají. Žádná z těchto podmínek není v daném případě splněna. Povinný subjekt příslušnými souhlasy těchto osob nedisponuje. Kontaktování těchto osob pro získání jejich souhlasu není možné, protože je známo pouze jejich jméno a příjmení. Z tohoto důvodu byl tedy povinný subjekt nucen, s odkazem na ustanovení § 8a a § 12 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádost o informace ze dne 7. 8. 2015 [redacted] v částech, které obsahují osobní údaje, odmítnout.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení daného rozhodnutí. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.



Mgr. Renata Kolková  
vedoucí odboru  
legislativního a právního

