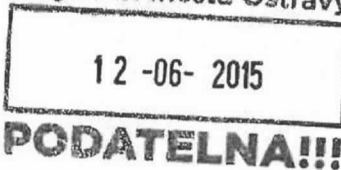


SMO/213401/15



Krajskému úřadu v Ostravě (KÚ)
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy (MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Magistrát města Ostravy

Statutární město Ostrava
magistrát – útvar hlavního architekta
a stavebního řádu

ZPRACOV. Ing. Ing.	Č. DOPOR. 16-06-2015	—
UKL. ZNAK 83.1.	PRÍLOHY —	POČET LISTU 2
SK. ZN. / LH.	C. J.	SMO/213401/15

Ostrava 12. června 2015

Vážení,

k mé žádosti o informaci ze 23.5.2015 mi došel list č.j.

SMO/179851/15/ÚHAaSR/Kov z 1.6.2015, že mé podání není srozumitelné, a není zřejmé, čeho se domáhám, s výzvou, abych do 30 dnů upřesnil konkrétní obsah svých požadavků (Výzva).

Ještě před tím, než jsem 10.6.2015 výzvě ve lhůtě vyhověl, a žádost jsem upřesnil, mi došlo rozhodnutí č.j. SMO/185576/15/ÚHAaSR/Kov z 5.6.2015 (Rozhodnutí), že žádost v celém rozsahu odmítají, neboť prý žádám o jejich názor. Na žádný názor jsem se však neptal.

Dle odpovědi na výzvu jsem se ptal, zda při uzavírání smluv městský obvod a jeho radní postupovali v souladu s oprávněními, která jim poskytl článek 6, odstavec 8 statutu města Ostravy OZVč. 11/2000.

Mám za to, že Rozhodnutí bylo vydáno předčasně, když já měl na upřesnění lhůtu po celý červen.

Proto proti Rozhodnutí podávám odvolání.**Navrhuji**, aby KÚ stanovil povinnost MMO poskytnout informaci, upřesněnou po Výzvě.**Navrhuji** rovněž MMO autoremedurou Rozhodnutí zrušit, a informaci, upřesněnou po Výzvě, poskytnout.

Následuje přepis odpovědi na Výzvu z 10.6.2015.

----- Původní zpráva -----

Od: [REDACTED]

Komu: posta@ostrava.cz

Datum: 10. 6. 2015 18:27:38

Předmět: Odpověď na výzvu z 1.6.2015

Magistrát města Ostravy
útvar hlavního architekta a stavebního řádu
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

k mé žádosti o informaci ze 23.5.2015 došel list č.j. SMO/179851/15/ÚHAaSŘ/Kov z 1.6.2015, že mé podání není srozumitelné, a není zřejmé, čeho se domáhám, s výzvou, abych do 30 dnů upřesnil o konkretizaci mých požadavků.

Výzvě vyhovuji: „ táži se, zda Městský obvod Obvod Ostrava Jih (OJ), který uzavřel **21.10.2008** Smlouvu o výpůjčce **a o právu provést stavbu**, č. 17/014/1243/08/Wyb (prý dle rozhodnutí obvodní rady č. 2402/44 ze 24.4.2008, a č. 2559/47 dne 12.6.2008), a také uzavřel **15.6.2009** Smlouvu o nájmu nemovitosti **a o právu provést stavbu**, č.7/014/181/09/Tóth (prý dle rozhodnutí obvodní rady č. 3328/60 ze 4.12.2008, a č. 2559/47 dne 12.6.2008), uzavřel obě smlouvy v souladu s oprávněními, která obvodním radním přiznává článek 6, odstavec 8) Statutu města Ostravy-- OZV č. 11/2000, nebo zda uvedené smlouvy obvodní úřad uzavřel neoprávněně?“

Za brzké poskytnutí žádané informace děkuji.

Napsal 10.6.2015

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/213401/15/ÚHAaSŘ/Kov

Sp. zn.: S-SMO/213401/15/ÚHAaSŘ

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
odbor územního plánování, stavebního řádu
a kultury
28. října 117
702 18 Ostrava

Vyřizuje: Ing. Lenka Kovářová

Telefon: +420 599 443 017

Fax:

E-mail: lkovarova@ostrava.cz

Datum: 22.06.2015

Předložení odvolání

V souladu s ust. § 16 odst. 2 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), Vám v příloze spolu se spisovým materiálem předkládáme odvolání Ing. [redacted], podané dne 12.06.2015 proti rozhodnutí č.j. SMO/185576/15/ÚHAaSŘ/Kov z 05.06.2015, jímž Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „MMO“) za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ odmítl jeho žádost o informaci, podanou dne 25.5.2015.

Odvolání bylo podáno včas.

MMO trvá na svém názoru, vysloveném v odůvodnění napadeného rozhodnutí, a to, že žádost [redacted] se vztahovala k neexistující informaci a dotazu na právní názor, a proto nezbylo, než ji za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ odmítnout.

Podmínky pro postup, navržený odvolatelem (tj. rozhodnutí autoremedurou zrušit a informaci poskytnout), MMO neshledal.

K obsahu podaného odvolání MMO ještě pro úplnost uvádí, že odvolatel evidentně zaměňuje své dvě různé žádosti o informace, podané k MMO s odstupem několika dnů. Výzva z 01.06.2015 se vztahovala k jeho žádosti, datované 19.05.2015 a podané k MMO dne 20.05.2015 (přikládáme v kopii), zatímco napadeným rozhodnutím MMO odmítl jeho žádost datovanou 23.05.2015 a podanou k MMO dne 25.05.2015.

V návaznosti na výše uvedené MMO doporučuje odvolání [redacted] ze dne 12.06.2015 zamítnout a rozhodnutí MMO č.j. SMO/185576/15/ÚHAaSŘ/Kov ze dne 05.06.2015 potvrdit.

Magistrát města Ostravy
Útvár hlavního architekta
a stavebního řádu

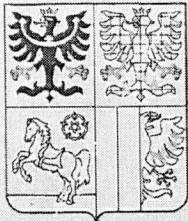


OSTRAVA!!!

Ing. Lenka Kovářová
referent státní správy na úseku územních řízení

Přílohy:

- odvolání [redacted] + spis sp. zn. S-SMO/213401/15/ÚHAaSŘ
- žádost, podaná dne 20.05.2015, žádost, podaná dne 25.05.2015, výzva č.j. SMO/179851/15/ÚHAaSŘ/Kov + doručka, rozhodnutí č.j. SMO/185576/15/ÚHAaSŘ/Kov + doručka



KRAJSKÝ ÚŘAD Magistrát města Ostravy
 MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
 Odbor právní a organizační
 28. října 117, 702 18 Ostrava

UHAa SR 21 (118)



15 -07- 2015

PODATELNA!!!

SMO/252473/15



smoves596bf749

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj:

Sp. zn.:

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

MSK 89571/2015

POR/16398/2015/JaS

084.3 V5

Mgr. Silvie Janečková

595 622 255

595 622 226

posta@kr-moravskoslezsky.cz

2015-07-13

Statutární město Ostrava

Magistrát

Odbor útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Prokešovo náměstí 8

729 30 Ostrava

Statutární město Ostrava
 magistrát - útvar hlavního architekta
 a stavebního řádu

PRÁVNÍ <i>kg</i>	PROJEKT <i>kov + jag</i>	Č. DOPOR. <i>RD</i>
UKL. ZNAK	ROZH. + SPIS	POČET LISTŮ <i>1</i>
SK. ZN./LH.	SMO/252473/15	

Doložka právní moci, vrácení spisového materiálu

V příloze Vám zasíláme rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 79976/2015 ze dne 7. 7. 2015 o odvolání Ing. [redacted] proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, s vyznačenou doložkou právní moci, a současně Vám vracíme zpět předložený spisový materiál v této věci.

S pozdravem

KRAJSKÝ ÚŘAD
 Moravskoslezský kraj
 odbor právní a organizační
 28. října 117
 702 18 OSTRAVA 2
 - 1 -

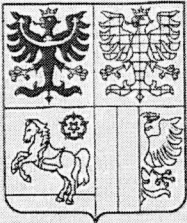
Mgr. Karel Müller

vedoucí oddělení legislativního a organizačního
 odboru právního a organizačního

Přílohy:

Rozhodnutí krajského úřadu č. j. MSK 79976/2015

Spisový materiál



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 79976/2015
Sp. zn.: POR/16398/2015/JaS
084.3 V5
Vyřizuje: Mgr. Silvie Janečková
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 255
Fax: 595 622 226
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2015-07-07



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 8. 7. 2015
Krajský úřad Moravskoslezského kraje
dne 13. 7. 2015
- 9 - Mgr. Silvie Janečková

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Ing. [redacted] ze dne 12. 6. 2015,

r u š í

rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 5. 6. 2015, č. j. SMO/185576/15/ÚHAaSŘ/Kov, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 25. 5. 2015 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

a v r a c í v ě c

statutárnímu městu Ostrava, magistrátu, k novému projednání.

Právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru právního a organizačního, je statutární město Ostrava, magistrát, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v novém projednání věci vázáno.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS - Bx6bxs6

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St. 9.00-17.00; Út. Čt. 9.00-14.30, Pa 9.00-13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. - centrála Praha
č. účtu: 1650076349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že Ing. [redacted] (dále též jen „odvolatel“) zaslal dne 19. 5. 2015 statutárnímu městu Ostrava, magistrátu (dále též jen „město“), elektronické podání, v němž uvedl, že navazuje na žádost o poskytnutí informace ze dne 6. 5. 2015, a dále uvedl tvrzení k „ÚR č. 63/10“, označená písmeny a) až i), vztahující se ke „Smlouvě o výpůjčce a o právu provést stavbu, č. 17/014/1243/08/Wyb“, kterou měl městský obvod Ostrava – Jih uzavřít dne 21. 10. 2008 na základě rozhodnutí rady městského obvodu č. 2402/44 ze dne 24. 4. 2008 a č. 2559/47 ze dne 12. 6. 2008, a ke „Smlouvě o nájmu nemovitosti a o právu provést stavbu, č. 7/014/181/09/Tóth“, kterou měl městský obvod Ostrava – Jih uzavřít na základě rozhodnutí rady městského obvodu č. 3328/60 ze dne 4. 12. 2008 a č. 2559/47 ze dne 12. 6. 2008. Odvolatel uvádí, že obě uvedené smlouvy podepsal za městský obvod Ostrava – Jih jeho starosta.

Dne 23. 5. 2015 zaslal odvolatel městu elektronické podání (doručené téhož dne na elektronickou adresu podatelny města), v němž uvedl: „Dne 19. 5. 2015 v 18:39:25 jsem Vám e-mailem poslal „OC Odra Výškovice, změna ŽI a další“. K tomu doplňuji, že obvodní radní a starosta neměli právo uzavírat smlouvy i o právu provést stavbu nejen dle zákona o obcích, avšak takové právo jmi nepřiznal ani článek č. 6 Statutu města Ostravy. Legalizační doložka v obou smlouvách je proto nepravdivá. Dovoluji se otázat, zda jste již tuto skutečnost zjistili, a pokud ano, kdy jste ji zjistili? Pro úplnost následuje přepis žádosti z 19.5.2015.“

Dne 1. 6. 2015 zaslalo město odvolateli pod č. j. SMO/179851/15/ÚHAaSR/Kov výzvu ve vztahu k podání ze dne 19. 5. 2015. V této písemnosti město zejména konstatovalo, že žádost o poskytnutí informace ze dne 6. 5. 2015 vyřídilo sdělením č. j. SMO/165321/15/ÚHAaSR/Kov ze dne 18. 5. 2015. Město dále uvedlo, že text podání vztahující se k územnímu rozhodnutí č. 63/10 ze dne 8. 4. 2010, obsahující tvrzení označená písmeny a) až i), není srozumitelný a není tak zřejmé, čeho se odvolatel „daným konstatováním domáhá“. Město dále uvedlo, že v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím vyzývá odvolatele, aby svou žádost nejpozději do 30 dnů ode dne doručení výzvy upřesnil o konkretizaci jeho požadavků. Z doručky vyplývá, že výzvu odvolatel převzal dne 2. 6. 2015.

Následně město dne 5. 6. 2015 vydalo s odkazem na § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí č. j. SMO/185576/15/ÚHAaSR/Kov o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 23. 5. 2015, v jehož odůvodnění uvedlo zejména, že „s ohledem na skutečnost, že se jedná o dotaz na právní názor a novou informaci, nemohl být požadavěk Ing. [redacted] uspokojen. Z tohoto důvodu MMO rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.“ Ze spisového materiálu vyplývá, že rozhodnutí bylo vypraveno dne 8. 6. 2015 a odvolatel jej převzal dne 10. 6. 2015.

Odvolatel s tímto rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal dne 12. 6. 2015 písemně odvolání (město obdrželo téhož dne, tj. 12. 6. 2015), ve kterém uvedl, že obdržel výzvu města č. j. SMO/179851/15/ÚHAaSR/Kov ze dne 1. 6. 2015. Odvolatel v odvolání namítal: „Ještě před tím, než jsem 10.6.2015 výzvě ve lhůtě vyhověl, a žádost jsem upřesnil, mi došlo rozhodnutí č.j. SMO/185576/15/ÚHAaSR/Kov z 5.6.2015 (Rozhodnutí), že žádost v celém rozsahu odmítají, neboť přý žádám o jejich názor. Na žádný názor jsem se však neptal. Dle odpovědi na výzvu jsem se zeptal, zda při uzavírání smluv městský obvod a jeho radní postupovali v souladu s oprávněními, která jim poskytli článek 6,



odstavec 8 statutu města Ostravy OZV č. 11/2000. Mám za to, že Rozhodnutí bylo vydáno předčasně, když já měl na upřesnění lhůtu po celý červen. Proto proti Rozhodnutí podávám odvolání. Navrhuji, aby KÚ stanovil povinnost MMO poskytnout informaci, upřesněnou po Výzvě. Navrhuji rovněž MMO autoremedurou Rozhodnutí zrušit, a informaci, upřesněnou po Výzvě, poskytnout." Odvolatelem uváděná odpověď na výzvu města není v postoupeném spisu obsažena, tvoří však přílohu vlastního odvolání. Z přílohy odvolání vyplývá, že odpověď zaslal odvolatel dne 10. 6. 2015 na elektronickou adresu podatelny města, kam byla téhož dne doručena. V odpovědi odvolatel uvedl: „Výzvě vyhovuji: „táži se, zda Městský obvod Obvod Ostrava Jih (OJ), který uzavřel 21.10.2008 Smlouvu o výpůjčce a o právu provést stavbu, č. 17/014/1243/08/Wyb (prý dle rozhodnutí obvodní rady č. 2402/44 ze 24.4.2008, a č. 2559/47 dne 12.6.2008), a také uzavřel 15.6.2009 Smlouvu o nájmu nemovitosti a o právu provést stavbu, č. 7/014/181/09/Tóth (prý dle rozhodnutí obvodní rady č. 3328/60 ze 4.12.2008, a č. 2559/47 dne 12.6.2008), uzavřel obě smlouvy v souladu s oprávněními, která obvodním radním přiznává článek 6, odstavec 8) Statutu města Ostravy - OZV č. 11/2000, nebo zda uvedené smlouvy obvodní úřad uzavřel neoprávněně?“

Vzhledem k tomu, že město neshledalo důvod pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, zaslalo předmětné odvolání spolu se spisovým materiálem ve věci přípisem č. j. SMO/213401/15/ÚHAaSR/Kov ze dne 22. 6. 2015 krajskému úřadu (vypraveno téhož dne, krajský úřad obdržel dne 23. 6. 2015). V předložení odvolání město uvedlo: „MMO trvá na svém názoru, vysloveném v odůvodnění napadeného rozhodnutí, a to, že žádost Ing. Novotného se vztahovala k neexistující informaci a dotazu na právní názor, a proto nezbylo, než ji za použití ust § 15 odst. 1 InfZ s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ odmítnout. Podmínky pro postup, navržený odvolatelem (tj. rozhodnutí autoremedurou zrušit a informaci poskytnout), MMO neshledal. K obsahu podaného odvolání MMO ještě pro úplnost uvádí, že odvolatel evidentně zaměňuje své dvě různé žádosti o informace, podané k MMO s odstupem několika dnů. Výzva z 01.06.2015 se vztahovala k jeho žádosti, datované 19.05.2015 a podané k MMO dne 20.05.2015 (přikládáme v kopii), zatímco napadeným rozhodnutím MMO odmítl jeho žádost datovanou 23.05.2015 a podanou k MMO dne 25.05.2015. V návaznosti na výše uvedené MMO doporučuje odvolání Ing. [redacted] ze dne 12.06.2015 zamítnout a rozhodnutí MMO čj. SMO/185576/15/ÚHAaSR/Kov ze dne 05.06.2015 potvrdit.“

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace nebo její části a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 10. 6. 2015. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí by uplynula dne 25. 6. 2015. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo odvolatelem podáno u města dne 12. 6. 2015, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Krajský úřad (dále též jen „odvolací orgán“) tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a podanému odvolání - z procesního hlediska:

Postup při podávání a vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informace je upraven v 14 zákona o svobodném přístupu k informacím; podle odstavce 5 písm. b) povinný subjekt posoudí žádost o poskytnutí informace a v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil; neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti. § 15 zákona o svobodném přístupu stanoví, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, a to ve lhůtě pro vyřízení žádosti, tj. podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění. Zákon o svobodném přístupu k informacím v § 14 odst. 7 upravuje závažné důvody, pro které lze lhůtu podle odstavce 5 písm. d) prodloužit nejvýše o 10 dní; žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace, resp. vyřízení žádosti o poskytnutí informace.

Jak ze spisového materiálu vyplývá, bylo pořadí písemností v předmětné věci následující:

1. podání odvolatele ze dne 19. 5. 2015, navazující na žádost o poskytnutí informace ze dne 6. 5. 2015,
2. podání odvolatele ze dne 23. 5. 2015, navazující na podání ze dne 19. 5. 2015, a doplňující podání ze dne 19. 5. 2015 o dotaz,
3. výzva města ze dne 1. 6. 2015 k upřesnění podání odvolatele ze dne 19. 5. 2015 ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení výzvy,
4. rozhodnutí města ze dne 5. 6. 2015 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 23. 5. 2015,
5. podání odvolatele ze dne 10. 6. 2015 obsahující odpověď na výzvu města ze dne 1. 6. 2015,
6. odvolání ze dne 12. 6. 2015 proti rozhodnutí města o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace,
7. přípis města ze dne 22. 6. 2015 - zaslání odvolání spolu se spisovým materiálem a vyjádřením krajskému úřadu.

Odvolatel zaslal dne 19. 5. 2015 městu podání obsahující zejména tvrzení k „ÚR č. 63/10“, označená písmeny a) až i), vztahující se ke dvěma smlouvám, jejichž předmětem mělo být právo provést stavbu a měl je uzavřít městský obvod Ostrava - Jih na základě rozhodnutí rady městského obvodu s tím, že je měl podepsat starosta městského obvodu.

Následně zaslal odvolatel dne 23. 5. 2015 městu podání, které výslovně navazuje na podání ze dne 19. 5. 2015, s tím, že byl doplněn dotaz, zda - a pokud ano, tak kdy - město zjistilo odvolatelem tvrzenou skutečnost ve věci neoprávněnosti rozhodnutí orgánů městského obvodu rozhodovat o uzavření smlouvy o právu provést stavbu.

Podle názoru odvolacího orgánu se vzhledem k výše uvedenému v případě podání ze dne 23. 5. 2015 jednalo o doplnění, resp. upřesnění předchozího podání ze dne 19. 5. 2015 (viz zejména text „Dne 19. 5. 2015 v 18:39:25 jsem Vám e-mailem poslal „OC Odra Výškovice, změna ŽI a další“. K tomu doplňuji, že...“ a rovněž zřejmou věcnou souvislost dotazu obsaženého v podání ze dne 23. 5. 2015 s obsahem podání ze dne 19. 5. 2015 - tj. okolnosti uzavření dvou smluv, jejichž předmětem mělo být právo provést stavbu a měl je



uzavřít městský obvod Ostrava – Jih). Navíc, okruh i rozsah požadovaných informací vymezuje žadatel, který podání ze dne 23. 5. 2015 výslovně svázal s podáním ze dne 19. 5. 2015. Odvolací orgán má tedy za to, že město mělo předmětnou žádost o poskytnutí informace ze dne 19. 5. 2015 vyřídit v souladu s § 15 odst. 1 ve vazbě na § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím ve lhůtě 15 dnů od jejího doplnění dne 23. 5. 2015, tj. do 7. 6. 2015.

Město následně na základě § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím vyzvalo dne 1. 6. 2015 žadatele k upřesnění podání ze dne 19. 5. 2015, přičemž lhůta pro toto upřesnění činí podle tohoto ustanovení 30 dnů od doručení výzvy - tj. v tomto případě do 2. 7. 2015 (žadatel výzvu převzal dne 2. 6. 2015). Město vydalo dne 5. 6. 2015 rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 23. 5. 2015 (vypraveno bylo dne 8. 6. 2015). Dne 10. 6. 2015, tj. v zákonné lhůtě 30 dnů, obdrželo město podání odvolatele obsahující odpověď na výzvu města ze dne 1. 6. 2015. Obsah této odpovědi navíc podle názoru odvolacího orgánu svědčí pro výše uvedený závěr, že podání ze dne 23. 5. 2015 bylo doplněním (upřesněním) podání ze dne 19. 5. 2015, neboť v odpovědi formulovaný dotaz je obsahově v podstatě totožný s dotazem obsaženým v podání ze dne 2. 5. 2015.

Odvolací orgán konstatuje, že pokud město přes výše uvedené podání ze dne 23. 5. 2015 považovalo za potřebné vyzvat žadatele k upřesnění žádosti o poskytnutí informace, a přesto vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dříve, než obdrželo požadované upřesnění od žadatele (rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace bylo vypraveno dne 8. 6. 2015, upřesnění žádosti bylo městu doučeno dne 10. 6. 2015), postupovalo nejen v rozporu s výše uvedeným ustanovením § 15 odst. 1 ve vazbě na § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (podle něhož se počátek běhu lhůty pro vyřízení žádosti o informace počítá ode dne jejího doplnění), ale rovněž v rozporu se správním řádem, konkr. § 3, § 4 odst. 4, § 50 odst. 2 a 4 a § 68 odst. 3 (k použití správního řádu viz výše § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím).

§ 3 správního řádu stanoví, že nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 [postup v souladu s právními předpisy, uplatňování pravomoci k stanoveným účelům a ve svěřeném rozsahu, šetření práv a oprávněných zájmů, zásahy do práv za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu, soulad řešení s veřejným zájmem a bez nedůvodných rozdílů]. V tomto ustanovení je v obecné rovině vyjádřena zásada tzv. materiální pravdy. V případě správního řízení zákon stanoví, že podklady pro vydání rozhodnutí opatřuje správní orgán (§ 50 odst. 2 věta první správního řádu). Při vydání předmětného rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace město podle názoru odvolacího orgánu nemělo zjištěno „stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti“, protože nemělo k dispozici doplnění žádosti o poskytnutí informace, které si od žadatele vyžádalo. Ostatně, smyslem institutu výzvy upraveného v ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, je především odstranění všech nejasností ve formulaci žádosti, a to v součinnosti s žadatelem. Odvolací orgán upozorňuje rovněž na existenci ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu, podle něhož pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. V tomto ustanovení je obsažena jedna ze základních procesních zásad, kterou je zásada volného hodnocení důkazů, resp. volného hodnocení podkladů pro rozhodnutí vůbec. Toto ustanovení souvisí zejména s § 68 odst. 3 správního řádu, který upravuje obsah odůvodnění správního rozhodnutí, v němž musí být uvedeny důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení a s jejich vyjádřením

k podkladům rozhodnutí. Je zřejmé, že město nepostupovalo v souladu s ustanoveními § 50 odst. 4 a § 68 odst. 3 správního řádu, když všemi podklady nedisponovalo a nemohlo je tedy řádně vyhodnotit.

Podle § 4 odst. 4 správního řádu umožní správní orgán dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy. Podle názoru odvolacího orgánu postupovalo město v rozporu s tímto ustanovením, když vyzvalo odvolatele k upřesnění žádosti o poskytnutí informace, ale rozhodnutí o odmítnutí žádosti vydalo dříve, než žadatel žádost upřesnil. Ačkoliv se mělo jednat o upřesnění na výzvu povinného subjektu, má odvolací orgán zato, že upřesnění žádosti o poskytnutí informace a její srozumitelná formulace je především v zájmu žadatele, a tím, že město jako povinný subjekt rozhodlo bez vyčkání na tento podklad od žadatele, žadateli znemožnilo uplatnit jeho právo na vymezení okruhu i rozsahu požadovaných informací.

Odvolatel v odvolání ze dne 12. 6. 2015 mj. namítal: „Ještě před tím, než jsem 10.6.2015 výzvě ve lhůtě vyhověl, a žádost jsem upřesnil, mi došlo rozhodnutí č.j. SMO/185576/15/ÚHAaSR/Kov z 5.6.2015 (Rozhodnutí), že žádost v celém rozsahu odmítají. Mám za to, že Rozhodnutí bylo vydáno předčasně, když já měl na upřesnění lhůtu po celý červen.“

Jak vyplývá z vyjádření města obsaženého v přípisu ze dne 22. 6. 2015, je město toho názoru, že „odvolatel evidentně zaměňuje své dvě různé žádosti o informace, podané k MMO s odstupem několika dnů. Výzva z 01.06.2015 se vztahovala k jeho žádosti, datované 19.05.2015 a podané k MMO dne 20.05.2015 (přikládáme v kopii), zatímco napadeným rozhodnutím MMO odmítl jeho žádost datovanou 23.05.2015 a podanou k MMO dne 25.05.2015.“

Odvolací orgán přisvědčuje výše uvedené námitce odvolatele s tím, že napadené rozhodnutí je podle jeho názoru v rozporu s právními předpisy, neboť bylo vydáno dříve, než byla žádost o poskytnutí informace na výzvu upřesněna, a jako takové je v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tímto rozhodnutím ruší a věc vrací městu k novému projednání. Odůvodnění tohoto postupu je podrobně uvedeno výše.

Odvolací orgán k uvedenému dodává, že se nezabýval důvodností, resp. zákonností výzvy k upřesnění žádosti o poskytnutí informace, neboť mu to v odvolacím řízení nepřísluší.

* * *

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a podanému odvolání - z věcného hlediska:

Odvolací orgán se i přes výše uvedený závěr o nezákonnosti vydaného rozhodnutí zabýval hodnocením rozhodnutí z věcného hlediska.

Město v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 5. 6. 2015 uvedlo zejména, že „s ohledem na skutečnost, že se jedná o dotaz na právní názor a novou informaci, nemohl být požadavek Ing. [redacted] uspokojen. Z tohoto důvodu MMO rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.“

Odvolatel v odvolání ze dne 12. 6. 2015 namítal: „Ještě před tím, než jsem 10.6.2015 výzvě ve lhůtě vyhověl, a žádost jsem upřesnil, mi došlo rozhodnutí č.j. SMO/185576/15/ÚHAaSR/Kov z 5.6.2015 (Rozhodnutí), že žádost v celém rozsahu odmítají, neboť prý žádám o jejich názor. Na žádný názor jsem se však neptal. Dle odpovědi na výzvu jsem se zeptal, zda při uzavírání smluv městský obvod a jeho radní postupovali v souladu s oprávněnými, která jim poskytli článek 6, odstavec 8 statutu města Ostravy OZV č. 11/2000.“



Jak vyplývá z vyjádření města obsaženého v přípisu ze dne 22. 6. 2015, je město toho názoru, že „trvá na svém názoru, vysloveném v odůvodnění napadeného rozhodnutí, a to, že žádost Ing. ██████████ se vztahovala k neexistující informaci a dotazu na právní názor, a proto nezbylo, než ji za použití ust § 15 odst. 1 InfZ s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ odmítnout. Podmínky pro postup, navržený odvolatelem (tj. rozhodnutí autoremedurou zrušit a informaci poskytnout), MMO neshledal.“

K tomu odvolací orgán uvádí následující.

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Z výše uvedeného odůvodnění města vyplývá, že důvodem odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je samotná povaha žádosti - dotaz na (právní) názor a novou informaci, tedy aplikace § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V této souvislosti odvolací orgán konstatuje, že podle § 2 odst. 4 sice povinný subjekt v obecné rovině nemá skutečně povinnost sdělovat žadatelům své názory na konkrétní záležitosti, při aplikaci tohoto ustanovení je však důsledně rozlišovat dvě situace - na jedné straně žádost o sdělení názoru na určitou záležitost, který povinný subjekt má dle požadavku teprve zaujmout, a na straně druhé žádost o poskytnutí informace o názoru (stanovisku), který povinný subjekt jako svůj názor již zaujal (resp. podle názoru žadatele tak učinil a ve smyslu § 3 odst. 3 zaznamenal). Pouze v prvním případě se totiž bude jednat o situaci předvídanou v § 2 odst. 4 (dotaz na názor bez povinnosti jej poskytnout), zatímco v druhém případě bude žádost směřovat k poskytnutí již (alespoň dle žadatele) existující a tedy obecně vyhledatelné a poskytnutelné informace - a nepůjde tak ani o případ vytváření nových informací.

Odvolací orgán konstatuje, že toto rozlišení povinný subjekt ve svém rozhodnutí vůbec neakcentoval a ani z doloženého spisového materiálu není naplnění důvodu pro odmítnutí žádosti z důvodu dotazu na názor, resp. vytváření nových informací, zcela zřejmé.

* * *

Jak také vyplývá z odvolání, navrhl odvolatel, aby krajský úřad „*stanovil povinnost MMO poskytnout informaci, upřesněnou po Výzvě*“.

Odvolací orgán k uvedenému požadavku odvolatele uvádí, že mu v odvolacím řízení není dána možnost přikázat poskytnutí požadovaných informací (srov. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 90 a násl. správního řádu). Odvolacímu orgánu je však mimo jiné dána možnost napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit městu k novému projednání, což odvolací orgán tímto rozhodnutím činí.

K formálním pochybením:

Jak vyplývá ze spisového materiálu, bylo dne 19. 5. 2015 městu doručeno podání žadatele, k jehož upřesnění jej město vyzvalo dne 1. 6. 2015 s odkazem na § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán město upozorňuje, že podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím činí lhůta pro zaslání výzvy žadateli o upřesnění žádosti sedm dnů ode dne podání žádosti - v tomto případě měla být tedy výzva zaslána nejpozději dne 26. 5. 2015. Z uvedeného tedy vyplývá, že město ve svém postupu pochybilo, když zákonem stanovenou lhůtu pro zaslání výzvy k upřesnění žádosti o poskytnutí informace porušilo o 6 dnů.

* * *

Odvolací orgán poukazuje na chybně uvedené datum doručení podání odvolatele - žádosti o poskytnutí informace ze dne 23. 5. 2015 ve výroku napadeného rozhodnutí. Ve výroku je uvedeno, že se jedná o žádost o poskytnutí informace podanou k městu dne 25. 5. 2015, přičemž ze spisového materiálu (jak je rovněž výše uvedeno) vyplývá, že toto podání bylo zasláno dne 23. 5. 2015 na elektronickou adresu podatelny města a téhož dne rovněž doručeno.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace bylo vypraveno dne 8. 6. 2015.

Odvolací orgán v této souvislosti městu připomíná znění ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, ze kterého vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, má povinnost vydat ve lhůtě pro vyřízení žádosti (tj. do 15 dnů od doručení žádosti, resp. do 25 dnů při splnění podmínek postupu pro prodloužení lhůty dle § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím) rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Jak vyplývá z výše uvedeného, město mělo vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nejpozději dne 7. 6. 2015 (resp. 17. 6. 2015, pokud by aplikovalo postup při prodloužení lhůty). Z uvedeného tedy vyplývá, že město ve svém postupu pochybilo, když zákonem stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti porušilo o 1 den.

* * *

Odvolací orgán také upozorňuje na ustanovení § 111 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), dle kterého se všechny písemnosti vyhotovené orgánem obce v samostatné působnosti obce v záhlaví označují uvedením slova „obec“ („město“, „městys“) a názvem obce, městyse nebo města s uvedením orgánu, který písemnost vyhotovil.

Přestože podle předmětu dotazu žádost o poskytnutí informace směřovala do samostatné působnosti a s ohledem na ustanovení § 20 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 8 zákona o obcích tedy měla být žádost statutárním městem Ostrava, magistrátem, v této působnosti rovněž vyřizována, je v záhlaví



rozhodnutí uvedeno označení „Magistrát města Ostravy, Útvar hlavního architekta a stavebního řádu“, což odpovídá písemnostem vyhotovovaným v přenesené působnosti města.

* * *

Odvolací orgán rovněž poukazuje na zákonný požadavek vyplývající z ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu, a to uvést ve výroku rozhodnutí právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno. Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, uvedlo město ve výroku rozhodnutí pouze ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, které nemůže být dle právního názoru odvolacího orgánu samo o sobě považováno za důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace. Předmětné ustanovení totiž stanoví jeden ze zákonem předpokládaných způsobů věcného vyřízení podané žádosti o poskytnutí informace, a sice odmítnutí žádosti vydáním správního rozhodnutí. Samotný důvod však musí vždy stanovit zákon, přičemž důvody pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace jsou uvedeny zejména v § 2 odst. 4, § 3 odst. 3 a § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dle názoru odvolacího orgánu tuto povinnost město nesplnilo, neboť ve výroku rozhodnutí neuvedlo odkaz na ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy ustanovení, se kterým, jak vyplývá z odůvodnění rozhodnutí, svázalo město důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

* * *

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník:

- Odvolatel: Ing. [redacted]
- Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor útvar hlavního architekta a stavebního řádu, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (na vědomí + po právní moci rozhodnutí spolu se spisovým materiálem)

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne: 23.05.2015
Č. j.: SMO/185576/15/ÚHAaSR/Kov
Sp. zn.: S-SMO/185576/15/ÚHAaSR

Pan

Vyřizuje: Ing. Kovářová
Telefon: +420 599 443 017
Fax:
E-mail: lkovarova@ostrava.cz

Datum: 28.07.2015

Sdělení k žádosti o informaci

Vážený pane,

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „MMO“), obdržel dne 25.5.2015 Vaši žádost o informaci dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), datovanou 23.5.2015 a zaslano elektronicky prostřednictvím e-mailu bez uznávaného elektronického podpisu.

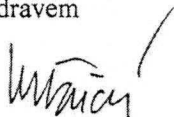
Obsah Vaší žádosti souvisí s územním řízením, které MMO jakožto stavební úřad vedl v roce 2010 k žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Obchodní centrum Odra, Ostrava-Výškovice“ a vydal územní rozhodnutí č. 63/10 ze dne 8.4.2010, které nabylo právní moci dne 13.05.2010. Jako jeden z podkladů pro vydání územního rozhodnutí byly stavebnímu úřadu předloženy dvě smlouvy, a to „Smlouva o nájmu nemovitosti a o právu provést stavbu“, ev. č. 09/197/OMJ (7/014/181/09/Tóth), a „Smlouva o výpůjčce a o právu provést stavbu“ ev.č. 08/1944/OMJ (17/014/1243/08/Wyb). Obě smlouvy byly podepsány tehdejší starostou městského obvodu Ostrava-Jih Bc. Karlem Sibinským, po dobu nepřítomnosti zastoupeným Radimem Miklasem, místostarostou.

V úvodu žádosti o informaci vyslovujete svůj názor, že starosta městského obvodu Ostrava-Jih a radní nebyli oprávněni uzavírat tyto smlouvy, a že „legalizační doložka“ je neplatná. Žádáte o informaci, zda MMO tuto Vámi tvrzenou skutečnost zjistil a pokud ano, tak kdy.

MMO rozhodnutím č.j. SMO/185576/15/ÚHAaSR/Kov ze dne 5.6.2015 Vaši žádost o informaci v celém rozsahu odmítl. Toto rozhodnutí k Vašemu odvolání zrušil Krajský úřad Moravskoslezského kraje svým rozhodnutím č.j. MSK 79976/2015 ze dne 7.7.2015, které nabylo právní moci dne 8.7.2015, a věc vrátil MMO k novému projednání. Vracený spis MMO obdržel dne 15.7.2015.

V rámci nového projednání věci Vám sdělujeme, že MMO Vámi tvrzené skutečnosti (viz výše) nezjistil.

S pozdravem



Ing. Lenka Kovářová
referent státní správy na úseku územních řízení

Magistrát města Ostravy
Útvár hlavního architekta
a stavebního řádu



OSTRAVA!!!