

111

UHAa SR 20

Magistrát města Ostravy  
odbor stavebně správní  
Prokešovo náměstí 8  
Ostrava

ZPRACOV. lug. lag	ROZED. - 8 -06- 2015	Č. DOPOR. e-mail
UKL. ZNÁK. 88.7.	PRÍLOHY -	POČET LISTŮ 1
SK. ZN./LH.	C : SMO/204053/15	

Vážení,

1) v oznámení zahájení řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí ze 29.5.2012 č.j. SMO/178178/12/Správ/Kov jste napsali: "Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na **vhodném veřejně přístupném místě u stavby** nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit. Obsahové náležitosti informace stanoví § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Splnění této informační povinnosti, vyplývající z ust. § 87 odst. 2) stavebního zákona žadatel doloží stavebnímu úřadu." Následně jste 12.7.2012 pod. č.j. SMO/236160/12/Správ/Kov vydali rozhodnutí č. 142/2012 o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 63/10.

2) dne 23.5.2014 jste pod č.j. SMO/191699/14/Správ/Kov oznámili zahájení řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 142/2012, ve kterém jste však žadateli informační povinnost vůči veřejnosti nestanovili, a žadatel nás zde skutečně neinformoval.

V tomto prostoru se pravidelně pohybuji, a takovou informaci jsem zde neviděl.

Následně jste 7.7.2014 pod. č.j. SMO/227696/14/Správ/Kov vydali rozhodnutí č. 111/2014 o prodloužení platnosti územního rozhodnutí.

3) článek 2 naší ústavy stanoví v odstavci: "(3) Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon".

*V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. proto žádám:*

*a) k bodu 1) ohledně roku 2012, poskytnout informace, obsažené v písemnosti, kterou žadatel písemně a případně graficky, splnění informační povinnosti doložil( dál Písemnost), jak jste přikázali, a to poskytnutím kopie Písemnosti,*

*b) k bodu 2) ohledně roku 2014, sdělit jaké ustanovení kterého obecně závazného předpisu Vám umožnilo žadateli informační povinnost vůči veřejnosti nestanovit. ač Vaší ústavní povinností je konat v mezích a způsoby, které stanoví zákon?*

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 6.6.2015

**Magistrát města Ostravy**  
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/219772/15/ÚHAaSŘ/Sag

Sp. zn.: S-SMO/204053/15/ÚHAaSŘ/2

Vyřizuje: Ing. Saganová

Telefon: +420 599 443 485

Fax:

E-mail: ksaganova@ostrava.cz

Datum: 19.06.2015

## Poskytnutí informace

Vážený pane,

reagujeme na Vaši žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zaslanou mailem a došlou Magistrátu města Ostravy dne 6.6.2015, která se vztahuje k rozhodnutí č. 142/2012 (č.j. SMO/236160/12/Správ/Kov ze dne 12.7.2012) o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 63/10 a k rozhodnutí č. 111/2014 (č.j. SMO/227696/14/Správ/Kov ze dne 7.7.2014) včetně řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo.

Pod bodem označeným písmenem **a)** žádáte o poskytnutí kopie písemnosti, kterou žadatel v roce 2012 doložil splnění informační povinnosti (tj. vyvěšení informace „o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí“ na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, jak bylo uvedeno v oznámení zahájení řízení č.j. SMO/178178/12/Správ/Kov ze dne 29.5.2012). K tomuto bodu žádosti Vám zasíláme kopii „Čestného prohlášení“ ze dne 3.7.2012 o vyvěšení informace v místě stavby ve dnech 29.5.2012 - 3.7.2012.

Pod bodem označeným písmenem **b)** vyřídí Magistrát města Ostravy Vaši žádost samostatným rozhodnutím.

S pozdravem

Magistrát města Ostravy  
Útvár hlavního architekta  
a stavebního řádu

 OSTRAVA!!!

Ing. Kateřina Saganová

referent státní správy

na úseku vyvlastňovacích, odvolacích a přezkumných řízení

**Příloha:**

kopie „Čestného prohlášení“ ze 3.7.2012

### Čestné prohlášení

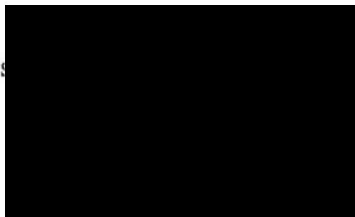
Tímto čestně prohlašuji, že informace o tom, že byla podána žádost o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 63/10 ze dne 08.04.2010 o umístění stavby „Obchodní centrum Odra, Ostrava -Výškovice“ na pozemcích p.č. 740/4, 740/42, 740/43, 740/44, 740/45, 740/46, 740/47, 740/48, 740/49, 740/68, 740/69, 740/79, 740/80, 740/89, 740/90, 740/109, 740/110, 740/111, 740/112 v katastrálním území Výškovice u Ostravy, kterou dne 27.04.2012 podal 3E PROJEKT, a.s., IČ 25389092, Mjr. Nováka 1490/14, Hrabůvka, 700 30 Ostrava 30, byla vyvěšena v místě stavby od 29.05.2012 do 03.07.2012.

Za žadatele:

Jméno

Martin Eliáš

Podpis



V Ostravě, dne 03.07.2012.

**Magistrát města Ostravy**  
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/219934/15/ÚHAaSR/Sag  
Sp. zn.: S-SMO/204053/15/ÚHAaSR/3

Vyřizuje: Ing. Saganová  
Telefon: +420 599 443 485  
Fax:  
E-mail: ksaganova@ostrava.cz

Datum: 19.06.2015

Vypraveno: 22-06-2015

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část:

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu, **rozhodl** o žádosti [redacted] o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podané dne 8.6.2015, **takto**:

Žádost o informace, datovaná 6.6.2015 a podaná k Magistrátu města Ostravy dne 8.6.2015 prostřednictvím e-mailu, kterou se [redacted] (v souvislosti s rozhodnutími o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 63/10 o umístění stavby „Obchodní centrum Odra, Ostrava-Výškovice“, a to č. 142/2012, č.j. SMO/236160/12/Správ/Kov ze dne 12.7.2012 a č. 111/2014, č.j. SMO/227696/14/Správ/Kov ze dne 7.7.2014) domáhal: a) poskytnutí kopie písemnosti, kterou žadatel o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 63/10 v roce 2012 doložil splnění informační povinnosti; b) „...ohledně roku 2014 sdělit, jaké ustanovení kterého obecně závazného právního předpisu Vám umožnilo žadateli informační povinnost vůči veřejnosti nestanovit, ač Vaší ústavní povinností je konat v mezích a způsoby, které stanoví zákon?“, se za použití ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ, **částečně odmítá** tak, že **nebude poskytnuta informace v žádosti označená písmenem b).**

**Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:**

### Odůvodnění:

Dne 8.6.2015 podal [redacted] k Magistrátu města Ostravy žádost o poskytnutí informace ve smyslu InfZ, datovanou 6.6.2015, v níž uvedl (citace):

Vážení,

1) v oznámení zahájení řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí ze dne 29.5.2015 č.j. SMO/178178/12/Správ/Kov jste napsali: „Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezprostředně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit. Obsahové náležitosti informace stanoví § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení,





veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, Splnění této informační povinnosti, vyplývající z ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona žadatel doloží stavebnímu úřadu“.

Následně jste dne 12.7.2012 pod č.j. SMO/236160/12/Správ/Kov vydali rozhodnutí č. 142/2012 o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 63/10.

2) dne 23.5.2014 jste pod č.j. SMO/191699/14/Správ/Kov oznámili zahájení řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 142/2012, ve kterém jste však žadateli informační povinnost vůči veřejnosti nestanovili, a žadatel nás zde skutečně neinformoval. V tomto prostoru se pravidelně pohybují, a takovou informaci jsem zde neviděl.

Následně jste 7.7.2014 pod č.j. SMO/227696/14/Správ/Kov vydali rozhodnutí č. 111/2014 o prodloužení platnosti územního rozhodnutí.

3) článek 2 naší ústavy stanoví v odstavci: „(3) Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, mezích a způsoby, které stanoví zákon“.

V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. proto žádám:

a) k bodu 1) ohledně roku 2012, poskytnout informace, obsažené v písemnosti, kterou žadatel písemně a případně graficky, splnění informační povinnosti doložil (dál Písemnost), jak jste přikázali, a to poskytnutím kopie Písemnosti,

b) k bodu 2) ohledně roku 2014, sdělit jaké ustanovení kterého obecně závazného právního předpisu Vám umožnilo žadateli informační povinnost vůči veřejnosti nestanovit, ač Vaší ústavní povinností je konat v mezích a způsoby, které stanoví zákon?

(konec citace)

Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „MMO“) část žádosti, označenou písmenem a) vyřídil samostatně tak, že v příloze svého dopisu č.j. SMO/219772/15/ÚHAaSR/Sag ze dne 19.6.2015 zaslal žadateli požadovanou kopii písemnosti.

Část žádosti, označenou písmenem b), pak MMO podle jejího obsahu vyhodnotil tak, že jde o dotaz na právní názor a zároveň dosud neexistující informaci, která by teprve musela být nově vytvořena, když se žadatel domáhal sdělení „jaké ustanovení kterého obecně závazného předpisu...umožnilo...informační povinnost nestanovit“.

Je zapotřebí zdůraznit, že podle ust. § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Lze tedy dovést, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Pokud tedy určitá informace vůbec nikdy neexistovala, nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen.

Z uvedeného důvodu tedy MMO nezbylo, než předmětnou žádost v části označené písmenem b) za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ odmítnout, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Dle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. MMO OSS uvádí, že jediným účastníkem je v tomto případě Ing. [REDAKCE] ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o odmítnutí části jeho žádosti o poskytnutí informace nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

**Poučení účastníka:**

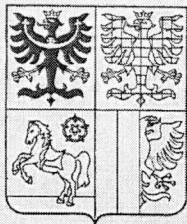
Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava, a do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním, adresovaným Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu.

Rozhodnutí se účastníku oznamuje doručení stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát zastížen, bude písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a adresát bude vyzván, aby si uloženu písemnost vyzvedl, ve smyslu ust. § 23 správního řádu. Jestliže si adresát uloženu písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu se písemnost považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.



Ing. Ivan Svrčina, v. r.  
vedoucí oddělení stavebně správního

Za správnost vyhotovení:  
Ing. Kateřina Saganová



# KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 89130/2015  
Sp. zn.: ÚPS/18497/2015/Jur  
084.3 V5  
Vyřizuje: Ing. Lenka Jurošová  
Odbor: Odbor územního plánování, stavebního  
řádu a kultury  
Telefon: 595 622 485  
Fax: 595 622 263  
E-mail: posta@kr-moravskoslezsky.cz  
Datum: 2015-07-24

Vypraveno dne: 24. 7. 2015

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 27. 7. 2015

KÚ Moravskoslezského kraje  
dne 6. 8. 2015 podpis: Jurošová

①

## Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 11 odst. 1, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ust. § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

### z a m í t á

**odvolání Ing.** [redacted], proti rozhodnutí, ze dne 19. 6. 2015, č. j. SMO/219934/15/ÚHAAsR/Sag, kterým Magistrát města Ostravy, útvarem hlavního architekta a stavebního řádu, podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ust. § 2 odst. 4 téhož zákona, odmítl shora jmenovanému poskytnout informaci v žádosti označenou pod písmenem b), **a napadené rozhodnutí potvrzuje.**

**Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:**

- Ing. [redacted]

### Odůvodnění

Magistrát města Ostravy, útvarem hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „povinný subjekt“ nebo také „stavební úřad“), dle ust. § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), opatřením ze dne 10. 7. 2015 předložil Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „odvolací orgán“), jako nadřízenému orgánu, spolu se spisovým materiálem odvolání Ing. [redacted], proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí části jeho žádosti o poskytnutí informace.



Zavedl jako systém environmentálního řízení a auditu





Z předaného spisového materiálu odvolací orgán zjistil, že dne 8. 6. 2015 byla povinnému subjektu předána písemnost Ing. [REDAKCE], ve které pod následujícími body uvedl:

1. *V oznámení zahájení řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, ze dne 29. 5. 2012, č. j. SMO/178178/12/Správ/Kov, jste napsali: „žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezprostředně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit. Obsahové náležitosti informace stanoví § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Splnění této informační povinnosti, vyplývající z ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona žadatel doloží stavebnímu úřadu.“. Následně jste dne 12. 7. 2012 pod č. j. SMO/236120/12/Správ/Kov vydali rozhodnutí č. 142/2012 o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 63/10.*
2. *Dne 23. 5. 2014 jste pod č. j. SMO/191699/14/Správ/Kov oznámili zahájení řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 142/2012, ve kterém jste však žadateli informační povinnost vůči veřejnosti nestanovili, a žadatel nás zde skutečně neinformoval. V tomto prostoru se pravidelně pohybuji a takovou informaci jsem zde neviděl. Následně jste dne 7. 7. 2014 pod č. j. SMO/227696/14/Správ/kov vydali rozhodnutí č. 111/2014 o prodloužení platnosti územního rozhodnutí.*
3. *Článek 2 naší ústavy stanoví v odstavci (3): „Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.“.*

Poté žadatel v rámci práva na informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím požádal o poskytnutí následujících informací:

- a) *k bodu 1) ohledně roku 2012, poskytnout informace obsažené v písemnosti, kterou žadatel písemně a případně graficky splnění informační povinnosti doložil (dál Písemnost), jak jste přikázali, a to poskytnutím kopie Písemnosti,*
- b) *k bodu 2) ohledně roku 2014 sdělit, jaké ustanovení, kterého obecně závazného předpisu Vám umožnilo žadateli informační povinnost vůči veřejnosti nestanovit, ač vaší ústavní povinností je konat v mezích a způsoby, které stanoví zákon.*

Po posouzení žádosti vyhotovil povinný subjekt sdělení, č. j. SMO/219772/15/ÚHAaSŘ/Sag, ze dne 19. 6. 2015, kterým žadateli poskytl informaci požadovanou v žádosti pod písmenem a). Téhož dne pak magistrát vyhotovil **rozhodnutí pod č. j. SMO/219934/15/ÚHAaSŘ/Sag**, kterým podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 téhož zákona odmítl poskytnout informaci požadovanou v žádosti pod písmenem b).

Rozhodnutí napadl Ing. [REDAKCE] (dále také „odvolatel“) odvoláním, ve kterém uvedl, že obdržel rozhodnutí povinného subjektu, dle kterého se prý táže na „magistrátní“ názor, avšak na sdělení názoru se informační povinnost dle zákona o svobodném přístupu k informacím nevztahuje. Odvolatel s tímto tvrzením názorem nesouhlasí, neboť v žádosti pod písmenem b) požadoval sdělit, jaké ustanovení, kterého obecně závazného předpisu umožnilo stavebnímu úřadu žadateli nestanovit vůči veřejnosti informační povinnost, ačkoliv je ústavní povinností konat v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Odvolatel uvádí, že žádal sdělit zákonná ustanovení, která dovolovala stavebnímu úřadu konat tak, jak konal. Nějaký „magistrátní“ názor odvolatele nezajímá. Proto odvolacímu orgánu navrhl, aby povinnému subjektu přikázal poskytnutí informace požadované v žádosti pod písmenem b).



Poté, co povinný subjekt neshledal důvody pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), předložil v souladu s ust. § 16 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím podané odvolání spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu.

Na úvod považuje odvolací orgán za vhodné uvést, že z ust. § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím mimo jiné vyplývá, že *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu*. Citované ustanovení zákona tedy vychází ze subsidiárního a omezeného užití správního řádu na postupy podle zákona o svobodném přístupu k informacím, přičemž subsidiarita je dána tím, že správní řád se užije jen, pokud sám zákon o svobodném přístupu k informacím nestanoví jinak.

Odvolací orgán nejprve posoudil podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Podle ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení, přičemž dle ust. § 83 odst. 1 téhož zákona činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Žadatel je jediným a hlavním účastníkem řízení ve věci vydání rozhodnutí o odmítnutí části jeho žádosti. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že rozhodnutí o odmítnutí části žádosti bylo žadateli doručeno dne 24. 6. 2015. Odvolací lhůta tedy započala běžet od následujícího dne, přičemž poslední den lhůty připadl na den 9. 7. 2015. Odvolání bylo podáno dne 1. 7. 2015. S ohledem na uvedené je tedy možno označit podané odvolání **za přípustné a včasné**.

Odvolací orgán v souladu s ust. § 16 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím a ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal odvolací orgán v rozsahu námitek uvedených v odvolání a po jeho přezkoumání zaujímá následující stanovisko.

Žadatel žádostí ze dne 6. 6. 2015 pod písmenem b) požadoval sdělit, jaké ustanovení obecně závazného právního předpisu umožnilo stavebnímu úřadu v rámci územního řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 142/2012 nestanovit žadateli informační povinnost vůči veřejnosti. Z formulace tohoto bodu žádosti je zřejmé, že se žadatel domáhá poskytnutí informace o konkrétním ustanovení „nějakého“ právního předpisu, který řeší danou situaci. Odvolací orgán uvádí, že v daném případě se nejedná o poskytnutí informace ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, dle něhož *se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*, neboť informace v této formě neexistuje. Aby byl povinný subjekt schopen na tento dotaz odpovědět musel by učinit rozbor dané situace, který se týká jeho působnosti, ve vztahu k platným právním předpisům. Na základě rozboru poté zaujmout v dané věci stanovisko a následně se zabývat tím, zda jí to či ono ustanovení „nějakého“ právního předpisu konkrétně řeší. V takovém případě se však již jedná o vytváření nových informací. Ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že **povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací**, tzn., že povinný subjekt nebyl povinen takovouto informaci poskytnout.

Odvolací orgán musí tedy konstatovat, že povinný subjekt při postupu podle zákona o svobodném přístupu k informacím použil ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti orgánů ve smyslu ust. § 20 odst. 4 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť zjistil stav, o němž nejsou důvodné





pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2. Podle názoru odvolacího orgánu tedy povinný subjekt postupoval v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, když poskytnutí informace požadované v žádosti pod písmenem b) podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 téhož zákona odmítl.

K obsahu podaného odvolání odvolací orgán uvádí, že jej neshledal důvodným pro zrušení napadeného rozhodnutí, přičemž důvody, pro které nebyl povinný subjekt povinen žadateli požadovanou informaci poskytnout, jsou uvedeny ve shora uvedeném textu, na který odvolací orgán plně odkazuje.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků řízení. Odvolací orgán v tomto smyslu uvádí, že v daném případě je účastníkem řízení ve věci vydání tohoto rozhodnutí pouze Ing. [REDACTED]

### Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu **nelze** dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.



*Ing. Pavlína Sniegoňová*

Ing. Pavlína Sniegoňová  
vedoucí oddělení stavebního řádu  
odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury

### Rozdělovník

#### Účastník řízení:

Ing. [REDACTED]

#### Na vědomí:

Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava  
(prostřednictvím IS DS) - *s tím, že zasláný správní spis bude vrácen po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí*

