

ÚHAa vŘ

156

SMO/285716/15/ -HAaSí/WI



BODY.txt

Magistrát města Ostravy
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Ve Vašem č.j.SMO/274940/15/ÚHAaSŘ/Sag, datovaném 6.8.2015, vypraveném 10.8.2015 jste napsali o písmenu w v šu 180 stavebního zákona č. 183/2006 sb. V § 180 je za každým písmenem popis, jakým způsobem byl spáchán správní delikt.
Tak třeba u písmena b) je napsáno:
"b) stavbu, na kterou se vztahuje povinnost oznámení podle § 120 odst. 1, užívá bez zkoušek, a jejich vyhodnocení, které je stavebník povinen podle § 119 zajistit".
V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se proto táži, jakými slovy je popsáno spáchání správního deliktu za vámi napsaným písmenem w?
Za poskytnutí informace děkuji.
Informaci žádá 12.8.2015 [redacted]

Statutární město Ostrava
magistrát - útvar hlavního architekta
a stavebního řádu

2

ZPŘÍČOV. lag. lag.	DOŠLO 13 -08- 2015	C. DOPOR.
UKL. NAK.	PRIL. 5	POČET LISTU 1
SK. ZN. /LH.	310121716/15	

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/295191/15/ÚHAaSR/Sag

Sp. zn.: S-SMO/285716/15/ÚHAaSR/2

Vyřizuje: Ing. Saganová

Telefon: +420 599 443 485

Fax:

E-mail: ksaganova@ostrava.cz

Datum: 24.08.2015

Vypraveno:

27 -08- 2015

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu, **rozhodl** o žádosti [redacted] o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podané dne 12.8.2015, **takto**:

Žádost o informace, podaná k Magistrátu města Ostravy dne 12.8.2015 prostřednictvím e-mailu, kterou se [redacted] domáhal poskytnutí informace „*jakými slovy je popsáno spáchání správního deliktu za Vámi napsaným písmenem w*“, **se** za použití ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ, **odmítá**.

Označení účastníka dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Odůvodnění:

Dne 12.8.2015 podal [redacted] k Magistrátu města Ostravy žádost o poskytnutí informace ve smyslu InfZ, v níž uvedl (citace):

Ve Vašem č.j. SMO/274940/15/ÚHAaSR/Sag, datovaném 6.8.2015, vypraveném 10.8.2015 jste napsali o písmenu w v § 180 stavebního zákona č. 183/2006 S. V § 180 je za každým písmenem popis, jakým způsobem byl spáchán správní delikt. Tak třeba v písmenu b) je napsáno: „b) stavbu, na kterou se vztahuje povinnost oznámení podle § 120 odst. 1, užívá bez zkoušek a jejich vyhodnocení, které je stavebník povinen podle § 119 zajistit“.

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se proto táží, jakými slovy je popsáno spáchání správního deliktu za Vámi napsaným písmenem w?
(konec citace)

Magistrát města Ostravy, útvar hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „MMO“) z odkazu na písemnost č.j. SMO/274940/15/ÚHAaSR/Sag ze dne 6.8.2015, uvedeného v žádosti, dovodil, že žadatel se domáhá sdělení, jak zní ust. § 180 odst. 1 písm. w) stavebního zákona. MMO totiž pod číslem jednacím uvedeným v žádosti vydal rozhodnutí o odvolání Ing. Jaroslava Novotného proti rozhodnutí č.j. JIH/041060/15/VŽP/Pru ze dne 3.7.2015 o částečném odmítnutí žádosti o informace, kde v odůvodnění na str. 3 mimo jiné uvedl, že „...se domáhá poskytnutí neexistující informace – sdělení názoru, konkrétně vysvětlení, zda stavební úřad ve svém rozhodnutí č. 206/2013 ze dne 21.10.2013 uvedl odkaz na správně ustanovení stavebního zákona - § 108 odst. 1 písm. w)...“.

Především je nutno uvést, že povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přístupu k informacím. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Je však zapotřebí zdůraznit, že podle ust. § 2 odst. 4 zákona o přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Pojem „informace“ pak upravuje ust. § 3 odst. 3 InfZ, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Lze tedy dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle InfZ. musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Pokud tedy určitá informace vůbec nikdy neexistovala, nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen.

Jelikož MMO není zákonodárcem, není konkrétní znění právních předpisů - v daném případě ust. § 180 odst. 1 písm. w) stavebního zákona výsledkem jeho rozhodovací činnosti, ve smyslu ust. § 2 odst. 2 InfZ. Nejde tedy o existující informaci, kterou by MMO měl k dispozici zaznamenanou jakožto výsledek své rozhodovací činnosti, ale o informaci, která by teprve musela být nově vytvořena.

Z uvedeného důvodu tedy MMO nezbylo, než předmětnou žádost za použití ust. § 15 odst. 1 InfZ a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 InfZ odmítnout, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Nad rámec výše uvedeného MMO žadateli doporučuje, že pokud má zájem seznámit se s aktuálním zněním právních předpisů, může tak učinit například prostřednictvím portálu veřejné správy.


Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí vyjmenovat účastníky. MMO OSS uvádí, že jediným účastníkem je v tomto případě Ing. Jaroslav Novotný, ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť rozhodnutím o odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informace nemohou být jiné osoby přímo dotčeny ve svých právech.

Poučení účastníka:

Proti tomuto rozhodnutí se může účastník odvolat ke Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava, a do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním, adresovaným Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu.

Rozhodnutí se účastníku oznamuje doručáním stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát zastižen, bude písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a adresát bude vyzván, aby si uloženou písemnost vyzvedl, ve smyslu ust. § 23 správního řádu. Jestliže si adresát uloženou písemnost nevyzvedne ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu se písemnost považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

Ing. Ivan Svrčina, v. r.
vedoucí oddělení stavebně správního



Za správnost vyhotovení:
Ing. Kateřina Saganová