

NBL. HODĚTEL

Magistrát statutárního města Ostravy (MMO, SMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		C. doopr.
odbor legislativní a právní		
Došlo: 29-12-2014	Zpracov.	
Č. j. SMO/466086/X/14	Kud.	
Přílohy:	Ukl. znak 837/S	

1) ohledně mého podnětu na vedlejšího účastenství SMO v řízení 1 Cm 221/2000 u Krajského soudu v Ostravě na straně žalobce, zahájeného žalobou zásobování teplem Ostrava dne 28.11.2000, o vrácení neoprávněného obohacení 298 039 075,88 Kč, mi od tehdejšího primátora Ing Aleše Zedníka došel list č.j. P-1492/2004 ze 16.12.2004 (List), ve kterém primátor kromě jiného tvrdí:

- a) SMO jako vedlejší účastník nemůže disponovat předmětem řízení,
- b) v tomto případě že je vedlejší účastenství vyloučeno,
- c) že neurčené "procesní předpisy" nepřipouštěly vedlejší účastenství SMO na straně žalobce,
- d) že nějaký "procesní předpis" může připustit do řízení jen vedlejšího účastníka, který má právní zájem na výsledku sporu, a že nestačí jeho pouhý zájem morální, podnikatelský nebo ekonomický,

2) Ač v průběhu soudního řízení byl vydán nový zákon na ochranu hospodářské soutěže č.143/2001 Sb, byl vzhledem k datu podání žaloby 28.11.2000 pro celé řízení 1 Cm 221/2000 nadále účinný dřívější zákon na ochranu hospodářské soutěže č. 63/1991 Sb. ve znění zákona č. 495/1992 Sb. a č. 286/1993 Sb. Pokračující účinnost zákona 63/1991 Sb. pro toto řízení je dána zněním § 27 zákona 143/2001 Sb:

" (2) Řízení zahájená přede dnem účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních předpisů."

Dle dalšího ustanovení § 31: "Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. července 2001."

3) Zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, v odst. (2) stanovil:

"(2) Jakmile bylo zahájeno řízení ve sporu o zdržení se jednání nebo odstranění závadného stavu anebo bylo pravomocně skončeno, nejsou žaloby dalších oprávněných osob pro tytéž nároky z téhož jednání přípustny. To není na újmu práva těchto osob připojit se k probíhajícímu sporu podle obecných ustanovení jako vedlejší účastníci. Pravomocné rozsudky o těchto nárocích k žalobě jednoho oprávněného jsou závazné i pro další oprávněné". Obecné ustanovení o vedlejších účastenství je, jak známo, v § 93 občanského soudního řádu.

Proto v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. k Listu v této souvislosti táži:

- a) Které ustanovení jakého zákona vylučovalo, aby město jako vedlejší účastník mohlo disponovat předmětem řízení, když vedlejší účastenství jako jedinou možnost uplatnění zájmů a nároku i SMO připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)?
- b) Které ustanovení jakého zákona v takovém případě vylučovalo vedlejší účastenství, když je jako jediné možné připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)?
- c) Které "procesní předpisy" dle Listu nepřipouštěly vedlejší účastenství SMO na straně žalobce, když je jako jediné možné připouštěl zákon č. 63/1991 Sb. v § 17, odst. (2)?
- d) Který "procesní předpis" dle Listu mohl připustit do řízení jen vedlejšího účastníka, který měl právní zájem na výsledku sporu, že nestačil jeho pouhý zájem morální, podnikatelský nebo ekonomický?
- e) Z vyřizování předchozí podobné žádosti o informace je mi známo Vaše vyhýbavé tvrzení, že materiály nemáte, protože jsou v městském archivu. To je však samostatný odbor magistrátu, a materiály v něm uložené jsou Vám snadno (jako mně) dostupné. Abych Vám však opatření Listu ulehčil, předávám Vám jeho kopii. Pokud snad odůvodněně budete potřebovat další materiály, pomohu Vám s jejich zajištěním. Sdělte jaký materiál k vyřízení této žádosti z jakého důvodu potřebujete. Předpokládám, že znění zákonů, na které poukazuji, máte.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 23.12.2014 Ing [REDACTED]

nar. [REDACTED]

Protokol o výsledku ověření datové zprávy

Identifikátor: epdz_14870705
Předmět podání: Žl list primátora ze 16.12.2004.
Odesílatel: [REDACTED]
Adresát: posta@ostrava.cz

Datová zpráva

Odesláno (neověřený čas): 23.12.2014 18:18:37
Doručeno: 23.12.2014 18:30:01
Přijato ke zpracování: 23.12.2014 18:30:01
Počet příloh: 0
Uloženo pod názvem: Žl list primátora ze 16.12.200_2014-12-23_18-18-37.eml

Ověření datové zprávy

Výsledek ověření: Podání není podepsáno uznávaným elektronickým podpisem

Generováno modulem EPDZ dne 23.12.2014 18:30:01 , ID datové zprávy je epdz_14870705 .

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/466086/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 42241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 7. 12. 2015

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [redacted] ze dne 23. 12. 2014, týkající se dopisu primátora č. j. P-1492/2004 ze dne 16. 12. 2004 takto:

Podle § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 23. 12. 2014 podaná Ing. [redacted], týkající se dopisu primátora č. j. P-1492/2004 ze dne 16. 12. 2004, **odmítá.**

Odůvodnění:

Ing. [redacted] (dále jen „žadatel“), podal dne 23. 12. 2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal informace týkající se dopisu primátora č. j. P-1492/2004 ze dne 16. 12. 2004. V žádosti požadoval informace o ustanoveních zákona připouštějící vedlejší účastenství ve vztahu k soudnímu sporu vedeného u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 1Cm 221/2000.

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Požadovanými informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy (odbor legislativní a právní) ve spisových materiálech týkajících se usnesení rady města č. 4742/72 ze dne 2.11.2004, č. 5064/76 ze dne 7.12.2004, usnesení zastupitelstva města č. 1265/23 ze dne 15.12.2004, zápisu ze 72. schůze rady města konané dne

2.11.2004, zápisu ze 76. schůze rady města konané dne 7.12.2004 informace požadované žadatelem, které by byla zaznamenány na jakémkoli nosiči, nenalezl, ani ji nelze z nich dovodit. Požadované informace byly vyhledávány v aplikaci – zpracování materiálů RM a ZM a usnesení RMO a ZMO – vyhledávání (materiály týkající se výše uvedených usnesení) a ze záznamů na odborovém disku LPO (předmětné zápisy z rady města). Povinný orgán již nedisponuje s originály výše uvedených materiálů týkajících se usnesení rady města a zastupitelstva města, ani zápisy z předmětných rad města. Povinný odbor taktéž nedisponuje se zápisem z 23. zasedání zastupitelstva města konaného dne 15.12.2004, který se nenachází ani na odborovém disku LPO (zde jsou zápisy ze zasedání zastupitelstva města umístovány až od volebního období 2010-2014). Z vyjádření oddělení organizačního legislativního a právního odboru Magistrátu města Ostravy ze dne 13.11.2014 bylo zjištěno, že Archiv města Ostravy byly fyzicky předány podkladové materiály rady města včetně zápisu a usnesení za volební období 2002–2006 na základě dopisu ze dne 28.7.2009 a podkladové materiály zastupitelstva města včetně zápisu a usnesení za volební období 2002-2006 na základě dopisu ze dne 16.5.2011. Existenci požadovaných informací nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci – ze spisu k dopisu č.j. P – 1492/2004 ze dne 16.12.2004, příp. písemností týkajících se obchodní společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s., neboť všechny archiválie týkající se transformace a privatizace obchodní společnosti Zásobování teplem Ostrava, a.s. do roku 2006, včetně dokumentů následného podniku Dalkia, a.s. převzal Archiv města Ostravy na základě záznamu o předání archiválií k trvalému uložení v archivu ze dne 20.8.2014. Tyto dokumenty byly prohlášeny za archiválie a je třeba s nimi nakládat podle zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (obdobně i pro materiály týkající se výše uvedených usnesení rady města a zastupitelstva města a zápisu ze zasedání zastupitelstva města, které Archiv města Ostravy převzal). Z evidence dokumentů uložených v centrální spisovně povinného subjektu, která byla prověřována v rámci řádného skartačního řízení 2014, vyplývá, že zde již nejsou uloženy žádné dokumenty evidované pod názvem Zásobování teplem Ostrava, a.s.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního



SMO/014956/15



Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím

Magistrátu statutárního města Ostravy (MMO, SMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Ostrava 13. ledna 2015

Vážení,

dne 23. 12. 2014 v 18:18:37 jsem v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) poslal e-mailem na MMO žádost o informaci dle Zákona, označenou "Ži list primátora ze 16.12.2004" (Žádost) s pěti otázkami, označenými a) až e).

Dne 31.12.2014 jsem osobně na potvrzení předal paní Mgr Renatě Kolkové na potvrzení předal kopii listu primátora ze 16.12.2004 (List), k jehož obsahu se Žádost vztahovala.

Došlo mi rozhodnutí č.j. SMO/466086/14/LPO/Hud ze 7.1.2015 (Rozhodnutí), že žádost dle §3 odst.3) a § 15, odst. 1) Zákona odmítají. Žádanými informacemi prý nedisponují. Písemnosti prý byly předány Městskému archivu (MA) a je třeba s nimi zacházet jako s archiváliemi.

S odmítnutím Žádosti nesouhlasím, a z následujících důvodů podávám odvolání.

1) Zákon v §2, odst. (1) stanoví:

"Povinnými subjekty, které mají dle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, **územní samosprávné celky** a jejich orgány, a veřejné instituce."

2) Součástí územního samosprávného celku "Statutární město Ostrava", je jak magistrát, tak Městský archiv (MA).

3) Dle Organizačního řádu (OŘ) ostravského magistrátu z 1.5.2011, a jeho čl. 2, odst. 2).

"Magistrát se člení na odbory. Postavení odboru mají i odborné útvary magistrátu s jiným názvem než odbor (útvary, úřad, archiv)."

4) Následující čl. 2 odst. 3) OŘ stanoví:

"Magistrát se člení na tyto odbory: 1. Archiv města Ostravy....." (dál i MA).

5) Proto nemá oporu v Zákoně a textu OŘ tvrzení, že magistrátní odbor legislativní a právní nemá informace, obsažené v písemnostech nyní uložených v MA, který však má dle OŘ rovněž postavení magistrátního odboru. Informace, které má MA, má i SMO a MMO.

6) V MA může kdokoli nahlížet do tam uložených písemností (já tam byl bez problémů několikrát). To mohou i pracovníci MMO.

7) V Rozhodnutí není napsáno, že by snad něco konkrétního pracovníkům

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: 14-01-2015	Zpracov.	
Č. j.: SMO/014956/15	Úkl. znak.	
Přílohy:	83/1/0	

Magistrát města Ostravy
13-01-2015
PODATELNA!!

LPO 97 (243)

MMO bránilo MA navštívit a do materiálů nahlédnout, či si z MA některé materiály dočasně vyžádat.

8) Obsah vyjádření LPO ze 13.11.2014, dopisu z 28.7.2009, dopisu ze 16.5.2011, a spisu k Listu, o kterých se v Rozhodnutí píše, mi není znám.

9) Skutečnost, že písemnosti v MA byly prohlášeny za archiválie, neznamená, že jsou pracovníkům MMO nepřístupné. Při návštěvě v MA do nich mohou nahlédnout jako ostatní občané.

10) Rozhodnutí neuvádí důvod, proč by MMO potřeboval nějaké další písemnosti k vyřízení Žádosti, když všechny argumenty z předchozích jednání orgánů MMO jsou obsaženy v Listu, a Žádost se vztahuje pouze k obsahu Listu.

11) Písemnosti, uložené v jinde umístěných úředovnách povinného subjektu jsou obvykle záminkou pro prodloužení termínu vyřízení Žádosti.

Navrhuji proto Rozhodnutí zrušit a vyzvat MMO k vyřízení Žádosti.

Za brzké vyřízení odvolání děkuji.

Ing [REDACTED]

[REDACTED]