

Hulová Šárka

Od: Magistrát města Ostravy – ePodatelna
Odesláno: 8. září 2014 12:58
Komu: Kolková Renata; Vojvodíková Iva; Hájek Aleš; Hulová Šárka
Předmět: FW: IŽ k jednání 104. a 107 rady města 2005.

Od: [REDAKCE]
Odesláno: 8. září 2014 11:46
Komu: posta
Předmět: IŽ k jednání 104. a 107 rady města 2005.

Statutární město Ostrava, magistrát (SMO, MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: -8-09-2014		Zpracov.
Č. j. SMO/320635/14/6		Úkl. znak.
Přílohy:		83.1/15

Vážení,

- a) na 104. jednání rady města (RM) dne 6.9.2005 byl projednán materiál č. 100 Návrh společnosti Dalkia Česká republika a.s.. (M100, DCR, Návrh) a přijato k tomu usnesení č. 7074/104.
b) na 107. jednání rady města dne 27.9.2005 byl projednán materiál MZP 13 Návrh smlouvy na vypracování právního stanoviska PF MU v Brně, a přijato k tomu usnesení č. 7223/107.

Proto v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. v této souvislosti žádám:

- 1) poskytnout informace, obsažené v prvotním (zřejmě písemném) návrhu, či popudu (dál Návrh) DCR k jednání o této záležitosti, a to nahlédnutím do tohoto Návrhu, a poskytnutím jeho stejnopisu.
- 2) Z předběžné opatrnosti, pokud žádný písemný Návrh neexistuje, se táži, zda magistrát má alespoň úřední záznam o třeba telefonickém návrhu v tomto smyslu, a v tom případě, kdo ten záznam kdy pořídil, a jako v bodu 1 žádám o nahlédnutí do tohoto záznamu, a poskytnutí jeho stejnopisu,
- 3) poskytnout informace, obsažené v M 100 na 104. zasedání RM, a to poskytnutím jeho stejnopisu,
- 4) umožnit nahlédnutí do zápisu ze 104. jednání RM, a poskytnout informace, obsažené na několika stranách zápisu při tom určených, a to poskytnutím jejich kopií,
- 5) poskytnout informace, obsažené v MZP 13 na 107. zasedání RM, a to poskytnutím jeho stejnopisu,
- 6) umožnit nahlédnutí do zápisu ze 107. jednání RM, a poskytnout informace, obsažené na několika stranách zápisu při tom určených, a to poskytnutím jejich kopií,
- 7) táži se, zda se opodstatněností obsahu Návrhu zabývala nějaká komise RM, či výbor zastupitelstva, nebo magistrátní právníci, a pokud ne, z jakého důvodu ti všichni byli opomenuti, když na posouzení mělo být vynaloženo 65 000 Kč z městských prostředků, a konečně
- 8) se táži, kdo částku 65 000 Kč jakým výpočetním postupem stanovil, či se k této částce dospělo?
- 9) K nahlížení je možno mne vyzvat e-mailem. Stejnopisy převezmu osobně, není nutno je posílat.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 8.září 2014 Ing [REDAKCE]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/320635/14/LPO/

Sp. zn.: S-SMO/320635/14/81

Vážený pan

Vyřizuje: JUDr. Josef Kadlec

Telefon: +420 599 443 357

Fax:

E-mail: jkadlec@ostrava.cz

Datum: 25. 9. 2014

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 8. 9. 2014, týkající se materiálu číslo 100 pro 104. schůzi rady města konanou dne 6. 9. 2006 a materiálu MZP-13 pro 107. schůzi rady města konanou dne 27. 9. 2006, poskytujeme následující informace.

K bodům 1) a 2) Vám v příloze poskytujeme anonymizovaný dopis primátorovi a členům rady města zasláný společností Dalkia Česká republika, a.s..

K bodům 3) až 6) budete vyzván k nahlédnutí do Vámi požadovaných archivovaných dokumentů odborem Archiv města Ostravy zdejšího magistrátu.

K bodu 7) požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

K bodu 8) sdělujeme, že požadovanou odměnu navrhla a návrh smlouvy předložila Masarykova univerzita v Brně.

S pozdravem


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: 3 listy dle textu

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/320635/14/LPO

Sp. zn.: S-SMO/320635/14/81

Vážený pan

Vyřizuje: JUDr. Josef Kadlec

Telefon: +420 599 443 357

Fax:

E-mail: jkadlec@ostrava.cz

Datum: 25. 9. 2014

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], ze dne 8. 9. 2014, týkající se materiálu číslo 100 pro 104. schůzi rady města konanou dne 6. 9. 2006 a materiálu MZP-13 pro 107. schůzi rady města konanou dne 27. 9. 2006, takto:

Podle § 8a, § 11 odst. 2, § 12 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 8. 9. 2014 podaná Ing. [redacted] týkající se materiálu číslo 100 pro 104. schůzi rady města konanou dne 6. 9. 2006 a materiálu MZP-13 pro 107. schůzi rady města konanou dne 27. 9. 2006 z části **odmítá**, a to v částech požadovaných informací pod body 1), 2) a 7).

Odůvodnění:

Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] (dále jen „žadatel“), podal dne 8.9.2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon“), ve které žádal informace týkající se materiálu číslo 100 pro 104. schůzi rady města konanou dne 6. 9. 2006 a materiálu MZP-13 pro 107. schůzi rady města konanou dne 27. 9. 2006.

V žádosti ze dne 8.9.2014, žadatel pod body 1), 2) a 7) požadoval:

„1) poskytnout informace, obsažené v prvotním (zřejmě písemném) návrhu, či popudu (dál Návrh) DCR k jednání o této záležitosti, a to nahlédnutím do tohoto Návrhu, a poskytnutím jeho stejnopisu.
2) Z předběžné opatrnosti, pokud žádný písemný Návrh neexistuje, se táži, zda magistrát má alespoň úřední záznam o třeba telefonickém návrhu v tomto smyslu, a v tom případě, kdo ten záznam kdy pořídil, a jako v bodu 1 žádám o nahlédnutí do tohoto záznamu, a poskytnutí jeho stejnopisu,

7) *táží se, zda se opodstatněností obsahu Návrhu zabývala nějaká komise RM, či výbor zastupitelstva, nebo magistrátní právníci, a pokud ne, z jakého důvodu ti všichni byli opomenuti, když na posouzení mělo být vynaloženo 65 000 Kč z městských prostředků, a konečně“.*

K bodům 1) a 2)

Žadateli byl povinným subjektem požadovaný stejnopis poskytnut, a to po vyloučení informací dle zákona. Z dopisu primátorovi a členům rady města zaslaném společností Dalkia Česká republika, a.s. byly z třetí strany a ze strany první a druhé přílohy dopisu vyloučeny informace obsahující osobní údaje fyzických osob (titul, jméno a příjmení). Ze strany první přílohy byly dále vyloučeny informace, které se nevztahují k působnosti povinného subjektu, když obsahují částky týkající se společnosti Dalkia Ostrava, a.s. a k jejich sdělení nemá statutární město Ostrava od uvedené společnosti souhlas.

Podle § 8a zákona informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy.

Podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.

Podle § 12 věty první zákona všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

K bodu 7)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona povinný subjekt nedisponuje, a proto ji nemůže žadateli poskytnout. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy tuto informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Povinný subjekt zjistil, zejména ze spisových materiálů SMO/253102/14/LPO/Ada, LPO/694/Fa/2006, LPO/1103/07/Kad 2007, SMO/220078/14/LPO/Ada, SMO/291116/14/LPO/Ada, že požadovanou informaci nemají k dispozici ani další kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy – odbor kancelář primátora, odbor financí a rozpočtu, odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné věci.

Podle § 3 odst. 3 zákona se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinnému subjektu také nepřísluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury je povinný subjekt povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.

Mgr. Renata Kolková

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru legislativního a právního

