

EVA S. + 162. DAPLOVA'

SMO/160542/14/LPO/Voj.



LPO34

96

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 28. dubna 2014 7:55
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: ŽI materiál pro 13. RM 27.2.2007 [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 28-04-2014	Zpracov.
Č. j.: 810/160542/14	Ukl. znak.
Přílohy:	13/1/5

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz). E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED]
Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Veronika Šumšalová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
tel.: 844 12 13 14
email: esmo@ostrava.cz

EMail from Customer

Date: 27. dubna 2014 16:20:16

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: ŽI materiál pro 13. RM 27.2.2007

Magistrát Statutárního města Ostravy (SMO, MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Vážení,

a) v důvodové zprávě (dál DZ) materiálu MZP-6 na 13. schůzi rady města 27.2.2007, datovaného 26.2.2007, který předložila Mgr Renata Kolková, zpracoval Petr Měkýš, a garantem projednání byl Ing

Petr Kajnar, je napsáno: " k provedení tohoto ocenění byla oslovena společnost Dědic a partneři a.s."

b) v DZ je rovněž napsáno o "zadání veřejné zakázky malého rozsahu", a dále

c) že "Finanční náklady na realizaci této zakázky činí 1 112 650 Kč včetně DPH" (spíše K), a rovněž:

d) "Tato veřejná zakázka je předkládána radě města v den jejího jednání z důvodu nutnosti přípravy odpovědi na dopis společnosti Dalkia Česká republika a.s. k uvažované restrukturalizaci skupiny Dalkia v ČR a termínů v něm uvedených".

e) Aktivitu MMO vyvolal dopis Dalkia Česká republika a.s. z 5.2.2007 primátorovi města z 5.2.2007, v jehož třetím odstavci je návrh zahájit jednání o prodeji a koupi poslední akcie, kterou ještě SMO v Dalkii Ostrava vlastnilo.

Ve čtvrtém a pátém odstavci dopisu je:

"Další možností je, že by se Statutární město Ostrava stalo minoritním akcionářem Dalkia Česká republika a.s. (DČR) pokud by se naše společnost rozhodla podle některé z právních možností včlenit DOS do DČR. Předpokládáme proto, že si necháte zhodnotit nabízené varianty z pohledu výhodnosti pro občany města. O kupní ceně 1 akcie DOS budeme jednat v návaznosti na Vámi požadovanou cenu.

Vzhledem k náročným časovým lhůtám při uvažované restrukturalizaci Vás žádám o odpověď na naši nabídku v co možná nejkratší lhůtě. V případě koupě akcie by měla být smlouva schválena a uzavřena nejpozději do 30.4.2007,

v opačném případě bychom měli přijmout společné stanovisko do konce 1. čtvrtletí 2007."

f) Dle listu jeho kopie byla adresována RNDr. Lukášovi ženatému, Ph.D. Kdy a jakým způsobem byla obě vyhotovení dopisu na MMO doručeny, ani to, kdy se který z orgánů města, a jeho zastupitelů, s jeho obsahem seznámil, nevím.

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. proto v této souvislosti žádám:

- 1) k bodu a) sdělit, který městský orgán, či pracovník magistrátu, rozhodl oslovit zřejmě pouze společnost Dědic a partneři a.s., jakým způsobem byli osloveni, a jak datované jsou o tom doklady (dopisy, záznamy a pod.)
 - 2) k bodu a) sdělit, proč byl MZP-6 zpracován až 26.2.2007, a dán radním na stůl 27.2.2007, a proč nepostačilo zařadit ho na následné 14. jednání rady města,
 - 3) k bodu a) žádám informace, obsažené v zápisu ze zasedání rady města 27.2.2007, a to poskytnutím stejnopisu jeho první strany, a strany, na které je psáno o projednání MZP-6,
 - 4) k bodu b) žádám poskytnutí informací nahlédnutím do dokumentace oné veřejné zakázky malého rozsahu, k čemuž mne postačí vyzvat e-mailem, a poskytnutí stejnopisu asi dvou písemností, při nahlížení určených,
 - 5) k bodu c) žádám o nahlédnutí do prvotního výpočtu, kterým byla stanovena cena zakázky 1 112 650 Kč včetně DPH, k čemuž mne postačí vyzvat e-mailem, a poskytnutím informace formou poskytnutí stejnopisu výpočtu,
 - 6) táži se, z jakého důvodu bylo pro SMO nutné dle bodu d) konat v termínech, vyžadovaných zájemcem o akcii, když prvotní povinností SMO bylo řádně hospodařit se svým majetkem dle zákona o obcích?
 - 7) k bodu e) žádám informaci, jakým postupem a s jakým výsledkem si SMO dalo zhodnotit variantu ponechání poslední akcie Dalkie Ostrava "z pohledu výhodnosti pro občany města", a proč to zřejmě dle Vás bylo pro občany nevýhodné, když jste poslední akcii prodali,
 - 8) k bodu f) žádám informaci, kdy a jakým způsobem byl dopis na MMO předán, či doručen, a kdy se který z městských zastupitelů, a orgánů města s jeho obsahem seznámil?
- Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 27.4.2014 Ing.

[REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/160542/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax: +420 599 442 057

E-mail: jadamicikova@ostrava.cz

Datum: 9.5.2014

Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 27.4.2014, týkající se materiálu číslo MZP-6 pro 13. schůzi rady města konanou dne 27.2.2007, poskytujeme následující informace.

Ad 1)

O zadání veřejné zakázky malého rozsahu a uzavření smlouvy na ocenění majetkového podílu statutárního města Ostravy ve společnosti Dalkia Ostrava, a.s. se společností Dědic & partneři a.s. rozhodla rada města svým usnesením č. 746/13 pod bodem 2). Ve zbytku nelze požadovanou informaci dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad 2)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad 3)

V příloze Vám poskytujeme požadované informace, tj. kopii první strany a stran č. 10 a 11 zápisu z 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007, v části též viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad 4)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad 5)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad 6)

Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad 7)

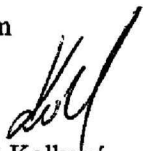
Požadovanou informaci nelze dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Ad 8)

Předmětný dopis byl na sekretariát primátora doručen poštou dne 7.2.2007 a dne 12.2.2007 byl postoupen k vyřízení na sekretariát náměstka primátora RNDr. Lukáše Ženatého. Náměstek primátora tento dopis rovněž obdržel poštou v kopii dne 8.2.2007 a předal jej k vyřízení na odbor financí a rozpočtu Magistrátu města Ostravy.

Rada města se s předmětným dopisem seznámila na své 23. schůzi dne 15.5.2007 a zastupitelstvo města na svém 8. zasedání dne 30.5.2007. Kdy se jednotliví členové zastupitelstva s jeho obsahem seznámili – viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

S pozdravem



Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: dle textu

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/160542/14/LPO/Ada

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Vyřizuje: JUDr. Jana Adamčíková

Telefon: +420 599 443 078

Fax:

E-mail: jadamicikova@ostrava.cz

Datum: 9.5.2014

ROZHODNUTÍ

Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, odbor legislativní a právní jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Ing. [redacted] bytem [redacted] ze dne 27.4.2014, týkající se materiálu číslo MZP-6 pro 13. schůzi rady města konanou dne 27.2.2007 takto:

Podle § 2 odst. 4, § 3 odst. 3, § 8a a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informace ze dne 27.4.2014 podaná Ing. [redacted] bytem [redacted] týkající se materiálu číslo MZP-6 pro 13. schůzi rady města konanou dne 27.2.2007 v části požadované pod body 2), 4), 5), 6) a 7) a zčásti v části požadované pod bodem 1) jakým způsobem byla společností Dědic & partneři, a.s. oslovena, a jak datované jsou o tom doklady (dopisy, záznamy apod.), pod bodem 3) týkající se osobních údajů uvedených v požadované písemnosti a pod bodem 8) kdy se který z městských zastupitelů seznámil s obsahem předmětného dopisu, **odmítá.**

Odůvodnění:

Ing. [redacted] bytem [redacted] (dále jen „žadatel“), podal dne 27.4.2014 na elektronickou adresu podatelny statutárního města Ostrava, Magistrátu města Ostravy (dále jen „povinný subjekt“) žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve které žádal informace týkající se materiálu číslo MZP-6 pro 13. schůzi rady města konanou dne 27.2.2007. V žádosti ze dne 27.4.2014 žadatel pod body 1) až 8) požadoval:

„1) k bodu a) sdělit, který městský orgán, či pracovník magistrátu, rozhodl oslovit zřejmě pouze společnost Dědic a partneři a.s., jakým způsobem byli osloveni, a jak datované jsou o tom doklady (dopisy, záznamy a pod.)

2) k bodu a) sdělit, proč byl MZP-6 zpracován až 26.2.2007, a dán radním na stůl 27.2.2007, a proč nepostačilo zařadit ho na následné 14. jednání rady města,

3) k bodu a) žádat informace, obsažené v zápisu ze zasedání rady města 27.2.2007, a to poskytnutím stejnopisu jeho první strany, a strany, na které je psáno o projednání MZP-6,

- 4) k bodu b) žádám poskytnutí informací nahlédnutím do dokumentace oné veřejné zakázky malého rozsahu, k čemuž mne postačí vyzvat e-mailem, a poskytnutí stejnopisu asi dvou písemností, při nahlížení určených,
- 5) k bodu c) žádám o nahlédnutí do prvotního výpočtu, kterým byla stanovena cena zakázky 1 112 650 Kč včetně DPH, k čemuž mne postačí vyzvat e-mailem, a poskytnutím informace formou poskytnutí stejnopisu výpočtu,
- 6) táži se, z jakého důvodu bylo pro SMO nutné dle bodu d) konat v termínech, vyžadovaných zájemcem o akcii, když prvotní povinností SMO bylo řádně hospodařit se svým majetkem dle zákona o obcích?
- 7) k bodu e) žádám informaci, jakým postupem a s jakým výsledkem si SMO dalo zhodnotit variantu ponechání poslední akcie Dalkie Ostrava "z pohledu výhodnosti pro občany města", a proč to zřejmě dle Vás bylo pro občany nevýhodné, když jste poslední akcii prodali,
- 8) k bodu f) žádám informaci, kdy a jakým způsobem byl dopis na MMO předán, či doručen, a kdy se který z městských zastupitelů, a orgánů města s jeho obsahem seznámil?"

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 12 věty první zákona o svobodném přístupu k informacím všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon.

Ve smyslu § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, osobní údaje musí být zpracovávány pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, jinak s předchozím souhlasem subjektu údajů. Za subjekt údajů je považována dle uvedeného zákona fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují.

Ad bod 1)

Požadovaná informace byla v části tohoto bodu, pokud se týká rozhodnutí o oslovení společnosti Dědic & partneři, a.s., poskytnuta.

Částí požadované informace - jakým způsobem byla společnosti Dědic & partneři, a.s. oslovena, a jak datované jsou o tom doklady (dopisy, záznamy apod.), ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, povinný subjekt nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy tuto informaci, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu v příslušných spisových materiálech týkající se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. taktéž informaci požadovanou žadatelem, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

Ad písm. 2)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje.

Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy informaci požadovanou žadatelem pod bodem 2) v jeho žádosti ze dne 27.4.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním

řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu v příslušných spisových materiálech týkajících se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. taktéž informaci požadovanou žadatelem, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

Ad 3)

Žadatel požadoval poskytnout kopie první strany a strany, na které je psáno o projednání MZP-6. Žadateli byly povinným subjektem poskytnuty kopie tří stran (1, 10 a 11) zápisu z 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007, po vyloučení informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Z první strany byly vyloučeny informace obsahující osobní údaje hostů (jméno a příjmení fyzické osoby ve spojení s vykonávanou funkcí) a ze strany č. 10 byly vyloučeny informace obsahující osobní údaje (jméno, příjmení) osob, kterým bylo navrženo udělení státního vyznamenání.

Povinný subjekt konstatuje, že v daném případě nebyly naplněny podmínky pro zpracování (poskytnutí) osobních údajů osob uvedených v předmětných materiálech vyplývajících z citovaného ustanovení zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, když povinný subjekt (správce údajů) nedisponuje souhlasem dotčených osob (subjektů údajů) ke zpracování jejich osobních údajů vůči třetím osobám.

Ad 4)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy informaci požadovanou žadatelem pod bodem 4) v jeho žádosti ze dne 27.4.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“ poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci.

Ad 5)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy informaci požadovanou žadatelem pod bodem 5) v jeho žádosti ze dne 27.4.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu v příslušných spisových materiálech týkající se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. taktéž informaci požadovanou žadatelem, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

Ad 6)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Odbor legislativní a právní Magistrátu města Ostravy informaci požadovanou žadatelem pod bodem 6) v jeho žádosti ze dne 27.4.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen uchovávat požadovanou informaci. Další kompetentní odbor Magistrátu města Ostravy - odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu v příslušných spisových materiálech týkající se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. taktéž informaci požadovanou žadatelem, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezl. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací

týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

Ad 7)

Požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje. Kompetentní odbory Magistrátu města Ostravy (odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu, odbor legislativní a právní), v příslušných spisových materiálech týkajících se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s., informaci požadovanou žadatelem pod bodem 7) v jeho žádosti ze dne 27.4.2014, která by byla zaznamenaná na jakémkoli nosiči, nenalezly. Požadovanou informaci nebylo možno také dovodit z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky č. 32/2007 - materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27.2.2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27.2.2007.

V části tohoto bodu žádosti o poskytnutí informace se žadatel dotazuje „a proč to zřejmě dle Vás bylo pro občany nevýhodné, když jste poslední akci prodali“. V tomto případě se ze strany žadatele jedná o dotaz na názor povinného subjektu a v souladu s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím nemá povinný subjekt povinnost sdělovat žadateli své názory na konkrétní záležitosti.

Ad 8)

Požadovaná informace Vám byla v části tohoto bodu poskytnuta.

Povinný subjekt požadovanou informaci, v části kdy se který z městských zastupitelů seznámil s obsahem předmětného dopisu, ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, nedisponuje.

Z § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinný subjekt poskytuje informace vztahující se k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít.

Z žádného právního předpisu nevyplyvá povinnost povinného subjektu mít a uchovávat požadovanou informaci, a proto požadovanou informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím povinný subjekt nedisponuje.

Povinnému subjektu také nepřisluší vytváření nových informací. Podle platné judikatury povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku jeho zákonné působnosti.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí. Uvedená 15- ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Krajský úřad Moravskoslezského kraje. Odvolání se podává u povinného subjektu.


Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního



SMO/187289/14



smoves5375287e

Magistrát města Ostravy

19-05-2014

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 20.05.2014 Č. j.: SMO/187289/14	Zpracov.
Přílohy:	Úkl. zhgk. 83/1/5/15

Krajskému úřadu v Ostravě

prostřednictvím

Magistrátu Statutárního města Ostravy (SMO, MMO)

Prokešovo náměstí 8

Ostrava

Ostrava 19.května 2014

Vážený,

k mé žádosti o informace v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon), zaslané na MMO 27.4.2014 e-mailem (Žádost), mi došlo od MMO Rozhodnutí č.j. SMO/160542/14/LPO/Ada z 9.5.2014 (Rozhodnutí) a list stejného č.j. (též z 9.5.2014 (List). List mi poskytl "informaci", že o zadání veřejné zakázky rozhodla usnesením č. 746/13 městská rada, ač já se na to neptal. Ptal jsem se, který městský orgán, či pracovník magistrátu, rozhodl oslovit zřejmě jen Dědic a partneři, k čemuž mi MMO nic nesdělil. V tomto rozsahu si proto na postup MMO (obsah Listu) při vyřízení žádosti stěžuji. Ke stížnosti navrhuji přikázat řádné vyřízení bodu 1) Žádosti.

Rozhodnutí odmítá poskytnout informace, žádané v bodech 2),4),5),6) a 7) proto, že informace prý nelze dohledat. Ze stejného důvodu Rozhodnutí odmítá i část bodu 1) Žádosti.

Proti odůvodnění Rozhodnutí se zachováním číslování bodů, namítám:

1a) Není pravdou, že mi MMO dal část informace, žádané v bodu 1) - viz výše.

1b) Nerozumím obsahu sdělení "spis zakázky prošel skartačním řízením". Míni snad MMO, že spis byl uložen do archivu, kde je samozřejmě dostupný? Ostatně k nedávné jiné žádosti, týkající se stejné záležitosti v roce 2002, jsou tyto písemnosti v městském archivu. Tam jsem k "bádání" byl z iniciativy odboru legislativního a právního právě na dnes pozván.

1c) Nebo snad MMO tvrdí, že spis byl doslova "skartován", tedy fyzicky sešrotován- v tom případě měli uvést datum "šrotace". To by samozřejmě vyvolalo můj zájem o důvodech tak rychlé šrotace těchto dokumentů.

2) + 4) +5) +6) odkazují na předchozí body 1b)+1c). a navíc:

odpověď na otázku 6) může být v běžném spisu, neboť se vůbec neváže na spis veřejné zakázky. Zájemce o poslední akcii totiž stanovil termíny, kterým SMO zcela vyhovělo, ač mělo povinnost řádně hospodařit se svým majetkem.

7) text tohoto bodu Žádosti je v Rozhodnutí zkomolen. Zájemce o akcii totiž v listu z 5.2.2007 chytře napsal, že si SMO má věc posoudit "z hlediska výhodnosti pro občany města", což vedení SMO zřejmě neudělalo, a zdráhají se to přiznat. Proto napsali o dotazu na názor. Já však nežádal nějaký názor, ale sdělit, jakým způsobem si „výhodnost prodeje akcie pro občany“ MMO zjistil.

Pokud to zřejmě vůbec nezjišťovali, budu pokládat za vyřízení tohoto bodu Žádosti pravdivé sdělení, že to MMO nezjišťoval.

V této souvislosti poukazuji na skutečnost zřejmou ve sbírce listin obchodního rejstříku, že žadatel o koupi poslední akcie, má Nadační fond IČ 25852710, v jehož správní radě byla od 29.2.2000 tajemnice ostravského magistrátu Mgr Alena Kartousková, která se schůze rady města 27.2.2007, na které bylo přijato usnesení č. 746/13 o přidělení zakázky panu Dědicovi, osobně zúčastnila.

Dále členem dozorčí rady tohoto Nadačního fondu byl již od 29.3.2006 pan Dědic, což bylo paní tajemnicí nepochybně již téměř rok známo. Je podivné, že na tuto shodu, spíše "konflikt zájmů" pana Dědice, neupozornila. Proto žádám informaci, kdo pana Dědice navrhl.

Z těchto důvodů podávám odvolání proti bodům 2), 4), 5), 6), a 7) Rozhodnutí.

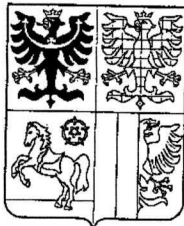
Navrhuji body 1), 2), 4), 5), 6) a 7) Rozhodnutí zrušit, a přikázat řádné vyřízení Žádosti. Současně navrhuji, aby o stížnosti i odvolání bylo rozhodnuto jediným Rozhodnutím.

Za brzké vyřízení děkuji.

Ing

[REDACTED]

[REDACTED]



Mgr. Müller LPO 34 96

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/214631/14/LPO/Voj.



smovse537555ff

Elektronický podpis - 10.6.2014

Certifikát autora podpisu:

Jméno : Mgr. Karel Müller
Vydal : PostSignum Qualified C...
Platnost do : 11.2.2015

Čj: MSK 72014/2014
Sp. zn.: POR/14567/2014/Mül
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Karel Müller
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 257
Fax: 595 622 226
E-mail: karel.muller@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-06-10

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopr.
Došlo: 10-06-2014	Č. j.: SMO/214631/14	Zpracov.
Přílohy:		Úkl. znak: 83/1/5/5

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání Ing. [redacted] ze dne 19. 5. 2014, proti rozhodnutí statutárního města Ostrava, magistrátu, ze dne 9. 5. 2014, č. j. SMO/160542/14/LPO/Ada, o odmítnutí části (bodů 2, 4 až 7 a části bodu 1 týkající se toho jakým způsobem byla společnost Dědic a partneři a.s. oslovena a jak datované jsou o tom doklady (dopisy, záznamy apod.)) žádosti o poskytnutí informace ze dne 27. 4. 2014, vydané podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

z a m í t á

a n a p a d e n é r o z h o d n u t í v u v e d e n ý c h č á s t e c h

p o t v r z u j e .

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 3m6bxd

IČ: 70890687
DIČ: CZ70890687
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pa 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
I. Účet: 1650674009/0800
II. Účet: 1650674009/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Dne 26. 5. 2014 bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručeno statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“ či „povinný subjekt“), podání Ing. [REDAKCE] (dále též jen „odvolatel“), ze dne 19. 5. 2014, kterým jednak napadl rozhodnutí města č. j. SMO/160542/14/LPO/Ada ze dne 9. 5. 2014 a jednak si stěžuje na postup města při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 27. 4. 2014.

Ze spisového materiálu vyplývá, že odvolatel podal dne 27. 4. 2014 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), kterou uvedl následujícím způsobem.

- a) V důvodové zprávě (dál DZ) materiálu MZP-6 na 13. Schůzi rady města 27. 2. 2007, datovaného 26. 2. 2007, který předložila Mgr. Renata Kolková, zpracoval Petr Měkýš, a garantem projednání byl Ing. Petr Kajnar, je napsáno: „k provedení tohoto ocenění byla oslovena Dědic a partneři a.s.“
- b) v DZ je rovněž napsáno o „zadání veřejné zakázky malého rozsahu“, a dále
- c) že „Finanční náklady na realizaci této zakázky činí 1 112 650 včetně DPH“ (spíše K), a rovněž:
- d) „Tato veřejná zakázka je předkládána radě města v den jejího jednání z důvodu nutnosti přípravy odpovědi na dopis společnosti Dalkia Česká republika a.s. k uvažované restrukturalizaci skupiny Dalkia v ČR a termínů v něm uvedených“.
- e) Aktivitu MMO vyvolal dopis Dalkia Česká republika a.s. z 5. 2. 2007 primátorovi města z 5. 2. 2007, v jehož třetím odstavci je návrh zahájit jednání o prodeji a koupi poslední akcie, kterou ještě SMO v Dalkii Ostrava vlastnilo.

Ve čtvrtém a pátém odstavci je:

„Další možností je, že by se Statutární město Ostrava stalo minoritním akcionářem Dalkia Česká republika a.s. (DČR) pokud by se naše společnost rozhodla podle některé z právních možností včlenit DOS do DCR. Přepokládáme proto, že si necháte zhodnotit nabízené varianty z pohledu výhodnosti pro občany města. O kupní ceně 1 akcie DOS budeme jednat v návaznosti na Vámi požadovanou cenu.“

Vzhledem k náročným časovým lhůtám při uvažované restrukturalizaci Vás žádám o odpověď na naší nabídku v co možná nejkratší lhůtě. V případě koupě akcie by měla být smlouva schválena a uzavřena nejpozději do 30.4.2007,

v opačném případě bychom měli přijmout společné stanovisko do konce 1. čtvrtletí 2007.“

- f) Dle listu jeho kopie byla adresována RNDr. Lukáš Ženatému, Ph.D. Kdy a jakým způsobem byla obě vyhotovení dopisu na MMO doručeny, ani to, kdy se který z orgánů města, a jeho zastupitelů, s jeho obsahem seznámil, nevím.

- 1) K bodu a) sdělit, který městský orgán, či pracovník magistrátu, rozhodl oslovit zřejmě pouze společnost Dědic a partneři a.s., jakým způsobem byli osloveni, a jak datované jsou o tom doklady (dopisy, záznamy apod.)
- 2) K bodu a) sdělit, proč byl MZP-6 zpracováván až 26. 2. 2007, a dán radním na stůl 27. 2. 2007, a proč nepostačilo zařadit ho na následné 14. jednání rady města.
- 3) K bodu a) žádám informace, obsažené v zápisu ze zasedání rady města 27. 2. 2007, a to poskytnutím stejnopisu jeho první strany, a strany, na které je psáno o projednání MZP-6,

- 4) K bodu b) žádám poskytnutí informací nahlédnutím do dokumentace oné veřejné zakázky malého rozsahu, k čemuž mne postačí vyzvat e-mailem, a poskytnutí stejnopisu asi dvou písemností, při nahlížení určených,
- 5) K bodu c) žádám o nahlédnutí do prvotního výpočtu, kterým byla stanovena cena zakázky 1 112 650 Kč včetně DPH, k čemuž mne postačí vyzvat e-mailem, a poskytnutím informace formou poskytnutí stejnopisu výpočtu,
- 6) Táh se z jakého důvodu bylo pro SMO nutné dle bodu d) konat v termínech, vyžadovaných zájemcem o akcii, když prvotní povinností SMO bylo řádně hospodařit se svým majetkem dle zákona o obcích?
- 7) K bodu e) žádám informaci, jakým postupem a s jakým výsledkem si SMO dalo zhodnotit variantu ponechání poslední akcie Dalkie Ostrava „z pohledu výhodnosti pro občany města“, a proč to zřejmě dle Vás bylo pro občany nevýhodné, když jste poslední akcii prodali.
- 8) K bodu f) žádám informaci, kdy a jakým způsobem byl dopis na MMO předán, či doručen, a kdy se který z městských zastupitelů, a orgánů města s jeho obsahem seznámil?”

* * *

Město uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudilo a dne 9. 5. 2014 zaslalo odvolateli přípis, ve kterém odvolateli poskytlo informace k bodům 1, 3 a 8 žádosti, ke zbývajícím bodům žádosti, tj. 2 a 4 až 7 a části bodu 1 sdělilo, že vzhledem k tomu, že požadované informace nebylo možné dohledat, vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (č. j. rozhodnutí SMO/160542/14/LPO/Ada ze dne 9. 5. 2014); odvolateli byl jak přípis, tak rozhodnutí doručeno dne 13. 5. 2014. K rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti, resp. k odvolatelem podané stížnosti vydal krajský úřad samostatné rozhodnutí č. j. MSK 71487/2014 ze dne 10. 6. 2014.

Z výroku rozhodnutí č. j. SMO/160542/14/LPO/Ada ze dne 9. 5. 2014 vyplývá, že část požadovaných informací (konkrétně body 2 a 4 až 7 a v části bodu 1 týkající se toho jakým způsobem byla společnost Dědic a partneři a.s. oslovena a jak datované jsou o tom doklady (dopisy, záznamy apod.) a v části bodu 3 týkající se osobních údajů uvedených v požadované písemnosti a pod bodem 8 kdy se který z městských zastupitelů seznámil s obsahem předmětného dopisu) odmítána s odkazem na § 2 odst. 4, § 3 odst. 3, § 8a a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

V odůvodnění rozhodnutí město ocitovalo jednotlivé body žádosti, dále též ustanovení § 3 odst. 3, § 8a, § 12 věty první zákona o svobodném přístupu k informacím a § 5 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. K jednotlivým bodům žádosti, resp. důvodům pro odmítnutí jednotlivých bodů žádosti, které město uvedlo v odůvodnění rozhodnutí – viz níže.

* * *

Odvolatel s uvedeným způsobem vyřízení části jeho žádosti o poskytnutí informace nesouhlasil, a proto podal dne 19. 5. 2014 stížnost na postup města při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace a odvolání proti rozhodnutí města č. j. SMO/110293/14/LPO ze dne 16. 4. 2014 – ke stížnosti vydal krajský úřad rozhodnutí č. j. MSK 71487/2014 ze dne 10. 6. 2014.

* * *

Město zaslalo uvedené odvolání spolu se spisovým materiálem dne 22. 5. 2014 krajskému úřadu, který je v dané věci odvolacím orgánem (odvolací orgán obdržel dne 26. 5. 2014). V postoupení město uvedlo pouze, že stížnost i odvolání považuje za nedůvodné, když žádost dle názoru města byla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona mimo jiné pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a odvolací řízení ustanovení správního řádu.

Podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím lhůtu pro podání odvolání přímo nestanoví, použije se pro určení této lhůty příslušné ustanovení správního řádu (viz výše), kterým je ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a dle kterého činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, bylo v posuzovaném případě odvoláním napadené rozhodnutí doručeno odvolateli dne 13. 5. 2014. Patnáctidenní zákonná lhůta pro podání odvolání proti tomuto rozhodnutí uplynula dne 28. 5. 2014. Odvolání proti předmětnému rozhodnutí bylo podáno u města dne 19. 5. 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Odvolací orgán tak vzhledem k uvedenému shledal, že je příslušný se daným odvoláním zabývat.

* * *

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

Ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně stanoví, že informací se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

* * *

Odvolací orgán uvádí, že základním předpokladem pro vyřízení žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s ohledem na výše citované ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenaná.

O zaznamenanou informaci se podle právního názoru odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze zjistit (dovodit) i z jiných zaznamenaných informací.

Odvolací orgán se vzhledem k uvedenému zabýval skutečností, zda a jakým způsobem město zjišťovalo, zda požadovanou informaci disponuje.

K bodu 1 žádosti o informace

V tomto bodě požadoval odvolatel následující informace:

- a) V důvodové zprávě (dál DZ) materiálu MZP-6 na 13. Schůzi rady města 27. 2. 2007, datovaného 26. 2. 2007, který předložila Mgr. Renata Kolková, zpracoval Petr Měkýš, a garantem projednání byl Ing. Petr Kajnar, je napsáno: „k provedení tohoto ocenění byla oslovena Dědic a partneři a.s.“
- 1) K bodu a) sdělit, který městský orgán, či pracovník magistrátu, rozhodl oslovit zřejmě pouze společnost Dědic a partneři a.s., jakým způsobem byli osloveni, a jak datované jsou o tom doklady (dopisy, záznamy apod.)

Město v přípisě odvolateli sdělilo, že se jednalo o usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27. 2. 2007 – k tomu viz rozhodnutí krajského úřadu MSK 71487/2014 ze dne 10. 6. 2014. V odůvodnění rozhodnutí ve vztahu k části bodu 1 týkající se toho jakým způsobem byla společnost Dědic a partneři a.s. oslovena a jak datované jsou o tom doklady (dopisy, záznamy apod.) sdělilo, že těmito informacemi ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje. Odbor legislativní a právní magistrátu tuto informaci nenalezl, neboť spis veřejné zakázky „Ocenění majetkového podílu SMO v Dalkii Ostrava, a.s.“, poř. č. 32/2007 prošel skartačním řízením, protože již uplynula 5 letá doba, po kterou byl povinný subjekt povinen požadovanou informaci uchovávat. Odbor majetkových účastí a sdruženého nákupu magistrátu v příslušných spisových materiálech týkající se obchodní společnosti Dalkia Ostrava, a.s. požadovanou informaci nenalezl. Požadovanou informaci nebylo možné dovodit také z jiných existujících zaznamenaných informací týkajících se předmětné veřejné zakázky – materiál k usnesení rady města č. 746/13 ze dne 27. 2. 2007 a zápis ze 13. schůze rady města konané dne 27. 2. 2007.

Odvolatel ke způsobu vyřízení bodů 1 žádosti zejména namítal, že nerozumí obsahu sdělení, že „spis zakázky prošel skartačním řízením“, vyjádřil pochybnosti o tom, zda je spis v archivu či byl fyzicky zničen a navrhl přikázat městu řádné vyřízení bodu 1 žádosti. V závěru podání ještě sděluje důvod požadavku na informace – ve správní radě nadačního fondu žadatele o koupi akcie byla Mgr. Kartousková (svého času tajemnice magistrátu) a v dozorčí radě fondu měl být pan Dědic ze společnosti Dědic a partneři, a.s.

Odvolací orgán k uvedenému sděluje, že v tomto bodě odvoláním napadené rozhodnutí potvrzuje, a to z následujících důvodů. Z odůvodnění rozhodnutí tak i z doloženého spisového materiálu je zřejmé, že město odmítnutou informací nedisponuje. K odvolatelově námitce týkající se pochybností o tom, zda je spis v archivu města či byl fyzicky zničen – ze spojení informace o tom, že spis k veřejné zakázce prošel skartačním řízením a sdělení, že povinný subjekt danou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje, je možné dovodit, že daná informace neexistuje, byla fyzicky zničena. Je však nutné odvolateli aspoň částečně přisvědčit v tom, že si lze představit méně matoucí popis, resp. poskytnutí doprovodné informace o tom, že spis byl fyzicky zničen.

Jak odvolací orgán ověřil, předmětné informace nejsou obsaženy ani v postoupeném spisovém materiálu.

K závěrečným námitkám odvolatele týkajícím se možného střetu zájmů Mgr. Kartouskové či pana Dědice, odvolací orgán uvádí, že tyto námitky nejsou ve vztahu k vyřizování předmětné žádosti o informace podstatné a ani nemohou být předmětem posuzování krajského úřadu v rámci řízení o odvolání dle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K bodu 2 žádosti o informace

V tomto bodě požadoval odvolatel následující informace:

- a) V důvodové zprávě (dál DZ) materiálu MZP-6 na 13. Schůzi rady města 27. 2. 2007, datovaného 26. 2. 2007, který předložila Mgr. Renata Kolková, zpracoval Petr Měkýš, a garantem projednání byl Ing. Petr Kajnar, je napsáno: „k provedení tohoto ocenění byla oslovena Dědic a partneři a.s.“

2) K bodu a) sdělit, proč byl MZP-6 zpracováván až 26. 2. 2007, a dán radním na stůl 27. 2. 2007, a proč nepostačilo zařadit ho na následné 14. jednání rady města.

Město uvedlo totožné důvody pro odmítnutí těchto bodů žádosti jako u bodu 1 žádosti.

Odvolatel ve vztahu k tomuto bodu žádosti odkázal na své výše vedené námitky – tj. zjednodušeně pochybnosti o tom, „že by se nic nezachovalo“.

Odvolací orgán k uvedenému sděluje, že i v tomto bodě odvoláním napadené rozhodnutí potvrzuje, a to z následujících důvodů. Z odůvodnění rozhodnutí tak i z doloženého spisového materiálu je zřejmé, že odmítnutou informací povinný subjekt nedisponuje. K odvolatelově námitce týkající se pochybností o tom, zda je spis v archivu města či byl fyzicky zničen se již odvolací orgán vyjádřil u bodu 1 žádosti, na toto své odůvodnění opět odkazuje.

Jak odvolací orgán ověřil, předmětné informace nejsou obsaženy ani v postoupeném spisovém materiálu. V předloženém zápise ze schůze rady města konané dne 27. 2. 2007 je sice uvedena informace že zakázka „je předkládána radě města v den jejího jednání z důvodu nutnosti přípravy odpovědi na dopis společnosti Dalkia Česká republika a.s. k uvažované restrukturalizaci skupiny Dalkia v ČR a termínů v něm uvedených“ - z bodu d) preambule žádosti vyplývá, že touto informací disponoval odvolatel již při podání žádosti: Ze spisu však nevyplývá, že by město disponovalo informací „proč nepostačilo zařadit ho na následné 14. jednání rady města“.

* * *

K bodům 4 a 5 žádosti o informace

V těchto bodech požadoval odvolatel následující informace:

- b) v DZ je rovněž napsáno o „zadání veřejné zakázky malého rozsahu“, a dále
- c) že „Finanční náklady na realizaci této zakázky činí 1 112 650 včetně DPH“ (spíše K), a rovněž:
- 4) K bodu b) žádám poskytnutí informací nahlédnutím do dokumentace oné veřejné zakázky malého rozsahu, k čemuž mne postačí vyzvat e-mailem, a poskytnutí stejnopisu asi dvou písemností, při nahlížení určených,
- 5) K bodu c) žádám o nahlédnutí do prvotního výpočtu, kterým byla stanovena cena zakázky 1 112 650 Kč včetně DPH, k čemuž mne postačí vyzvat e-mailem, a poskytnutím informace formou poskytnutí stejnopisu výpočtu,

Také k těmto bodům město uvedlo, že požadovanou informací ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedisponuje, opět z důvodu uvedeného již k bodu 1 žádosti (skartace/fyzické zničení). Odvolatel ve vztahu k tomuto bodu žádosti odkázal na své výše vedené námitky – tj. zjednodušeně pochybnosti o tom, „že by se nic nezachovalo“.

Odvolací orgán k uvedenému sděluje, že v těchto bodech odvoláním napadené rozhodnutí potvrzuje, a to z následujících důvodů. Z odůvodnění rozhodnutí tak i z doloženého spisového materiálu je zřejmé, že povinný subjekt odmítnutými informacemi nedisponuje. K odvolatelově námitce týkající se pochybností o tom, zda je spis v archivu města či byl fyzicky zničen se již odvolací orgán vyjádřil u bodu 1 žádosti. Vzhledem k bezprostřední souvislosti s informací požadovanou v bodě 1 žádosti, na toto své odůvodnění opět odkazuje. Jak odvolací orgán ověřil, předmětné informace nejsou obsaženy ani v postoupeném spisovém materiálu.

* * *

K bodu 6 žádosti o informace

V tomto bodě požadoval odvolatel následující informace:

- d) „Tato veřejná zakázka je předkládána radě města v den jejího jednání z důvodu nutnosti přípravy odpovědi na dopis společnosti Dalkia Česká republika a.s. k uvažované restrukturalizaci skupiny Dalkia v ČR a termínů v něm uvedených“.
- 6) Táhá se z jakého důvodu bylo pro SMO nutné dle bodu d) konat v termínech, vyžadovaných zájemcem o akcii, když prvotní povinností SMO bylo řádně hospodařit se svým majetkem dle zákona o obcích?

Město uvedlo totožné důvody pro odmítnutí těchto bodů žádosti jako u bodu 1 žádosti.

Odvolatel ve vztahu k tomuto bodu žádosti odkázal na své výše vedené námítky – tj. zjednodušeně pochybnosti o tom, „že by se nic nezachovalo“ a dále doplnil, že odpověď může být v běžném spisu, neboť se neváže na spis veřejné zakázky.

Odvolací orgán k uvedenému sděluje, že v těchto bodech odvoláním napadené rozhodnutí potvrzuje, a to z následujících důvodů. Z odůvodnění rozhodnutí tak i z doloženého spisového materiálu je zřejmé, že město odmítnutou informací nedisponuje. K odvolatelově námítce týkající se pochybností o tom, zda je spis v archivu města či byl fyzicky zničen, se již odvolací orgán vyjádřil u bodu 1 žádosti. Vzhledem k bezprostřední souvislosti s informací požadovanou v bodě 1 žádosti, na toto své vyjádření opět odkazuje. Jak odvolací orgán ověřil, předmětné informace nejsou obsaženy ani v postoupeném spisovém materiálu.

* * *

K bodu 7 žádosti o informace

V tomto bodě požadoval odvolatel následující informace:

- e) Aktivitu MMO vyvolal dopis Dalkia Česká republika a.s. z 5. 2. 2007 primátorovi města z 5. 2. 2007, v jehož třetím odstavci je návrh zahájit jednání o prodeji a koupi poslední akcie, kterou ještě SMO v Dalkii Ostrava vlastnilo.
- 7) K bodu e) žádám informaci, jakým postupem a s jakým výsledkem si SMO dalo zhodnotit variantu ponechání poslední akcie Dalkie Ostrava „z pohledu výhodnosti pro občany města“, a proč to zřejmě dle Vás bylo pro občany nevýhodné, když jste poslední akcii prodali.

Město uvedlo totožné důvody pro odmítnutí těchto bodů žádosti jako u bodu 1 žádosti.

Ve vztahu k části požadované informace „proč to zřejmě dle Vás bylo pro občany nevýhodné, když jste poslední akcii prodali.“ uvedlo město, že je informace odmítána i s odkazem na § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to proto, že se jedná o dotaz na názor a povinný subjekt nemá v souladu s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím povinnost sdělovat žadateli své názory na konkrétní záležitosti.

Odvolatel ve vztahu k tomuto bodu žádosti odkázal na to, že zájemce o akcii v dopise z 5. 2. 2007 napsal, že si SMO má věc posoudit „z hlediska výhodnosti pro občany města“, odvolatel tedy nežádal názor, ale sdělení, jakým způsobem si „výhodnost prodeje akcie pro občany“ město zjistilo.

Odvolací orgán uvedenému sděluje, že v těchto bodech odvoláním napadené rozhodnutí potvrzuje, a to z následujících důvodů. Z odůvodnění rozhodnutí tak i z doloženého spisového materiálu je zřejmé, že město odmítnutými informacemi nedisponuje. K odvolatelově námítce týkající se toho, že nežádal názor, ale sdělení, jakým způsobem si „výhodnost prodeje akcie pro občany“ město zjistilo odvolací orgán uvádí, že z odvolatelovy formulace „proč to zřejmě dle Vás bylo pro občany nevýhodné, když jste poslední akcii prodali“ lze usoudit, že se jedná o dotaz na názor povinného subjektu, i v tomto ohledu tak lze přisvědčit městu při vyřízení této části

bodů 7 žádosti, a to obzvláště za situace, kdy ani ze spisového materiálu nevyplyvá, že by město požadovanou informaci disponovalo.

* * *

Odvolací orgán závěrem uvádí, že se v tomto svém rozhodnutí nevyjadřuje ke stížnosti na postup města při vyřizování části bodů 1 žádosti o poskytnutí informace, ke kterému vydal odvolací orgán rozhodnutí č. j. MSK 71487/2014 ze dne 10. 6. 2014. Dále se krajský úřad v rozhodnutí nevyjadřuje k bodům 3 a 8 žádosti o informaci, neboť postup města při vyřizování těchto částí žádosti nebyl odvolatelem napaden.

* * *

K formálním pochybením:

Odvolací orgán poukazuje na to, že podle ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu, které je dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelné na rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je jednou z podstatných náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí rovněž otisk úředního razítka, tzn. razítka se státním znakem. Stejnopis rozhodnutí předložený odvolacímu orgánu je však opatřen otiskem kulatého razítka města.

Za této situace, kdy je zvláštním zákonem stanoven požadavek na označování rozhodnutí města úředním razítkem, nelze dle názoru odvolacího orgánu aplikovat obecnou úpravu § 111 odst. 5 či § 141 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, odvolací orgán konstatuje, že v napadeném rozhodnutí zjistil pochybení, která odůvodňují zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání.

* * *

Poučení:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli.

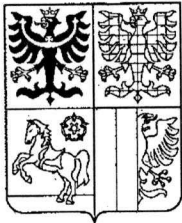
„otisk úředního razítka“

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M., v.r.
vedoucí odboru právního a organizačního

Rozdělovník:

Odvolatel: Ing. [redacted]
Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spisový materiál byl zaslán spolu s rozhodnutím o stížnosti MSK 71487/2014 ze dne 10. 6. 2014)

Za správnost vyhotovení: Mgr. Karel Müller, odbor právní a organizační



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava

Magistrát města Ostravy

11-06-2014



Čj: MSK 71487/2014
Sp. zn.: POR/14572/2014/Mül
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Karel Müller
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 257
Fax: 595 622 226
E-mail: karel.muller@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-06-10

SMO/215229/14



smoves5375984a

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA		Č. dopor.
odbor legislativní a právní		0113999
Došlo: 11-06-2014	Zpracov.	
Č. j.: 840/215229/14	Úkl. znak	
Přílohy: 11 kusů	83/115	

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted] na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ze dne 27. 4. 2014,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování bodu 1 předmětné žádosti o poskytnutí informace.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 26. 5. 2014 bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručeno statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „město“), podání Ing. [redacted] (dále též jen „stěžovatel“), ze dne 19. 5. 2014, kterým jednak napadl rozhodnutí magistrátu č. j. SMO/160542/14/LPO/Ada ze dne 9. 5. 2014 a jednak si stěžuje na postup města při vyřizování části jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 27. 4. 2014.



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID OS: 8x6bksd

iČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), po přezkoumání předložené spisové dokumentace rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), tak, že postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace v bodě 1 potvrzuje, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 27. 4. 2014 na elektronickou adresu podatelny města žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou uvedl následujícím způsobem.

- a) V důvodové zprávě (dál DZ) materiálu MZP-6 na 13. Schůzi rady města 27. 2. 2007, datovaného 26. 2. 2007, který předložila Mgr. Renata Kolková, zpracoval Petr Měkýš, a garantem projednání byl Ing. Petr Kajnar, je napsáno: „k provedení tohoto ocenění byla oslovena Dědic a partneři a.s.“
- b) v DZ je rovněž napsáno o „zadání veřejné zakázky malého rozsahu“, a dále
- c) že „Finanční náklady na realizaci této zakázky činí 1 112 650 včetně DPH“ (spíše K), a rovněž:
- d) „Tato veřejná zakázka je předkládána radě města v den jejího jednání z důvodu nutnosti přípravy odpovědi na dopis společnosti Dalkia Česká republika a.s. k uvažované restrukturalizaci skupiny Dalkia v ČR a termínů v něm uvedených“.
- e) Aktivitu MMO vyvolal dopis Dalkia Česká republika a.s. z 5. 2. 2007 primátorovi města z 5. 2. 2007, v jehož třetím odstavci je návrh zahájit jednání o prodeji a koupi poslední akcie, kterou ještě SMO v Dalkii Ostrava vlastnilo.

Ve čtvrtém a pátém odstavci je:

„Další možností je, že by se Statutární město Ostrava stalo minoritním akcionářem Dalkia Česká republika a.s. (DČR) pokud by se naše společnost rozhodla podle některé z právních možností včlenit DOS do DCR. Přepokládáme proto, že si necháte zhodnotit nabízené varianty z pohledu výhodnosti pro občany města. O kupní ceně 1 akcie DOS budeme jednat v návaznosti na Vámi požadovanou cenu.“

Vzhledem k náročným časovým lhůtám při uvažované restrukturalizaci Vás žádám o odpověď na naši nabídku v co možná nejkratší lhůtě. V případě koupe akcie by měla být smlouva schválena a uzavřena nejpozději do 30.4.2007,

v opačném případě bychom měli přijmout společné stanovisko do konce 1. čtvrtletí 2007.“

- f) Dle listu jeho kopie byla adresována RNDr. Lukáši Ženatému, Ph.D. Kdy a jakým způsobem byla obě vyhotovení dopisu na MMO doručeny, ani to, kdy se který z orgánů města, a jeho zastupitelů, s jeho obsahem seznámil, nevím.

- 1) K bodu a) sdělit, který městský orgán, či pracovník magistrátu, rozhodl oslovit zřejmě pouze společnost Dědic a partneři a.s., jakým způsobem byli osloveni, a jak datované jsou o tom doklady (dopisy, záznamy apod.)
- 2) K bodu a) sdělit, proč byl MZP-6 zpracováván až 26. 2. 2007, a dán radním na stůl 27. 2. 2007, a proč nepostačilo zařadit ho na následné 14. jednání rady města.
- 3) K bodu a) žádám informace, obsažené v zápisu ze zasedání rady města 27. 2. 2007, a to poskytnutím stejnopisu jeho první strany, a strany, na které je psáno o projednání MZP-6,

- 4) K bodu b) žádám poskytnutí informací nahlédnutím do dokumentace oné veřejné zakázky malého rozsahu, k čemuž mne postačí vyzvat e-mailem, a poskytnutí stejnopisu asi dvou písemností, při nahlížení určených,
- 5) K bodu c) žádám o nahlédnutí do prvotního výpočtu, kterým byla stanovena cena zakázky 1 112 650 Kč včetně DPH, k čemuž mne postačí vyzvat e-mailem, a poskytnutím informace formou poskytnutí stejnopisu výpočtu,
- 6) Táh se z jakého důvodu bylo pro SMO nutné dle bodu d) konat v termínech, vyžadovaných zájemcem o akcii, když prvotní povinností SMO bylo řádně hospodařit se svým majetkem dle zákona o obcích?
- 7) K bodu e) žádám informaci, jakým postupem a s jakým výsledkem si SMO dalo zhodnotit variantu ponechání poslední akcie Dalkie Ostrava „z pohledu výhodnosti pro občany města“, a proč to zřejmě dle Vás bylo pro občany nevýhodné, když jste poslední akcii prodali.
- 8) K bodu f) žádám informaci, kdy a jakým způsobem byl dopis na MMO předán, či doručen, a kdy se který z městských zastupitelů, a orgánů města s jeho obsahem seznámil?"

* * *

Město uvedenou žádost o poskytnutí informace posoudilo a dne 9. 5. 2014 zaslalo stěžovateli přípis, ve kterém stěžovateli poskytlo informace k bodům 1, 3 a 8 žádosti, ke zbývajícím bodům žádosti, tj. 2 a 4 až 7 a části bodu 1 sdělilo, že vzhledem k tomu, že požadované informace nebylo možné dohledat, vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (č. j. rozhodnutí SMO/160542/14/LPO/Ada ze dne 9. 5. 2014); stěžovateli byl jak přípis, tak rozhodnutí doručeno dne 13. 5. 2014.

* * *

Stěžovatel se způsobem vyřízení části jeho žádosti o poskytnutí informace nesouhlasil, a proto podal dne 19. 5. 2014 stížnost na postup města při vyřizování části žádosti o poskytnutí informace a odvolání proti rozhodnutí města č. j. SMO/110293/14/LPO ze dne 16. 4. 2014 – k odvolání vydal krajský úřad rozhodnutí č. j. MSK 72014/2014 ze dne 10. 6. 2014.

* * *

Město zaslalo uvedenou stížnost, jakož i odvolání, spolu se spisovým materiálem dne 22. 5. 2014 krajskému úřadu (krajský úřad obdržel dne 26. 5. 2014). V postoupení město uvedlo pouze, že stížnost (i odvolání) považuje za nedůvodné, když žádost dle názoru města byla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížnosti a její následné vyřizování v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím může podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, namítal stěžovatel neposkytnutí informací požadovaných v bodě 1 žádosti o informace. Krajský úřad má vzhledem k uvedenému za to, že je naplněn zákonný důvod pro podání stížnosti ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím (k samotnému vyhodnocení vyřízení této části žádosti o informace viz dále).

Jak dále stanoví § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podává se stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím (15 dnů), resp. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím za situace, kdy by obec využila možnosti prodloužení lhůty pro poskytnutí informace (až 25 dnů).

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že přípis byl stěžovateli doručen dne 22. 4. 2014; svou stížnost směřující proti postupu města uplatnil stěžovatel elektronicky dne 7. 5. 2014 u města, tj. u povinného subjektu a v zákonné lhůtě.

Krajský úřad s ohledem na shora uvedené po posouzení věci shledal, že jsou splněny zákonné podmínky pro to, aby se podanou stížností zabýval.

* * *

Z ustanovení § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá obecné pravidlo, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Město, které je bezpochyby povinným subjektem ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, tak má povinnost poskytovat takové informace, které se vztahují k jeho působnosti. Za informace vztahující se k působnosti povinného subjektu se považují všechny informace, které povinný subjekt má nebo ze zákona má mít (obdobný závěr je zastáván také v judikatuře, např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2002, sp. zn. 44 Ca 179/2002, a právní literatuře zejm. Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, 2. vydání, Praha, Linde 2012, str. 60).

* * *

K bodu 1 žádosti o informace

V tomto bodě žádosti požadoval stěžovatel následující.

- a) „V důvodové zprávě (dál DZ) materiálu MZP-6 na 13. Schůzi rady města 27. 2. 2007, datovaného 26. 2. 2007, který předložila Mgr. Renata Kolková, zpracoval Petr Měkýš, a garantem projednání byl Ing. Petr Kajnar, je napsáno: „k provedení tohoto ocenění byla oslovena Dědic a partneři a.s.“
- 1) K bodu a) sdělit, který městský orgán, či pracovník magistrátu, rozhodl oslovit zřejmě pouze společnost Dědic a partneři a.s., jakým způsobem byli osloveni, a jak datované jsou o tom doklady (dopisy, záznamy apod.)“

Město v přípise k bodu 1 uvedlo následující:

„O zadání veřejné zakázky malého rozsahu a uzavření smlouvy na ocenění majetkového podílu statutárního města Ostravy ve společnosti Dalkia Ostrava a.s. se společností Dědic a partneři a.s. rozhodla rada města svým usnesením č. 746/13 pod bodem 2). Ve zbytku nelze požadovanou informaci dohledat, viz rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.“

Část bodu 1 týkající se toho jakým způsobem byla společnost Dědic a partneři a.s. oslovena a jak datované jsou o tom doklady (dopisy, záznamy apod.) byla v rozhodnutí o odmítnutí části žádosti č. j. SMO/110293/14/LPO ze dne 16. 4. 2014 odmítnuta s odkazem na to, že povinný subjekt požadovanou informaci nedisponuje ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím – k odvolání vydal krajský úřad rozhodnutí č. j. MSK 72014/2014 ze dne 10. 6. 2014.

Ve stížnosti namítal stěžovatel zejm., že nerozumí obsahu sdělení, že „spis zakázky prošel skartačním řízením“, vyjádřil pochybnosti o tom, zda je spis v archivu či byl fyzicky zničen a navrhl přikázat městu řádné vyřízení bodu 1 žádosti. V závěru stížnosti ještě sděluje důvod požadavku na informace – ve správní radě nadačního fondu žadatele o koupi akcie byla Mgr. Kartousková (svého času tajemnice magistrátu) a v dozorčí radě fondu měl být pan Dědic ze společnosti Dědic a partneři, a.s.

Krajský úřad k uvedenému předně obecně sděluje, že smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím odpovídá poskytovat informace dle obsahu žádosti o informaci.

K námitkám stěžovatele týkajícím se možného střetu zájmů Mgr. Kartouskové či pana Dědice, krajský úřad uvádí, že tyto námitky nejsou ve vztahu k vyřizování předmětné žádosti o informace podstatné a ani nemohou být předmětem posuzování krajského úřadu v rámci řízení o stížnosti dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Pro posuzování krajského úřadu v rámci řízení o stížnosti dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím je podstatné, že v tomto případě město na stěžovatelův dotaz „který městský orgán, či pracovník magistrátu, rozhodl oslovit zřejmě pouze společnost Dědic a partneři a.s.“ odpovědělo, že „o zadání veřejné zakázky malého rozsahu a uzavření smlouvy na ocenění majetkového podílu statutárního města Ostravy ve společnosti Dalkia Ostrava a.s. se společností Dědic a partneři a.s. rozhodla rada města svým usnesením č. 746/13 pod bodem 2)“. Vzhledem k tomu, že z formulace dotazu stěžovatele lze vysledovat požadavek sdělení rozhodnutí o oslovení/rozhodnutí o zadání zakázky malého rozsahu, lze sdělení města považovat za přímé poskytnutí požadované informace.

Ve vztahu k části bodu 1 týkající se toho jakým způsobem byla společnost Dědic a partneři a.s. oslovena a jak datované jsou o tom doklady (dopisy, záznamy apod.), o kterých bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace, proti němuž podal stěžovatel odvolání, ke kterému vydal krajský úřad rozhodnutí č. j. MSK 72014/2014 ze dne 10. 6. 2014

Krajskému úřadu tedy nezbyvá než konstatovat, že bod 1 žádosti o informace byl vyřízen v souladu se žádostí a se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Krajský úřad závěrem uvádí, že se v tomto svém rozhodnutí nevyjadřuje k postupu města ve vztahu k bodům 2 a 4 až 7 žádosti o poskytnutí informace jakož i ve vztahu k části bodu 1 týkající se toho jakým způsobem byla společnost Dědic a partneři a.s. oslovena a jak datované jsou o tom doklady (dopisy, záznamy apod.), o kterých bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace, proti němuž podal stěžovatel odvolání, ke kterému vydal krajský úřad rozhodnutí č. j. MSK 72014/2014 ze dne 10. 6. 2014. Dále se krajský úřad v rozhodnutí nevyjadřuje k bodům 3 a 8 žádosti o informace, neboť postup města při vyřizování těchto částí žádosti nebyl stěžovatelem napaden.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

* * *

Poučení:

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního

**Rozdělovník:**

Stěžovatel:

Ing. [REDACTED]

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava (spolu se spisovým materiálem ve věci)