

**Vojvodíková Iva**

Od: info <info@ostrava.cz>
 Odesláno: 7. ledna 2014 9:32
 Komu: Vojvodíková Iva
 Kopie: Hájek Aleš
 Předmět: Fw: Výměra zeleně OJ, informační žádost [<AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní		Č. dopor.
Došlo: - 7. 01- 2014 Č. j.: 840/006504/14		Zpracov.
Přílohy:		Ukl. zngk. 83/1/15

Dobrý den,

předáváme Vám k posouzení a dalšímu zpracování zprávu, která byla doručena na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz). E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED].
 Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Daniel Černý
 Operátor
 Kontaktní centrum
 Magistrát města Ostravy
 Tel: 844 12 13 14
 e-mail: esmo@ostrava.cz

Email from Customer

Date: 7. ledna 2014 9:22:22

From: [REDACTED]
 To: unsignedinfo@localhost

Subject: Výměra zeleně OJ, informační žádost

Magistrát města Ostravy
 Prokešovo náměstí 8
 Ostrava

Vážení,

v mé žádosti o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. ze 4.8.2013 ohledně zadávání údržby zeleně v městském obvodu Ostrava Jih (dál OJ), byla i otázka j): "Kontrovali jste správnost výměry zadávané údržby zeleně VZ 33.10?"

K tomu mi došlo Vaše vyjádření č.j. SMO/274053/13/LPO/Hud ze 14.8.2013, ve kterém jste napsali, že byla kontrolována i správnost výměry zadávané údržby zeleně.

Dne 9.12.2013 jste mi předali list A4 s názvem Plochy zeleně z Pasportu zeleně 2010, ve kterém byly na čtyřech řádcích jednotlivě uvedeny plochy zeleně na Dubině, Hrabůvce, Výškovcích a Zábřehu, se součtovou plochou 460,8455 hektarů. V tom jsou započteny asi i plochy jiných vlastníků, na kterých jejich údržbu OJ neobjednal. Ve smlouvě o dílo z 25.11.2010 totiž byla zadána plocha údržby zeleně 396,6865 hektarů. tedy o 63 hektarů menší.

Evidentně plocha 460,8455 hektarů není výměrou plochy zadané údržby zeleně.

Vzhledem k Vašemu tvrzení, že byla kontrolována i správnost výměry zadávané údržby zeleně v rámci

práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám umožnit nahlédnutí do písemností, ze kterých jste kontrolovali správnost výměry zadávané zeleně na OJ.

Takové písemnosti by měly dle mého názoru vyloučit duplicitní započítávání špatně identifikovaných ploch. Takové dílčí výměry by zřejmě měly mít vazbu na parcelní čísla, či mít jinou konkrétní nezaměnitelnou identifikaci plochy, a každá jednotlivě výměru v m², arech, hektarech a pod., a jejich součet by měl dát oněch ve smlouvě o dílo přesně uvedených 3 966 865 m².

Jejich plocha by měla být buď vypočtena z geometrického tvaru, nebo u celých parcel převzata z výměry parcely.

K přesné výměře 3 966 865 m² se evidentně došlo po součtu mnoha menších ploch.

Pokud mi budou ukázány hodnověrné písemnosti s výměrami dílčích ploch, jejich součet bude 3 966 865 m², bude mi žádaná informace poskytnuta.

Jako součást žádosti žádám poskytnout kopii několika stran výpočtu, při nahlédnutí určených.

Samozřejmě bych se musil spokojit s Vaší možná pravdivou odpovědí, že takový výpočet ploch zadávané údržby zeleně jste k dispozici neměli. Pak ovšem nemůžete tvrdit, že jste *kontrolovali i správnost výměry zadávané údržby zeleně*.

Pokud je něco nejasného, po výzvě e-mailem odpovím.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 7.1.2014 Ing [REDACTED]

Statutární město Ostrava
magistrát

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/006504/14/LPO/Hud

Sp. zn.:

Vážený pan

Ing. [redacted]

Vyřizuje: Mgr. Jan Hudeček

Telefon: +420 599 442241

Fax:

E-mail: jhudecek@ostrava.cz

Datum: 21. 1. 2014

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Ve vztahu k Vaší žádosti ohledně výměry zeleně v městském obvodu Ostrava-Jih ze dne 7. 1. 2014 sděluje statutární město Ostrava (povinný subjekt) následující:

Výměra ploch zeleně pro městský obvod Ostrava-Jih podle pasportu činila 460,8455 ha. Jde o výměru ploch ve vlastnictví statutárního města Ostravy, do této výměry nejsou započítány plochy ve vlastnictví třetích osob. Veřejná zakázka byla zadána na plochu menší, než uvádí pasport zeleně. Při kontrole veřejných zakázek se kontroluje, zda plocha dle zakázky nepřekračuje plochu dle pasportu. V daném případě nebyl důvod podrobněji kontrolovat plochu podle výměry jednotlivých parcelních čísel pozemků. Magistrát správně porovnal pouze celkové plochy.

V příloze Vám zasíláme přehled ploch zeleně z pasportu zeleně 2010, který byl podkladem při kontrole veřejné zakázky. Ten jste již také obdržel dne 9. 12. 2013.

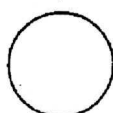

Mgr. Renata Kolková
vedoucí odboru
legislativního a právního

Příloha: dle textu

Zásilka uložena
dne

Renata Pavlíková

Otisk denního razítka a podpis
vydávajícího pracovníka



Odesílatel:	Statutární město Ostrava Prokešovo náměstí 8 725 69 Ostrava
Adresát:	S-MO/006504/14/LPO/Voj. S-SMO/006504/14/LPO/2
Vážený pan	Ing. [redacted]
Potvrzuji převzetí této záslky	dne 21. 1. 2014 podpis [redacted]

332151747

h62. hudec

SMO/030626/14/LPO/Vol.



emove5272e79f

Vojvodíková Iva

Od: info <info@ostrava.cz>
Odesláno: 23. ledna 2014 12:46
Komu: Vojvodíková Iva
Kopie: Hájek Aleš
Předmět: Fw: Stížnost ohledně výpočtu výměry zadávané údržby zeleně na OJ [AX416>]

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopor.
Došlo: 23. 01. 2014	
Č. j.: 840/030626/14	Ukl. znak.
Přílohy:	83/1/15

Dobrý den,

na centrální e-mailovou adresu Magistrátu města Ostravy (esmo@ostrava.cz, info@ostrava.cz) byla doručena žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., kterou Vám předáváme k dalšímu řešení. E-mailová adresa odesílatele je [REDACTED].

Děkujeme Vám za spolupráci.

S pozdravem

Romana Kužmová
Operátor
Kontaktní centrum
Magistrát města Ostravy
Tel: 844 12 13 14
e-mail: esmo@ostrava.cz

Email from Customer

Date: 23. ledna 2014 12:41:06

From: [REDACTED]
To: unsignedinfo@localhost

Subject: Stížnost ohledně výpočtu výměry zadávané údržby zeleně na OJ

Krajskému úřadu v Ostravě
prostřednictvím
Magistrátu města Ostravy (MMO)
Prokešovo náměstí 8
Ostrava

Vážení,

žádosti o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. ze 7.1.2014 (Žádost) jsem MMO požádal o nahlédnutí do výpočtů výměry zadávané plochy údržby zeleně (VZ 33.10) v městském obvodu Ostrava Jih v roce 2010. V Žádosti jsem napsal, že zatím mi byl poskytnut jednostránkový výpočet plochy zeleně v celé Ostravě Pasportu zeleně, z něhož se zeleně na Ostrava Jih týkaly čtyři řádky s celkovým součtem plochy 460,8455

hektarů.

K zadané výměře 3 966 865 m² (přesnost až na m² že se evidentně došlo po rukopisném součtu výměry mnoha menších ploch na mnoha stranách s vazbou na parcelní čísla, jehož existence je skutečností, a magistrát ji nepopřel.

K Žádosti mi však došel list č.j. SMO/006504/14/LPO/Hud ze 21.1.2014 s "informací" ve formě poskytnutí dalšího vyhotovení listu A4, který jsem již od magistrátu dostal, s plochou 460,8455 hektarů. Přidáno bylo vysvětlení, že "při kontrole veřejných zakázek se kontroluje, zda plochy dle zakázky nepřekračují plochu dle pasportu."

Z toho usuzuji, že si magistrát při dřívější kontrole dílčí výpočty plochy veřejné zeleně od kontrolovaného obvodu nevyžádal, a velikost zadávané plochy nekontroloval. Nepravdivě však tvrdil, že zadávanou výměru kontroloval.

Do výpočtů zadávané plochy zeleně jsem tak nemohl dle Žádosti nahlédnout.

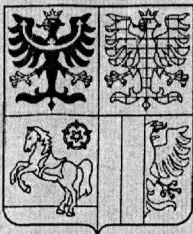
Na takový magistrátní postup při vyřízení Žádosti si stěžuji.

Navrhuji přikázat řádné vyřízení Žádosti.

Za vyřízení Žádosti budu však pokládat i zřejmě pravdivé sdělení magistrátu, že výměru zadávané plochy údržby zeleně magistrát nekontroloval.

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem odpovím.

Stížnost posílá 23.1.2014 Ing. [redacted]



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor právní a organizační

28. října 117, 702 18 Ostrava

SMO/061363/14



smoves53734091



LP019 46

Magistrát města Ostravy

17 -02- 2014

PODATELNA!!!

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA odbor legislativní a právní	Č. dopr. 432 99437
Došlo: 17 -02- 2014	Zpracov.
Č. j.: SMO/061363/14	Ukl. znak. 83/1/10
Přílohy: 1/1/1	

Čj: MSK 17774/2014
Sp. zn.: POR/3529/2014/JaS
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Silvie Janečková
Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 255
Fax: 595 622 226
E-mail: silvie.janeckova@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-02-14

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci stížnosti Ing. [redacted],
ze dne 23. 1. 2014, na postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 7. 1. 2014,

podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p o t v r z u j e

postup statutárního města Ostrava, magistrátu, při vyřizování předmětné žádosti o poskytnutí informace.

Účastník řízení:

Ing. [redacted]

Odůvodnění:

Dne 31. 1. 2014 bylo Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje doručeno statutárním městem Ostrava, magistrátem (dále též jen „magistrát“), podání Ing. [redacted] (dále jen „stěžovatel“), ze dne 23. 1. 2014, z jehož obsahu vyplývalo, že si stěžovatel stěžuje na postup magistrátu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 7. 1. 2014.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační (dále též jen „krajský úřad“), rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID OS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 16506/6349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

k informacím") tak, že potvrzuje postup magistrátu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace, a to s tímto odůvodněním:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 7. 1. 2014 na elektronickou adresu podatelny magistrátu žádost o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím, ve které ve vztahu k podané stížnosti a ke své předchozí žádosti o poskytnutí informace ze dne 4. 8. 2013 požadoval následující informace:

- „umožnit nahlédnutí do písemností, ze kterých jste kontrolovali správnost výměry zadávané zeleně na OJ [městský obvod Ostrava-Jih statutárního města Ostravy]“,
- „poskytnout kopii několika stran výpočtu, při nahlédnutí určených“.

Stěžovatel v žádosti o poskytnutí informace ze dne 7. 1. 2014 dále uvedl, že by „se musel spokojit s Vaší možná pravdivou odpovědí, že takový výpočet ploch zadávané údržby zeleně jste k dispozici neměli. Pak ovšem nemůžete tvrdit, že jste kontrolovali i správnost výměry zadávané údržby zeleně.“

Jak stěžovatel v žádosti o poskytnutí informace ze dne 7. 1. 2014 uvádí, v žádosti o poskytnutí informace ze dne 4. 8. 2013 ve věci zadávání údržby zeleně v městském obvodu Ostrava-Jih byla i otázka j): „Kontrolovali jste správnost výměry zadávané údržby zeleně VZ 33.10?“. K tomu obdržel vyjádření magistrátu č. j. SMO/274053/13/LPO/Hud ze dne 14. 8. 2013 v tom smyslu, že byla konstatována i správnost výměry zadávané údržby zeleně. Dne 9. 12. 2013 předal magistrát stěžovateli list A4 s názvem Plochy zeleně z Pasportu zeleně 2010, „ve kterém byly na čtyřech řádcích jednotlivě uvedeny plochy zeleně na Dubině, Hrabůvce, Výškovcích a Zábřehu, se součtovou plochou 460,8455 hektarů“. Stěžovatel konstatuje, že v součtové ploše jsou zřejmě zahrnuty také plochy jiných vlastníků, a uvádí, že ve smlouvě o dílo z 25. 11. 2010 byla zadána plocha údržby zeleně 396,6865 hektarů. Ve vztahu ke svému požadavku, aby mu bylo umožněno nahlédnutí do písemností, ze kterých magistrát kontroloval správnost výměry zadávané zeleně, upřesňuje, že podle jeho názoru by takové písemnosti měly „vyloučit duplicitní započítávání špatně identifikovaných ploch. Takové dílčí výměry by zřejmě měly mít vazbu na parcelní čísla, či mít jinou konkrétní nezaměnitelnou identifikaci plochy, a každá jednotlivě výměru v m2, arech, hektarech a pod., a jejich součet by měl dát oněch ve smlouvě o dílo uvedených 3 966 865 m2.“

Magistrát žádost o poskytnutí informace ze dne 7. 1. 2014 posoudil a ve svém sdělení č. j. SMO/006504/14/LPO/Hud ze dne 21. 1. 2014 uvedl: „Výměra ploch zeleně pro městský obvod Ostrava-Jih podle pasportu činila 460,8455 ha. Jde o výměru ploch ve vlastnictví statutárního města Ostravy, do této výměry nejsou započítávány plochy ve vlastnictví třetích osob. Veřejná zakázka byla zadána na plochu menší, než uvádí pasport zeleně. Při kontrole veřejných zakázek se kontroluje, zda plocha dle zakázky nepřekračuje plochu dle pasportu. V daném případě nebyl důvod podrobněji kontrolovat plochu podle výměry jednotlivých parcelních čísel pozemků. Magistrát správně porovnal pouze celkové plochy.“ V příloze předmětného sdělení zaslal magistrát stěžovateli rovněž přehled ploch z pasportu zeleně 2010, který byl podkladem při kontrole veřejné zakázky a který stěžovatel obdržel již dne 9. 12. 2013.

Stěžovatel s postupem magistrátu nesouhlasil, a proto proti němu podal na elektronickou adresu podatelny magistrátu dne 23. 1. 2014 stížnost, v níž mj. uvedl, že v žádosti o poskytnutí informace ze dne 7. 1. 2014 žádal „o nahlédnutí do výpočtů výměry zadávané plochy údržby zeleně (VZ 33.10) v městském obvodu Ostrava-Jih v roce 2010“ s tím, že zatím mu byl poskytnut pouze jednostránkový dokument „Plochy zeleně z Pasportu zeleně 2010“ obsahující souhrnné údaje o ploše zeleně na území statutárního města Ostravy. Ze sdělení magistrátu, že „při kontrole veřejných zakázek se kontroluje, zda plocha dle zakázky nepřekračuje plochu dle pasportu“ dovozuje, že „si magistrát při dřívější kontrole dílčí výpočty ploch veřejné zeleně od kontrolovaného

obvodu nevyžádal, a velikost zadávané plochy nekontroloval. Nepravdivě však tvrdil, že zadávanou výměru kontroloval." Stěžovatel rovněž namítá, že tedy nemohl nahlédnout do výpočtů zadávané plochy zeleně. V závěru stížnosti pak stěžovatel navrhuje přikázat povinnému subjektu řádné vyřízení žádosti o poskytnutí informace, za něž by považoval rovněž *„zřejmě pravdivé sdělení magistrátu, že výměru zadávané plochy údržby zeleně magistrát nekontroloval"*.

Magistrát následně zaslal uvedenou stížnost přípisem č. j. SMO/030626/14/LPO/Hud ze dne 30. 1. 2014 krajskému úřadu (přípis byl krajskému úřadu doručen dne 31. 1. 2014). Na základě výzvy krajského úřadu doplnil magistrát dne 31. 1. 2014 chybějící část spisového materiálu. Magistrát v předmětném přípisu uvedl, že stížnost nepovažuje za důvodnou, neboť žadateli byly ze strany povinného subjektu požadované informace poskytnuty.

* * *

Ke způsobu vyřízení žádosti o informace

V žádosti o poskytnutí informace ze dne 7. 1. 2014 stěžovatel žádal, aby mu povinný subjekt umožnil nahlédnout do písemností, ze kterých kontroloval správnost výměry zadávané zeleně v městském obvodu Ostrava-Jih. Stěžovatel rovněž žádal poskytnutí kopií těchto písemností obsahujících výpočet celkové výměry zeleně z údajů o jednotlivých dílčích nezaměnitelně identifikovaných plochách. Pro případ, že by magistrát takový výpočet k dispozici neměl, spokojil by se i s touto informací s tím, že podle jeho názoru pak magistrát nemůže tvrdit, že kontroloval i správnost výměry zadávané údržby zeleně. Stěžovatel rovněž konstatoval, že v součtové ploše (uvedené v dokumentu „Plochy zeleně z Pasportu zeleně 2010“) jsou zřejmě zahrnuty také plochy jiných vlastníků, což dovozoval z rozdílu mezi údajem o ploše zeleně v městském obvodu Ostrava-Jih, uvedeném v citovaném dokumentu (460,8455 hektarů) a údajem ve smlouvě o dílo z 25. 11. 2010 (396,6865 hektarů).

Ve stížnosti ze dne 23. 1. 2014 stěžovatel namítal, že mu byl poskytnut pouze jednostránkový dokument „Plochy zeleně z Pasportu zeleně 2010“ obsahující souhrnné údaje o ploše zeleně na území statutárního města Ostravy, a že nemohl nahlédnout do požadovaných dílčích výpočtů zadávané plochy zeleně na území městského obvodu Ostrava-Jih. Na základě sdělení magistrátu, že *„při kontrole veřejných zakázek se kontroluje, zda plocha dle zakázky nepřekračuje plochu dle pasportu“* stěžovatel konstatoval, že *„si magistrát při dřívější kontrole dílčí výpočty ploch veřejné zeleně od kontrolovaného obvodu nevyžádal, a velikost zadávané plochy nekontroloval. Nepravdivě však tvrdil, že zadávanou výměru kontroloval."*

Ze spisového materiálu vyplývá, že magistrát jako povinný subjekt přípisem č. j. SMO/006504/14/LPO/Hud ze dne 21. 1. 2014 sdělil stěžovateli, že celková výměra ploch zeleně pro městský obvod Ostrava-Jih uvedená v dokumentu „Plochy zeleně z Pasportu zeleně 2010“ je výměrou ploch ve vlastnictví statutárního města Ostravy, do níž nejsou započítávány plochy ve vlastnictví třetích osob. Magistrát dále uvedl, že při kontrole veřejných zakázek se kontroluje, *„zda plocha dle zakázky nepřekračuje plochu dle pasportu“*. Závěrem magistrát konstatoval, že v daném případě, kdy veřejná zakázka byla zadána na plochu menší, než uvádí pasport zeleně, nebyl důvod podrobněji kontrolovat plochu podle výměry jednotlivých parcelních čísel pozemků.

Dokument „Plochy zeleně z Pasportu zeleně 2010“ magistrát poskytl stěžovateli jako jediný dokument, podle něhož kontroloval správnost výměry zadávané zeleně v městském obvodu Ostrava-Jih. Z přípisu magistrátu č. j. SMO/006504/14/LPO/Hud ze dne 21. 1. 2014 vyplývá, že kontrola u tohoto typu veřejné zakázky spočívá

pouze v porovnání výměry uvedené v pasportu zeleně a v příslušné smlouvě s tím, že zadávaná výměra nesmí překročit výměru uvedenou v pasportu zeleně. Pokud je tato podmínka splněna, podrobnější podklady, podle nichž by se kontrolovala zadávaná výměra, se nevyžadují. Krajský úřad tedy konstatuje, že stěžovatelem požadované dílčí výpočty tak magistrát neměl k dispozici a nemohl je tedy stěžovateli poskytnout; tato skutečnost však neznamená, že by kontrola správnosti zadávané výměry plochy zeleně nebyla vůbec provedena. Správnost však nebyla kontrolována z hlediska věcné správnosti celkové výše výměry uvedené ve smlouvě o dílo, ale z hlediska poměru mezi touto výměrou zeleně a výměrou zeleně podle pasportu zeleně, kdy výměra podle pasportu zeleně nesmí být překročena.

Krajský úřad konstatuje, že mu v rámci rozhodování o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace nepřísluší posuzovat rozsah kontrolovaných údajů ani podkladů, které magistrát při kontrole výměry zadávané zeleně použil.

Krajský úřad má tedy za to, že magistrát tuto žádost vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a informace požadované v žádosti o informace poskytl v plném rozsahu.

* * *

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Poučení:
Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



Rozdělovník:

Stěžovatel:

Povinný subjekt: statutární město Ostrava, magistrát, odbor legislativní a právní, Prokešovo náměstí 8,
729 30 Ostrava (vč. postoupené stížnosti)